



Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2019

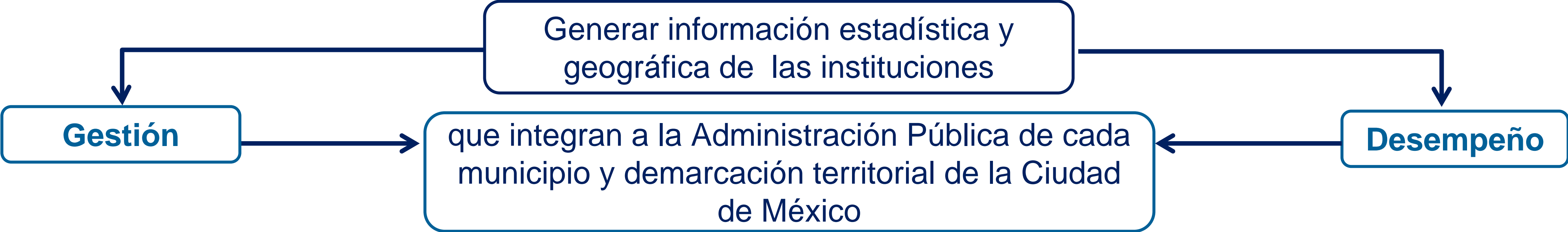
*Presentación de resultados
generales*

12 de junio de 2020

Actualización: 26 de agosto de 2020

Aspectos metodológicos y conceptuales

El objetivo general del Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2019 es:



específicamente en las funciones de:

Gobierno	Seguridad pública	Justicia municipal	Agua potable y saneamiento	Residuos sólidos urbanos y medio ambiente
				

Con la finalidad que dicha información se vincule con el quehacer gubernamental dentro del proceso de diseño, implementación, monitoreo y evaluación de las **políticas públicas de alcance nacional** en los referidos temas de interés nacional.

El Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2019 presenta los siguientes aspectos metodológicos:

Cobertura geográfica:

Nacional / Desglose por Municipio
(2,447 municipios y 16
demarcaciones territoriales)

Cobertura temporal:

2017, 2018 y 2019*

Periodicidad:

Bienal

Población objetivo:

Gobierno (ámbito municipal y
demarcaciones territoriales)

Unidad de análisis:

Administración Pública de los municipios
y de las demarcaciones territoriales de la
Ciudad de México

Periodo de levantamiento:

Del 03 de junio al 19 de julio de 2019

Publicación de resultados definitivos:

27 de febrero de 2020

*Derivado de la metodología del censo, algunas preguntas solicitan datos del año de aplicación (2019) y otras del año previo al de la cobertura temporal (2017), sin embargo, la gran mayoría de los datos se obtienen del año 2018.

El instrumento de captación del Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2019 se compone de la siguiente manera:

Módulo 1. Ayuntamiento*

- Sección I. Integración del Ayuntamiento
- Sección II. Actividades del Ayuntamiento

*Este módulo no aplica a las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México

Módulo 2. Administración Pública municipal o de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México

- Sección I. Estructura organizacional y ejercicio de la función de gobierno
- Sección II. Trámites y servicios
- Sección III. Protección civil
- Sección IV. Catastro municipal y cobro predial
- Sección V. Transparencia
- Sección VI. Control interno y anticorrupción
- Sección VII. Participación ciudadana
- Sección VIII. Marco regulatorio
- Sección IX. Servicios públicos
- Sección X. Planeación y gestión territorial
- Sección XI. Administración de archivos y gestión documental

Módulo 3. Seguridad pública

- Sección I. Recursos para la función de seguridad pública
- Sección II. Ejercicio de la función de seguridad pública municipal
- Sección III. Fallecimientos en cumplimiento de la función policial

Módulo 4. Justicia municipal

- Sección I. Recursos humanos
- Sección II. Infraestructura
- Sección III. Ejercicio de la función

Módulo 5. Agua potable y saneamiento

- Sección I. Servicio de agua potable de la red pública en el municipio o demarcaciones territoriales de la Ciudad de México
- Sección II. Captación de agua para abastecimiento público
- Sección III. Plantas de potabilización
- Sección IV. Administración
- Sección V. Drenaje y alcantarillado
- Sección VI. Tratamiento de aguas residuales
- Sección VII. Aguas residuales sin tratamiento
- Sección VIII. Programas orientados a la gestión sustentable del servicio de agua potable
- Sección IX. Difusión de información sobre la gestión del servicio de agua y participación ciudadana

Módulo 6. Residuos sólidos urbanos

- Sección I. Recolección de residuos sólidos urbanos
- Sección II. Tratamiento de los residuos
- Sección III. Disposición final de los residuos sólidos urbanos
- Sección IV. Estudios sobre la generación y composición de los residuos sólidos urbanos
- Sección V. Programas orientados a la gestión integral de residuos sólidos urbanos
- Sección VI. Participación ciudadana en la gestión de los residuos sólidos urbanos



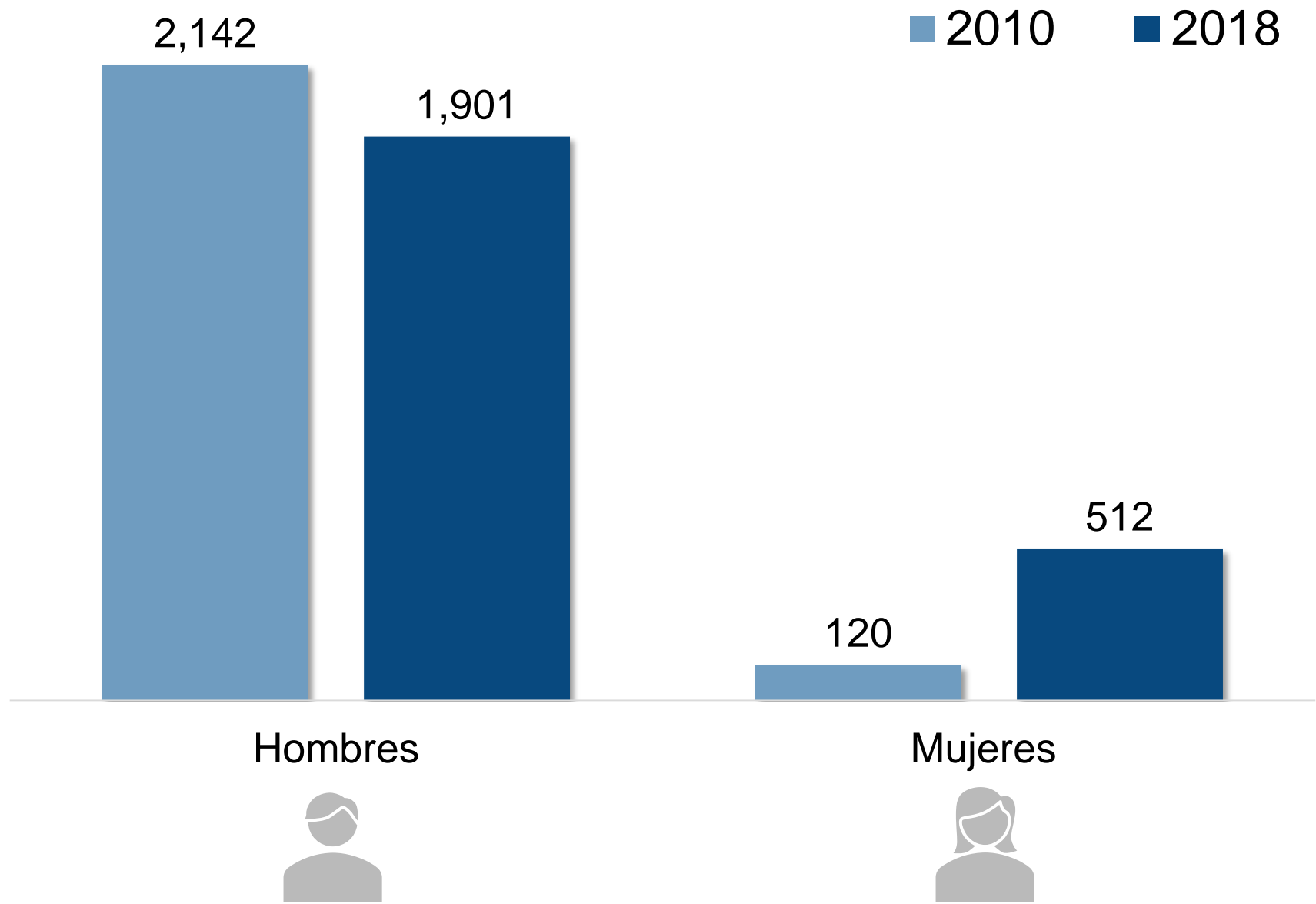
Resultados Generales



Ayuntamiento

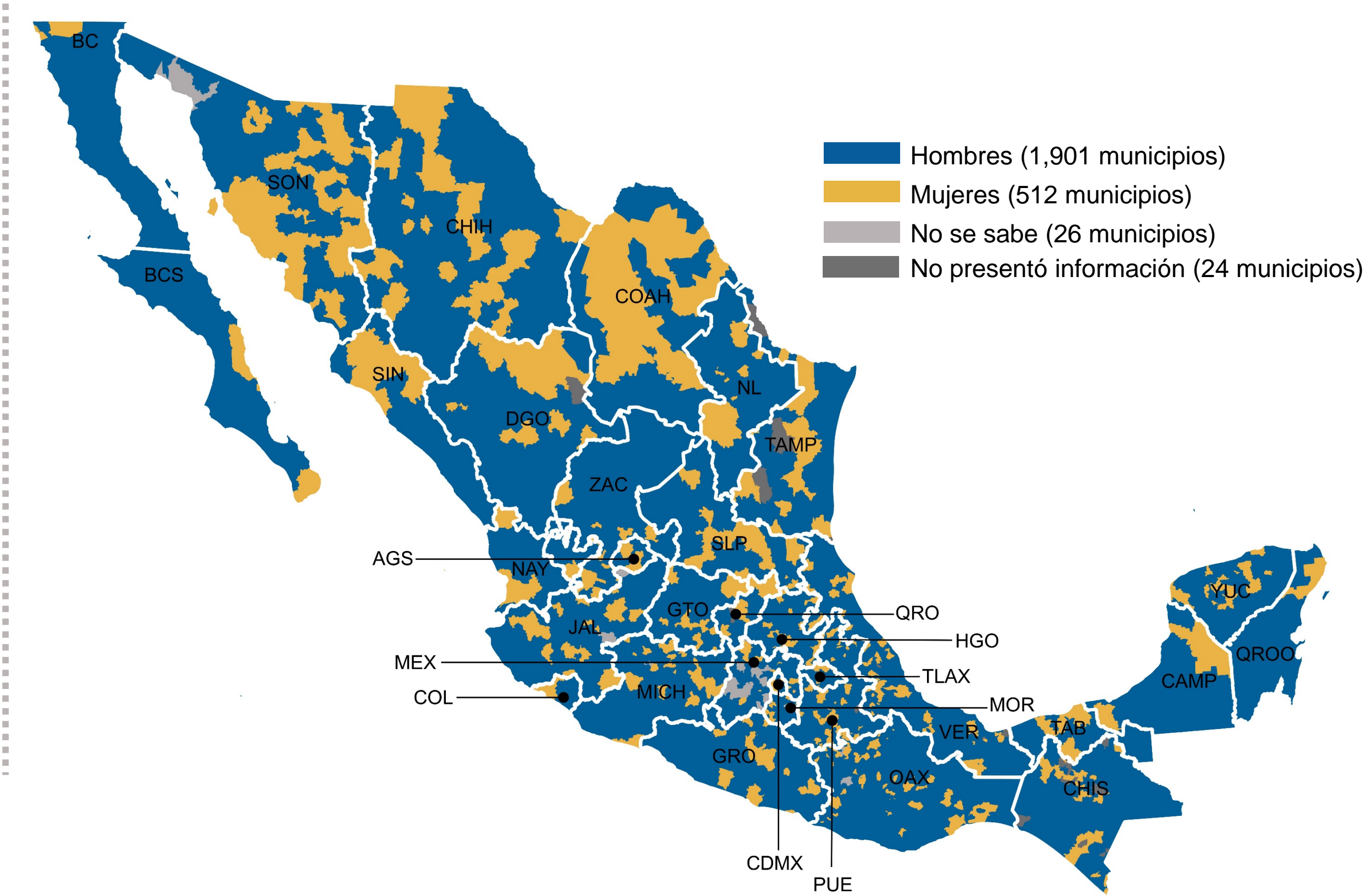
Al cierre de **2018**, se reportó que **21.0%** de las presidencias municipales o demarcaciones territoriales de la Ciudad de México estuvieron a cargo de **mujeres**, esto representa un **aumento** de **326%** respecto del número de presidentas registrado en **2010**.

Distribución de presidentes municipales en 2010 y 2018, según sexo*



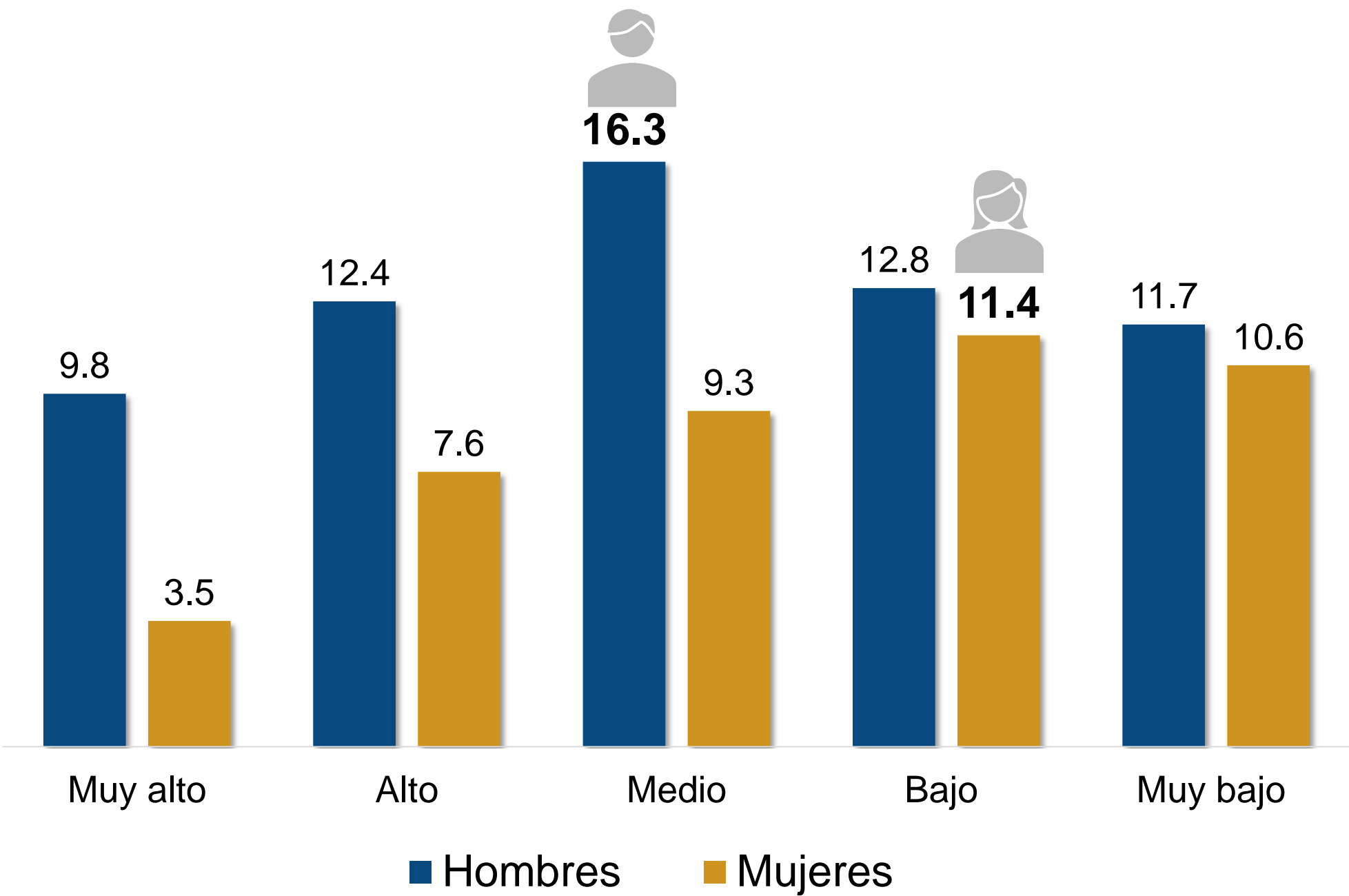
Nota: Para 2018, el cálculo porcentual se realiza sobre un total de 2 mil 439 presidentes municipales (no contempla la opción “Vacante”).
*No se grafica la categoría “No se sabe” que en 2010 contó con 1 registro, y en 2018 con 26 registros.

Presidentes municipales, según sexo



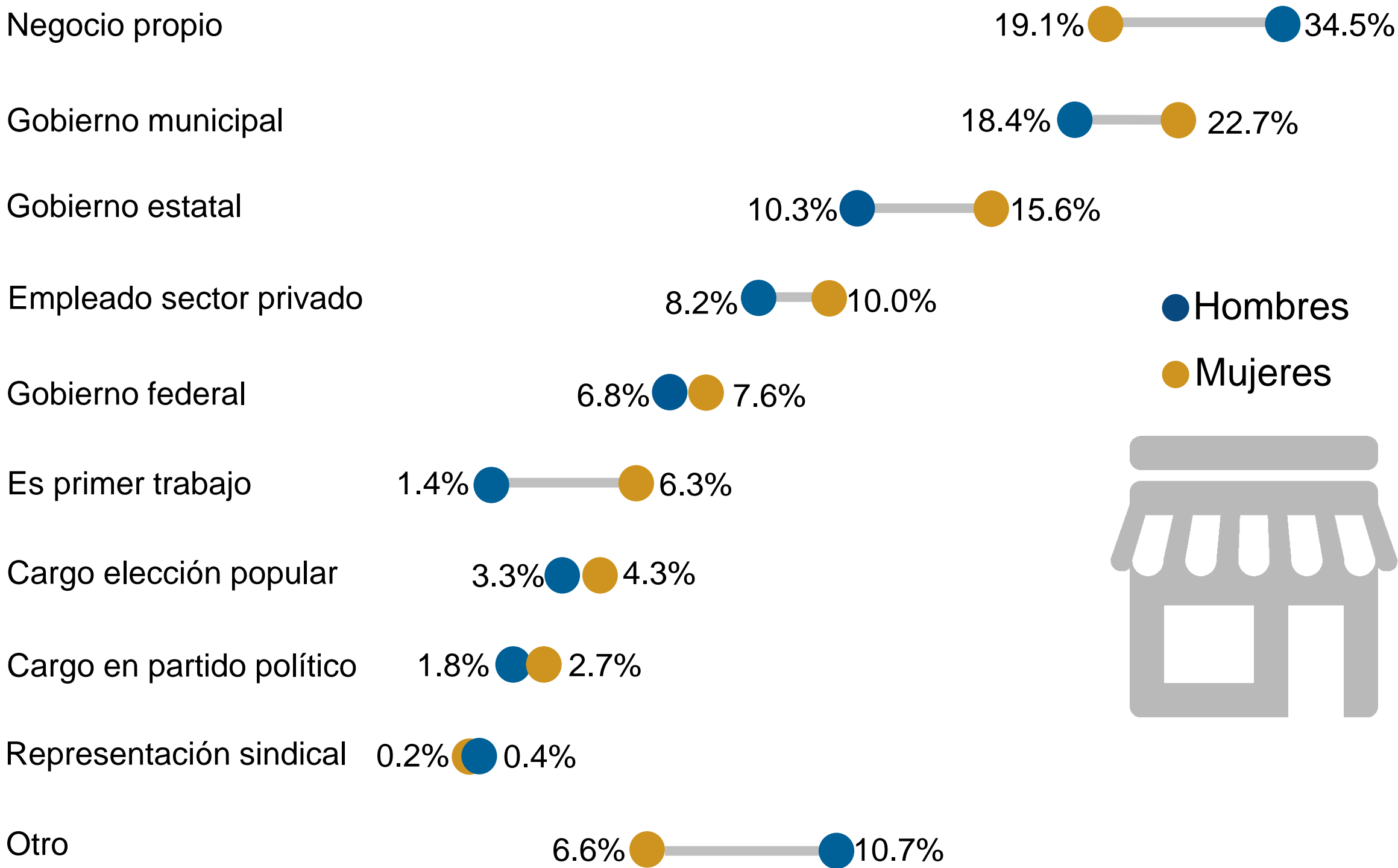
Respecto de la **antigüedad promedio** con la que contaron las y los presidentes municipales, los **hombres** registraron **18.5 años**, mientras que las **mujeres 13.7 años**. En cuanto al empleo anterior registrado, **34.5%** de **hombres** y **19.1%** de **mujeres** se dedicaron a un **negocio propio**.

Antigüedad promedio en la Administración Pública, según grado de marginación



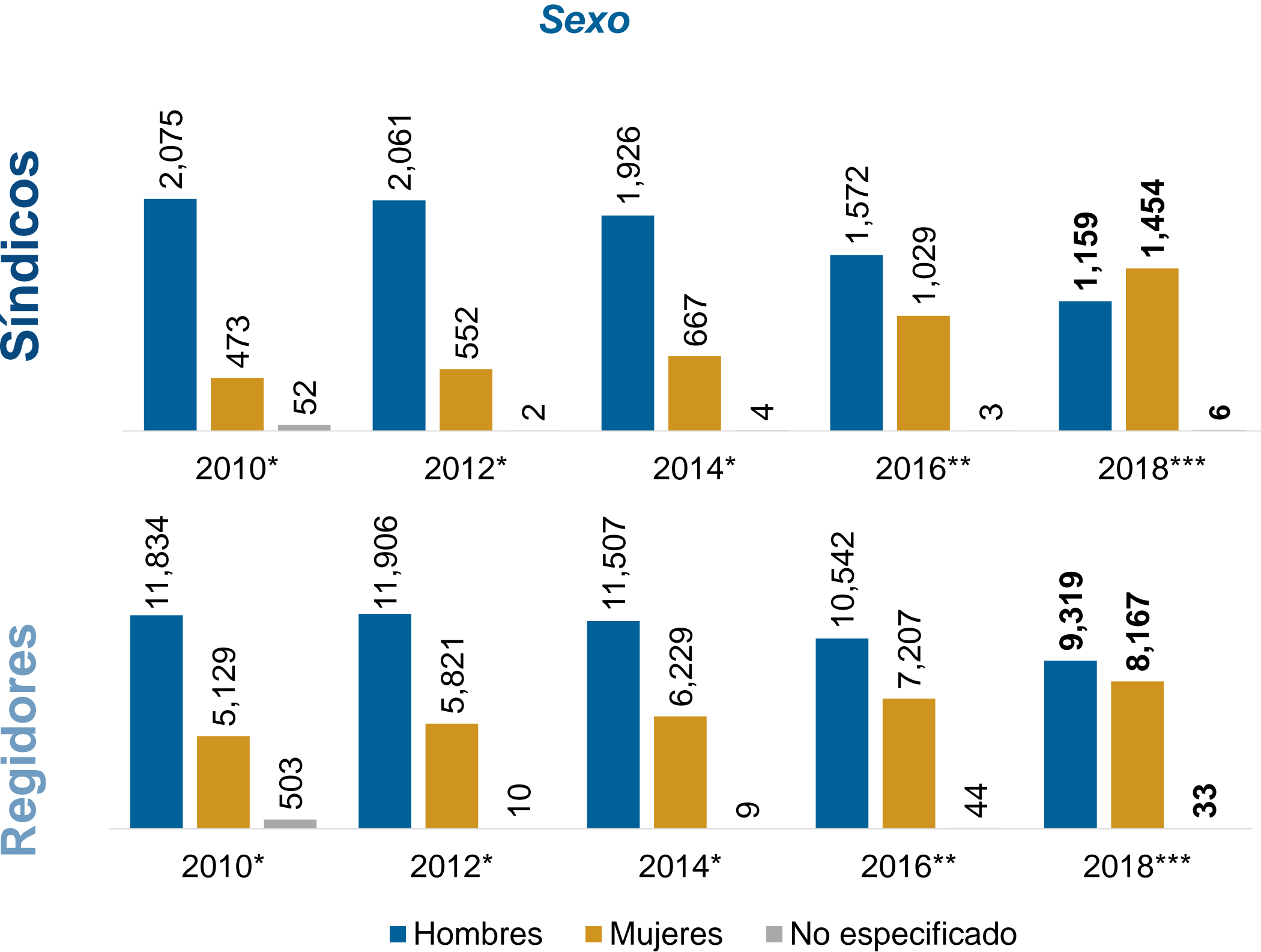
Nota: La información sobre el grado de marginación municipal se obtuvo del Consejo Nacional de Población (CONAPO), para el año 2015.

Presidentes municipales, según empleo anterior

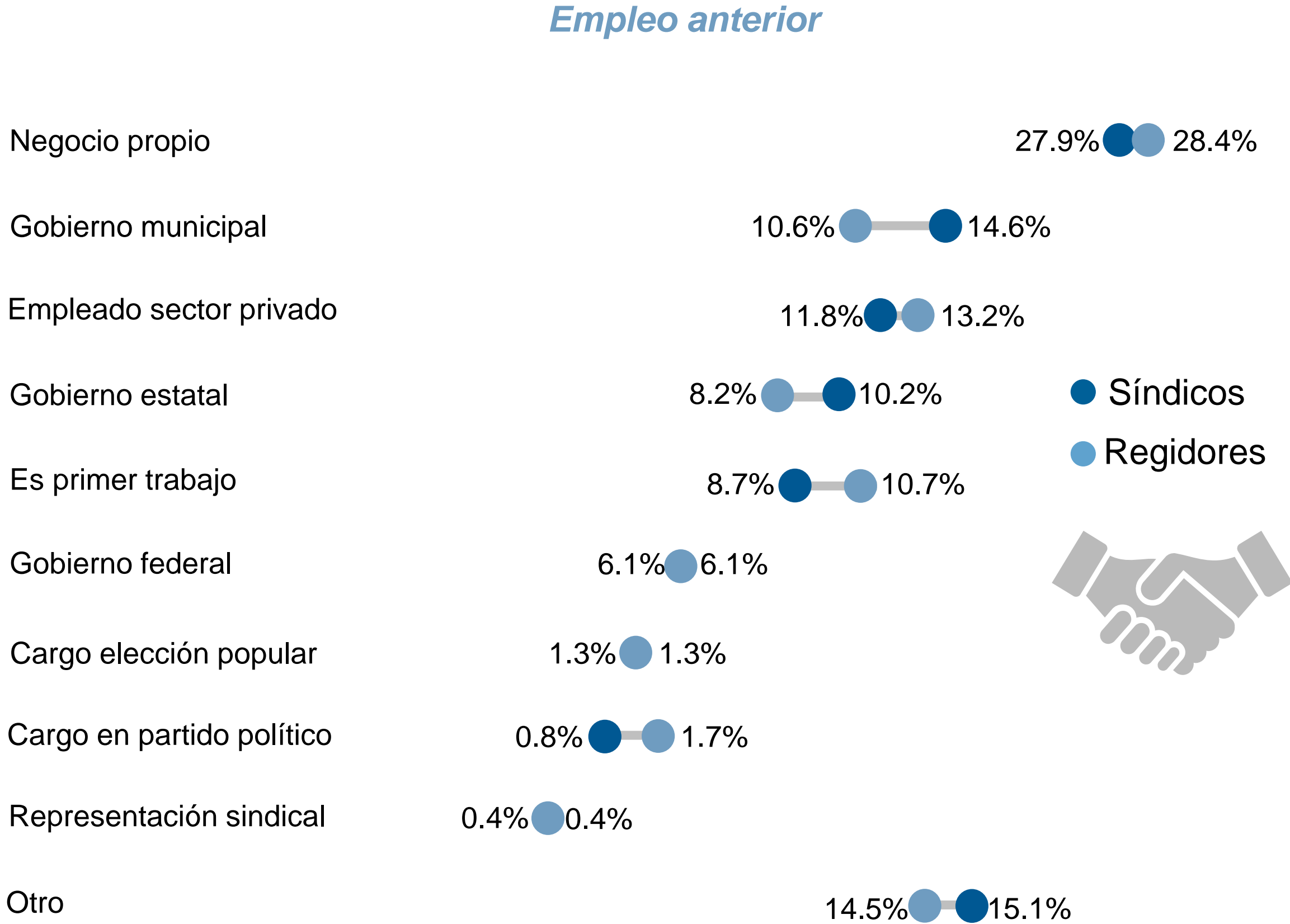


Nota: No se grafica la categoría “No se sabe” que para Hombres corresponde al 4.2% y para Mujeres al 4.9%.

Al cierre de **2018**, los ayuntamientos municipales se integraron por **20 mil 138** síndicos y regidores, de ellos, **52.0%** fueron **hombres** y **47.8%** fueron **mujeres**. Por su parte, **27.9%** de síndicos y **28.4%** de regidores tuvieron como empleo anterior un **negocio propio**.



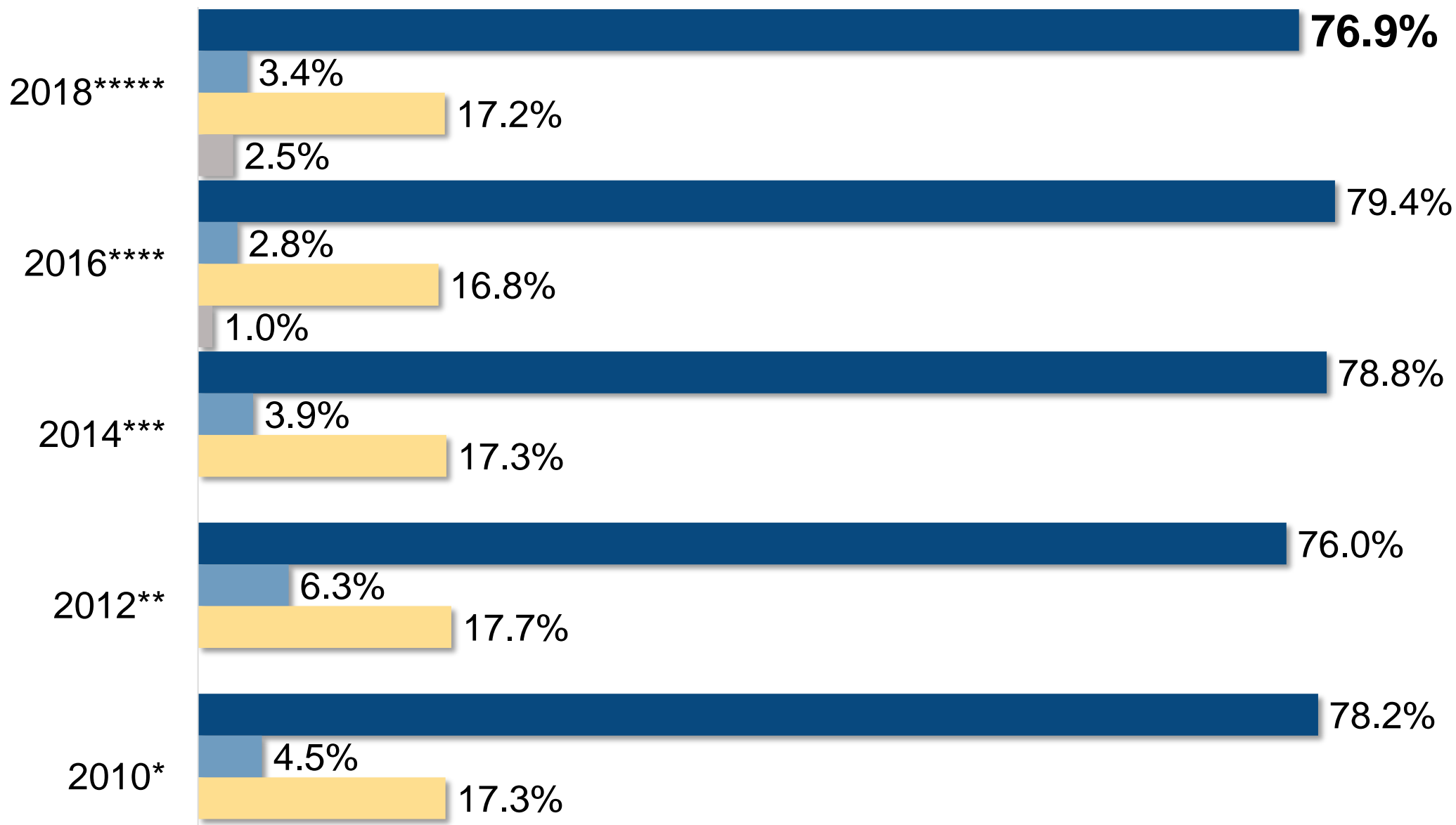
Nota: El 0.2% restante de la distribución porcentual de síndicos y regidores corresponde a la categoría "No especificado".
* 2,457 municipios censados.
** 2,458 municipios censados.
*** 2,463 municipios censados



Nota: No se grafica la categoría "No se sabe" que para Síndicos corresponde al 3.1% y para Regidores al 4.9%

Al cierre de **2018**, **76.9%** de presidentes municipales, fueron **elegidos a partir de la propuesta de algún partido político** (previa selección del mismo bajo las reglas del propio partido político). En tanto, **421 municipios** eligieron a sus presidentes municipales a través de un régimen de **usos y costumbres**.

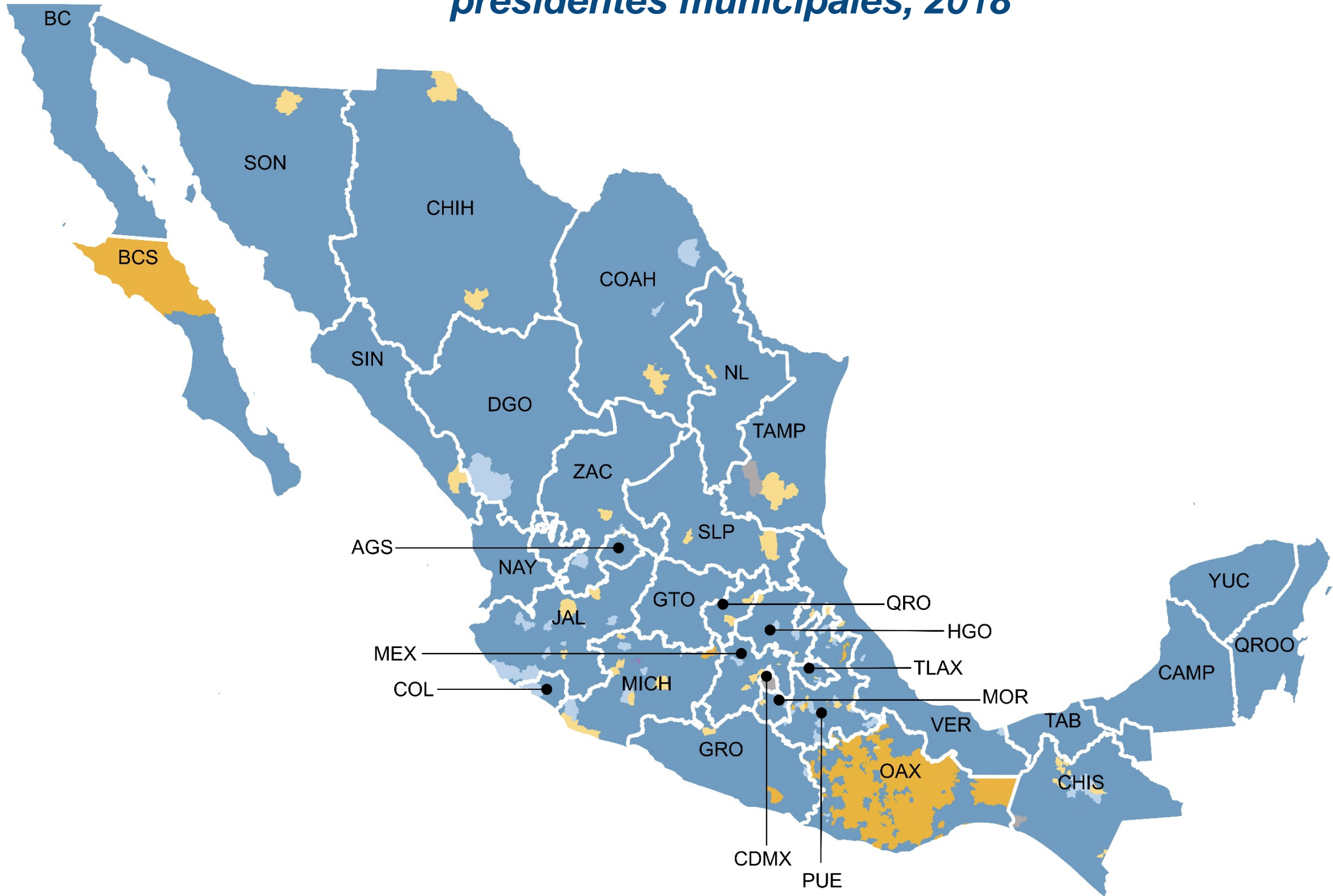
Forma de elección de presidentes municipales
(2010-2018)



- Propuesta de algún partido político, previa selección del mismo bajo las reglas del propio partido político
- Propuesta de algún partido político, previa selección del mismo bajo un régimen de usos y costumbres
- Por un régimen de usos y costumbres, sin la intervención de algún partido político
- Otra

*La distribución porcentual se realiza sobre 2,424 municipios;
** La distribución porcentual se realiza sobre 2,432 municipios
*** La distribución porcentual se realiza sobre 2,439 municipios
**** La distribución porcentual se realiza sobre 2,436 municipios
***** La distribución porcentual se realiza sobre 2, 443 municipios

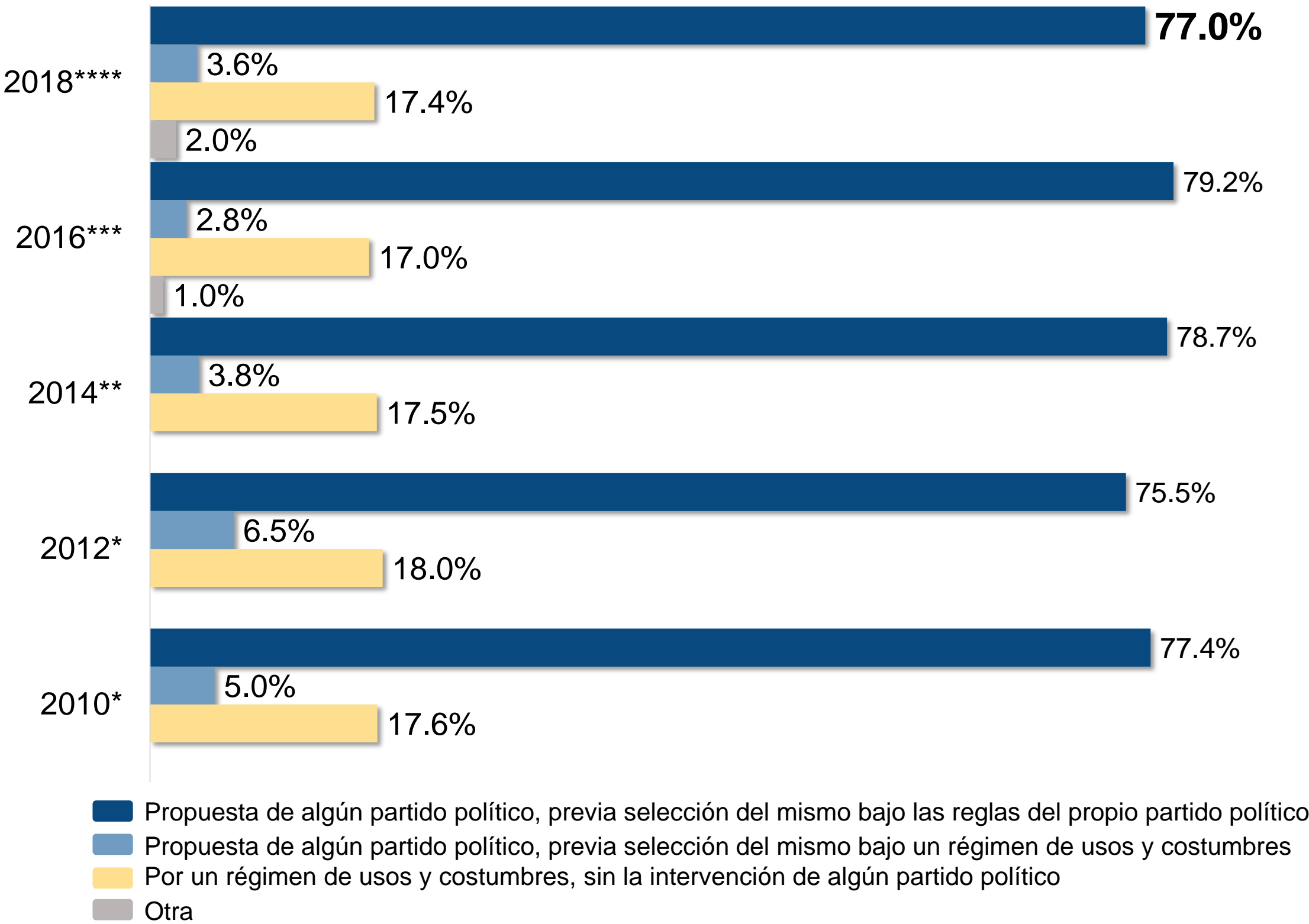
Municipios, según la forma de elección de
presidentes municipales, 2018



- Propuesta de algún partido político, previa selección del mismo bajo las reglas del propio partido político (1,878)
- Propuesta de algún partido político, previa selección del mismo bajo un régimen de usos y costumbres (84)
- Usos y costumbres, sin la intervención de algún partido político (421)
- Otra (60)
- No contaron con datos o elementos para responder sobre este tema (20)

En el mismo periodo, **77.0%** del total de síndicos fueron **elegidos a partir de la propuesta de algún partido político** (previa selección del mismo bajo las reglas del propio partido político).

Forma de elección de síndicos (2010-2018)



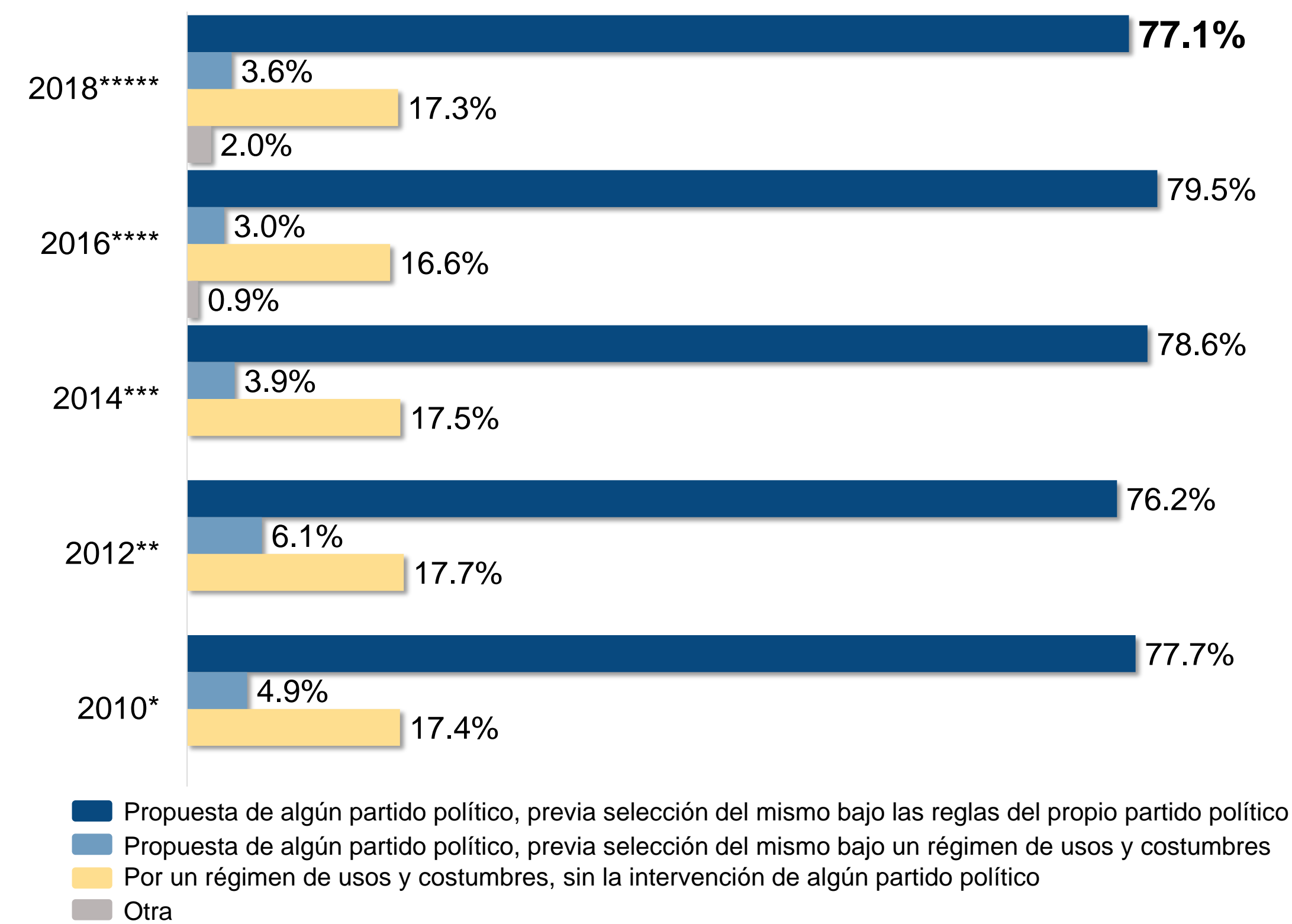
*La distribución porcentual se realiza sobre 2,421 municipios;
** La distribución porcentual se realiza sobre 2,439 municipios;
*** La distribución porcentual se realiza sobre 2,436 municipios;
**** La distribución porcentual se realiza sobre 2,443 municipios.

Municipios, según la forma de elección de síndicos, 2018



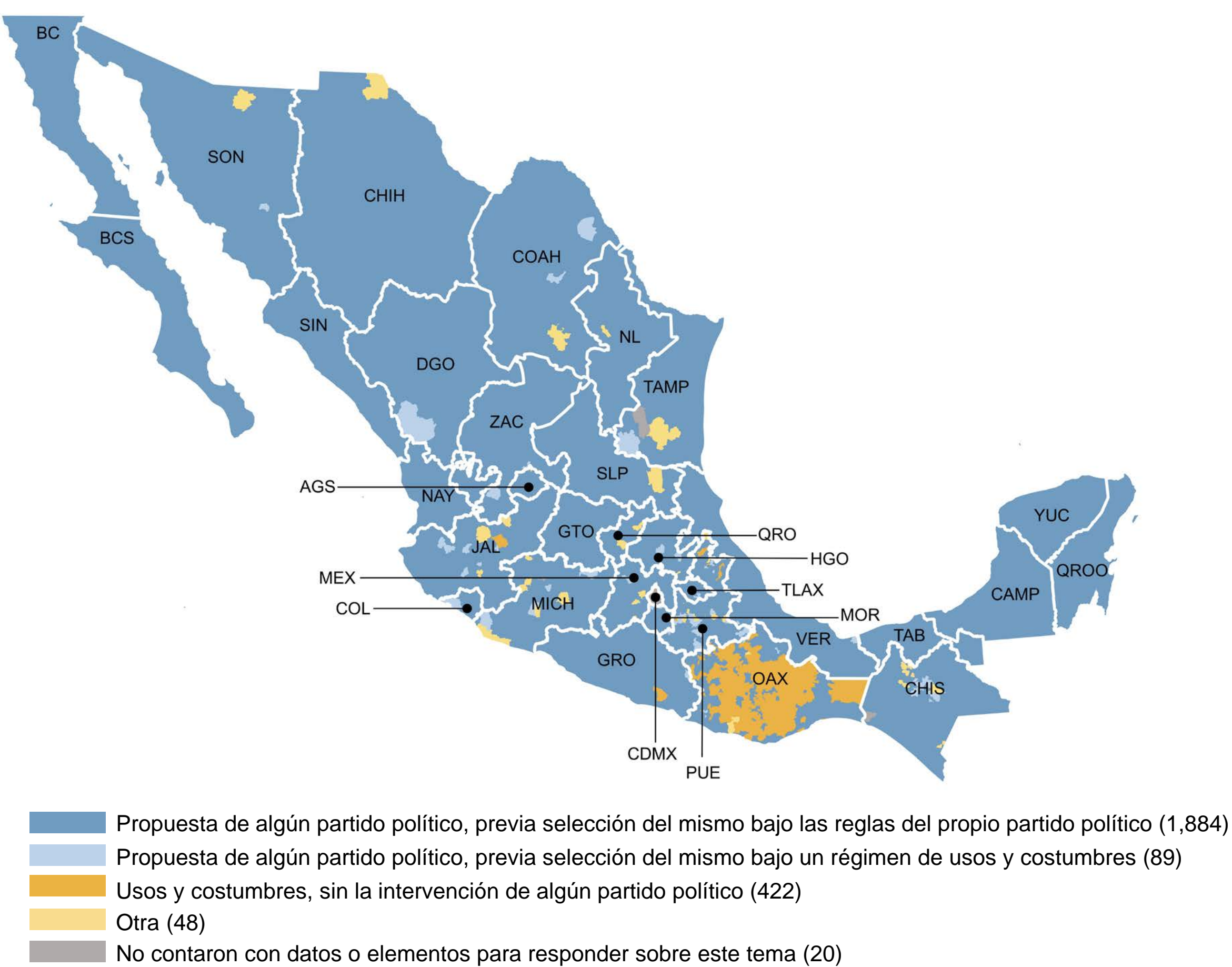
Por su parte, **77.1%** del total de regidores fueron **elegidos a partir de la propuesta de algún partido político** (previa selección del mismo bajo las reglas del propio partido político).

Forma de elección de regidores (2010-2018)



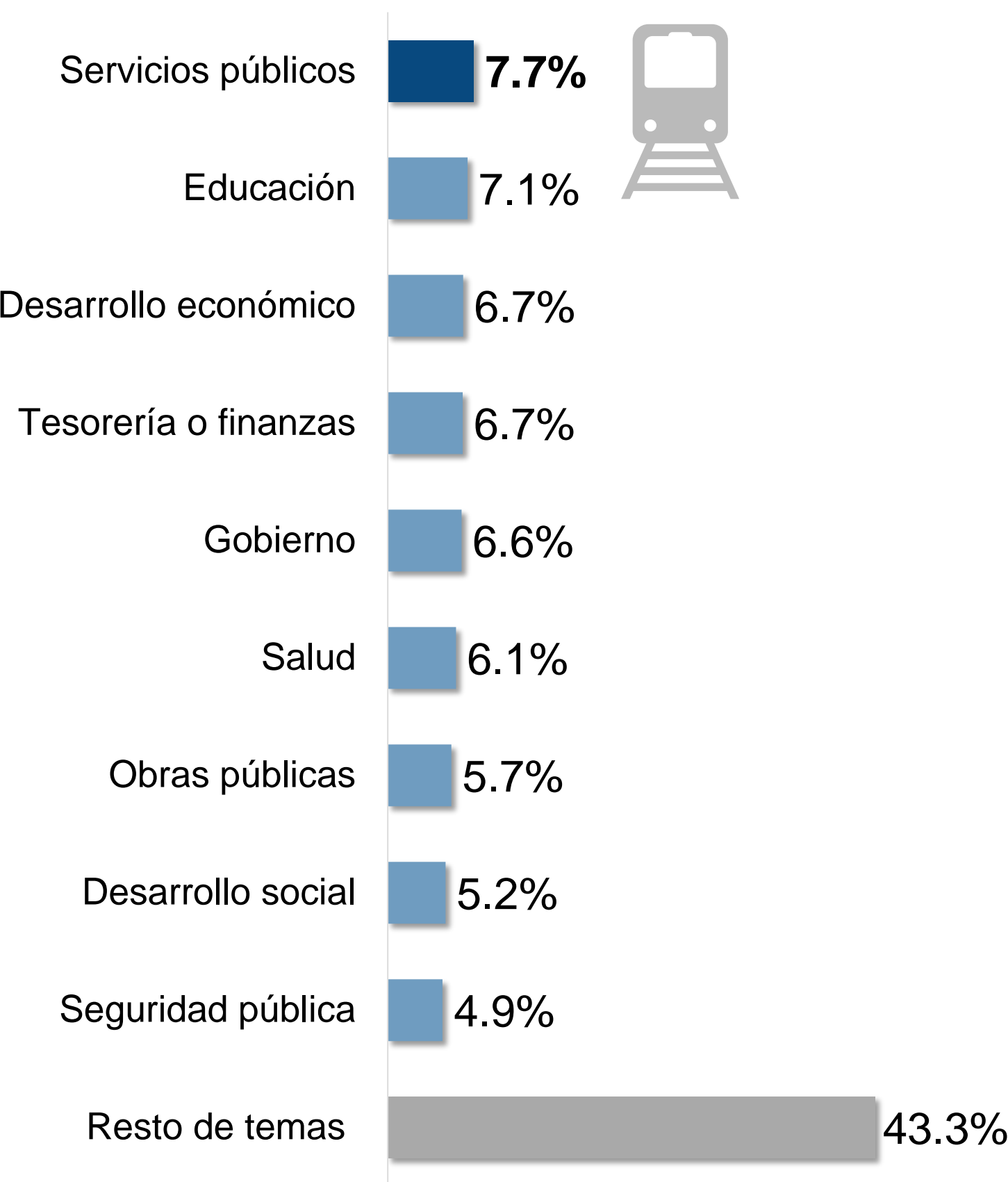
*La distribución porcentual se realiza sobre 2,421 municipios;
** La distribución porcentual se realiza sobre 2,430 municipios
*** La distribución porcentual se realiza sobre 2,439 municipios
**** La distribución porcentual se realiza sobre 2,436 municipios
***** La distribución porcentual se realiza sobre 2, 443 municipios

Municipios, según la forma de elección de regidores, 2018

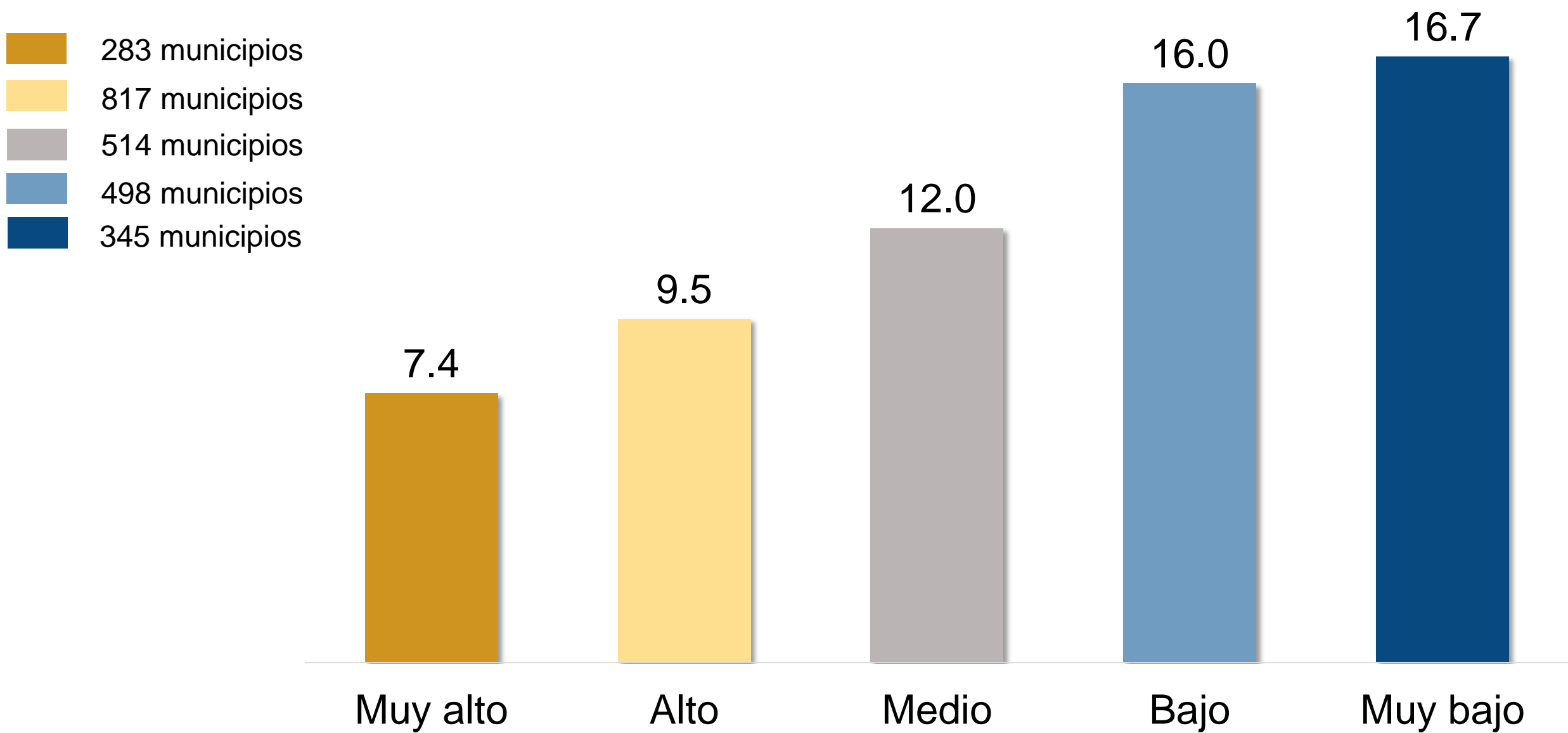


Durante **2018**, se contó con **29 mil 820 comisiones**, en las cuales los temas o asuntos que se trataron con mayor frecuencia fueron: **Servicios públicos** (7.7%), **Educación** (7.1%) y **Desarrollo económico** (6.7%).

Principales temas o asuntos de las comisiones de los ayuntamientos



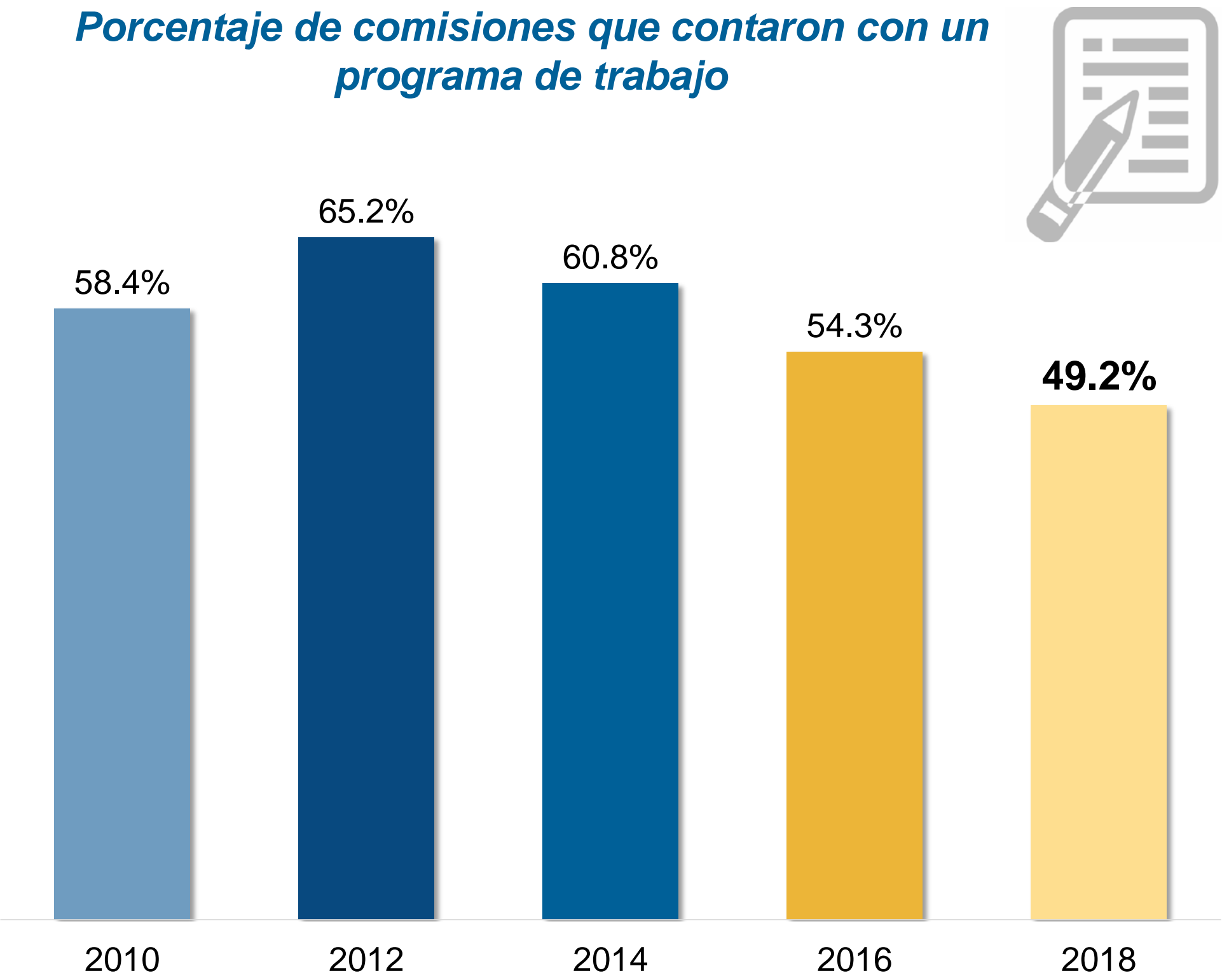
Promedio de comisiones municipales, según grado de marginación municipal



Nota: La información sobre el grado de marginación municipal se obtuvo del Consejo Nacional de Población (CONAPO), para el año 2015.
El promedio se determina a partir del total de comisiones que presentaron los municipios agrupados de acuerdo con el índice de marginación de CONAPO (2015), entre el total de municipios que agrupa cada grado de marginación.
No contempla a los municipios de Capitán Luis Ángel Vidal, Rincón Chamula San Pedro, El Parral, Emiliano Zapata y Mezcalapa, todos ellos municipios de Chiapas, y Puerto Morelos perteneciente a Quintana Roo debido a que son de reciente creación y no se incluyeron en las mediciones de marginación realizadas por CONAPO.

Del total de **comisiones** existentes durante **2018**, 14 mil 670 **(49.2%) contó** con un **programa de trabajo**, mientras que 11 mil 934 **(40.0%) no contó** con el mismo*. Los temas más frecuentes con nula existencia de programa de trabajo fueron: **Servicios públicos, Educación y Desarrollo económico.**

Porcentaje de comisiones que contaron con un programa de trabajo



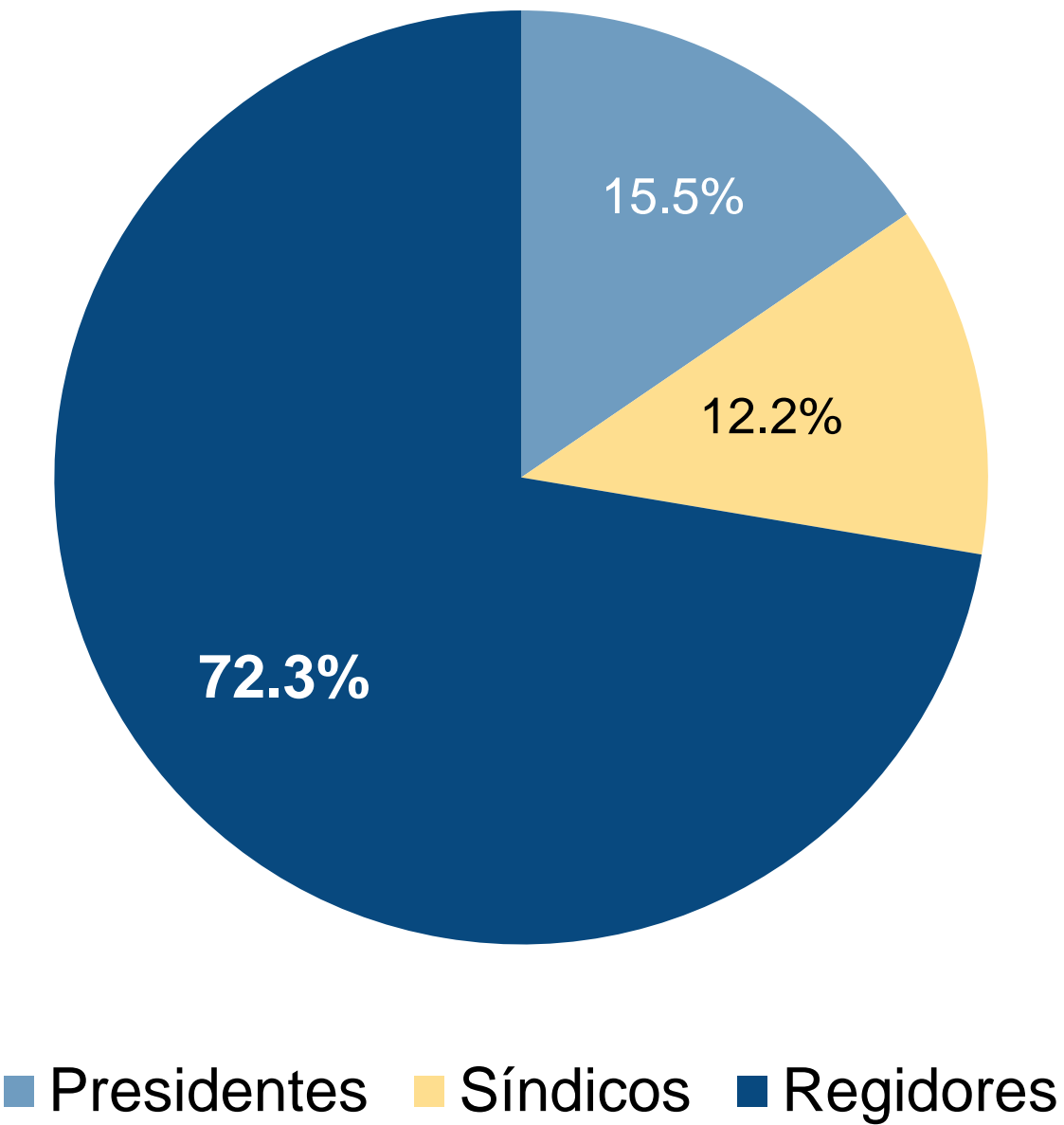
*El 10.8% restante corresponde a las administraciones públicas que al momento de la aplicación del cuestionario no contaron con datos o elementos para responder

Principales temas o comisiones con nula existencia de programa de trabajo

- | | | |
|----|---------------------------|--|
| 1 | Servicios públicos | |
| 2 | Educación | |
| 3 | Desarrollo económico | |
| 4 | Tesorería o finanzas | |
| 5 | Gobierno | |
| 6 | Salud | |
| 7 | Obras públicas | |
| 8 | Desarrollo social | |
| 9 | Seguridad pública | |
| 10 | Medio ambiente y ecología | |

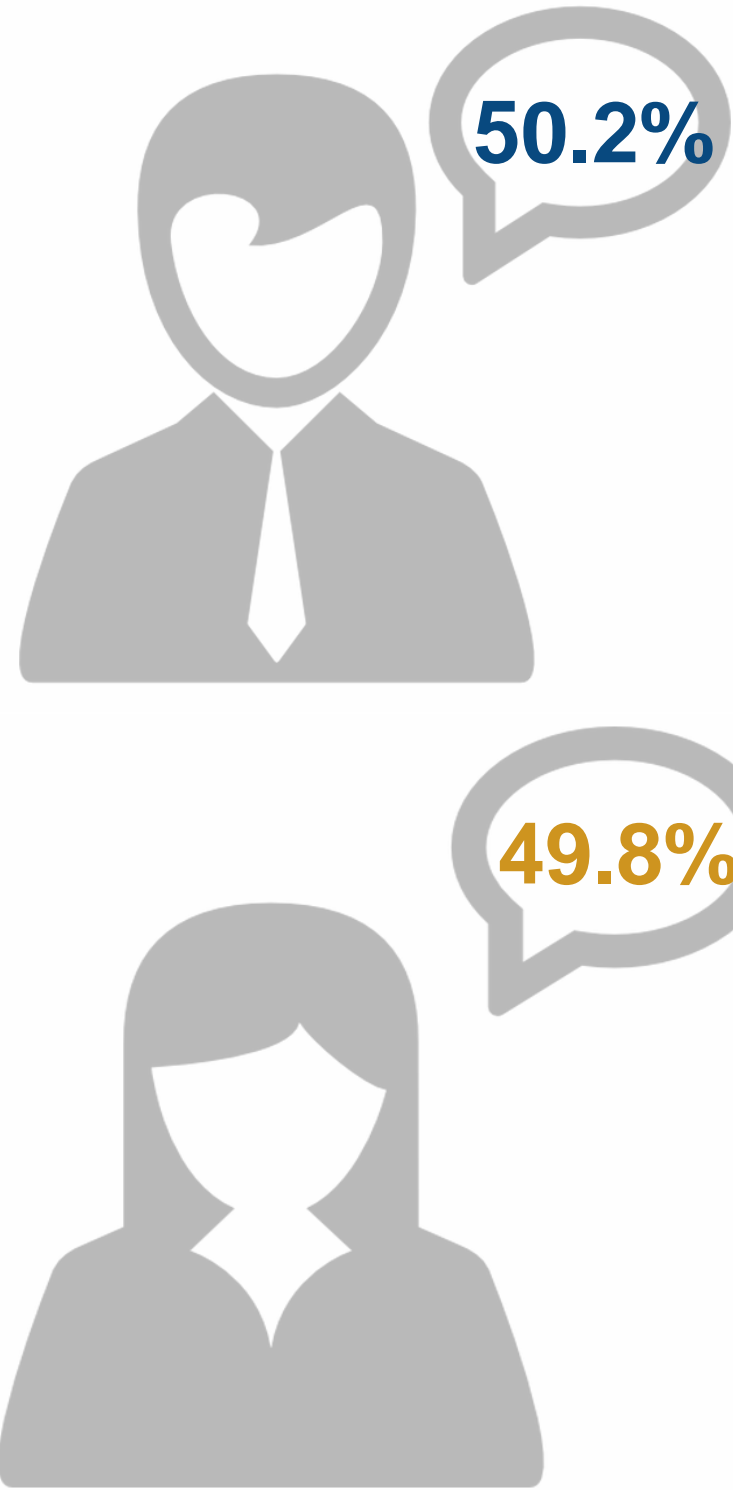
Del total de comisiones existentes durante **2018**, **15.5%** fueron presididas por **presidentes municipales**, **12.2%** por **síndicos** y **72.3%** por **regidores**. De estas comisiones, **49.8%** fueron presididas por **mujeres** y **50.2%** por **hombres**. De los temas presididos por mujeres, **9.0%** correspondió al tema de **Educación**, **8.0%** a **Salud** y **7.6%** a **Servicios públicos**.

Integrante del ayuntamiento que presidía la comisión*



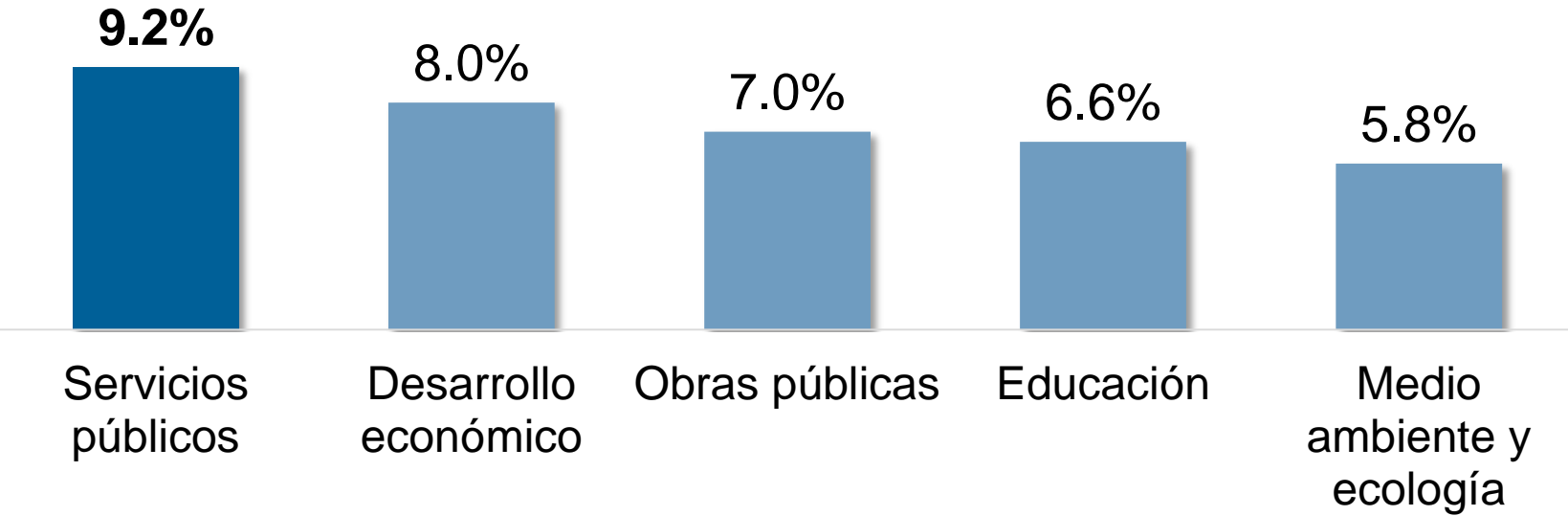
*La distribución porcentual se estima sobre un total de 29 mil 856 comisiones, incluye comisiones colegiadas las cuales son presididas por presidente municipal y otro integrante del ayuntamiento, y excluye aquellas comisiones donde el municipio no conto con elementos para definir la figura que presidio el tema o asunto de la comisión.

Porcentaje de comisiones presididas por mujeres y por hombres**

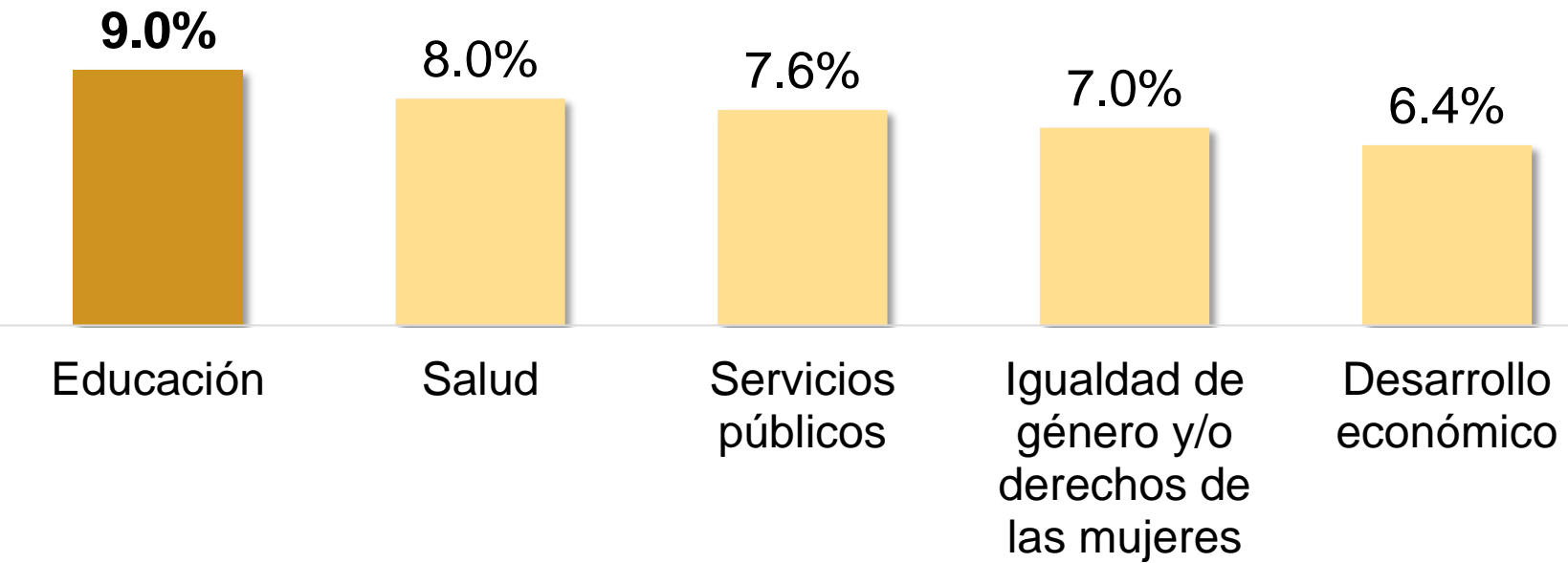


**La distribución porcentual se estima sobre un total de 25 mil 162 comisiones presididas por síndicos y regidores, no contempla las comisiones presididas por presidentes municipales y los casos en donde el municipio no definió la figura que presidio la comisión.

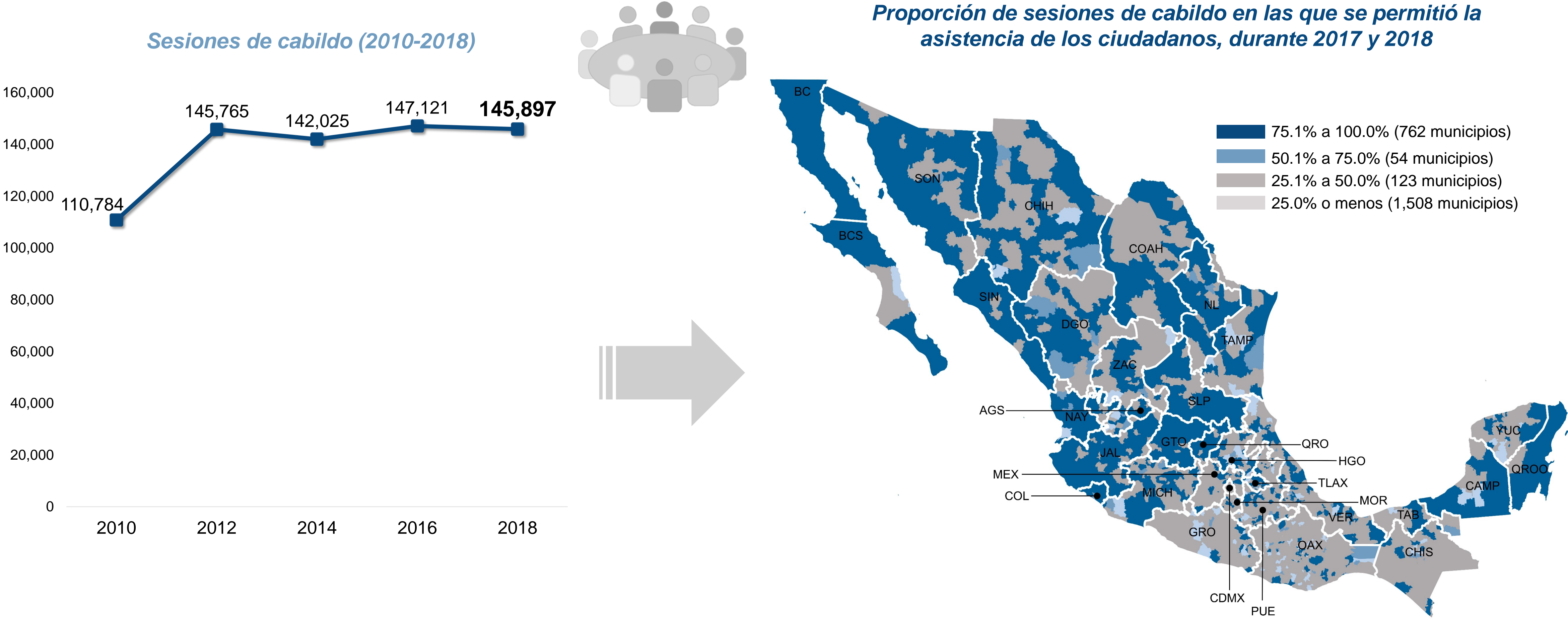
Principales temas presididos por hombres



Principales temas presididos por mujeres

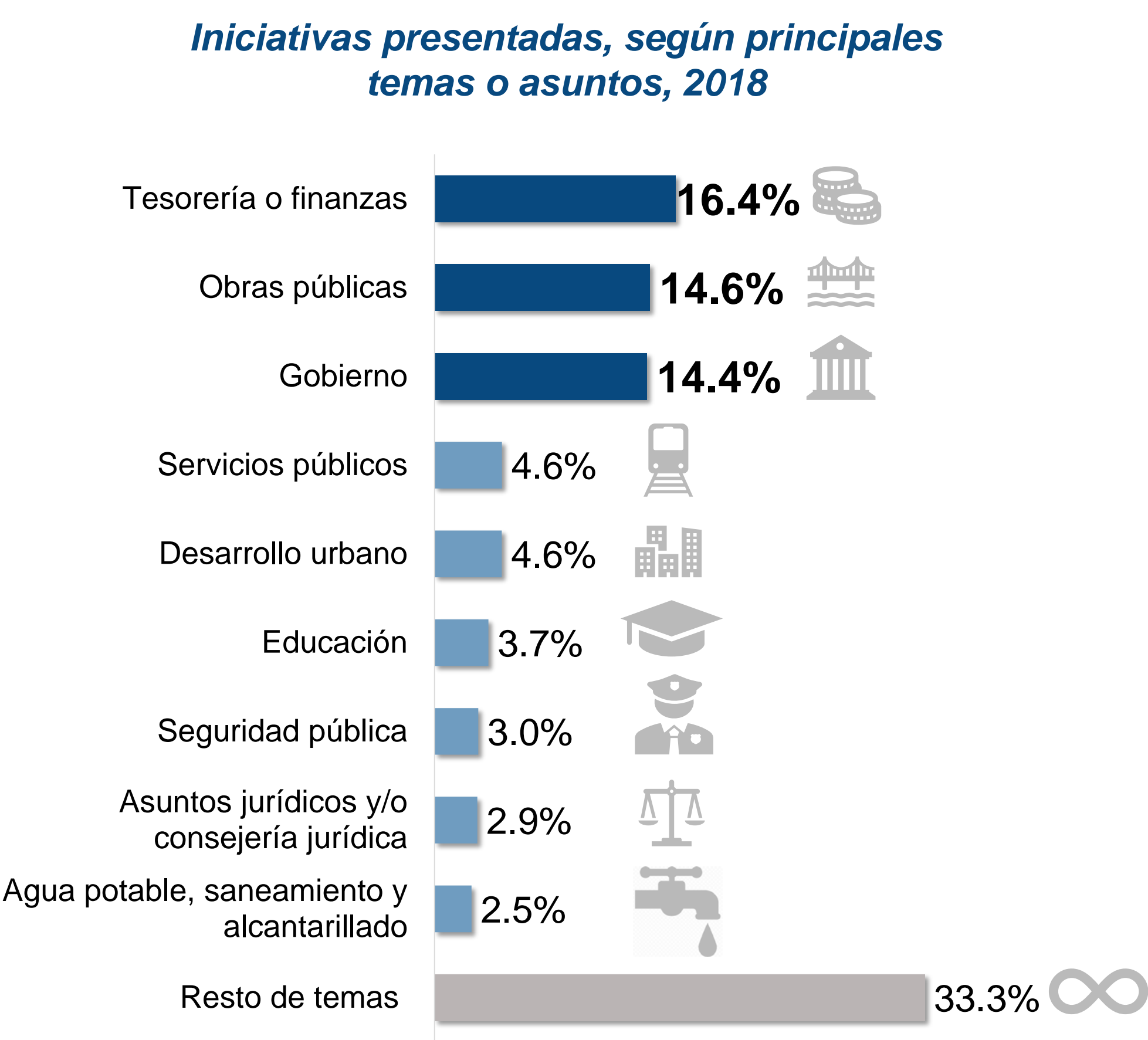


Durante **2017 y 2018** se llevaron a cabo **145 mil 897 sesiones de cabildo**, de ellas, **38.0%** permitió la **asistencia de los ciudadanos**.



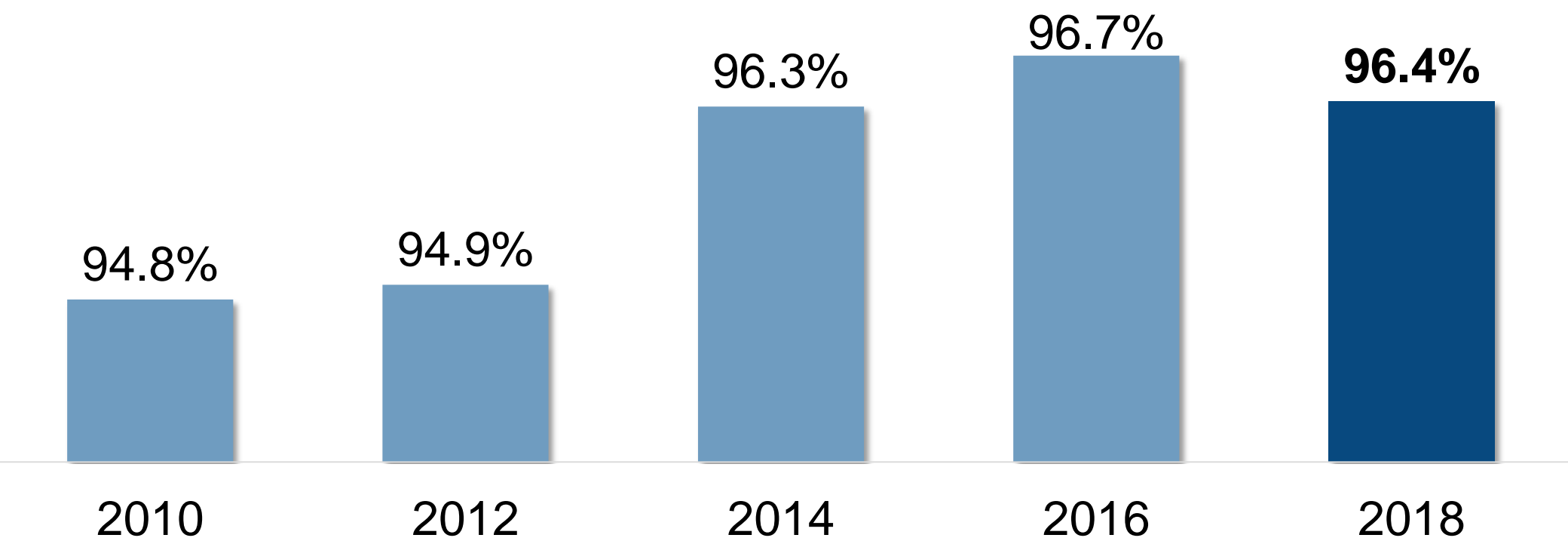
Nota: El tema no aplica para las 16 demarcaciones territoriales de la Ciudad de México.

Durante **2018**, se **presentó** un total de **86 mil 458 iniciativas** en sesiones de cabildo, de estas, **83 mil 320** fueron **discutidas** y **80 mil 143 más** se **aprobaron**. **Tesorería o finanzas**, **Obras públicas** y **Gobierno** fueron los temas o asuntos más presentados en las iniciativas.

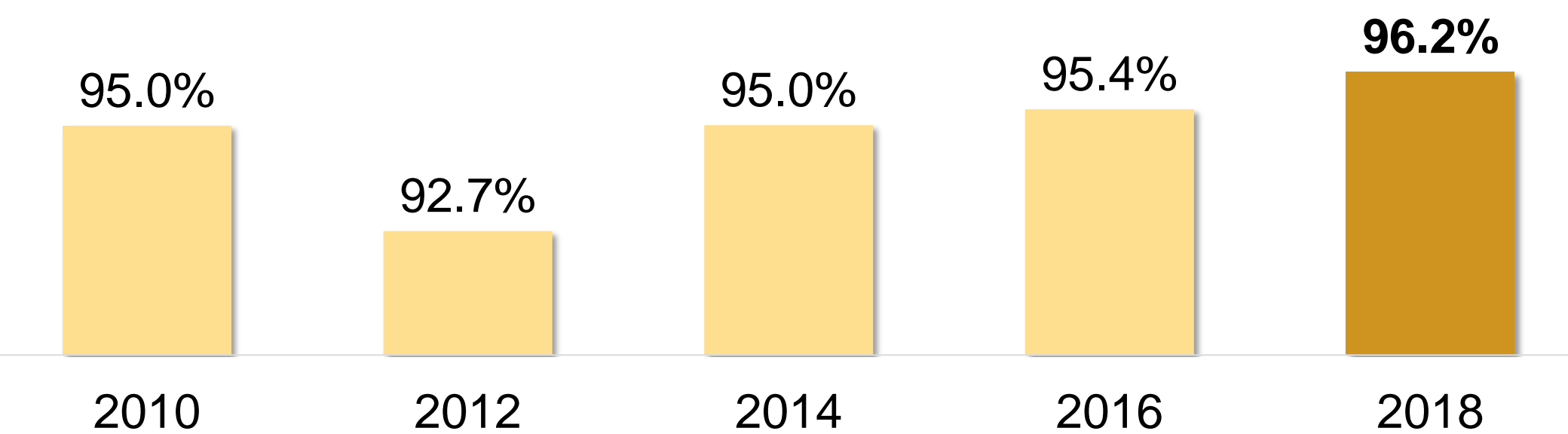


Durante **2018**, **96.4%** del total de iniciativas presentadas fueron discutidas, de ellas, **96.2%** fueron aprobadas en sesiones de cabildo de los ayuntamientos.

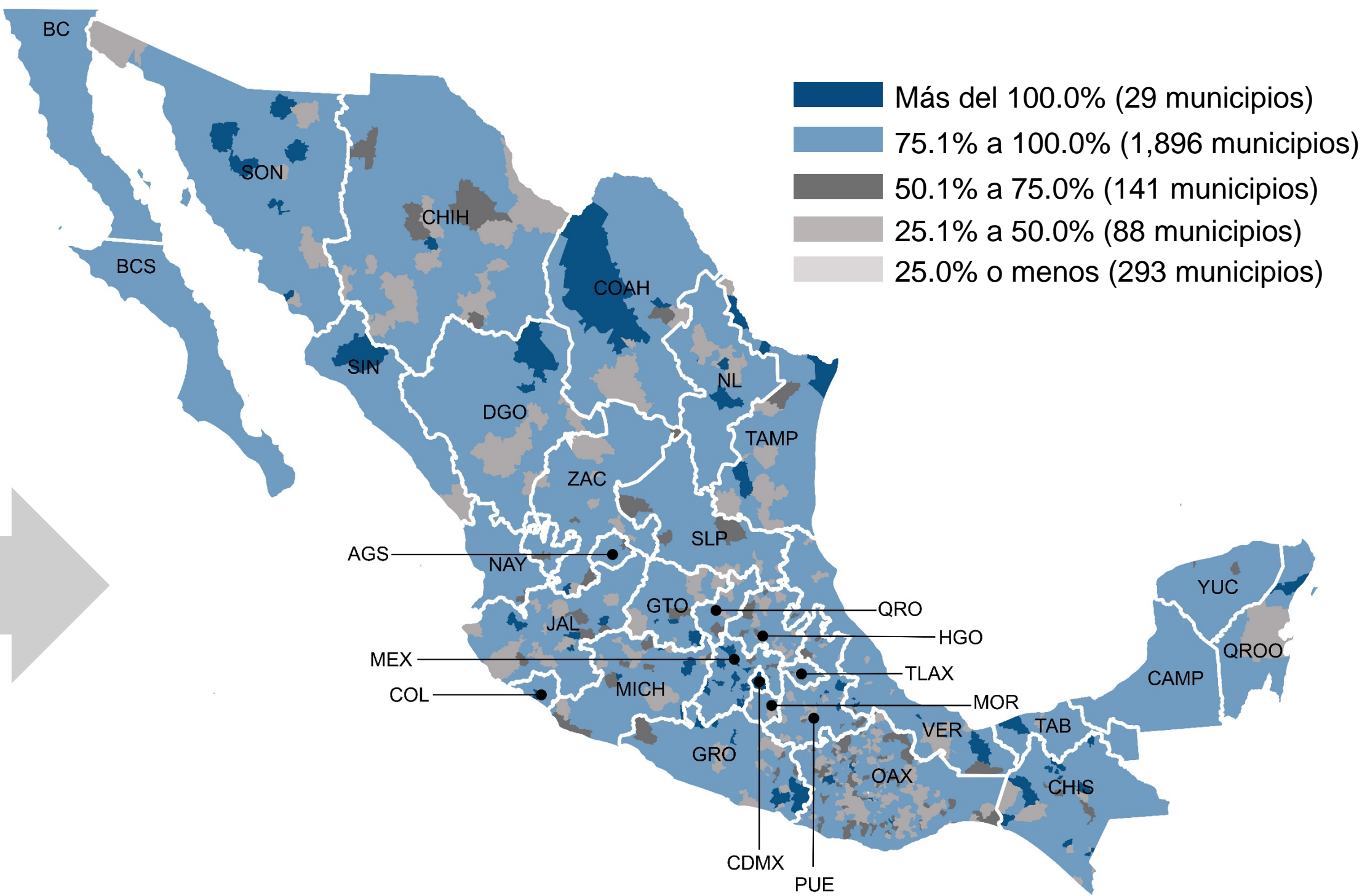
Proporción de iniciativas discutidas con respecto a las presentadas*



Proporción de iniciativas aprobadas con respecto a las discutidas**



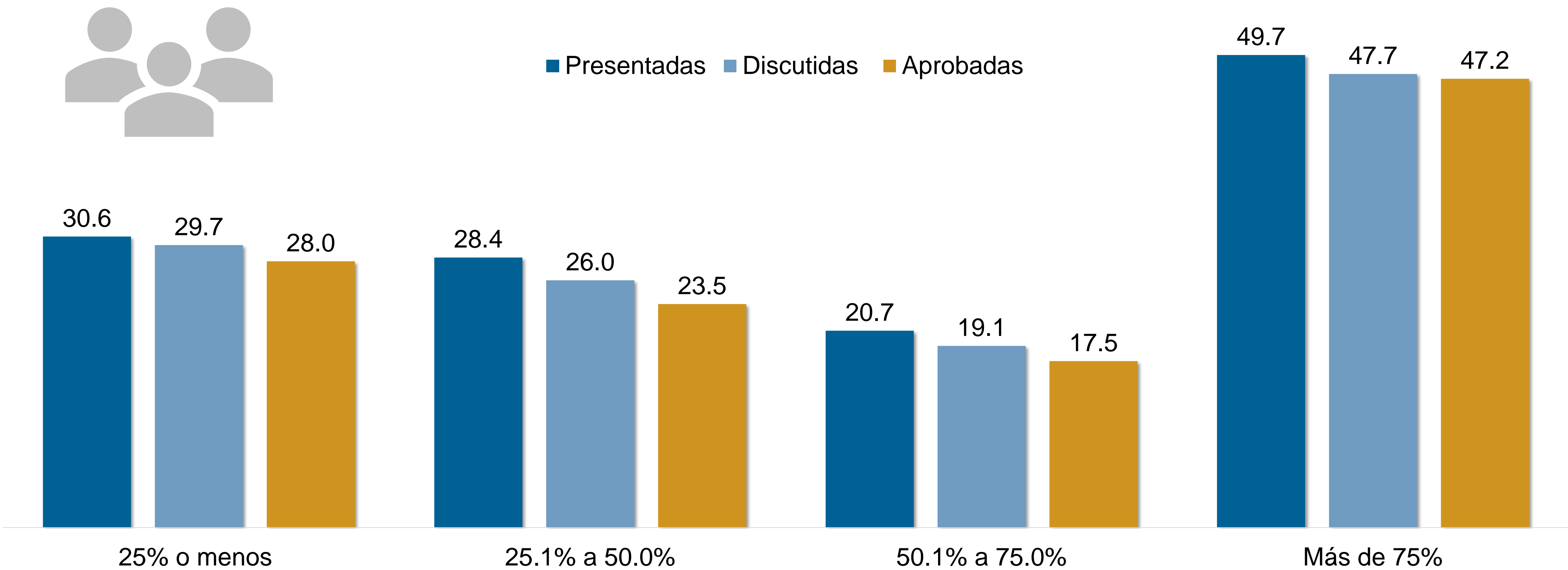
Iniciativas aprobadas con respecto a las discutidas, 2018



Nota: Los municipios que presentan más del 100% de aprobación respecto de las iniciativas discutidas, se debe a que fueron temas o asuntos que habían sido discutidos años anteriores se aprobaron en 2018, por otro lado existieron temas o asuntos prioritarios para el municipio por lo se aprobaron sin ser discutidos.
El tema no aplica para las 16 demarcaciones territoriales de la Ciudad de México.

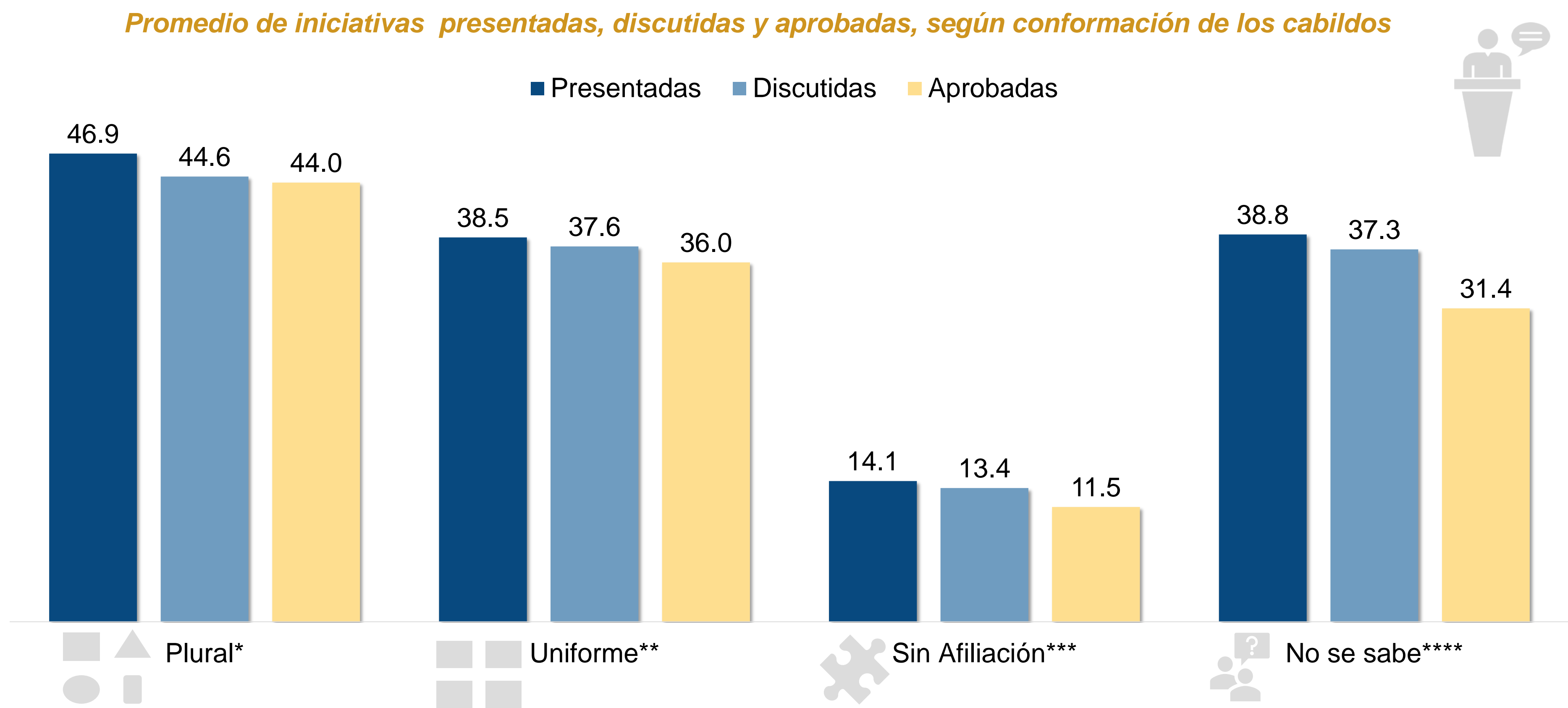
En el mismo periodo, el **promedio más alto** de iniciativas presentadas, discutidas y aprobadas se presentó en donde **más del 75%** de las sesiones de cabildo permitieron la asistencia de los ciudadanos.

Promedio de iniciativas presentadas, discutidas y aprobadas, según porcentaje de sesiones de cabildo en las que se permitió la asistencia de ciudadanos



Nota: La distribución porcentual se realiza sobre 29 mil 526 sesiones en las que asistieron los ciudadanos, no contempla las sesiones de aquellos municipios que no contaron con elementos para responder sobre la cantidad de iniciativas presentadas, discutidas y aprobadas.

Por su parte, aquellos cabildos cuya **afiliación política** de sus integrantes es **plural**, reportaron el promedio más alto de iniciativas presentadas, discutidas y aprobadas.



Nota: Para determinar la afiliación política de los cabildos se contempla únicamente la información de síndicos y regidores, en el caso de los presidentes municipales esta información no es captada en el instrumento;

*Plural: Cuando el 50% o menos de los integrantes del cabildo pertenecen a dos o más partidos políticos (817 municipios);

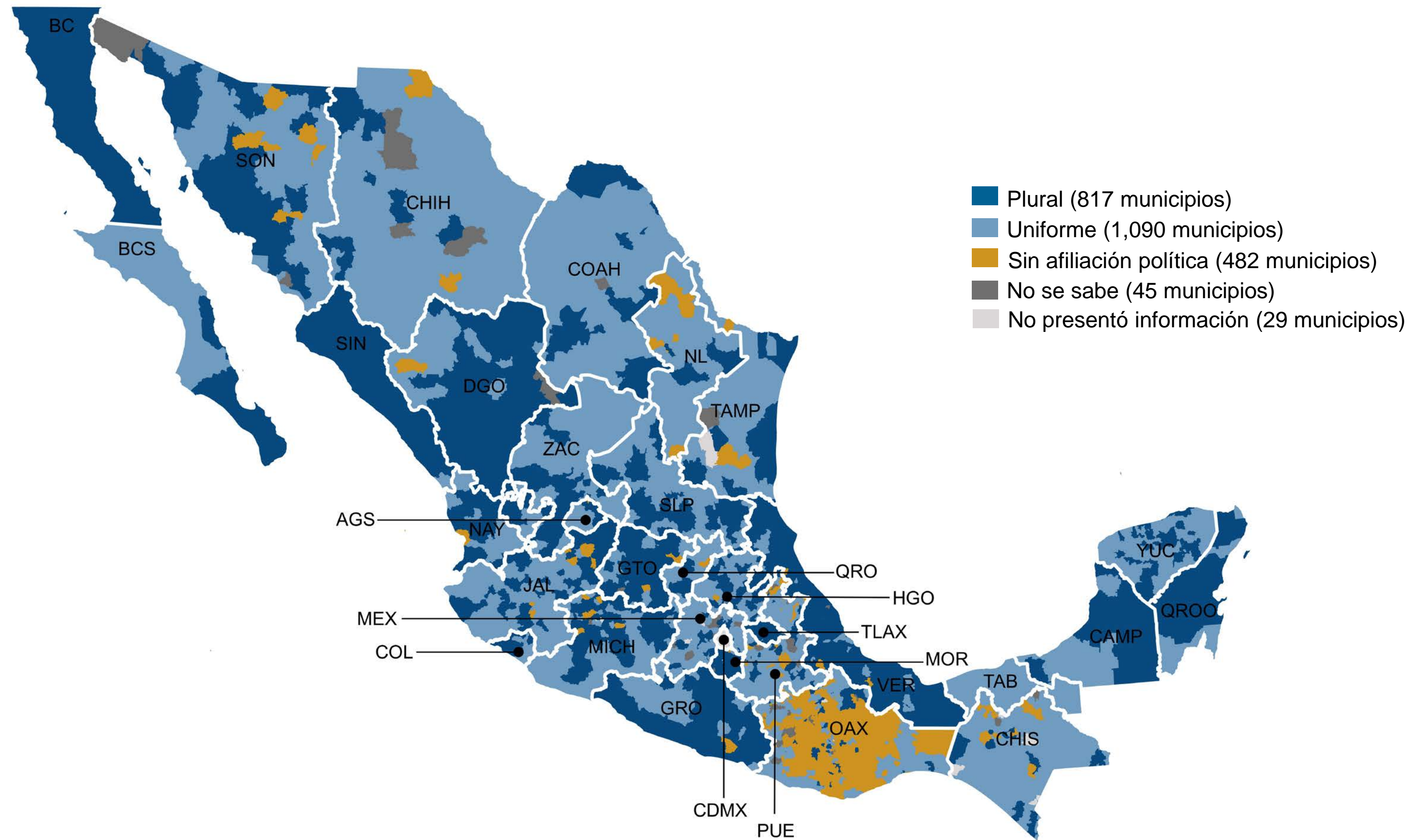
**Uniforme: Cuando más del 50% de los integrantes del cabildo pertenecen a un mismo partido político (1,090 municipios);

***Sin afiliación política: Cuando más del 50% de los integrantes del cabildo no pertenecen a ningún partido político (482 municipios);

****No se sabe: Cuando en más del 50% de los integrantes del cabildo no se especificó el partido político de pertenencia (45 municipios);

El resto de las administraciones públicas no contaron con datos o elementos para responder sobre este tema (29 municipios).

Conformación de los cabildos, según afiliación política



Nota: Para determinar la afiliación política de los cabildos se contempla únicamente la información de síndicos y regidores, en el caso de los presidentes municipales esta información no es captada en el instrumento;

Plural: Cuando el 50% o menos de los integrantes del cabildo pertenecen a dos o más partidos políticos (817 municipios);

Uniforme: Cuando más del 50% de los integrantes del cabildo pertenecen a un mismo partido político (1,090 municipios);

Sin afiliación política: Cuando más del 50% de los integrantes del cabildo no pertenecen a ningún partido político (482 municipios);

No se sabe: Cuando en más del 50% de los integrantes del cabildo no se especificó el partido político de pertenencia (45 municipios);

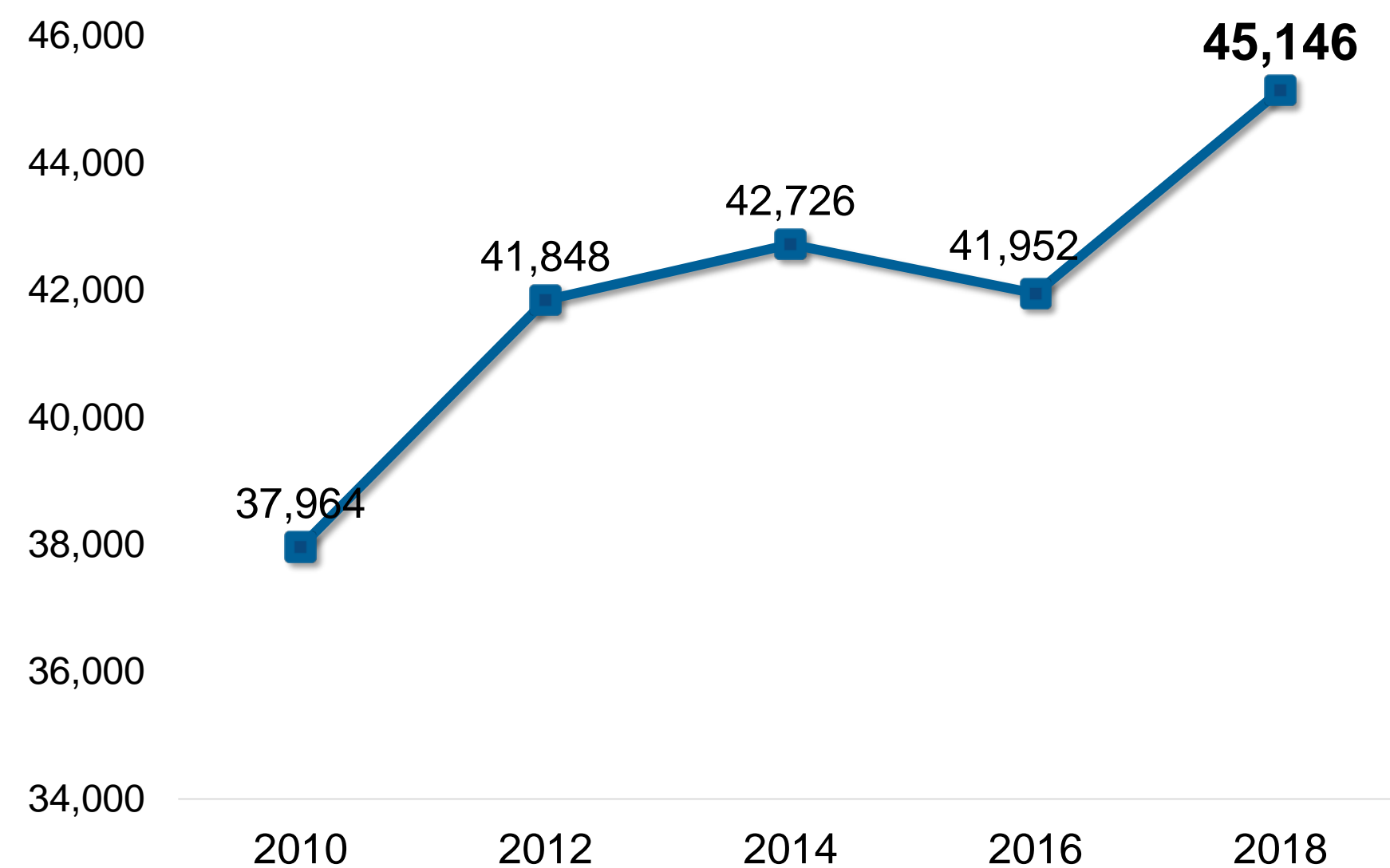
El resto de las administraciones públicas no contaron con datos o elementos para responder sobre este tema (29 municipios).



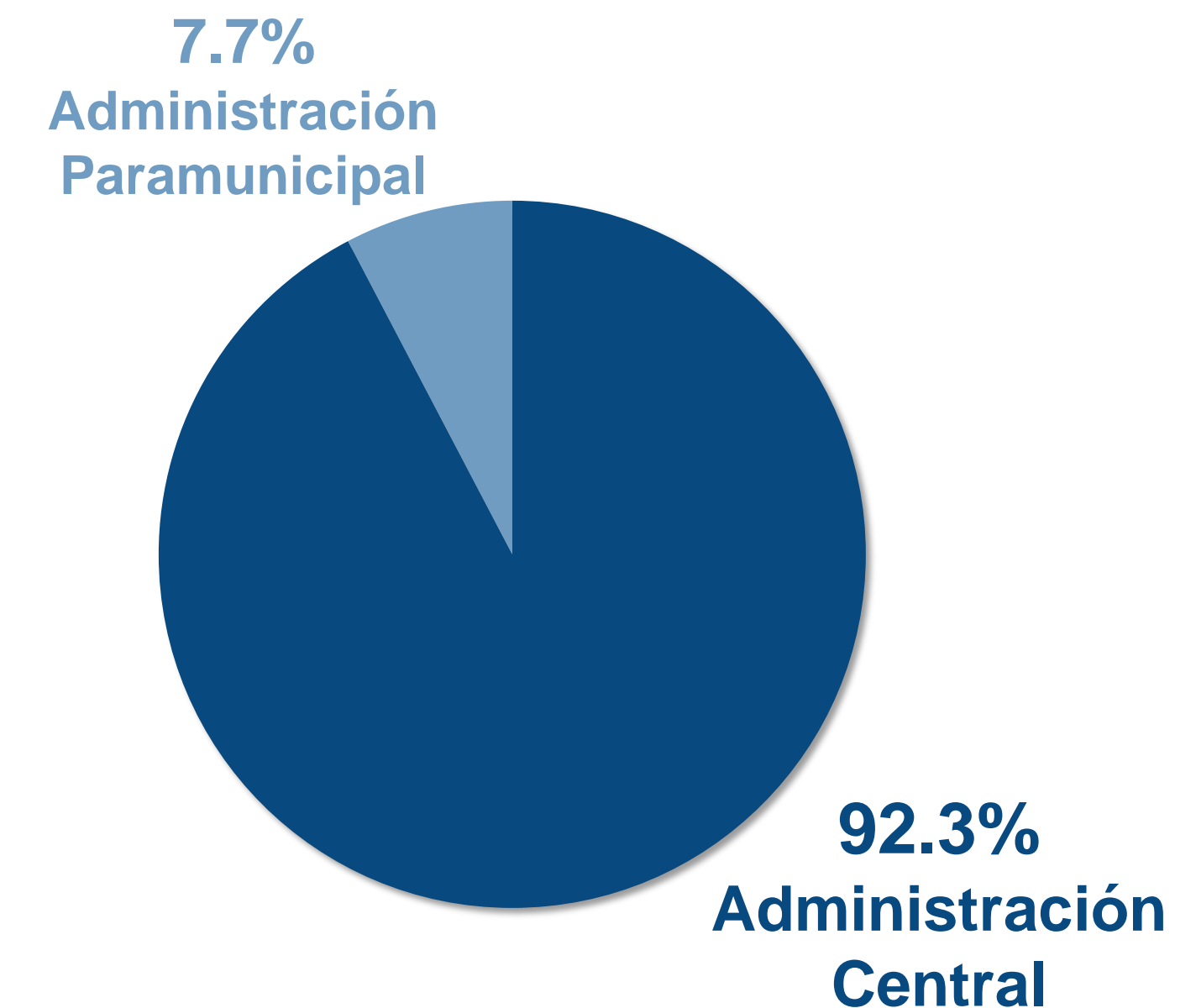
Gobierno

Al cierre de **2018** se reportaron **45 mil 146 instituciones** de las administraciones públicas municipales o demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, de ellas, **92.3%** se clasificó dentro de la **administración central** y **7.7%** correspondió a la **administración paramunicipal**.

Instituciones de la administración pública municipal

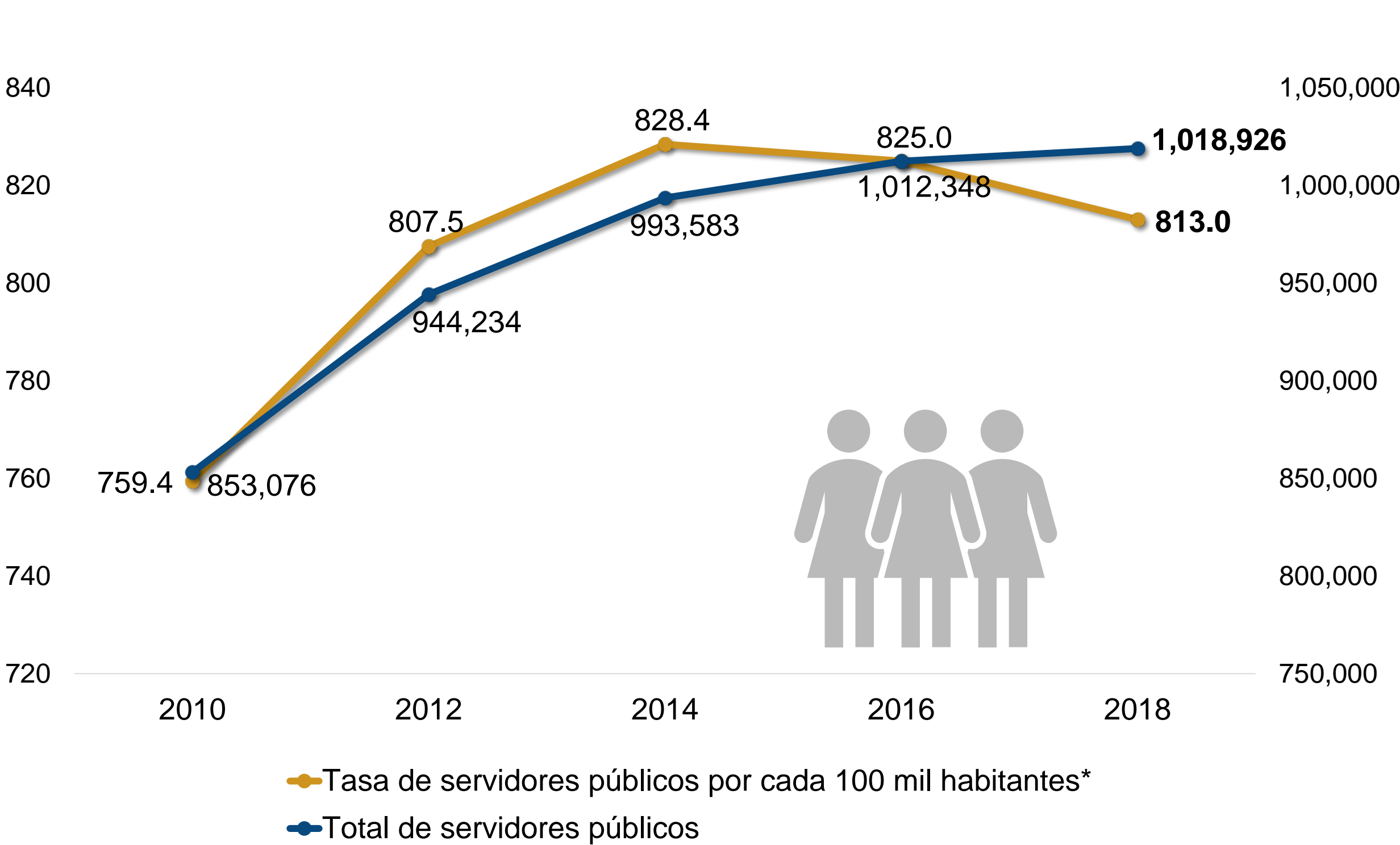


Clasificación administrativa



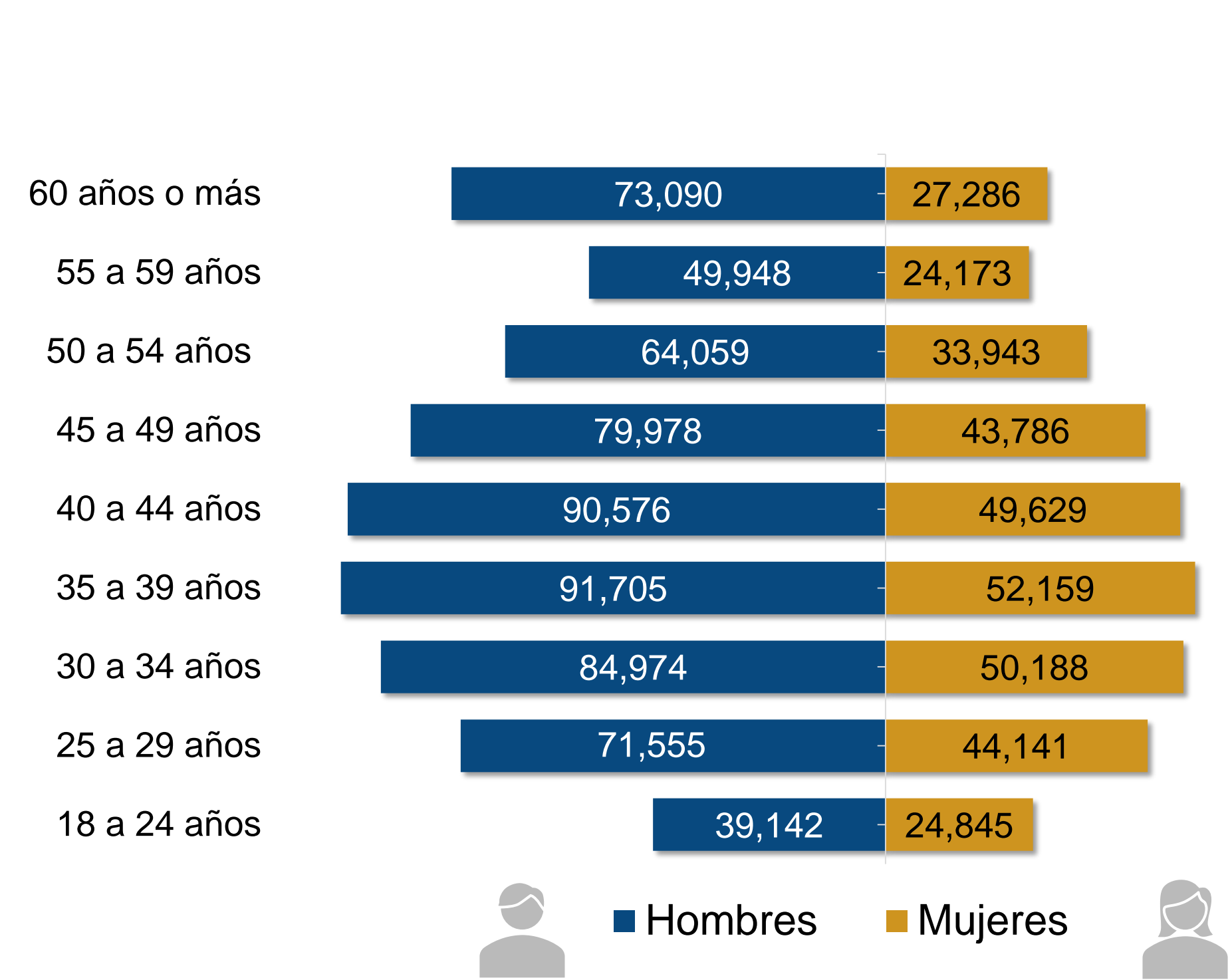
Al cierre de **2018**, las instituciones de las administraciones públicas municipales o demarcaciones territoriales de la Ciudad de México contaron con **1 millón 018 mil 926 servidores públicos** adscritos, de ellos, **64.6%** fueron **hombres** y **35.1%** fueron **mujeres**.

Personal en las instituciones de la administración pública municipal, por cada 100 mil habitantes



*La información poblacional se obtuvo del Consejo Nacional de Población (CONAPO) para mitad del año 2012, 2014, 2016 y 2018. Proyecciones de la población a mitad de año 1950-2050. <https://datos.gob.mx/busca/dataset/proyecciones-de-la-poblacion-de-mexico-y-de-las-entidades-federativas-2016-2050/resource/c77d8182-27d4-42e7-a191-ecad1268f64d>; Para 2010, la información población se obtuvo del Censo de Población y Vivienda 2010 (población total con estimación).

Personal en las instituciones de la administración pública municipal, según sexo y rango de edad, 2018**

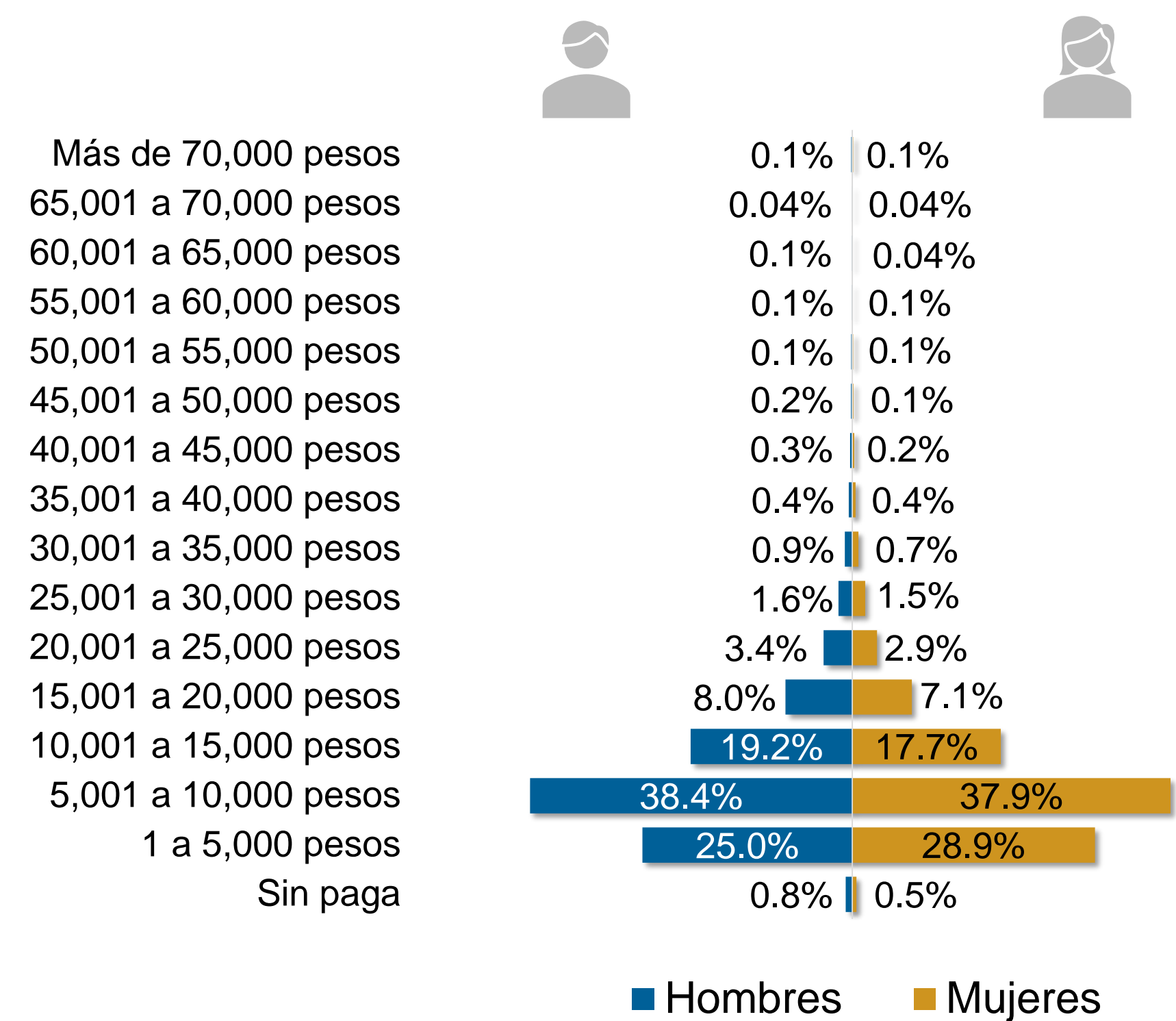


**No contempla al personal cuyo sexo y rango de edad no se pudo identificar.

Nota: el 0.3% restante corresponde a la categoría "No especificado".

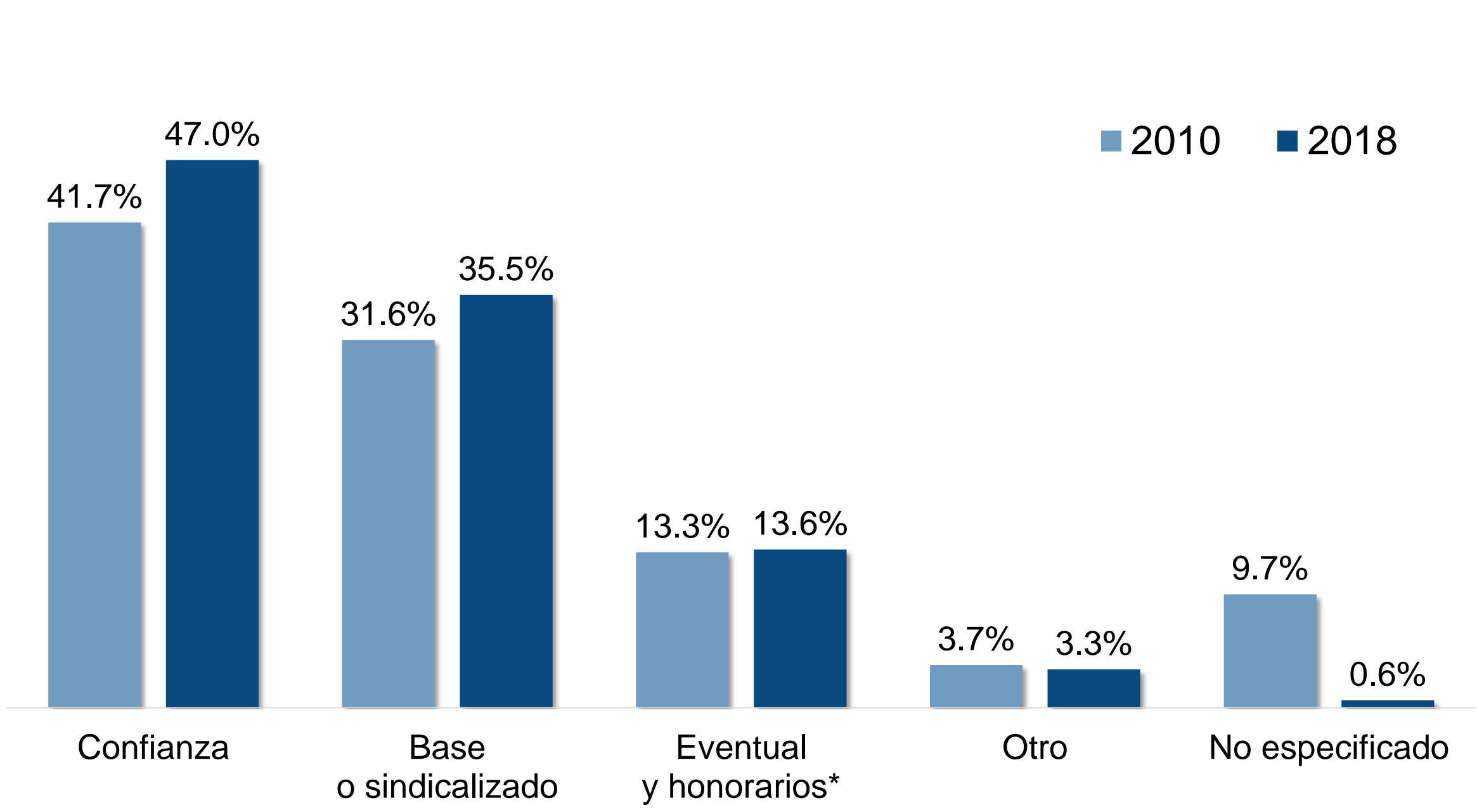
Respecto de los **ingresos** percibidos por el personal de las administraciones públicas municipales, **38.4%** de **hombres** y **37.9%** de mujeres perciben entre **5 mil 001** y **10 mil pesos**. En cuanto al régimen de contratación, **47.0%** del total de personal se encontró bajo el **régimen de confianza**.

Ingresos



Nota: Para hombres el 1.36% restante corresponde a la categoría “No especificado”, mientras que para mujeres esta categoría representó el 1.72%.

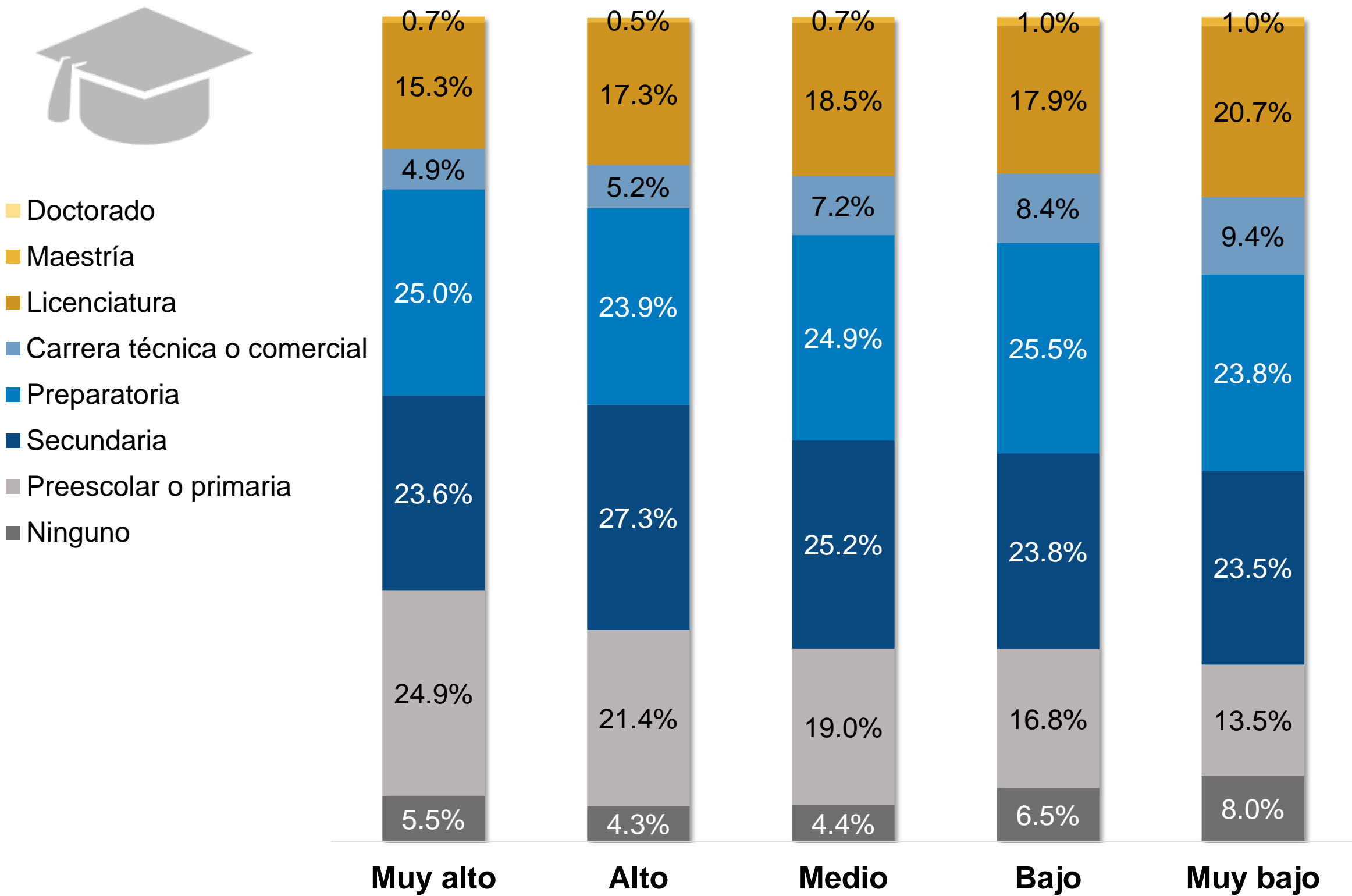
Régimen de contratación



*Para 2018, las categorías “Eventual” y “Honorarios” se captan de forma individual.
Nota: A nivel nacional se reportaron un total de 6 mil 960 personas que no perciben ingresos, de las cuales, Oaxaca concentra el 76.5%, Baja California 4.3%, Veracruz 2.8%, Yucatán 2.4%, Estado de México 2.2%, Campeche al igual que Guerrero concentran 1.8% , Durango 1.6%, Sinaloa 1.2%, Colima al igual que Ciudad de México agrupan 1.1%, Michoacán 0.6%, Sonora 0.5%, Chiapas 0.4%, Nayarit 0.3%, Tlaxcala y Chihuahua 0.2%, respectivamente y finalmente Jalisco, Morelos, Puebla, Guanajuato, San Luis Potosí, Hidalgo y Querétaro registraron el 0.1% cada uno.

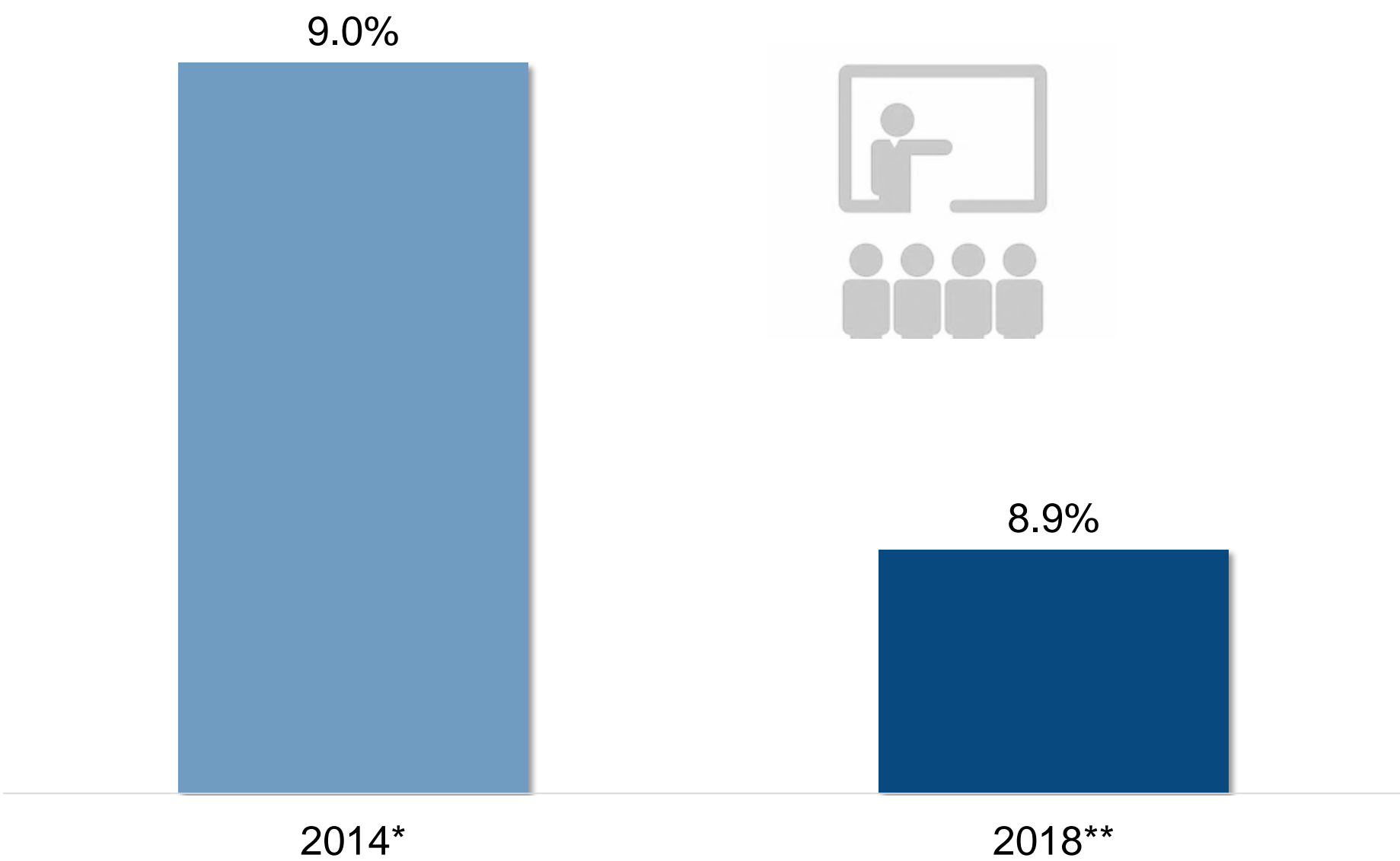
En cuanto al **grado de estudios**, **21.9%** del total del personal de las administraciones públicas municipales contó con estudios de **preparatoria**. Por su parte, el **decremento** de municipios que contaron con una **institución encargada** de coordinar los **esfuerzos de profesionalización** de los servidores públicos con respecto a 2014, fue de **1.1%**.

Personal según grado de estudios e índice de marginación municipal



Nota: La categoría “Doctorado” representa el 0.1% en todos los grados de marginación.

Porcentaje de municipios que contó con una institución encargada de coordinar los esfuerzos de profesionalización de los servidores públicos

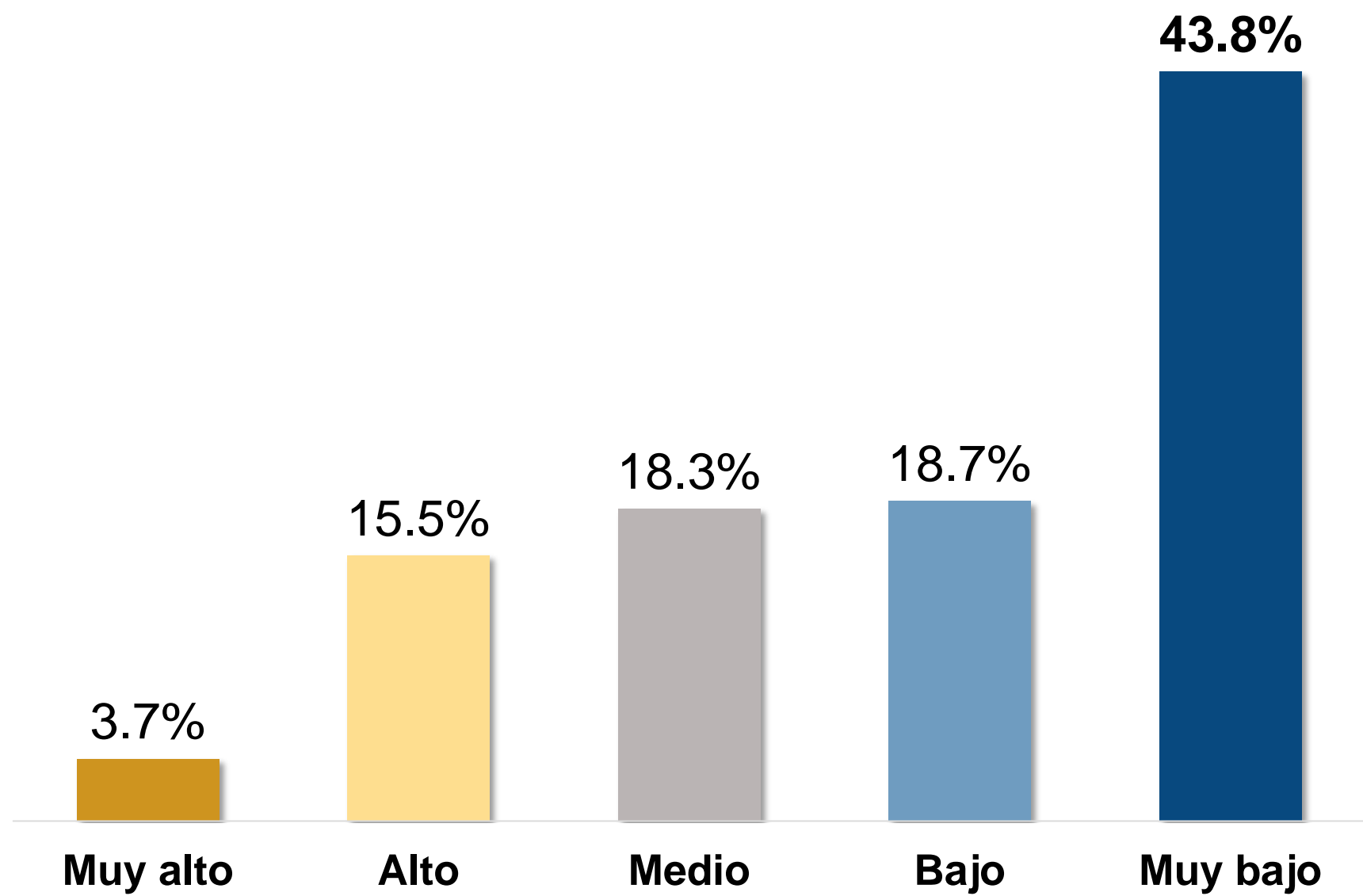


*El calculo porcentual se estable sobre 2, 457 municipios censados;
**El calculo porcentual se estable sobre 2, 463 municipios censados.

Nota: La información sobre el grado de marginación municipal se obtuvo del Consejo Nacional de Población (CONAPO), para el año 2015. No se contempla el personal de aquellos municipios que no cuentan con medición de marginación municipal (correspondiente al 0.1%) y tampoco se grafica la categoría “No especificado” (correspondiente al 9.9%).


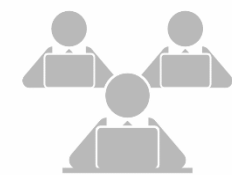


En materia de **profesionalización de los servidores públicos**, **8.9%** de los municipios o demarcaciones territoriales de la Ciudad de México **contó** con una **institución** que coordina los esfuerzos en dicha materia. En tanto, **Programas de capacitación** fue el elemento de profesionalización con mayor frecuencia.

Municipios que contaron con una institución en materia de profesionalización, según grado de marginación



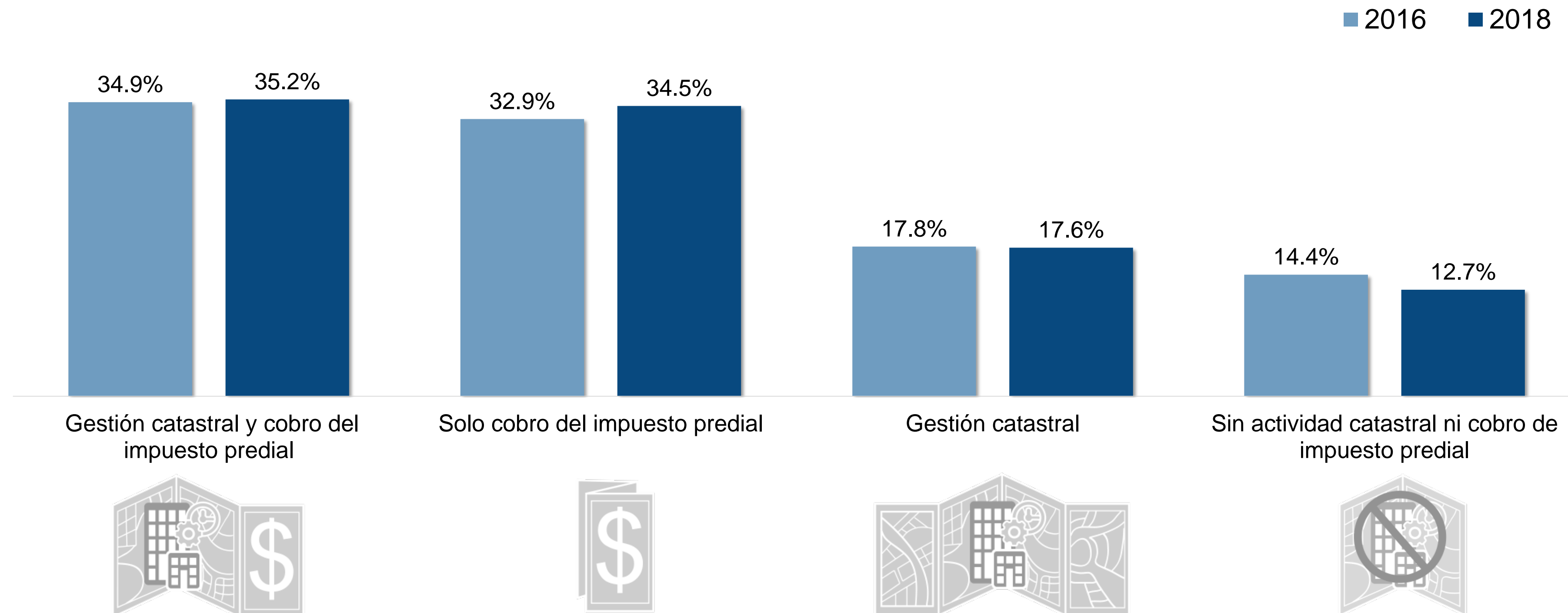
Nota: La distribución porcentual se realiza sobre un total de 219 municipios o demarcaciones territoriales de la Ciudad de México.
La información sobre el grado de marginación municipal se obtuvo del Consejo Nacional de Población (CONAPO), para el año 2015.

Elementos de profesionalización más frecuentes

- 1 Programas de capacitación 
- 2 Actualización de perfiles de puesto 
- 3 Mecanismos de evaluación del desempeño 
- 4 Reclutamiento, selección e inducción 
- 5 Diseño curricular 

En **2018**, **35.2%** de las administraciones públicas municipales realizaron actividades de **gestión catastral** y de **cobro del impuesto predial**; **34.5%** solo se encargó del cobro del impuesto predial, y **17.6%** únicamente realizó actividades de gestión catastral, mientras que **12.7%** no realizó actividades en los temas mencionados.

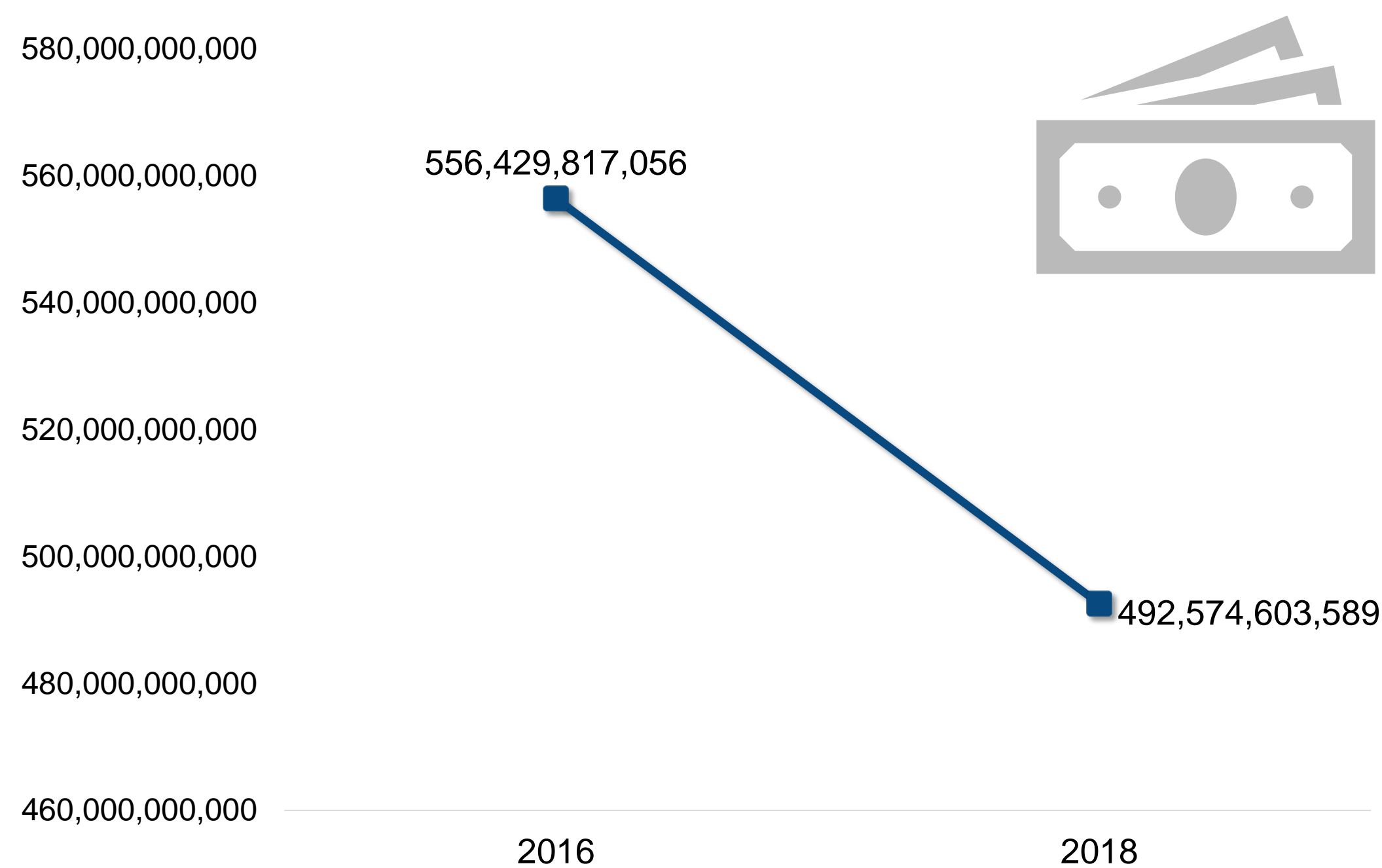
Administraciones públicas municipales, según las actividades realizadas en la dirección u oficina de catastro municipal u homóloga (2016-2018)



Nota: Para 2018, la distribución porcentual se realiza sobre 2 mil 444 municipios, toda vez que tres municipios no proporcionaron información sobre este tema (Arriaga, en Chiapas; Tampico, en Tamaulipas, y Boca del Río, en Veracruz de Ignacio de la Llave), además de las 16 demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, cuyo tema no les aplica. En tanto, para 2016 la distribución porcentual se realiza sobre 2 mil 438 municipios, toda vez que 4 municipios no proporcionaron información sobre este tema (uno del estado de Chiapas, uno de Oaxaca y dos de Veracruz), además de las 16 demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, cuyo tema no les aplica.

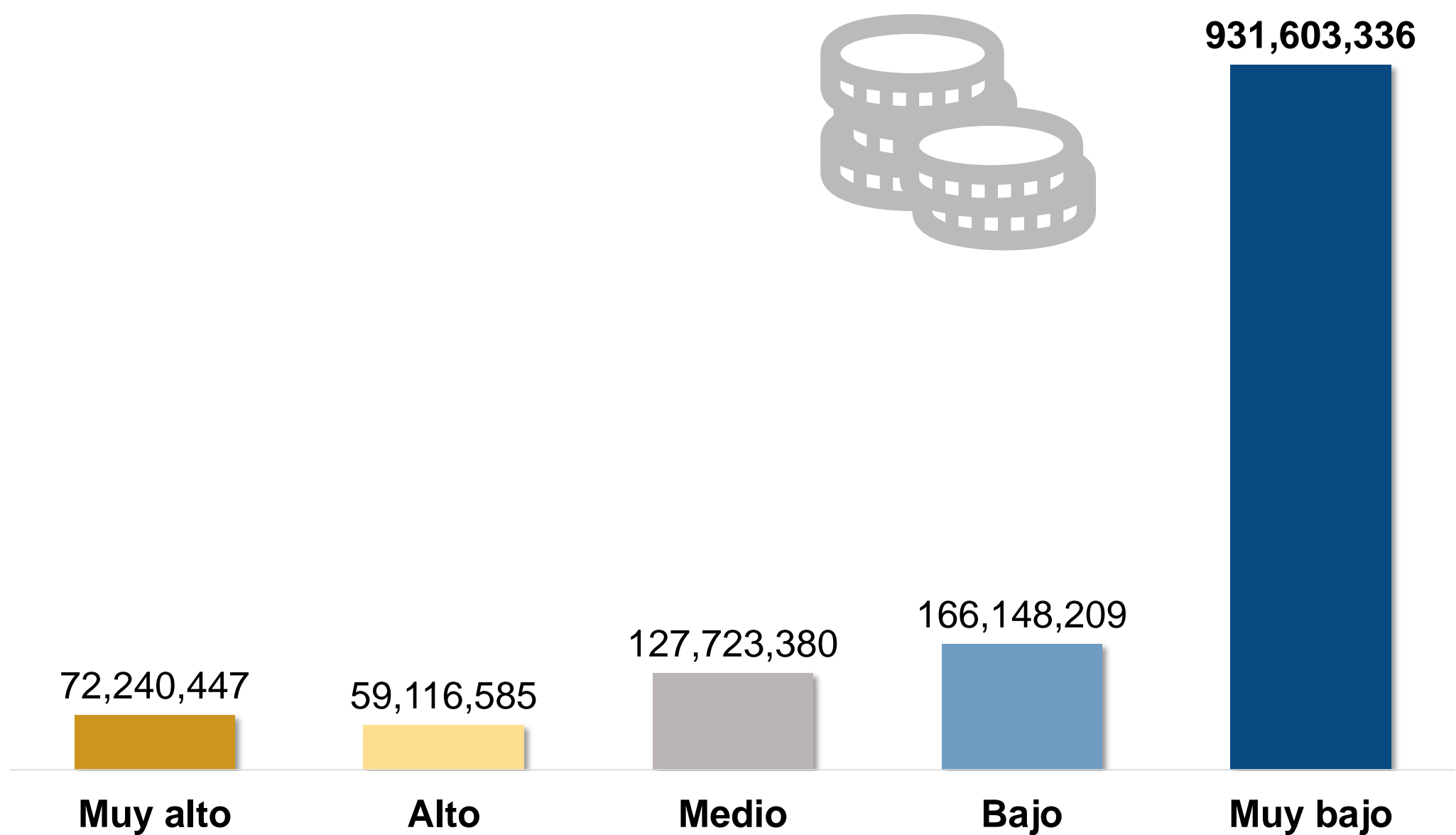
Durante **2018**, a nivel nacional, el **presupuesto ejercido** por los municipios o demarcaciones territoriales de la Ciudad de México fue de **492 mil 574 millones 603 mil 589 pesos**, esto representa un **decremento** de **11.5%** con respecto a lo ejercido en 2016. Por su parte, el **promedio** de presupuesto ejercido por municipio o demarcación fue de **217 millones 184 mil 569 pesos***.

Presupuesto ejercido por las administraciones públicas municipales, 2016 y 2018



*El promedio se establece sobre 2 mil 268 administraciones públicas municipales, no contempla aquellas que no contaron con datos o elementos para responder sobre este tema.

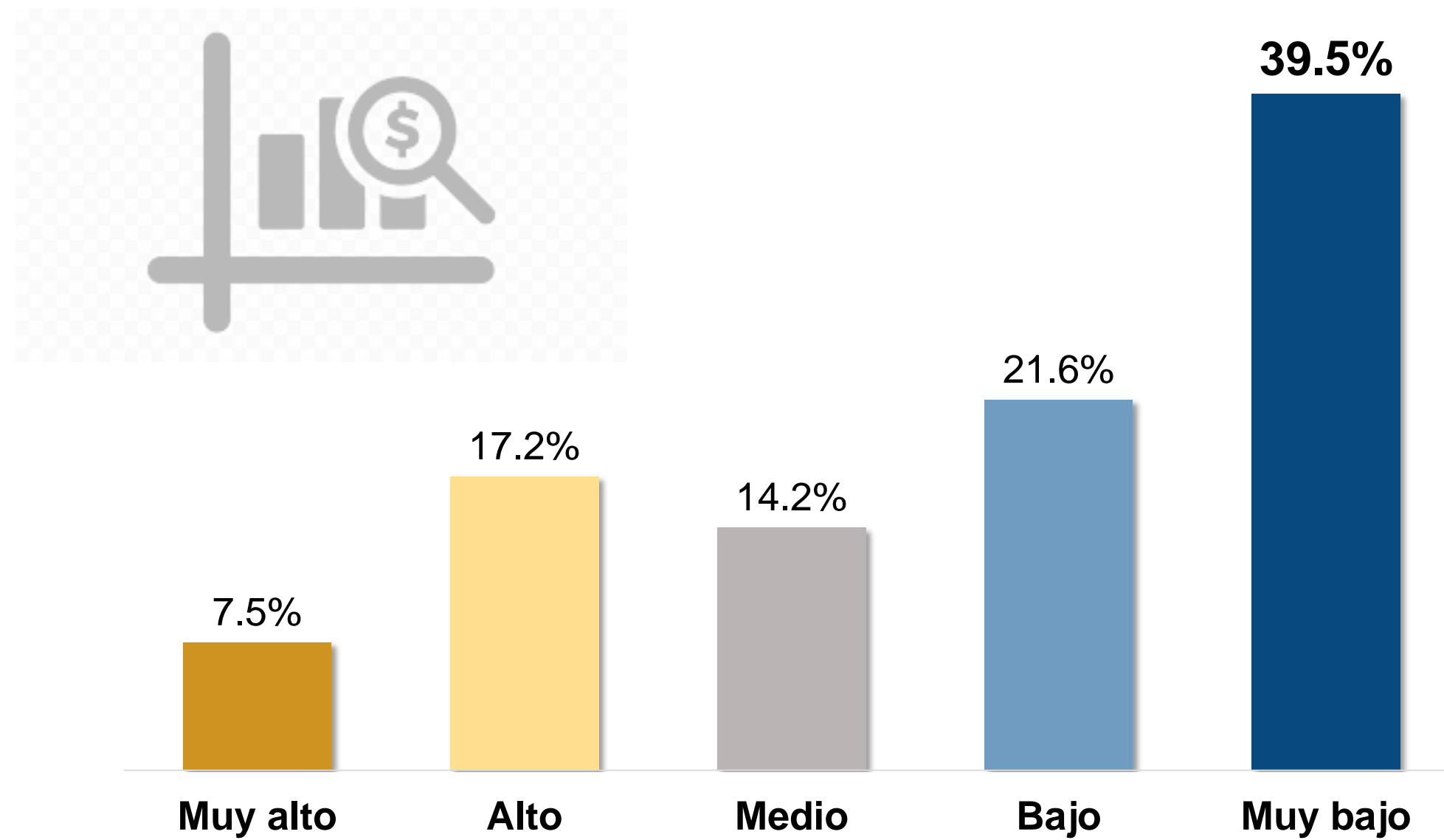
Promedio de presupuesto ejercido, según grado de marginación municipal, 2018



Nota: La información sobre el grado de marginación municipal se obtuvo del Consejo Nacional de Población (CONAPO), para el año 2015. Para los municipios de Capitán Luis Ángel Vidal, Rincón Chamula San Pedro, El Parral, Emiliano Zapata y Mezcalapa, todos ellos municipios de Chiapas; y Puerto Morelos perteneciente a Quintana Roo, cuya medición de marginación no se encuentra disponible, el promedio de presupuesto ejercido fue de 104 millones 487 mil 748 pesos (en conjunto).

En el mismo periodo, **5.4%** de los municipios contó con un **programa de racionalidad y austeridad del gasto**.

*Porcentaje de municipios que contó con un programa de racionalidad y austeridad del gasto, según grado de marginación**

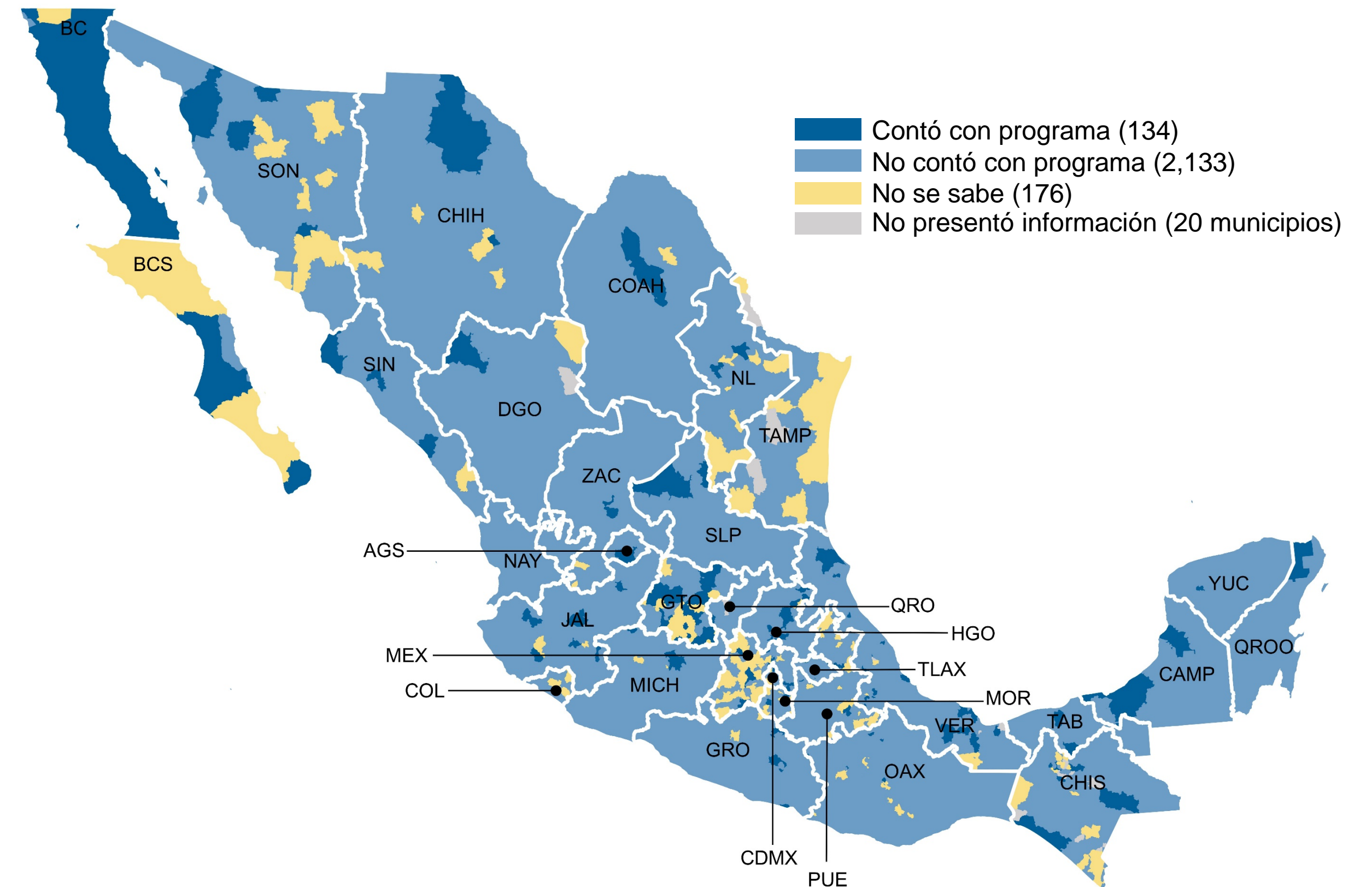


*La distribución porcentual se realiza sobre un total de 134 municipios que contaron con un programa de racionalidad y autoridad del gasto.

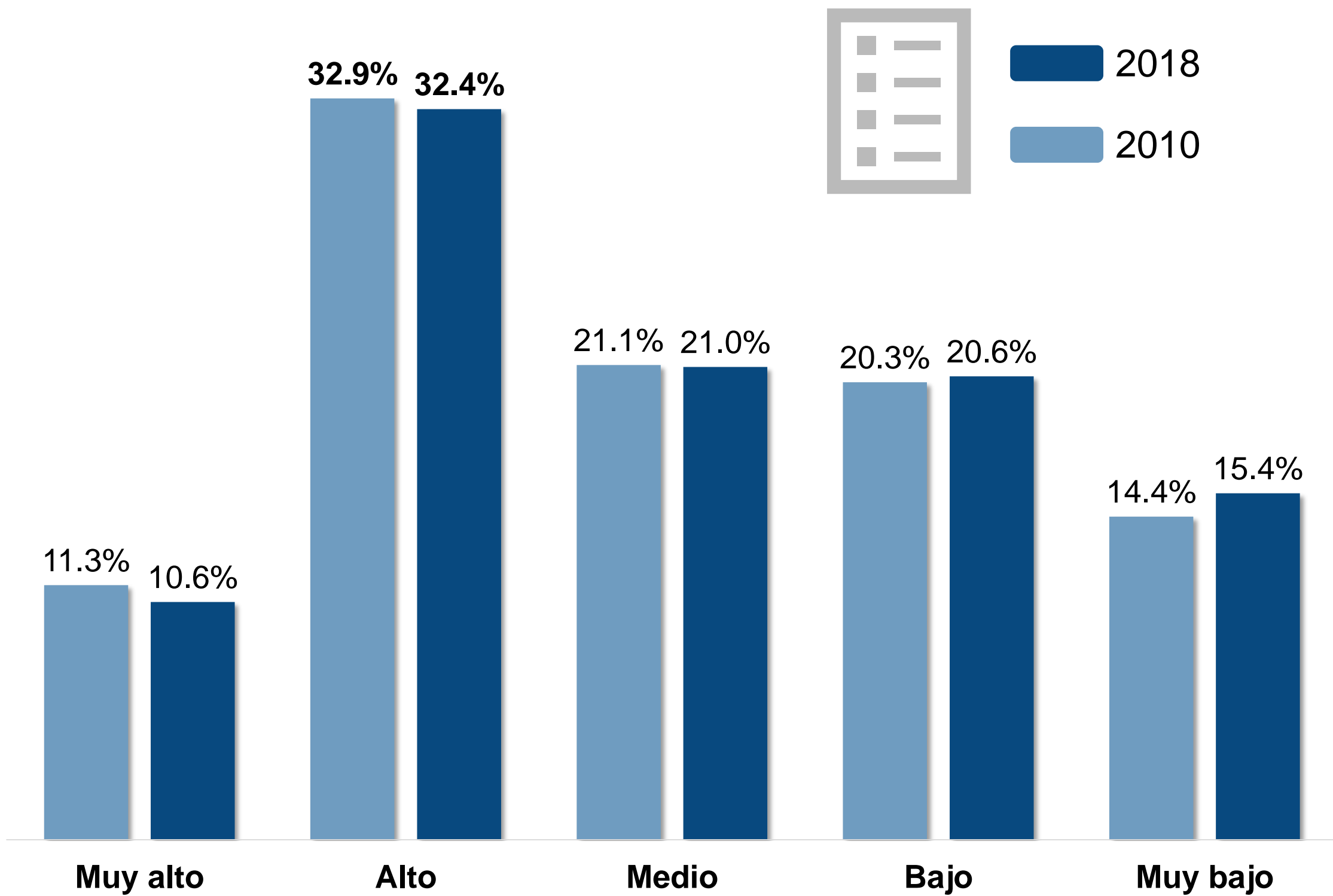
Nota: La información sobre el grado de marginación municipal se obtuvo del Consejo Nacional de Población (CONAPO), para el año 2015.

Para los municipios de Capitán Luis Ángel Vidal, Rincón Chamula San Pedro, El Parral, Emiliano Zapata y Mezcalapa, todos ellos municipios de Chiapas; y Puerto Morelos perteneciente a Quintana Roo, cuya medición de marginación no se encuentra disponible, el promedio de presupuesto ejercido fue de 104 millones 487 mil 748 pesos (en conjunto).

Municipios que contaron con un programa de racionalidad y austeridad del gasto, 2018



En materia de planeación, al cierre de **2018**, **1 mil 677** municipios o demarcaciones territoriales de la Ciudad de México reportaron contar con un **plan de desarrollo municipal**. Tanto en **2010** como en **2018**, los municipios que cuentan con **alto** grado de **marginación** presentan la mayor proporción de municipios que contaron con un plan de desarrollo con **32.9%** y **32.4%**, respectivamente.









Nota: La información sobre el grado de marginación municipal se obtuvo del Consejo Nacional de Población (CONAPO), para el año 2015. En 2010, 2 mil 229 municipios contaron con un plan de desarrollo municipal. La distribución porcentual para ese año se realiza sobre un total de 2 mil 457 municipios censados

Seguridad Pública, Desarrollo social y Desarrollo económico fueron los temas o ejes rectores que conformaron los planes o programas de desarrollo municipal con mayor frecuencia. En tanto, de los elementos de evaluación contemplados en dichos planes, “Esquemas de evaluación a partir de estándares de calidad para la atención de trámites, servicios y/o productos al público” fue el más común.

Principales temas o ejes rectores que conformaron los planes o programas de desarrollo municipal

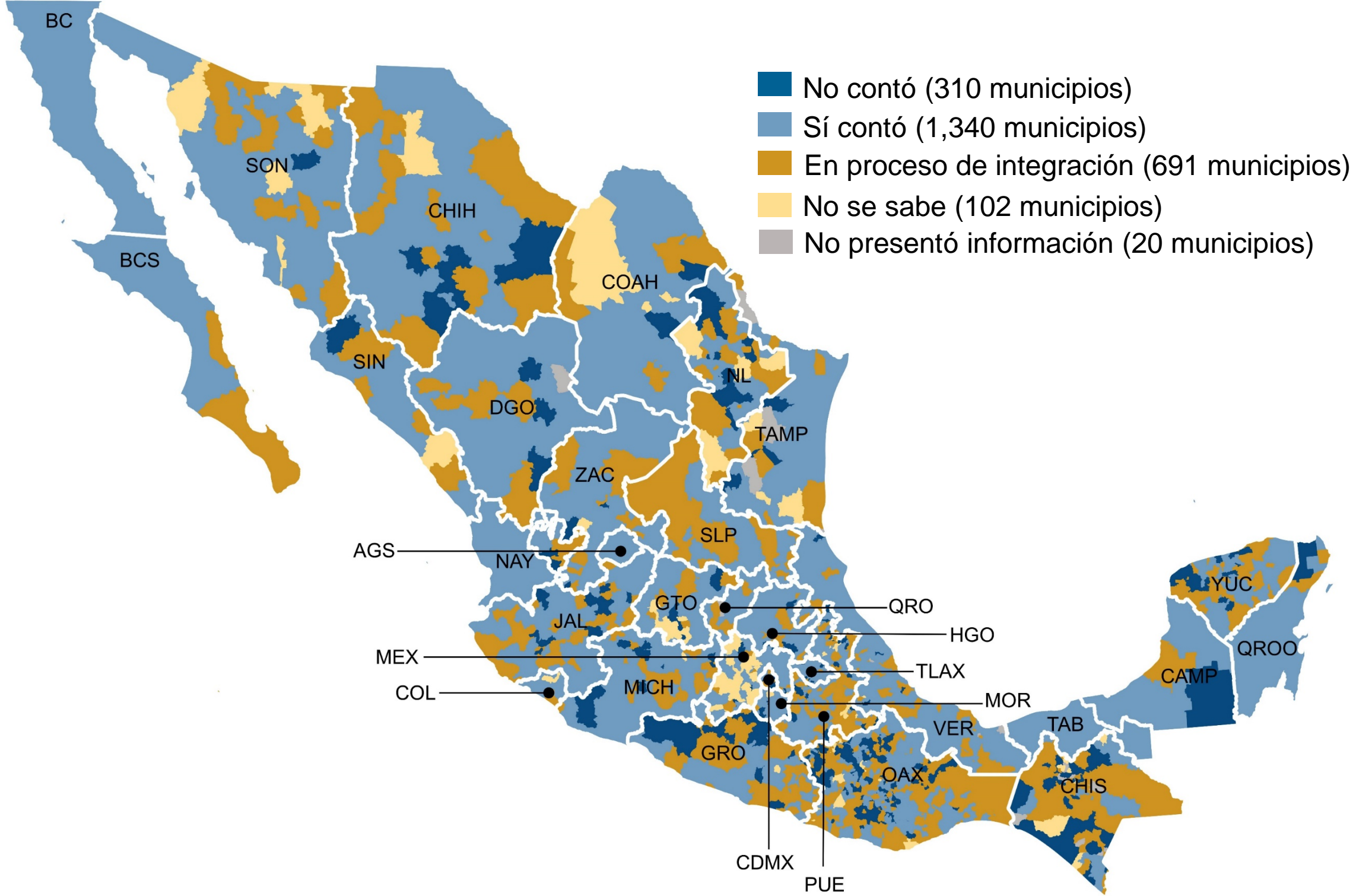
1	Seguridad Pública	
2	Desarrollo social	
3	Desarrollo económico	
4	Transparencia	
5	Agua potable y saneamiento	
6	Desarrollo urbano	
7	Protección civil	
8	Programas sociales	
9	Participación ciudadana	
10	Desarrollo sustentable	

1	Esquemas de evaluación a partir de estándares de calidad para la atención de trámites, servicios y/o productos al público	
3	Sistema de información ejecutivo para la planeación y seguimiento de los programas sociales	
4	Sistema de captación de quejas, sugerencias y/o reconocimientos sobre los trámites, servicios y/o productos	
5	Evaluaciones externas de los programas sociales	
7	Mecanismos para medir la satisfacción / percepción de los usuarios	
9	Otros	

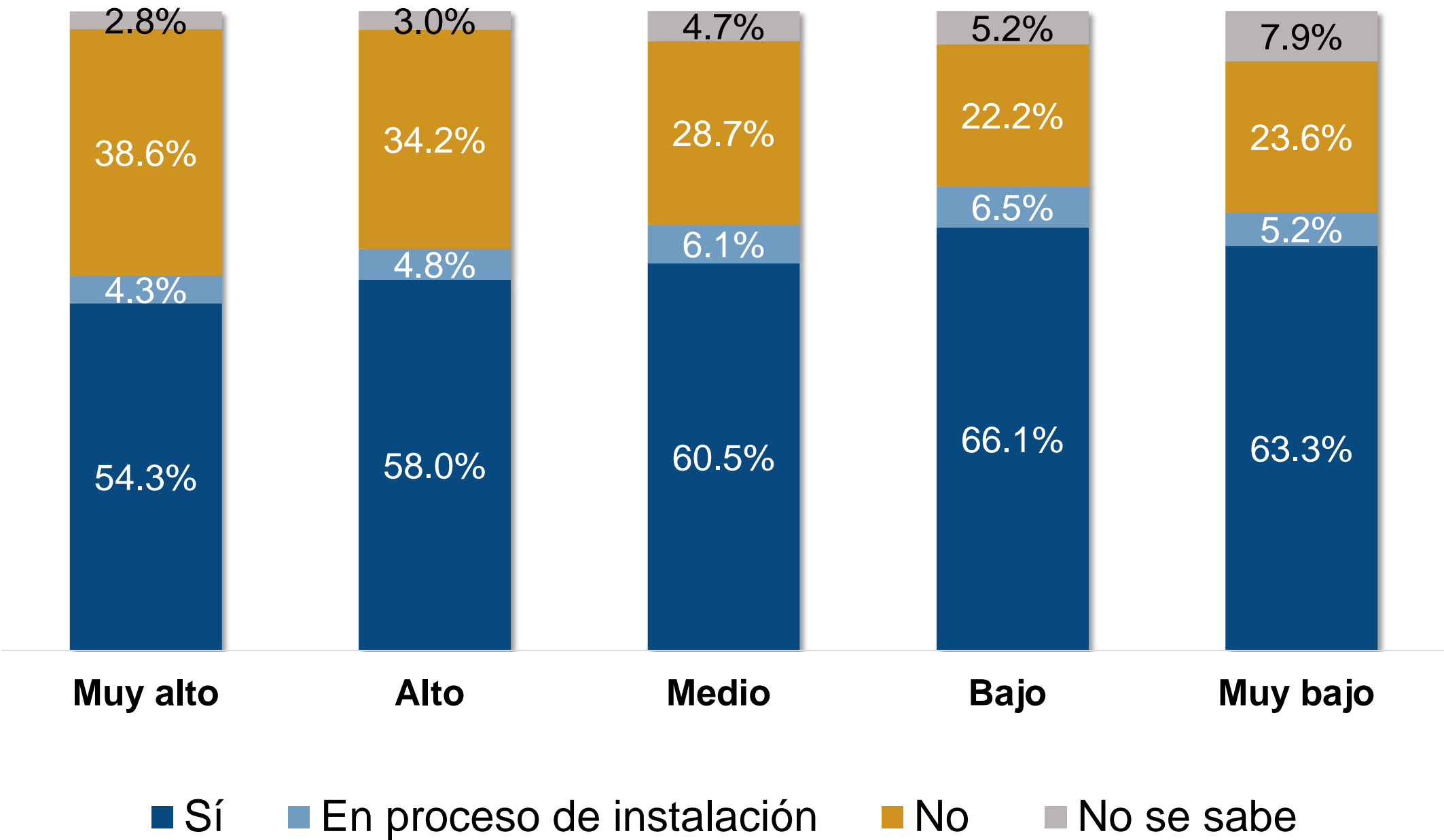
Principales elementos de evaluación que contemplaron los planes o programas de desarrollo municipal

Por su parte, **1 mil 340** administraciones públicas municipales contaron con un **panel o mecanismo de control y seguimiento para el plan de desarrollo municipal**. En tanto, **60.6%** del total de municipios o demarcaciones, se encontró instalado el **Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal** (COPLADEMUN).

Municipios según existencia de panel o mecanismo de control y seguimiento para el plan de desarrollo municipal, 2018



Porcentaje de municipios en donde se encuentra instalado el COPLADEMUN, según estatus y grado de marginación, 2018



Nota: La información sobre el grado de marginación municipal se obtuvo del Consejo Nacional de Población (CONAPO), para el año 2015.

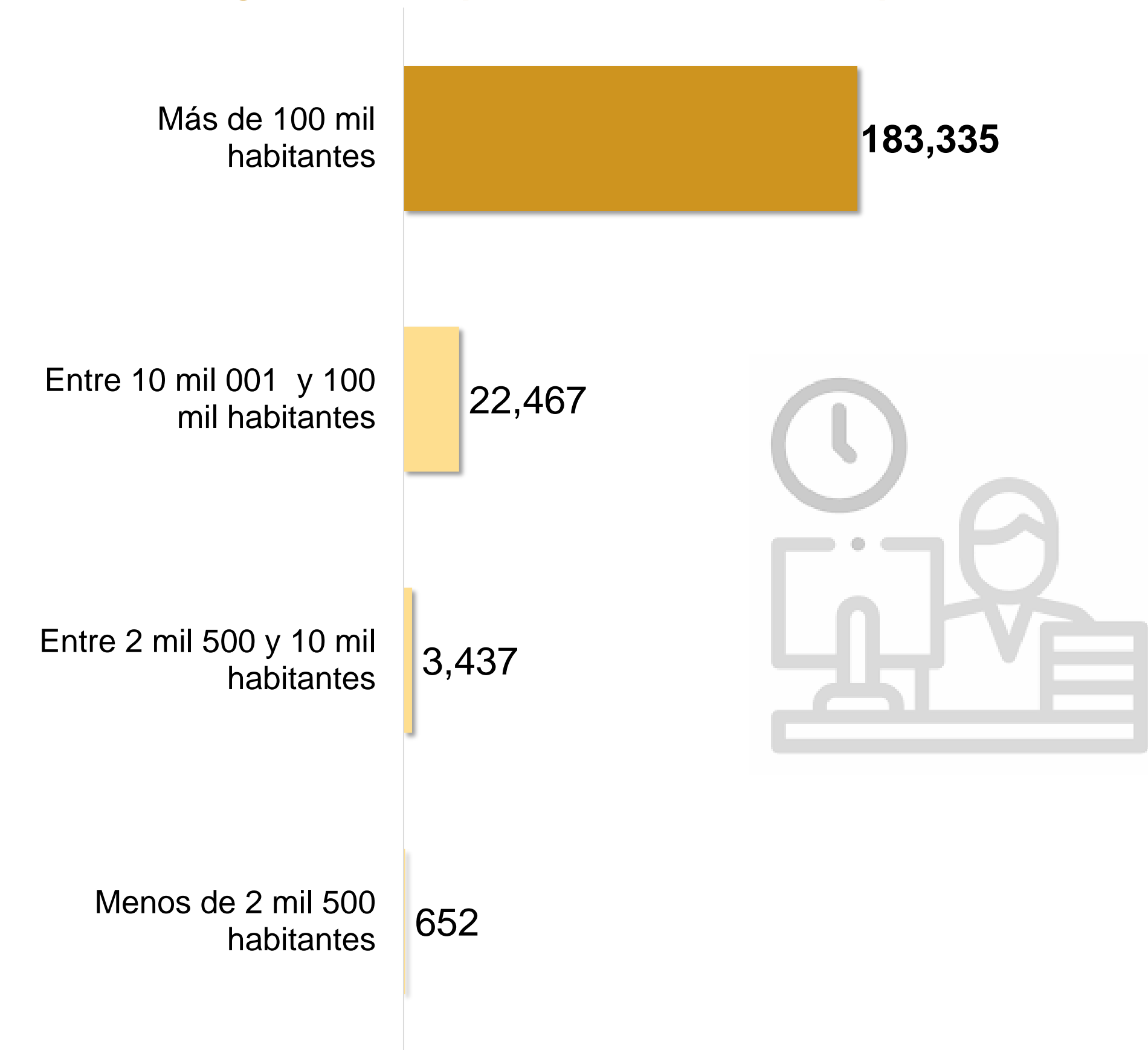
La distribución porcentual se calcula sobre 2 mil 437 municipios, no considera aquellos municipios que no contaron con datos o elementos para responder sobre este tema y tampoco aquellos municipios cuya medición del grado de marginación no se encuentra disponible.



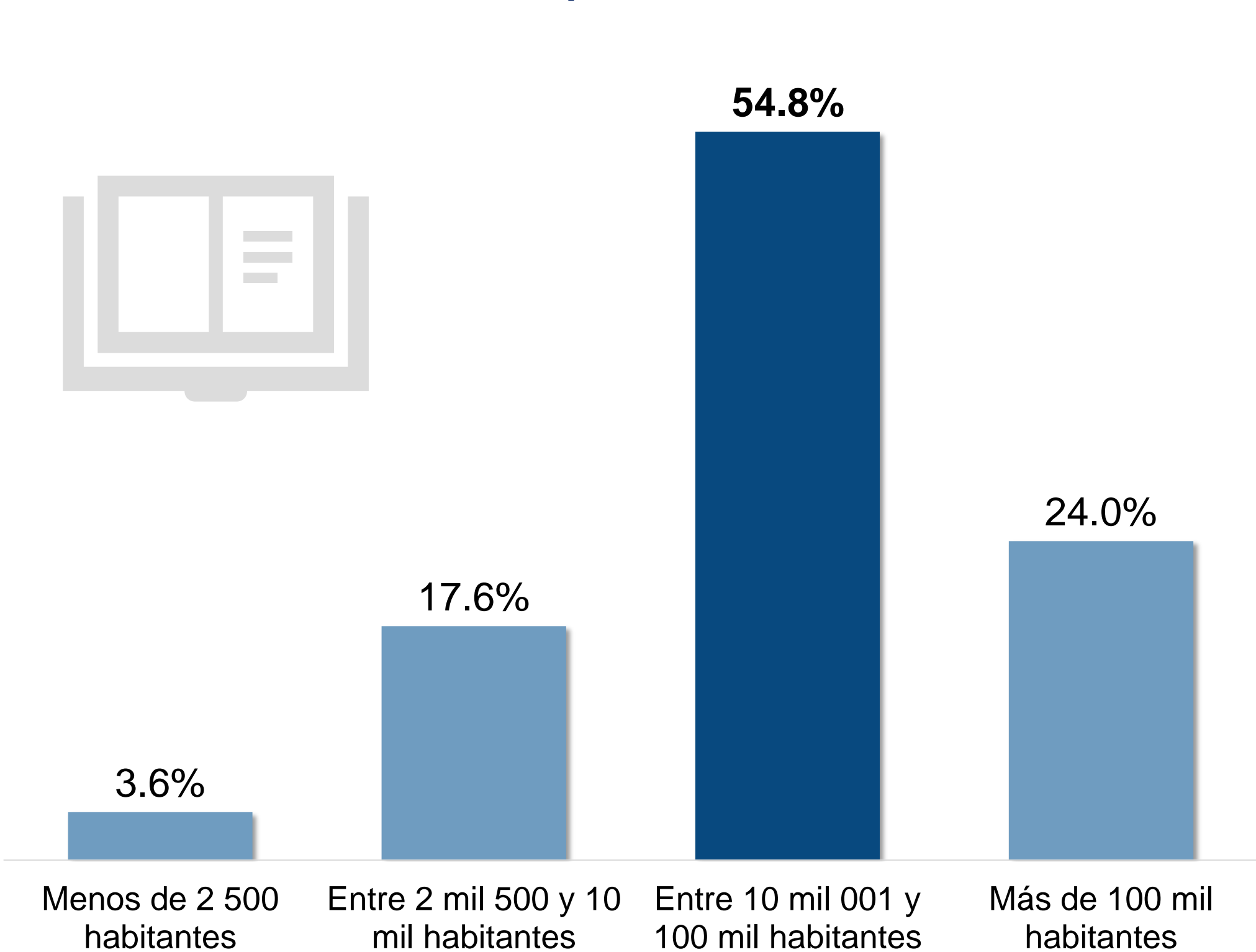
Trámites y servicios

Durante **2018**, a nivel nacional, se registraron **72 millones 591 mil 247 trámites** realizados por las personas (físicas y morales) ante instituciones de la Administración Pública municipal. Por su parte, **250** municipios o demarcaciones contaron con un **Plan o programa de mejora de servicios públicos u homólogo**.

Promedio de trámites atendidos durante 2018, según tamaño poblacional del municipio



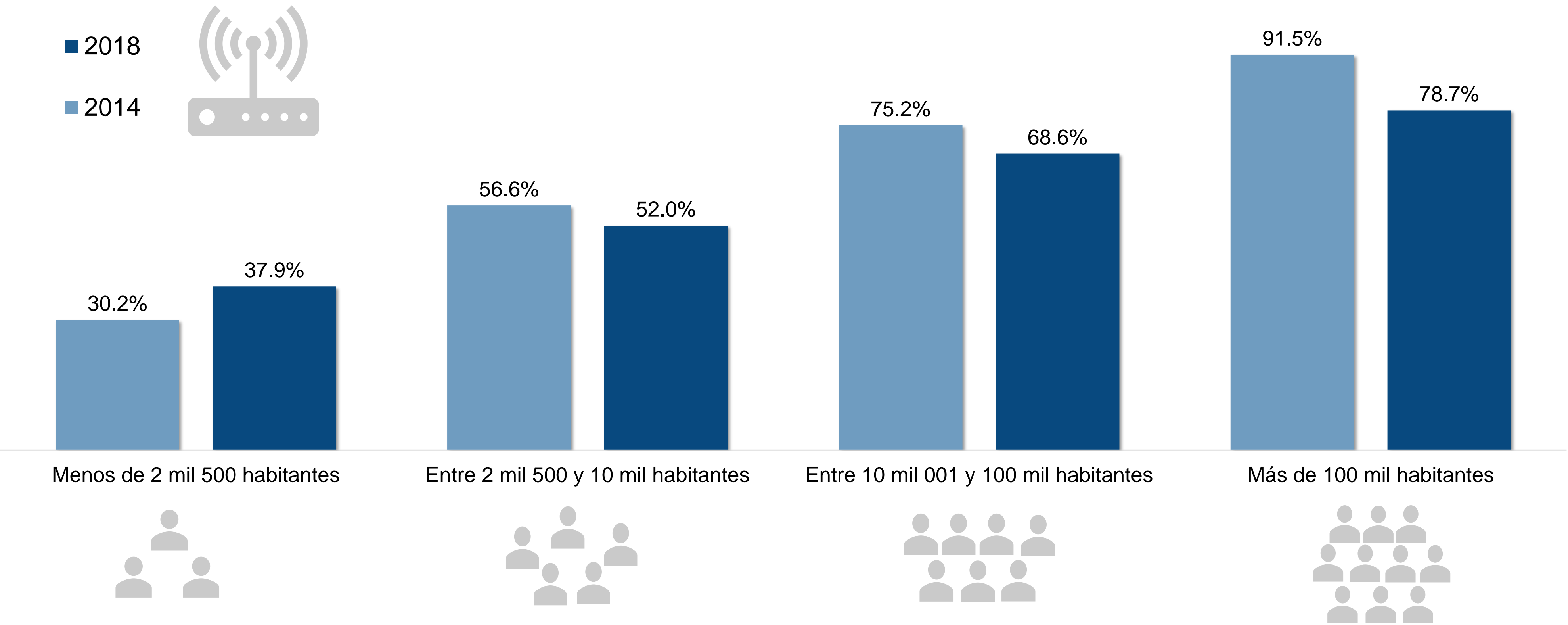
Porcentaje de municipios que contó con un plan o programa de mejora de servicios públicos u homólogo, según tamaño poblacional



Nota: La información sobre el tamaño poblacional municipal se obtuvo de las proyecciones de población, 2010-2030 emitidas por el Consejo Nacional de Población (CONAPO).

En cuanto a las instituciones de la Administración Pública municipal que al cierre de **2018** contaron con conexión a internet, se reportaron **28 mil 648** con este servicio, esto representa un **aumento** de **5.0%** respecto de la cantidad registrada en **2014***.

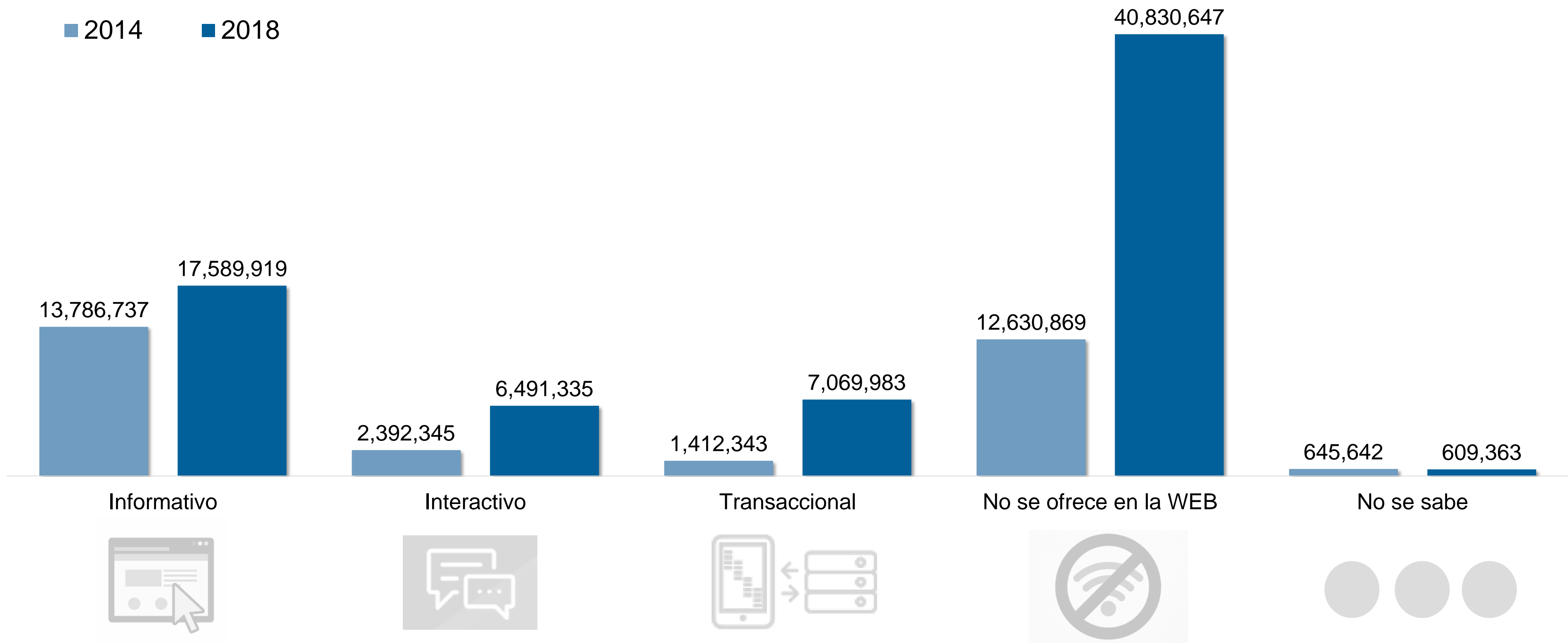
Instituciones de la Administración Pública municipal que contaron con conexión a internet, según tamaño de población



*En 2014, el número de instituciones de la administración pública municipal que contaron con conexión a internet fue de 27 mil 282.
Nota: La información sobre el tamaño poblacional municipal se obtuvo de las proyecciones de población, 2010-2030 emitidas por el Consejo Nacional de Población (CONAPO).

Del total de tramites atendidos durante **2018** por las instituciones de la Administración Pública municipal, **24.2%** fueron de tipo **Informativo***, **9.7%** de tipo **Transaccional**** y **8.9%** de tipo **Interactivo*****.

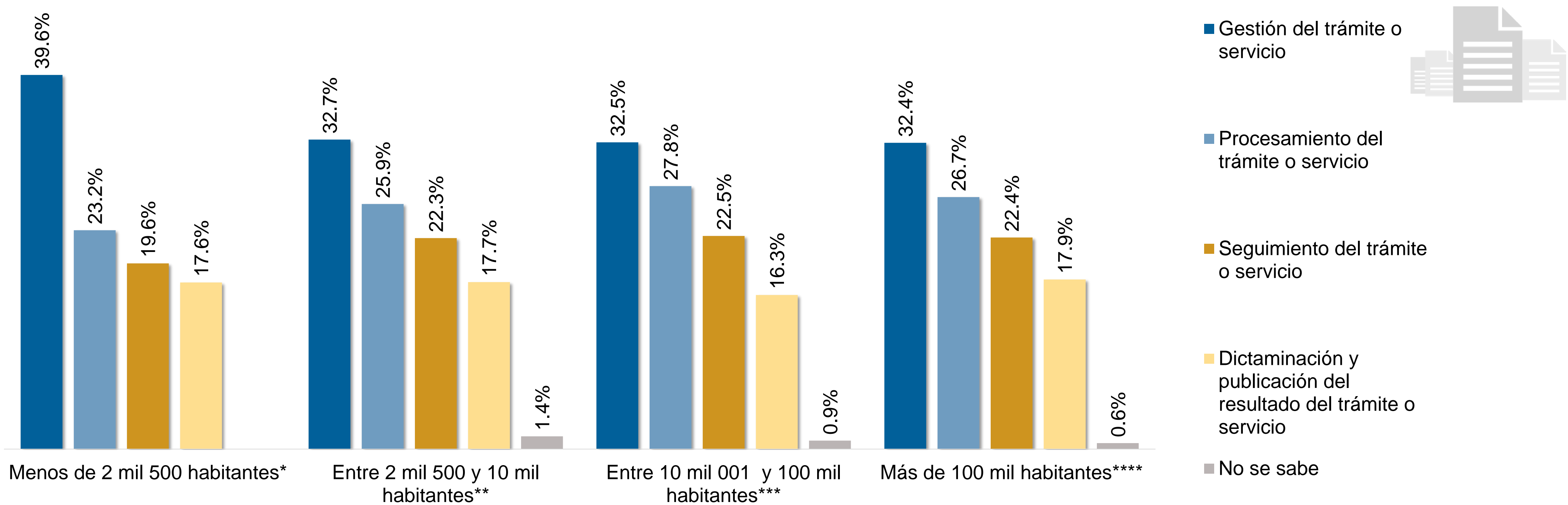
Trámites según tipo de servicio ofrecido a través del sitio WEB, 2014 y 2018



*Se refiere a la información "en línea" sobre el trámite en el tema correspondiente. Esta puede ser consultada, buscada o descargada por los ciudadanos a través del sitio web;
**Se refiere a la posibilidad de realizar y/o dar seguimiento "en línea" al trámite, incluidos los pagos asociados a este cuando aplica, en el tema correspondiente, sin necesidad de acudir a alguna oficina del gobierno;
***Se refiere a la posibilidad de intercambiar información sobre el trámite en el tema correspondiente, entre servidores públicos de la Administración Pública municipal o demarcación territorial de la Ciudad de México y los ciudadanos, a través de un correo electrónico o número telefónico.

De los **1 mil 358** municipios o demarcaciones territoriales que contaron con **sistemas informáticos para la gestión administrativa**, se reportaron un total de **40 mil 577 trámites y/o servicios** que contaron con dichos sistemas.

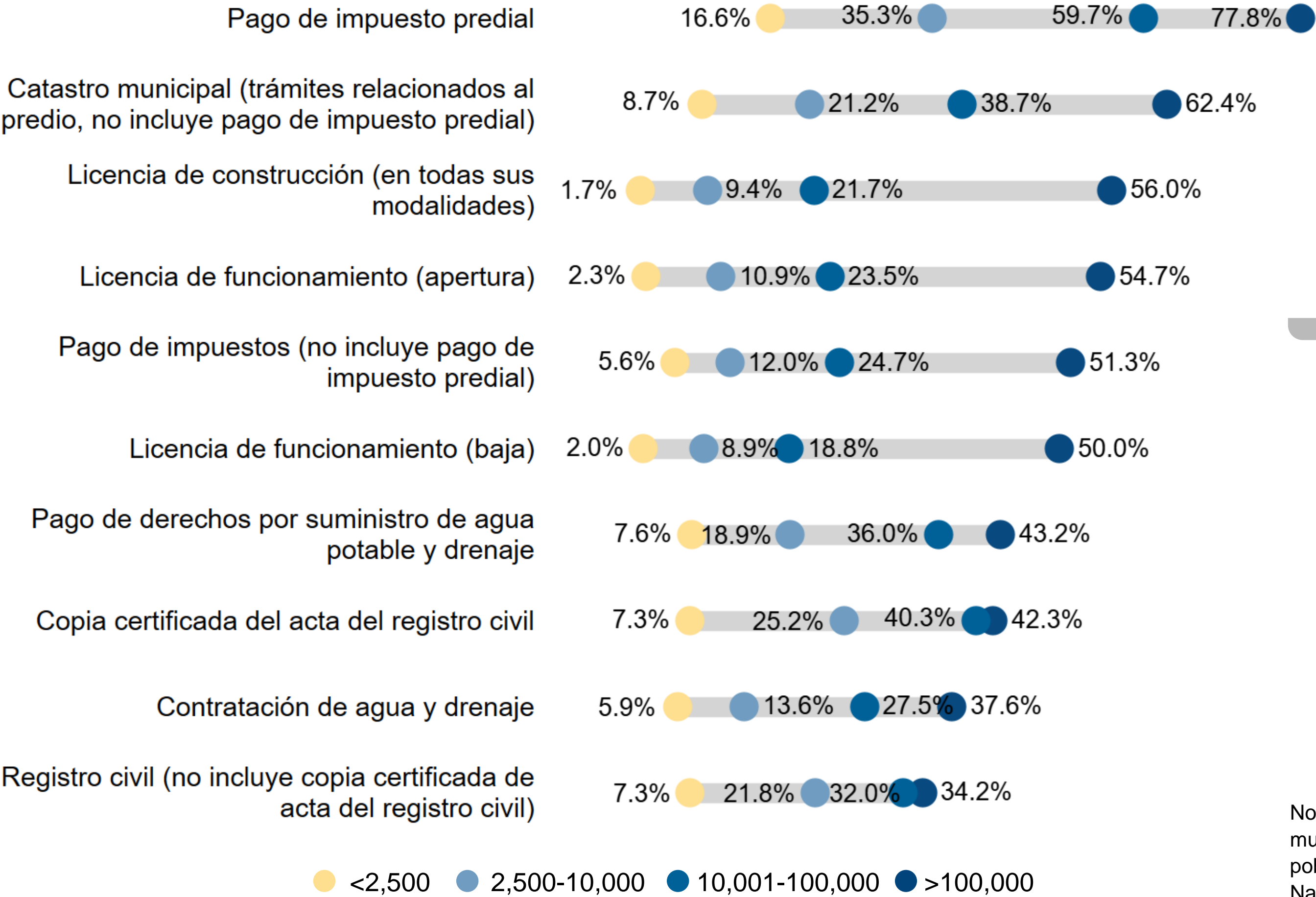
Funciones de los sistemas, según tamaño poblacional del municipio



*La distribución porcentual se establece sobre 1 mil 084 trámites y/o servicios que contaron con sistemas informáticos;
**La distribución porcentual se establece sobre 6 mil 210 trámites y/o servicios que contaron con sistemas informáticos;
***La distribución porcentual se establece sobre 22 mil 584 trámites y/o servicios que contaron con sistemas informáticos;
****La distribución porcentual se establece sobre 10 mil 699 trámites y/o servicios que contaron con sistemas informáticos.

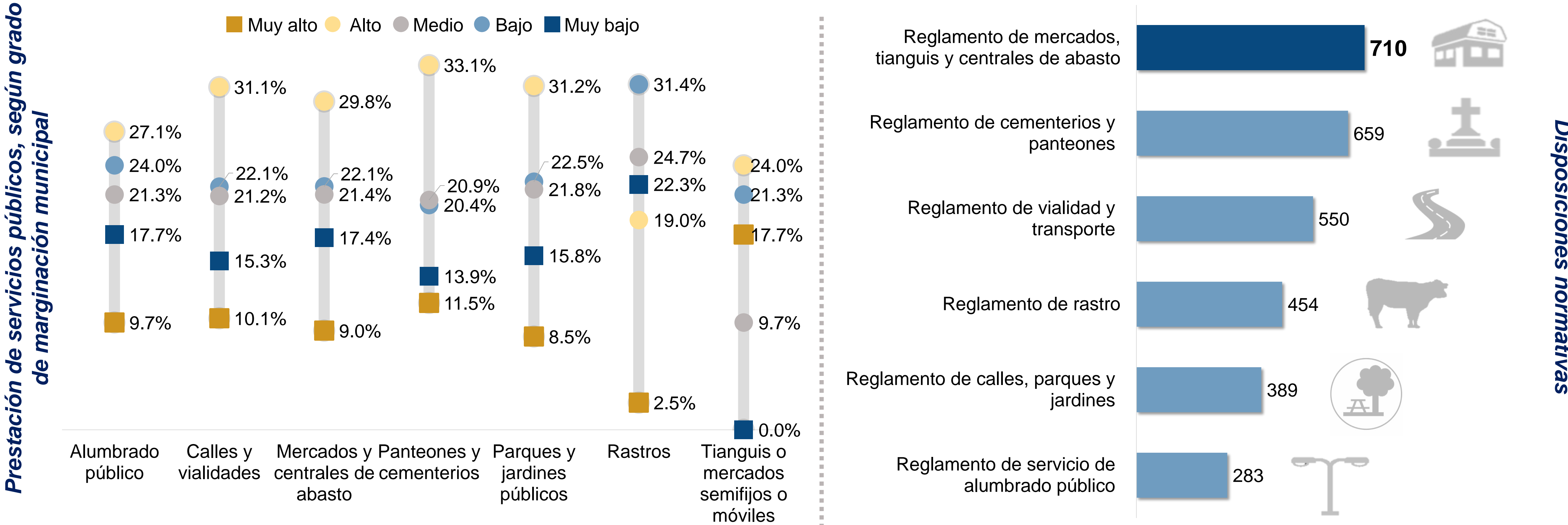
En cuanto a los **sistemas informáticos para la gestión administrativa** con los que contaron los municipios o demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, **Pago de impuesto predial** fue el trámite y/o servicio con mayor proporción de municipios que disponen de un sistema informático para su gestión.

Principales tramites y/o servicios que contaron con sistemas informáticos para su atención, según tamaño de población



Nota: La información sobre el tamaño poblacional municipal se obtuvo de las proyecciones de población, 2010-2030 emitidas por el Consejo Nacional de Población (CONAPO).

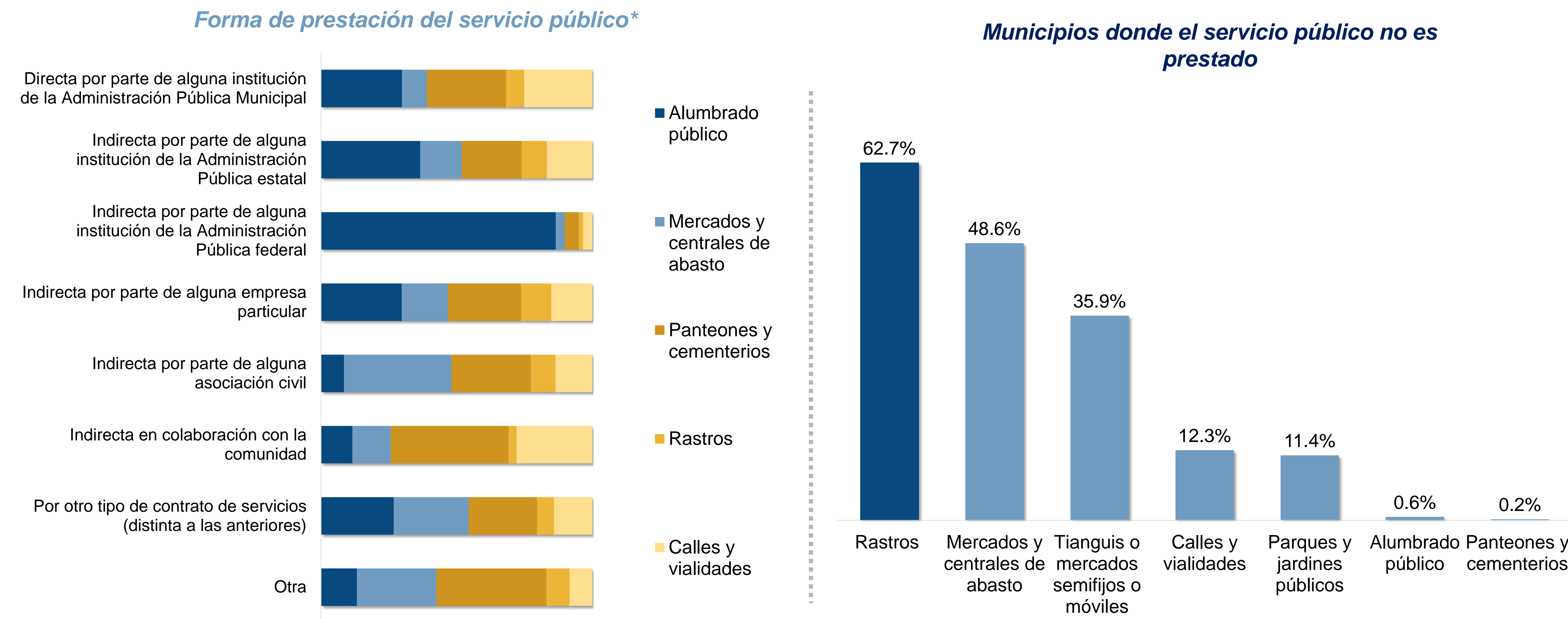
Del total de municipios, **99.1%** prestó servicios de Panteones y cementerios, **98.5%** de Alumbrado público, **87.8%** en Parques y jardines públicos, **86.3%** en Calles y vialidades, **62.6%** en Tianguis o mercados semifijos o móviles, **50.5%** en Mercados y centrales de abasto y **36.3%** en Rastros. Respecto a las **disposiciones normativas** con las que contaron los municipios o demarcaciones territoriales sobre la prestación de servicios públicos, **710 municipios** contaron con **reglamento de mercados, tianguis y centrales de abasto**.



Nota: La información sobre el grado de marginación municipal se obtuvo del Consejo Nacional de Población (CONAPO), para el año 2015.

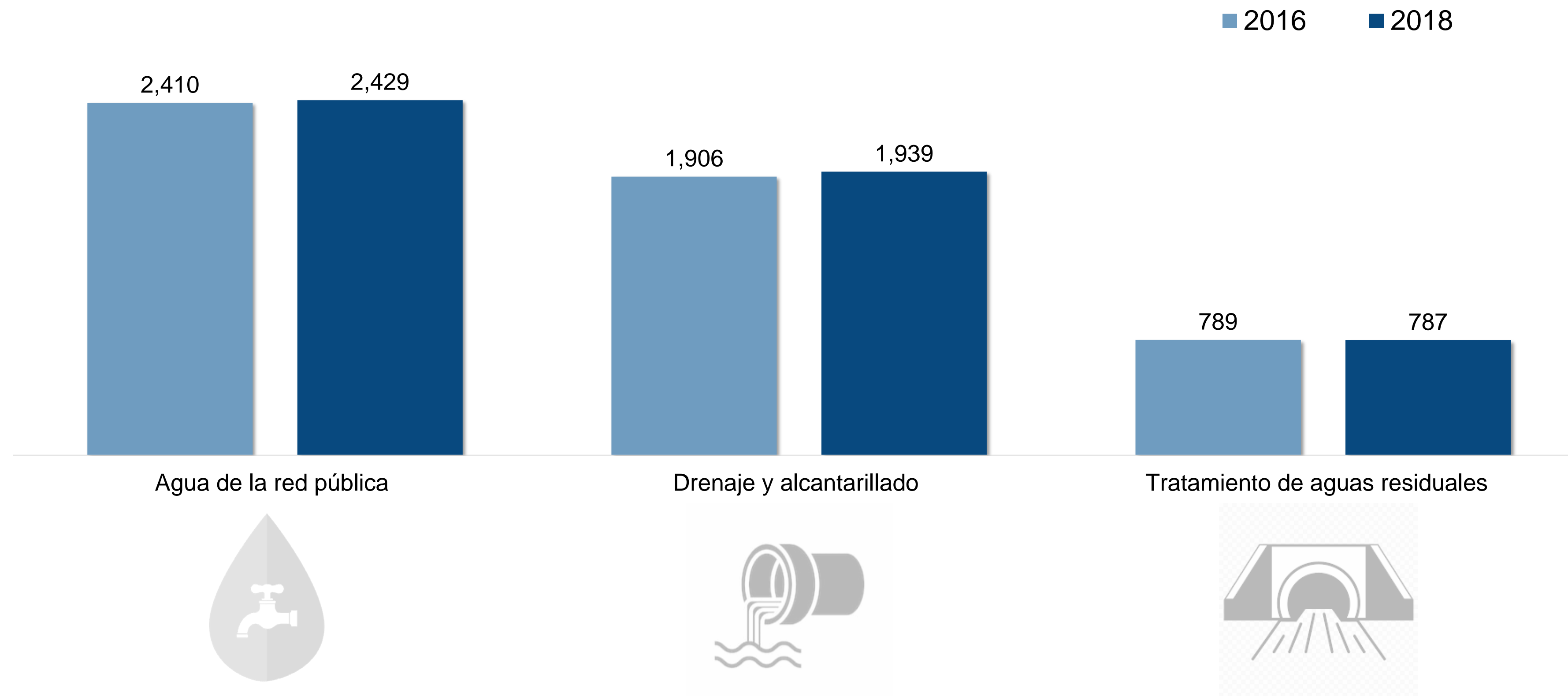
La distribución porcentual se calcula sobre 2 mil 457 municipios, toda vez que no se cuenta con la medición del grado de marginación en 5 municipios de Chiapas (Capitán Luis Ángel Vidal, Rincón Chamula San Pedro, El Parral, Emiliano Zapata y Mezcalapa) y un municipio de Quintana Roo (Puerto Morelos).

En cuanto a la **forma de prestación** de los servicios públicos, **12 mil 650** fueron prestados de **forma directa**, por parte de alguna institución de las administraciones públicas municipales. Por su parte, el servicio público de **Rastros** fue el de mayor proporción para el que los municipios no prestaron el servicio, al registrar **62.7%**.



*La cifra integra el registro del servicio que se presta en la cabecera municipal o demarcación territorial de la Ciudad de México, así como en el resto de su municipio o demarcación territorial

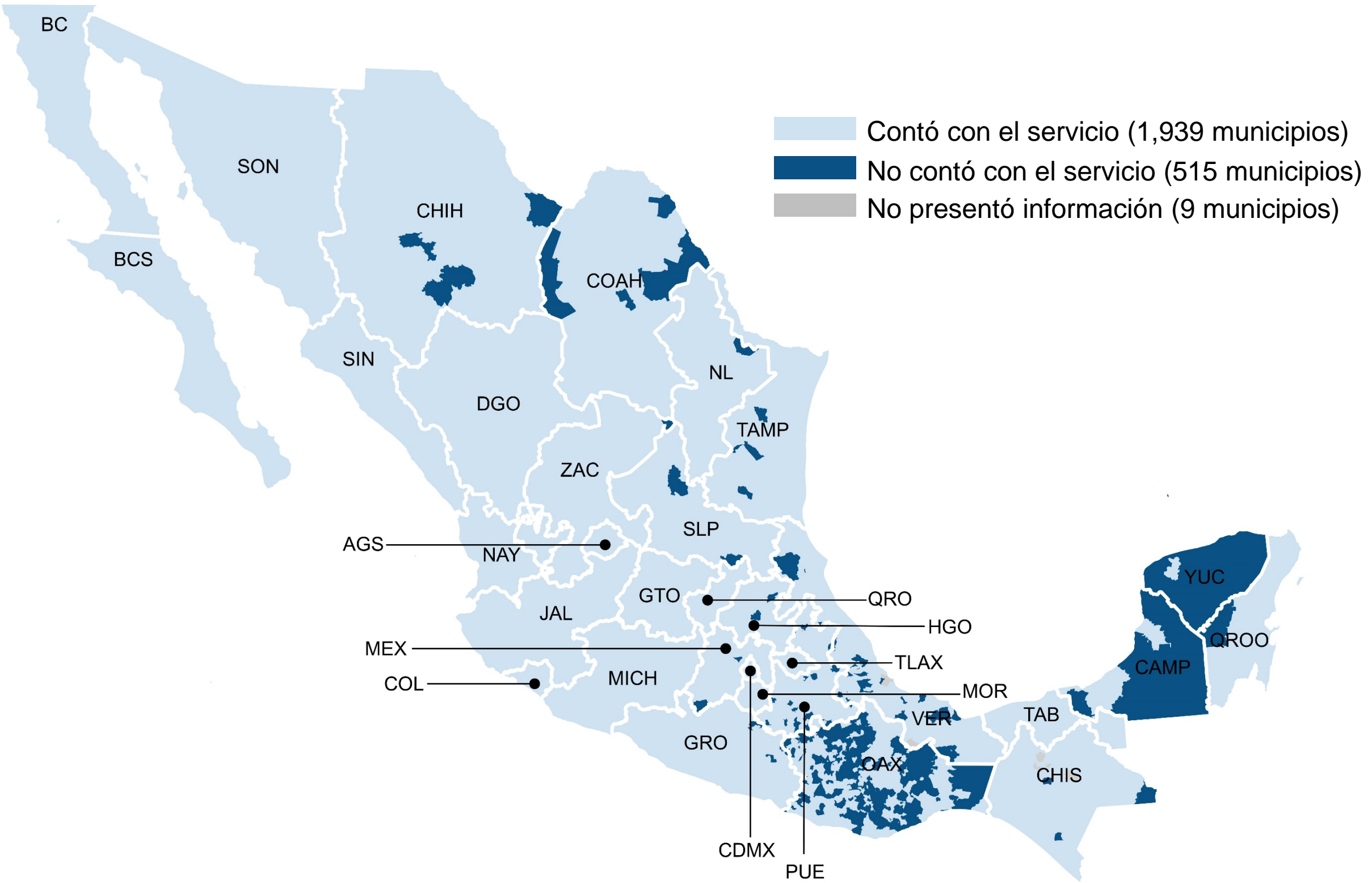
En 2018, el servicio de **agua potable** es el que mayormente se ofreció con **2 mil 429 municipios** o demarcaciones. En tanto, **1 mil 939 municipios** contaron con **drenaje y alcantarillado**, y únicamente **787** con tratamiento de **aguas residuales**.



*Municipios con servicio de agua de la red pública,
2018*



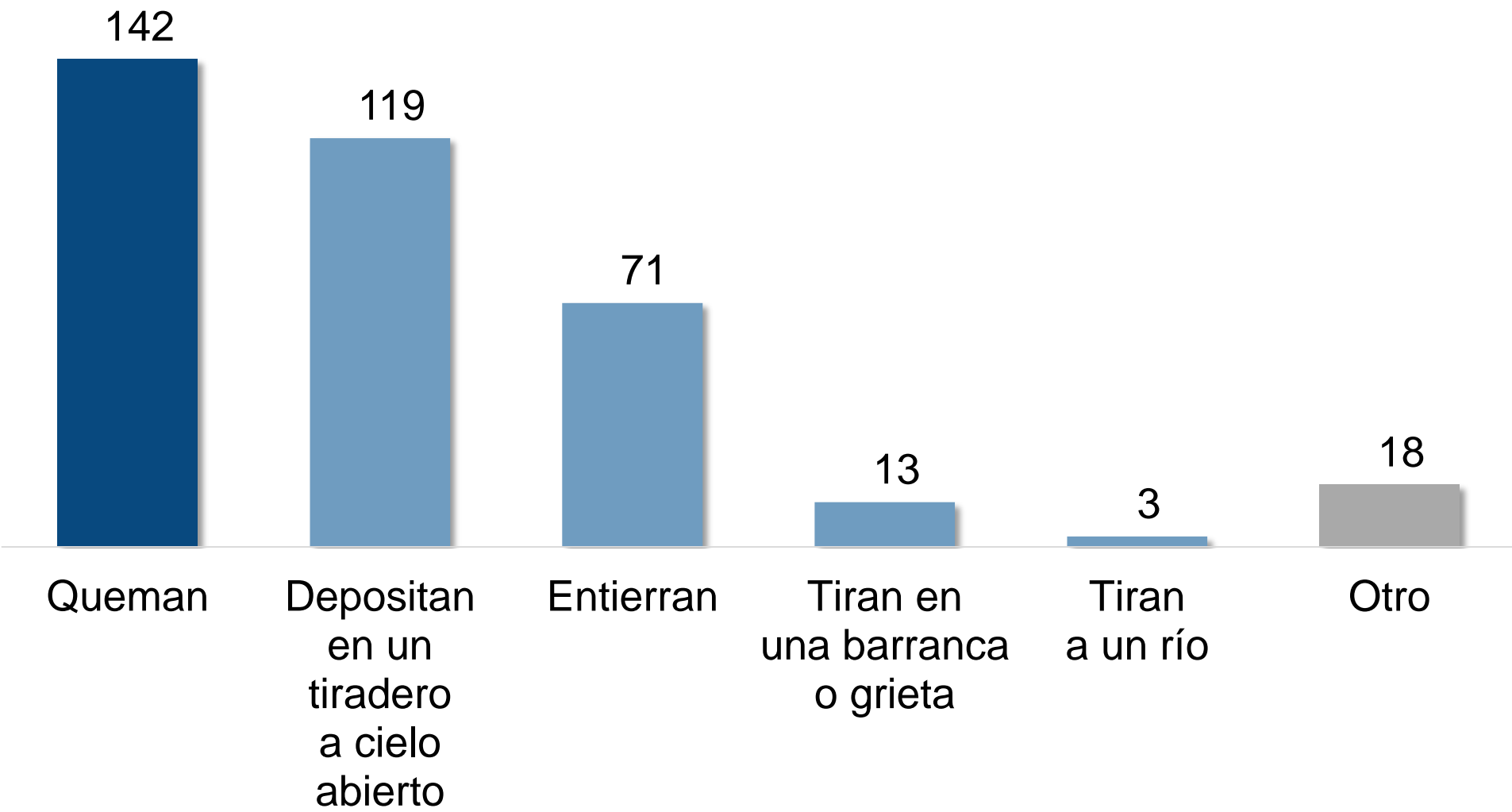
*Municipios que prestaron el servicio de drenaje y
alcantarillado, 2018*



Al cierre de **2018**, **2 mil 269 municipios** contaron con servicio de recolección de residuos sólidos urbanos. De los **188** que no contaron con dicho servicio, **142** reportaron que la principal práctica de la población para deshacerse de los residuos fue **quemarlos**:

Municipios que contaron con servicio de recolección de residuos sólidos urbanos, 2018

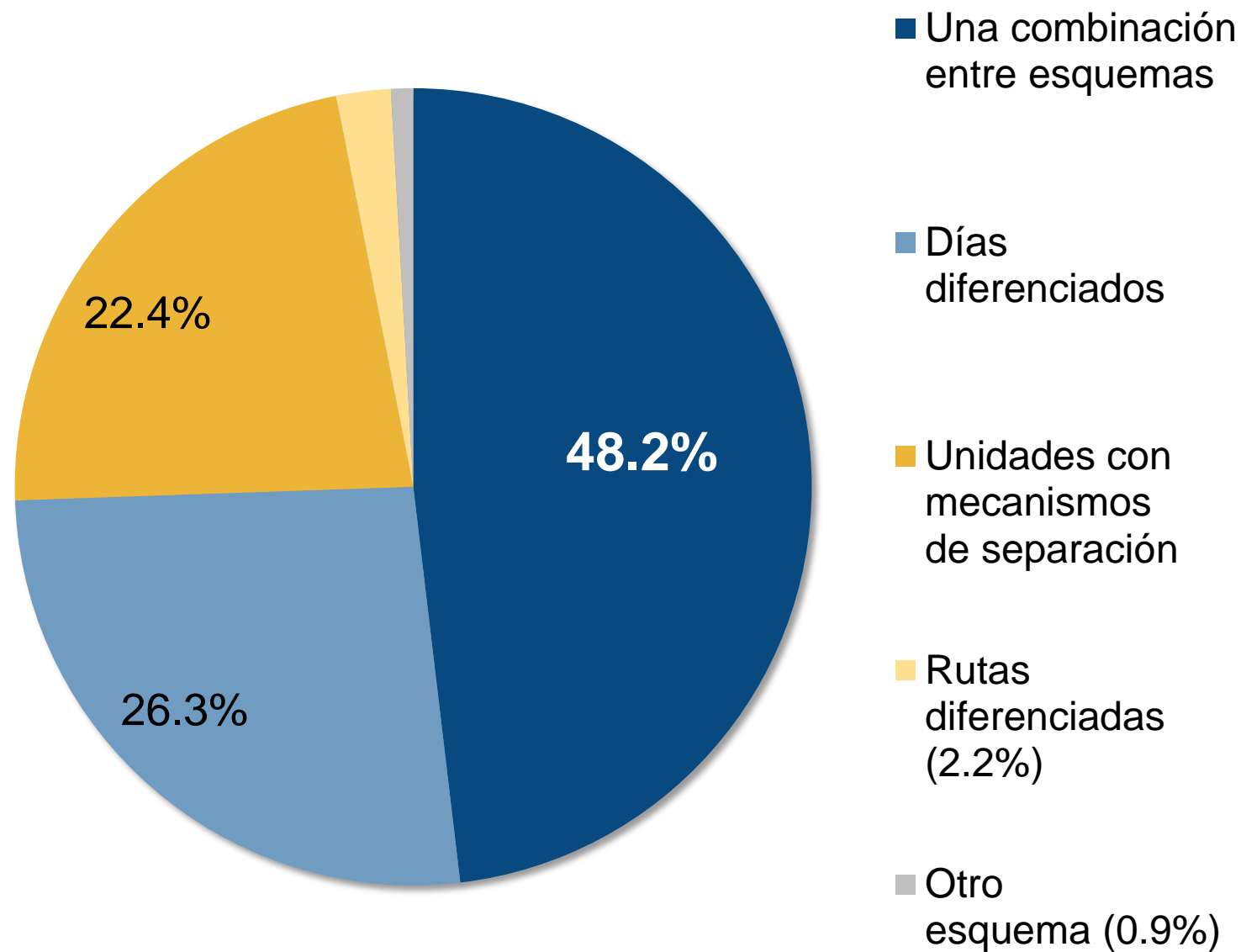
Prácticas para deshacerse de los residuos sólidos urbanos en los municipios



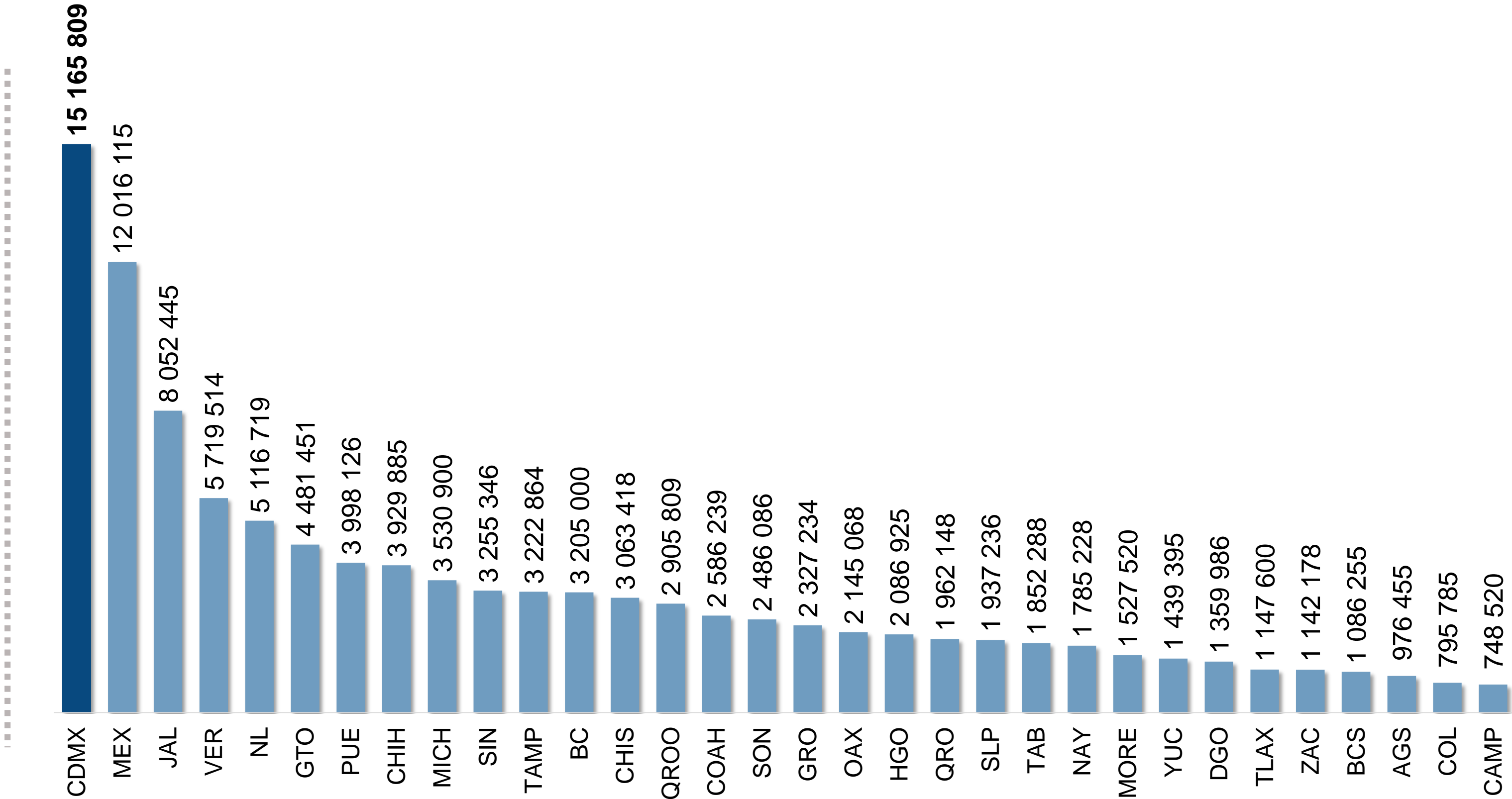
Nota: La suma de las prácticas realizadas por la población, puede ser mayor a total de municipios sin servicio de recolección de residuos sólidos urbanos debido a que en un municipio o demarcación territorial se pudo haber reportado más de una práctica.

En cuanto a la recolección diaria de residuos, a nivel nacional se registró un promedio de 107 millones 055 mil 547 kilogramos, de ellos, 12.1% se recolectó de manera selectiva. Por su parte, Ciudad de México es la entidad con el mayor promedio diario de residuos recolectados con 15 millones 165 mil 809.

Porcentaje de residuos recolectados de manera selectiva, según esquema utilizado



Cantidad promedio diaria de residuos recolectados por entidad federativa (Kilogramos)

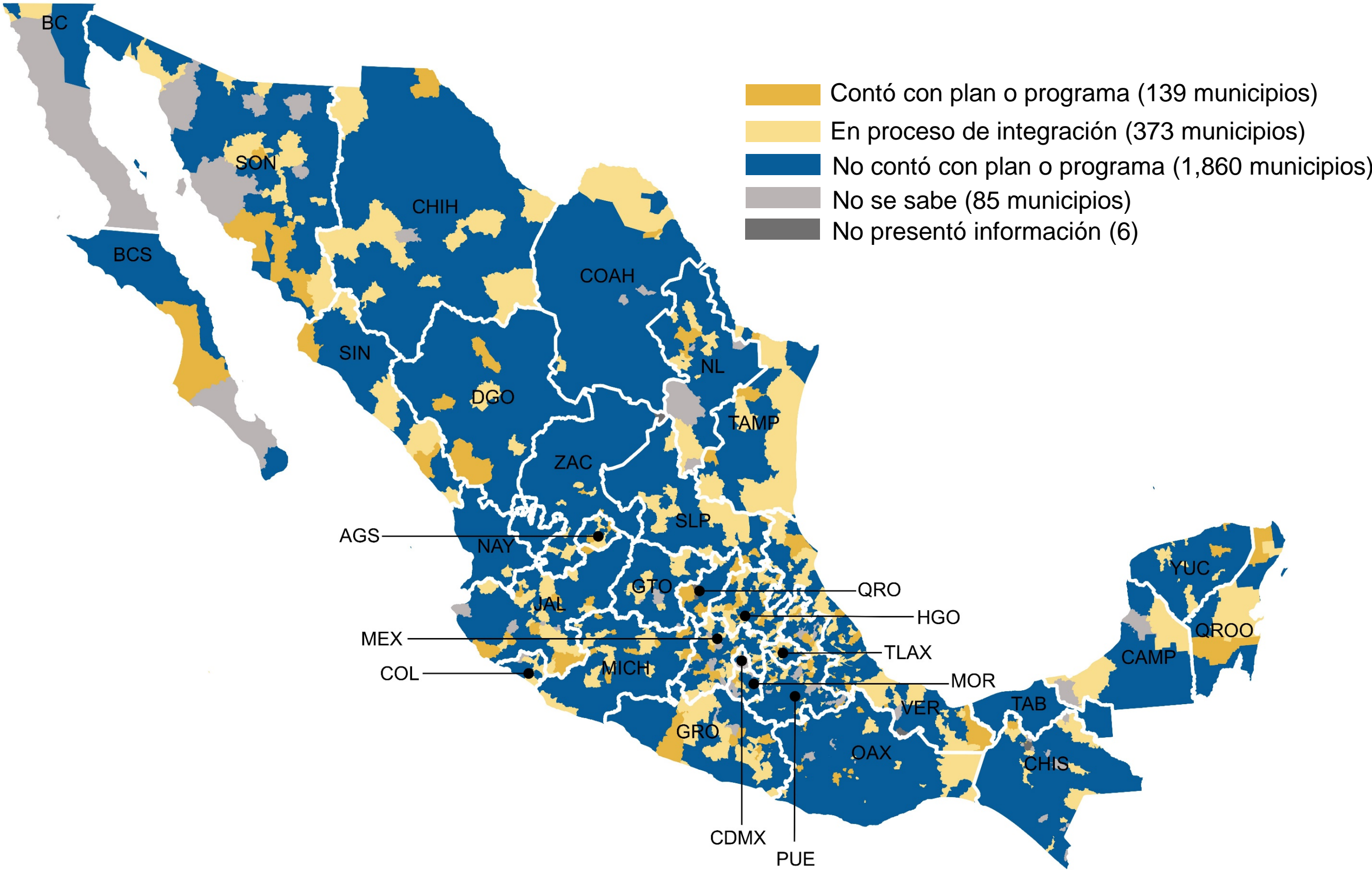




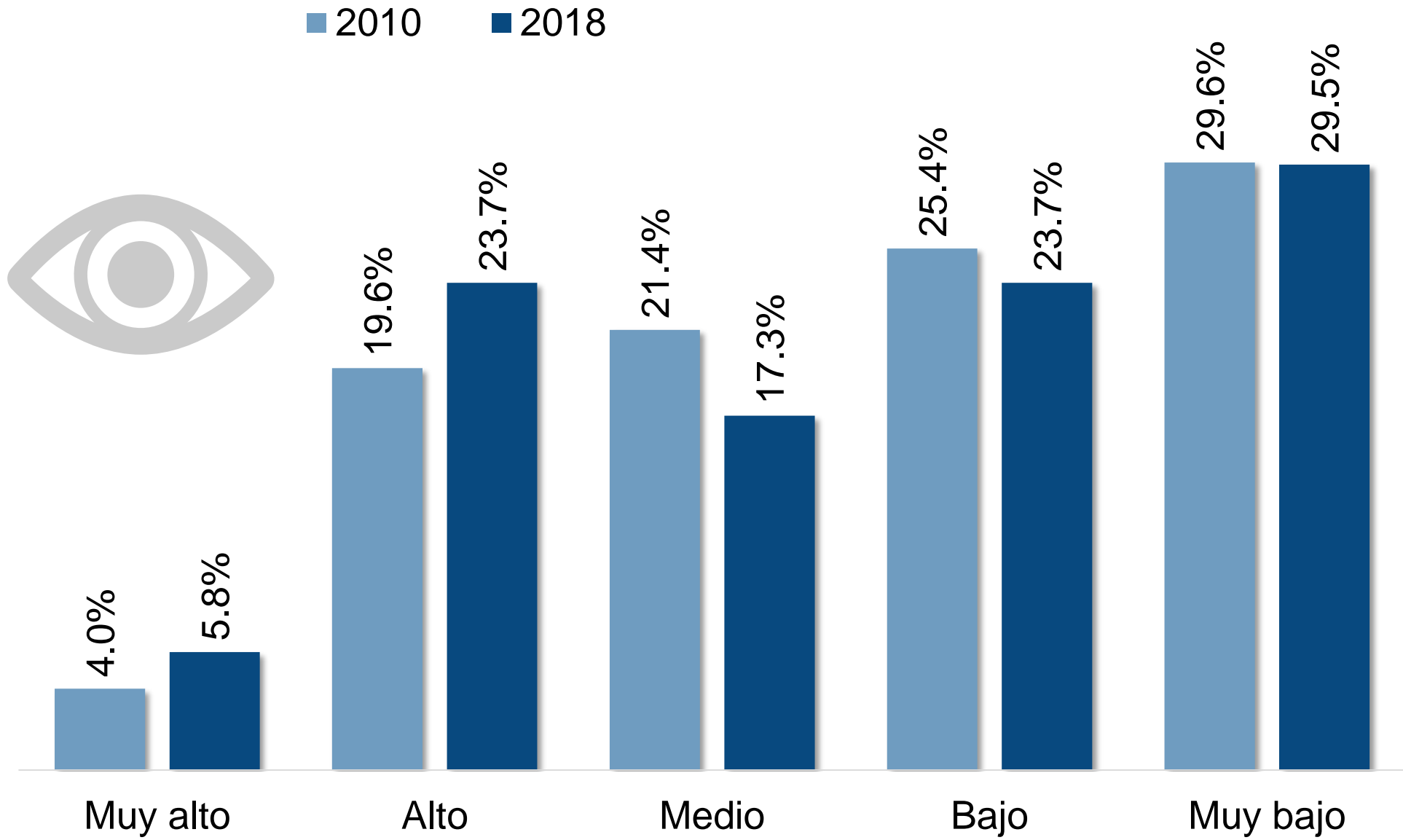
Control interno y combate a la corrupción

Al cierre del **2018**, **5.6%** del total de municipios o demarcaciones territoriales de la Ciudad de México contó con plan o programa anticorrupción.

Municipios que contaron con un plan o programa anticorrupción



Porcentaje de municipios que contó con un plan o programa anticorrupción, según grado de marginación



Nota: Para 2010, la distribución porcentual se realiza con 2 mil 457 municipios; de los cuales, 429 si contaron con un programa anticorrupción;

Para 2018, la distribución porcentual se realiza con 2 mil 463 municipios, de los cuales, 139 si contaron con un plan o programa anticorrupción.

La información sobre el grado de marginación municipal se obtuvo del Consejo Nacional de Población (CONAPO), para el año 2015

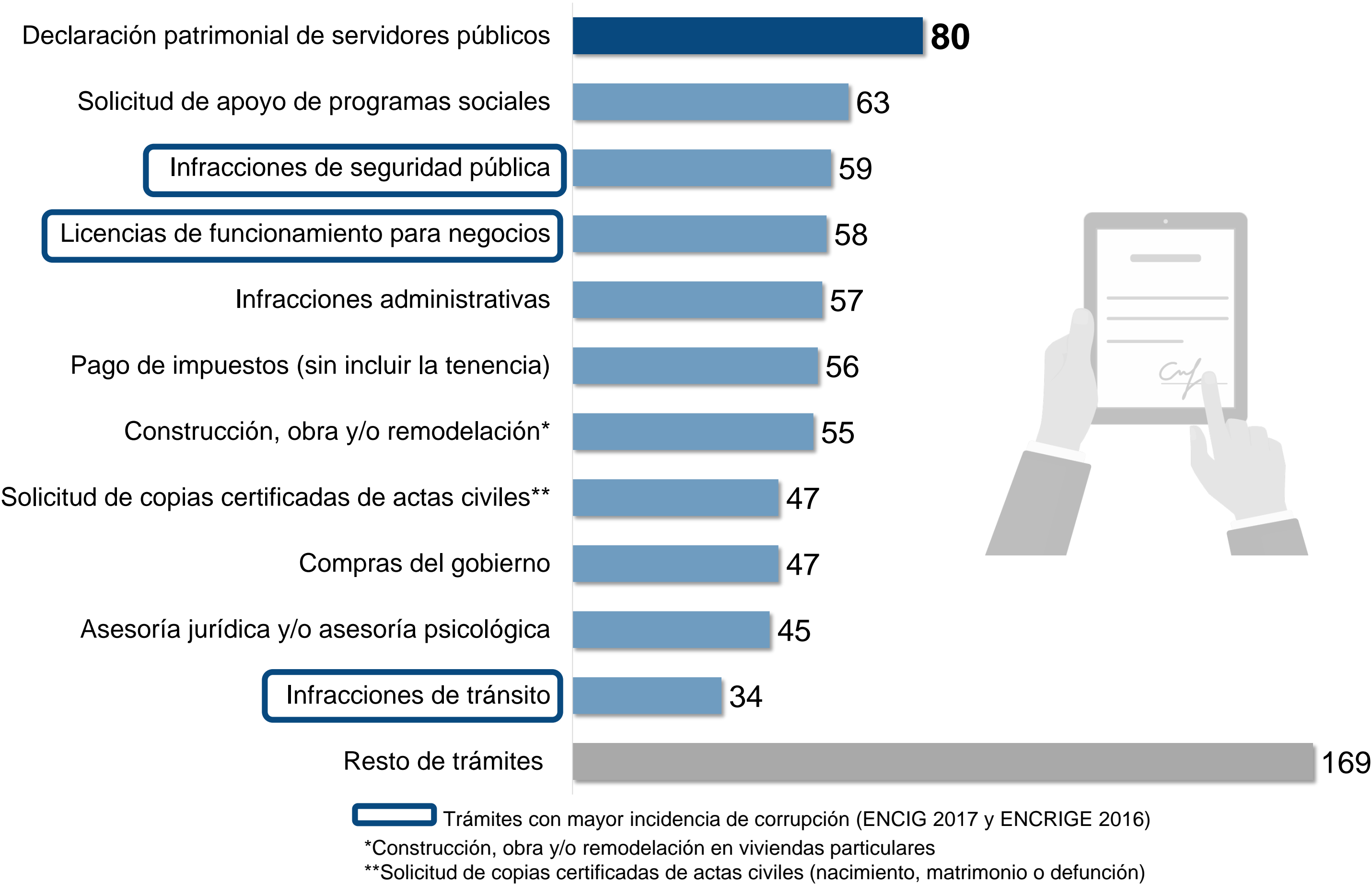
Respecto de los temas considerados y/o atendidos en los planes o programas anticorrupción municipales, **Declaración patrimonial de servidores públicos**, fue el principal tema.

Municipios, según temas considerados y/o atendidos en los planes o programas anticorrupción municipales, 2018

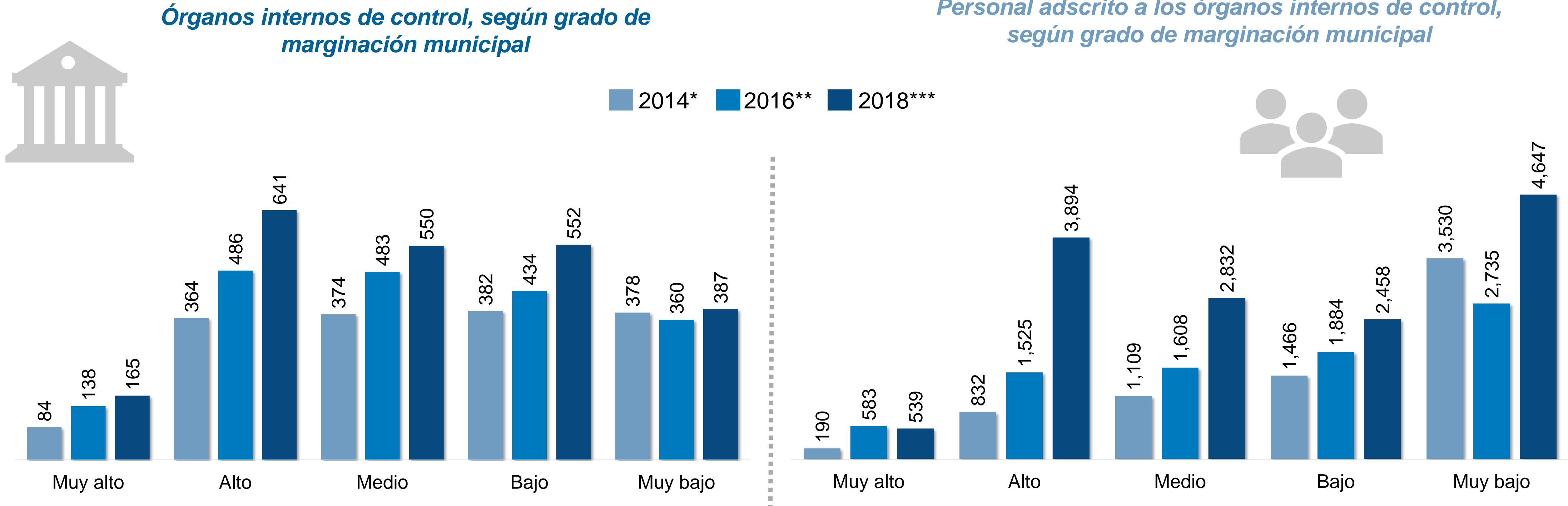


Respecto de los trámites considerados y/o atendidos en los planes o programas anticorrupción durante **2018**, la “**Declaración patrimonial de servidores públicos**” registra la mayor frecuencia de atención.

Municipios, según trámites considerados y/o atendidos en los planes o programas anticorrupción municipales, 2018

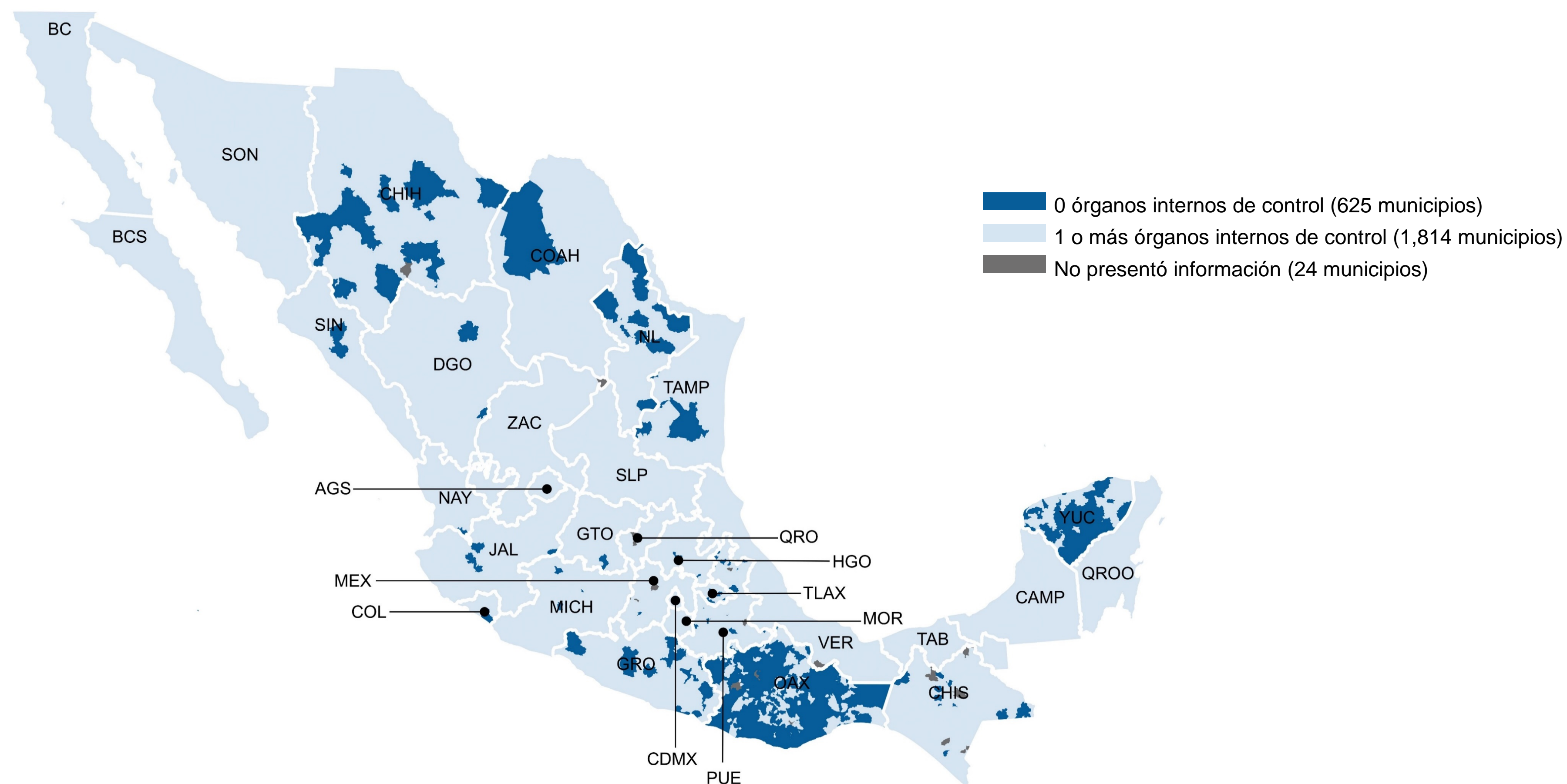


En cuanto a los **órganos internos de control u homólogos** con los que contaban al cierre de **2018** las instituciones de la Administración Pública municipal, a nivel nacional se registró un total de **2 mil 299 órganos** y **14 mil 384 servidores públicos** adscritos a los mismos.



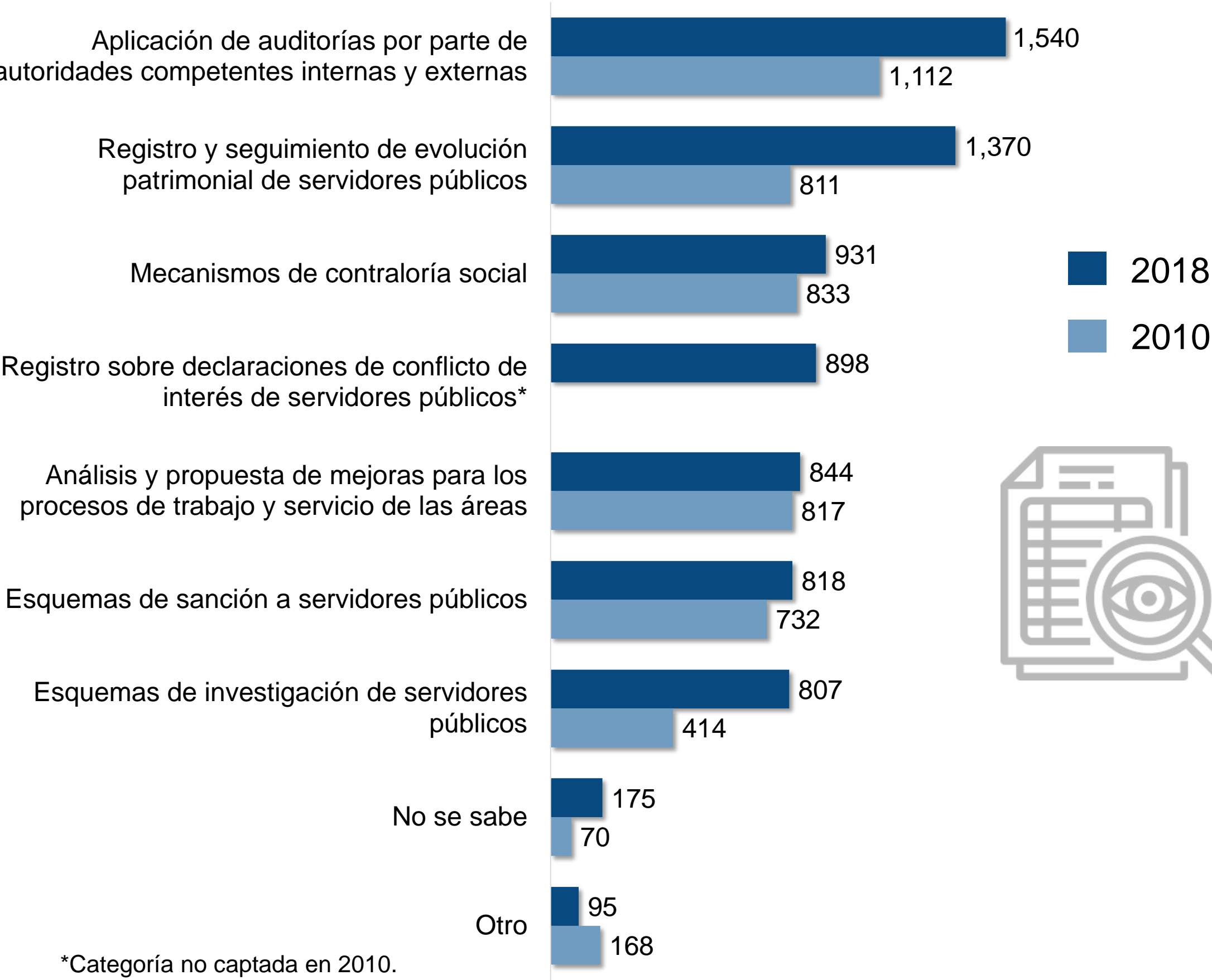
Nota: La información sobre el grado de marginación municipal se obtuvo del Consejo Nacional de Población (CONAPO), para el año 2015.
*En 2014, el total de municipios censados fue de 2 mil 457;
**En 2016, el total de municipios censados fue de 2 mil 458;
***En 2018, el total de municipios censados fue de 2 mil 463. Para este año no se integra el dato de 4 órganos internos de control y 14 personas adscritas a los mismo, debido a que corresponden a los municipios de Chiapas (Capitán Luis Ángel Vidal, El Parral y Emiliano Zapata) y Quintana Roo (Puerto Morelos), cuya medición para el índice de marginación no se encuentra disponible.

En cuanto a **los órganos internos de control u homólogos** con los que contaban al cierre de **2018**, las instituciones de la Administración Pública municipal, a nivel nacional se registró un total de **2 mil 299 órganos; 649 municipios** reportaron no contar con órganos internos de control.

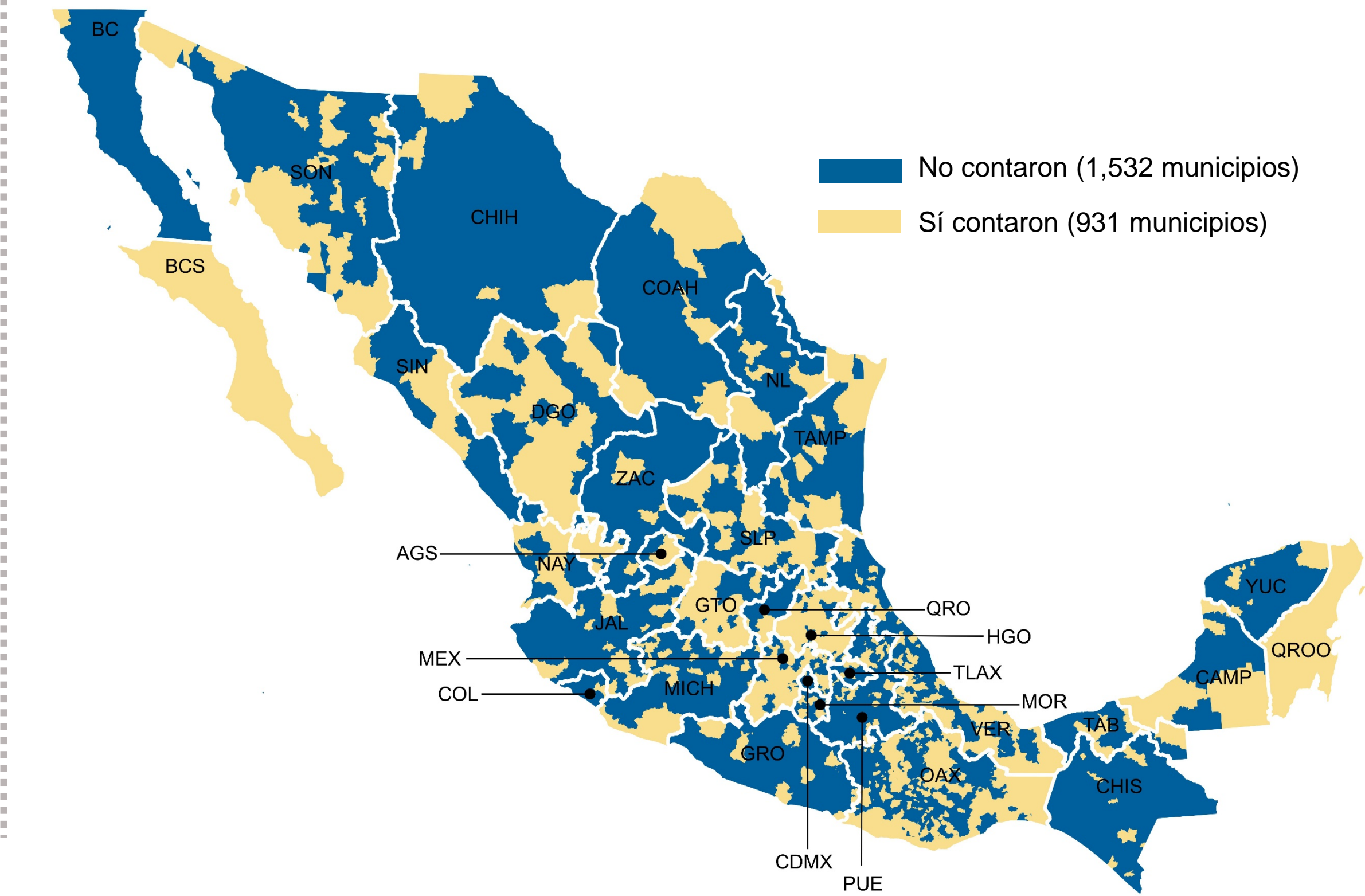


Durante **2018**, las administraciones públicas municipales contaron con los siguientes **elementos** para el ejercicio de la función de **control interno**:

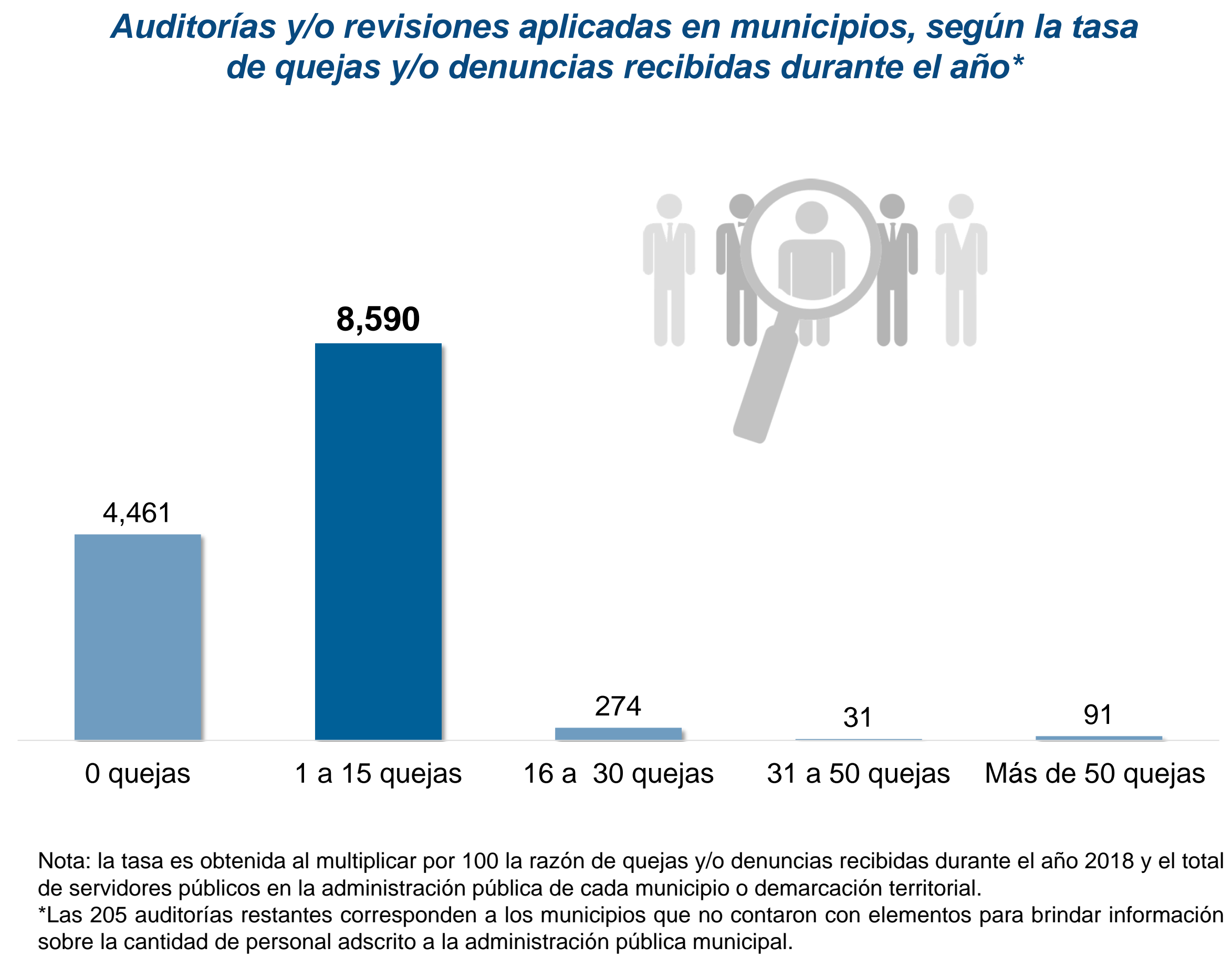
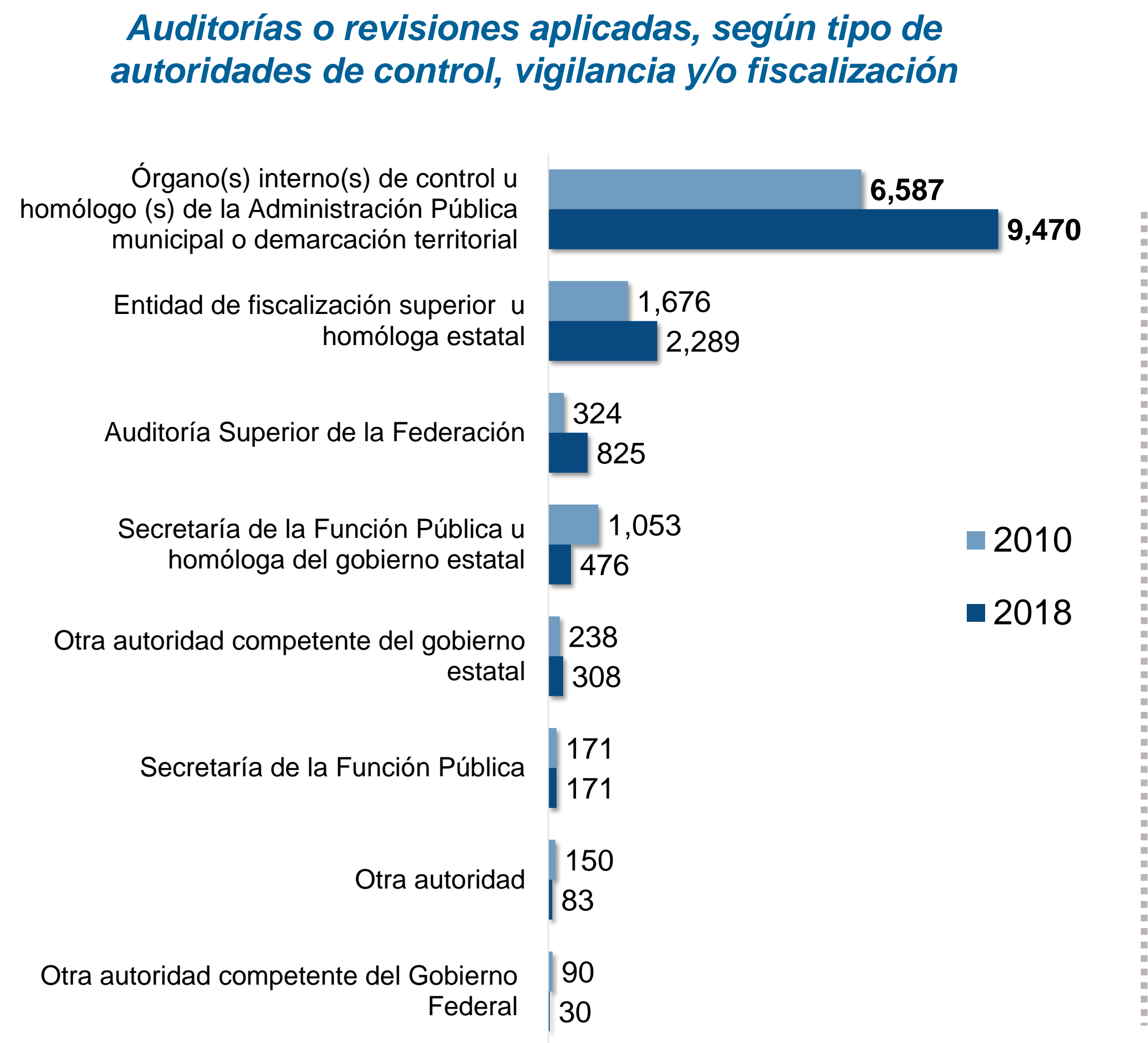
Administraciones públicas municipales, según elementos para el ejercicio de la función de control interno



Municipios que contaron con mecanismos de Contraloría Social

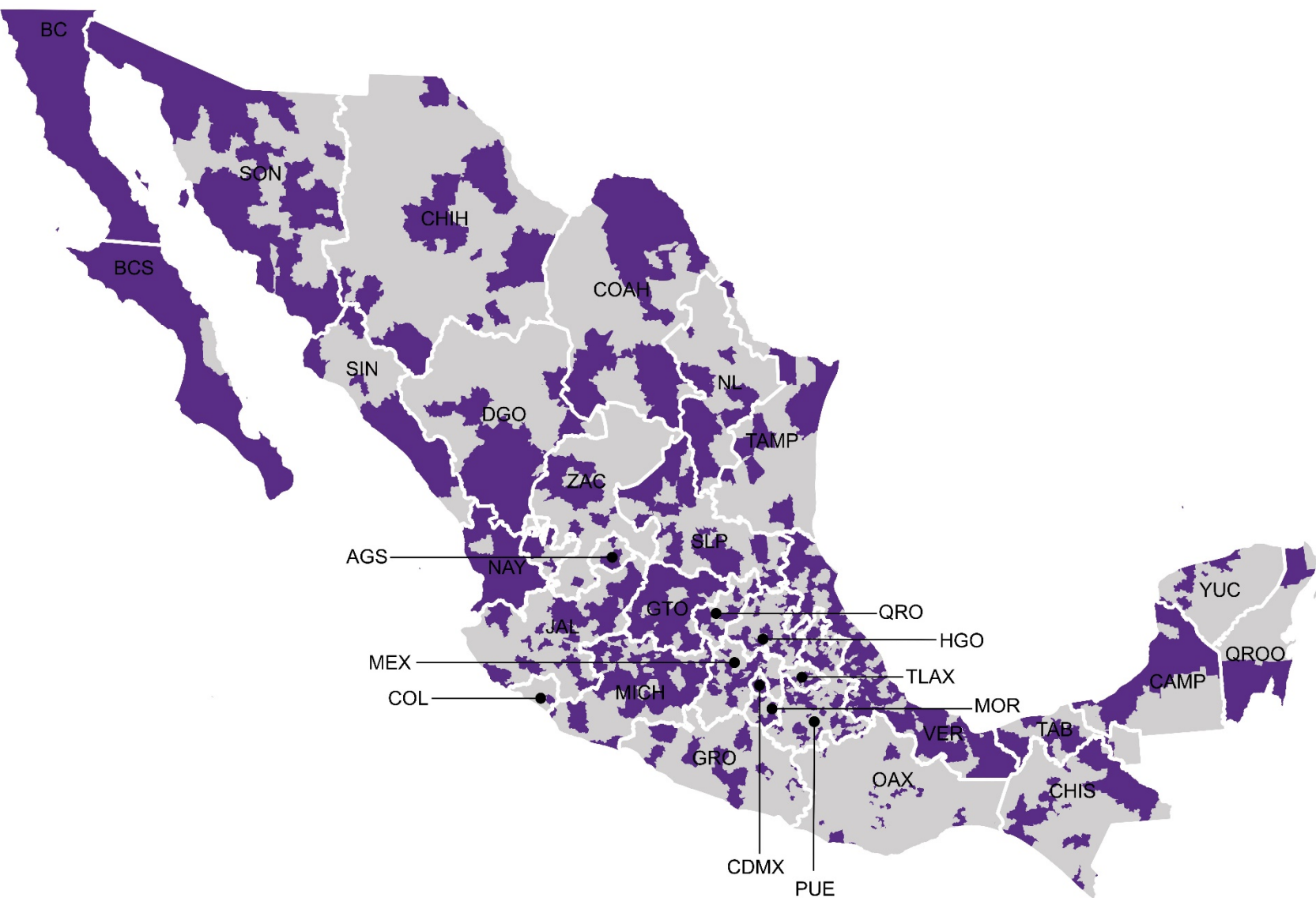


Durante **2018**, se aplicaron **13 mil 652 auditorías y/o revisiones** a las administraciones públicas municipales. Por su parte, se recibió un total de **84 mil 171 quejas y/o denuncias** en el mismo periodo.



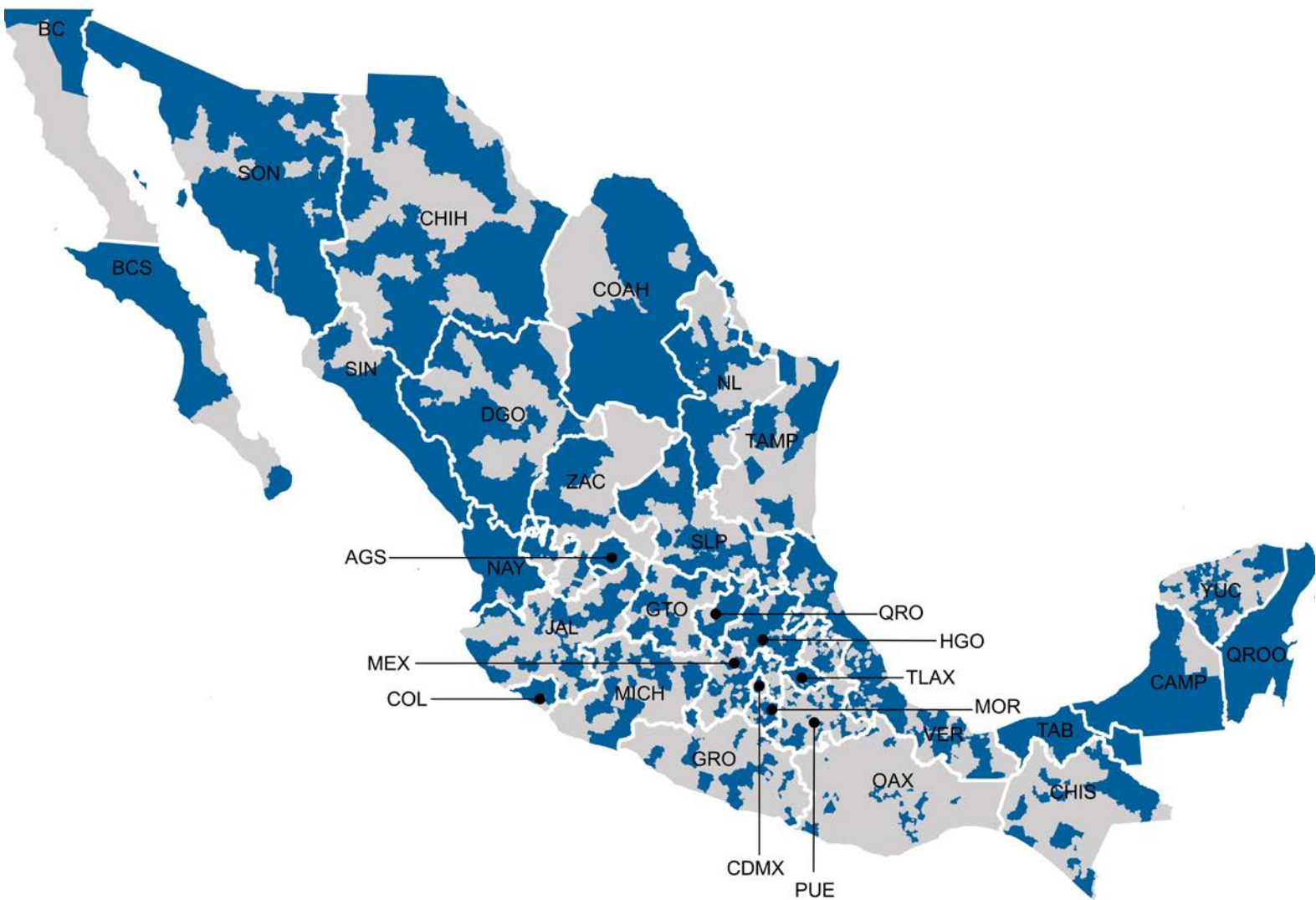
De las 13 mil 652 **auditorías y/o revisiones** aplicadas durante **2018** a las administraciones públicas municipales, **69.4%** fueron aplicadas por órganos del **ámbito municipal**, **22.5%** por órganos del **ámbito estatal** y **7.5%** por órganos del **ámbito federal**.

*Municipios auditados por órganos del ámbito municipal**



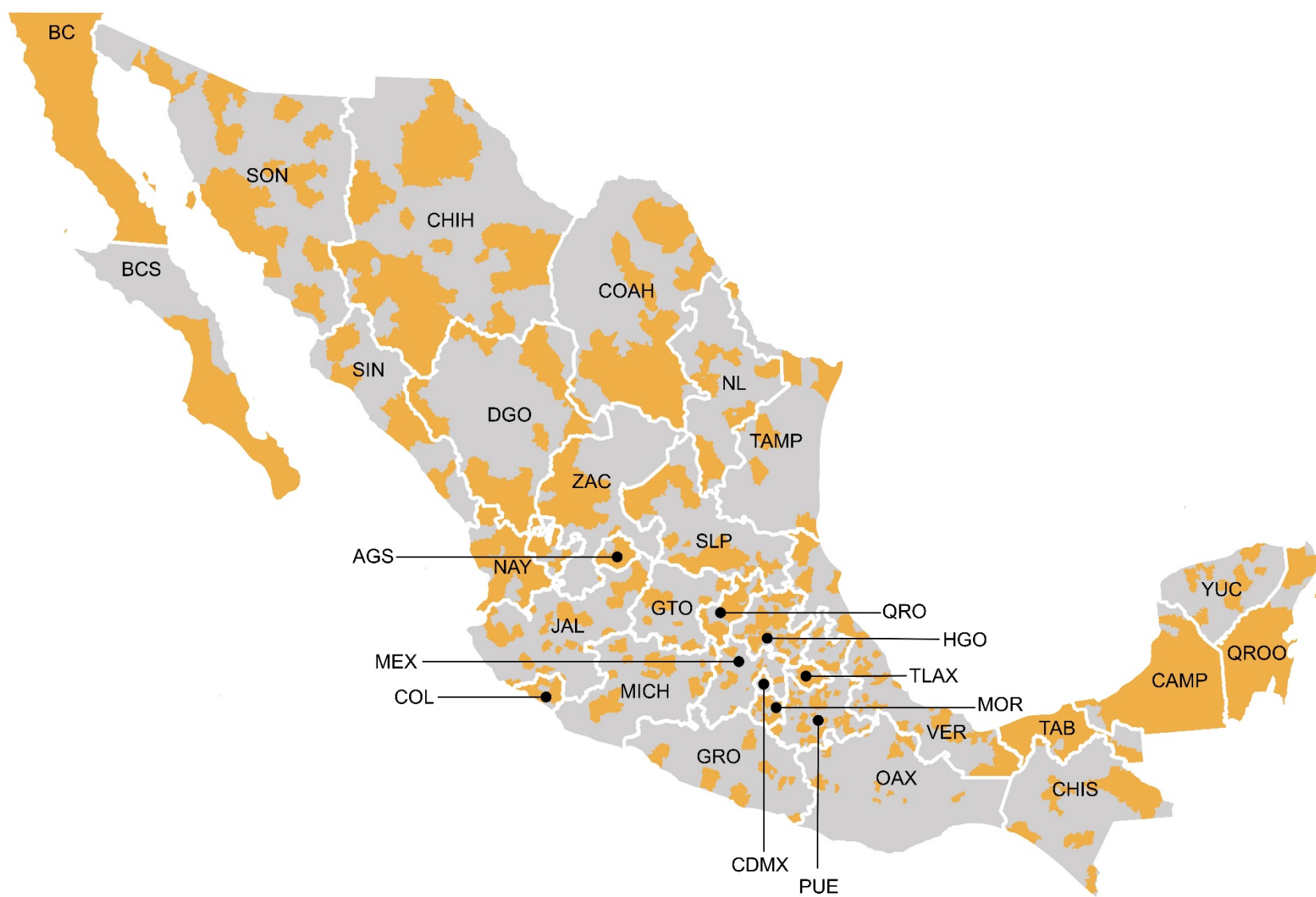
Auditado por autoridad municipal (782 municipios)
No auditado por autoridad municipal (1,681 municipios)

*Municipios auditados por órganos del ámbito estatal***



Auditado por autoridad estatal (1,020 municipios)
No auditado por autoridad estatal (1,443 municipios)

*Municipios auditados por órganos del ámbito federal****



Auditado por autoridad federal (494 municipios)
No auditado por autoridad federal (1,969 municipios)

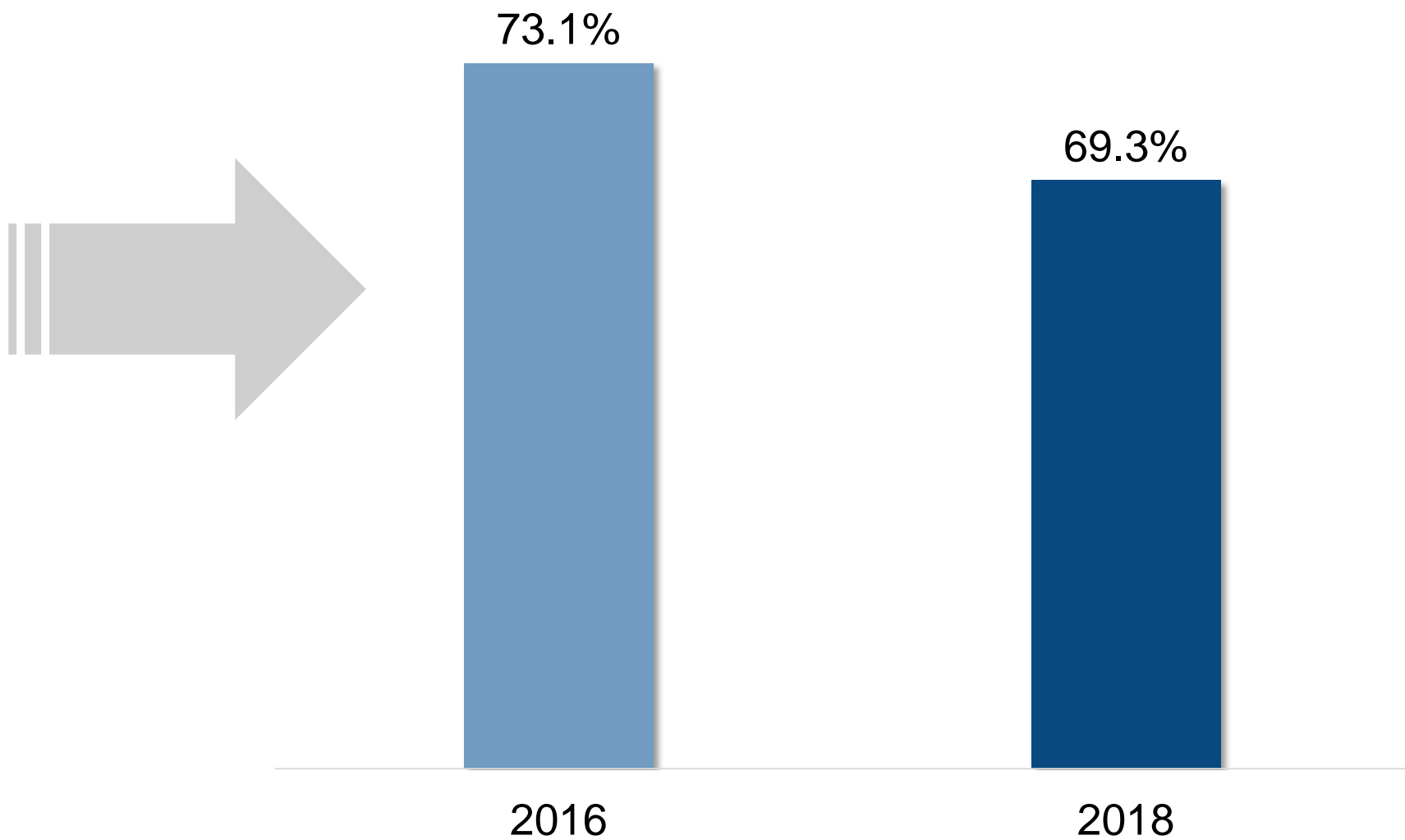
*Contempla auditorías realizadas por los Órganos internos de control u homólogos de las Administraciones Públicas municipales;
** Contempla auditorías realizadas por las Secretarías de la Función Pública u homólogas estatales, Entidades de fiscalización superior u homólogas estatales y otras autoridades competentes de los gobiernos estatales;
*** Contempla auditorías realizadas por la Secretaría de la Función Pública, Auditoría Superior de la Federación y otras autoridades competentes del Gobierno Federal.
Nota: El 0.6% restante, corresponde a la categoría "Otra autoridad".

En las **13 mil 652 auditorías y/o revisiones** aplicadas a las administraciones públicas municipales, **9 mil 457** unidades presentaron **observaciones y/o anomalías**. La **entidad de fiscalización superior u homóloga de la entidad federativa** fue la autoridad de fiscalización que registró la tasa más alta de unidades administrativas con observaciones y/o anomalías.

Autoridades de control, vigilancia y/o fiscalización

	Cantidad auditorías y/o revisiones aplicadas	Unidades con observaciones y/o anomalías	Tasa de unidades con observaciones y/o anomalías por cada 100 auditorías
Órgano(s) interno(s) de control u homólogo (s) de la APM	9,470	4,165	44.0
Secretaría de la Función Pública u homóloga del gobierno estatal	476	441	92.6
Entidad de fiscalización superior u homóloga de su entidad federativa	2,289	3,183	139.1
Otra autoridad competente del gobierno estatal	308	319	103.6
Secretaría de la Función Pública	171	162	94.7
Auditoría Superior de la Federación	825	1,084	131.4
Otra autoridad competente del Gobierno Federal	30	29	96.7
Otra autoridad	83	74	89.2

Porcentaje de unidades con observaciones y/o anomalías discutidas con respecto a las auditorías aplicadas*

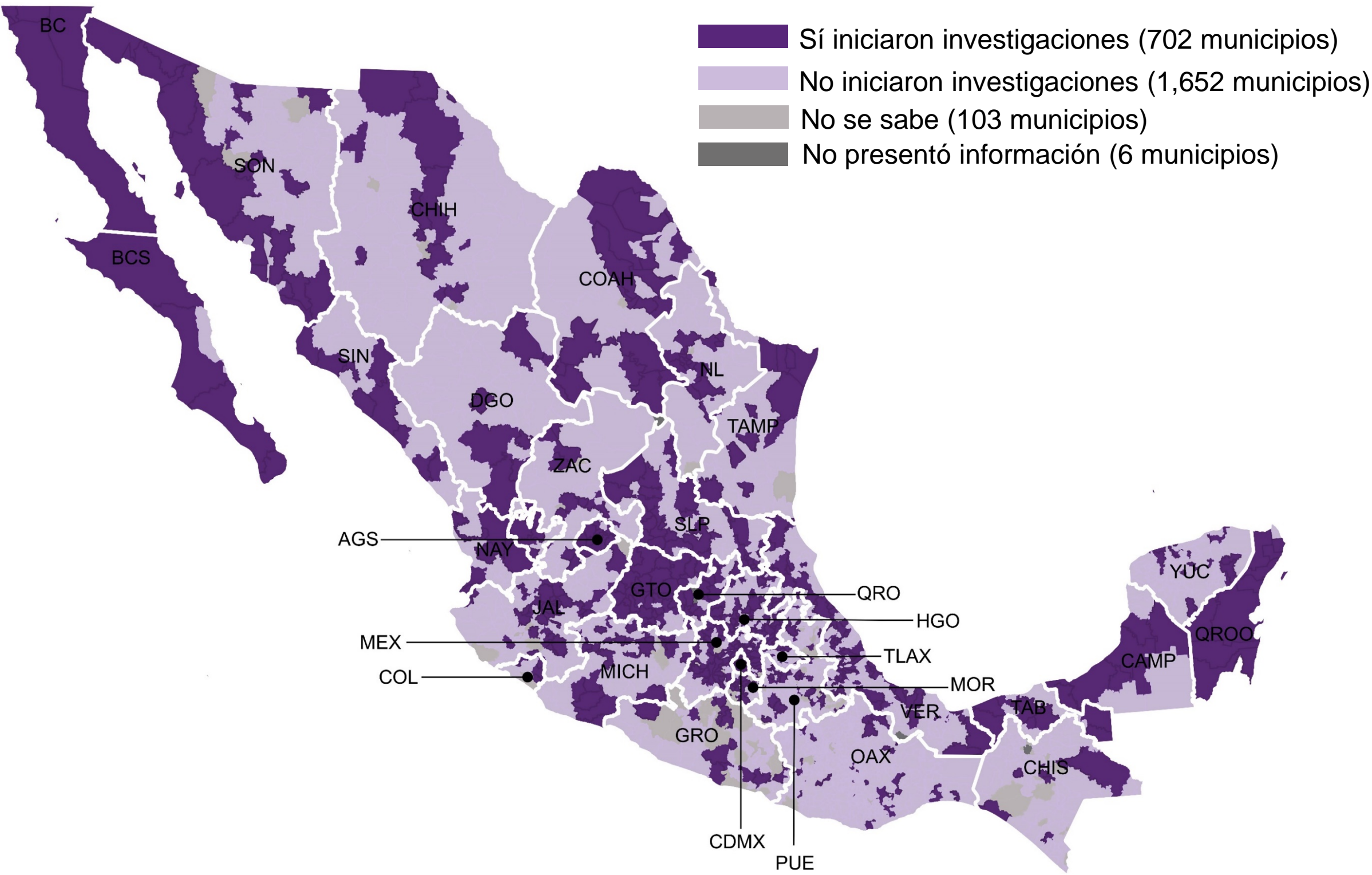


Nota: la tasa es obtenida al multiplicar por 100 la razón del total de auditorías y/o revisiones aplicadas durante el año 2018 y el total de unidades que presentaron observaciones y/o anomalías en la administración pública de cada municipio o demarcación territorial.

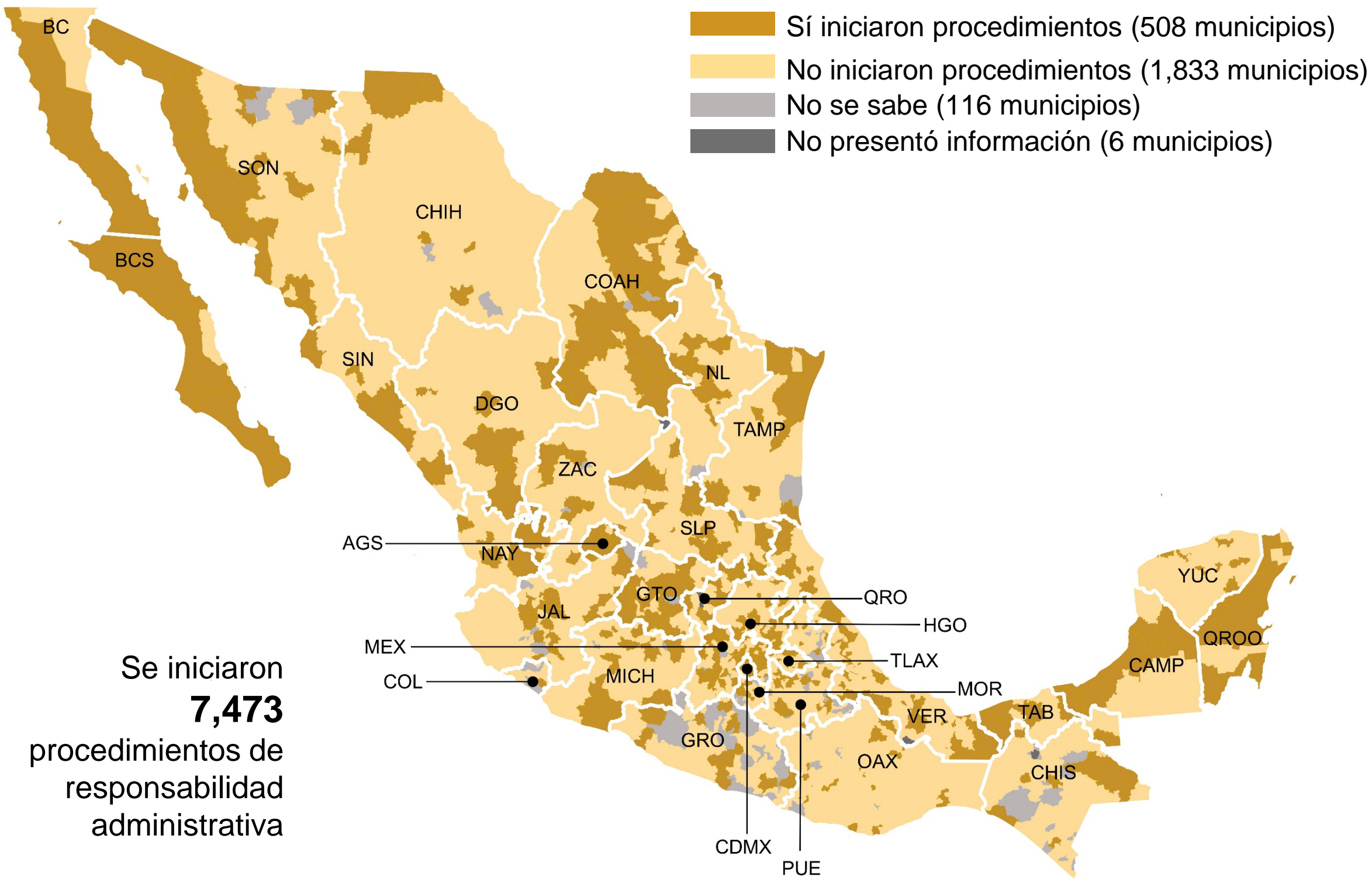
*El porcentaje se determina sobre el total de unidades administrativas que presentaron observaciones y/o anomalías entre el total de las auditorías y/o revisiones aplicadas durante 2018 por 100.

Durante **2018**, se reportó un total de **702 municipios** que iniciaron **investigaciones** por la presunta responsabilidad de **faltas administrativas cometidas** por los servidores públicos, de ellos, **508 (72.4%)** inició **procedimientos de responsabilidad administrativa** derivado de las investigaciones.

Municipios que iniciaron investigaciones por presunta responsabilidad de faltas administrativas

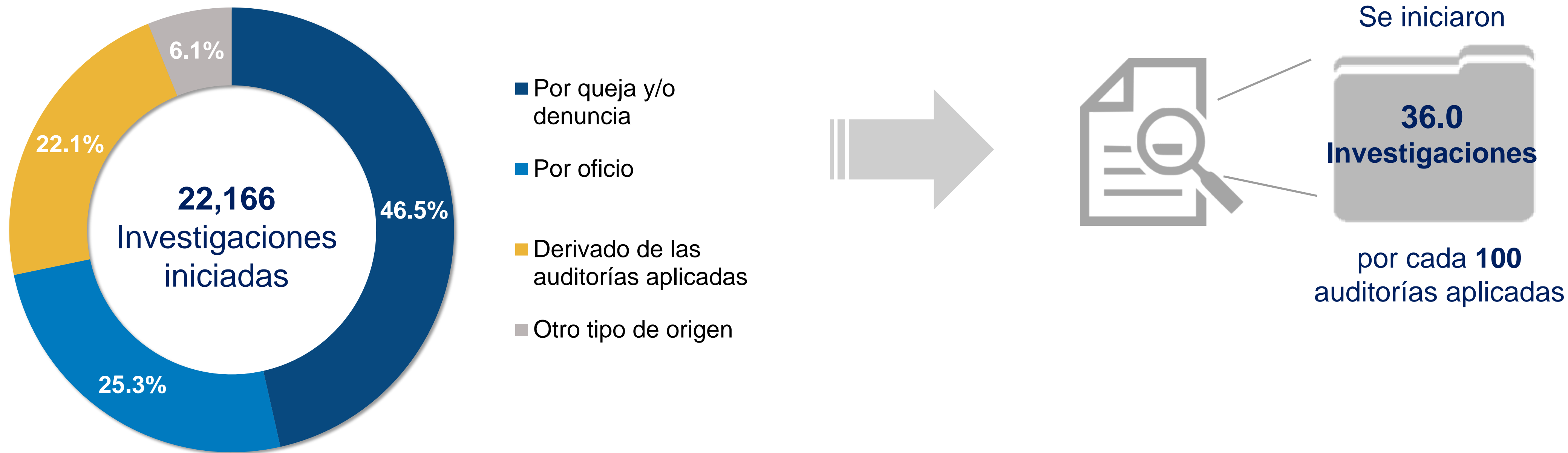


Municipios que iniciaron procedimientos de responsabilidad administrativa



En el mismo periodo, se iniciaron **22 mil 166** investigaciones por la presunta responsabilidad de faltas administrativas cometidas por los servidores públicos en las administraciones públicas municipales, de ellas **46.5%** provino de **quejas y/o denuncias**.

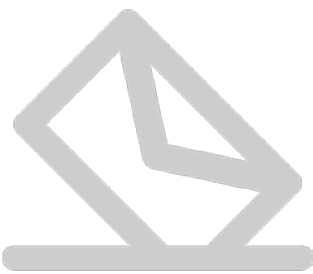
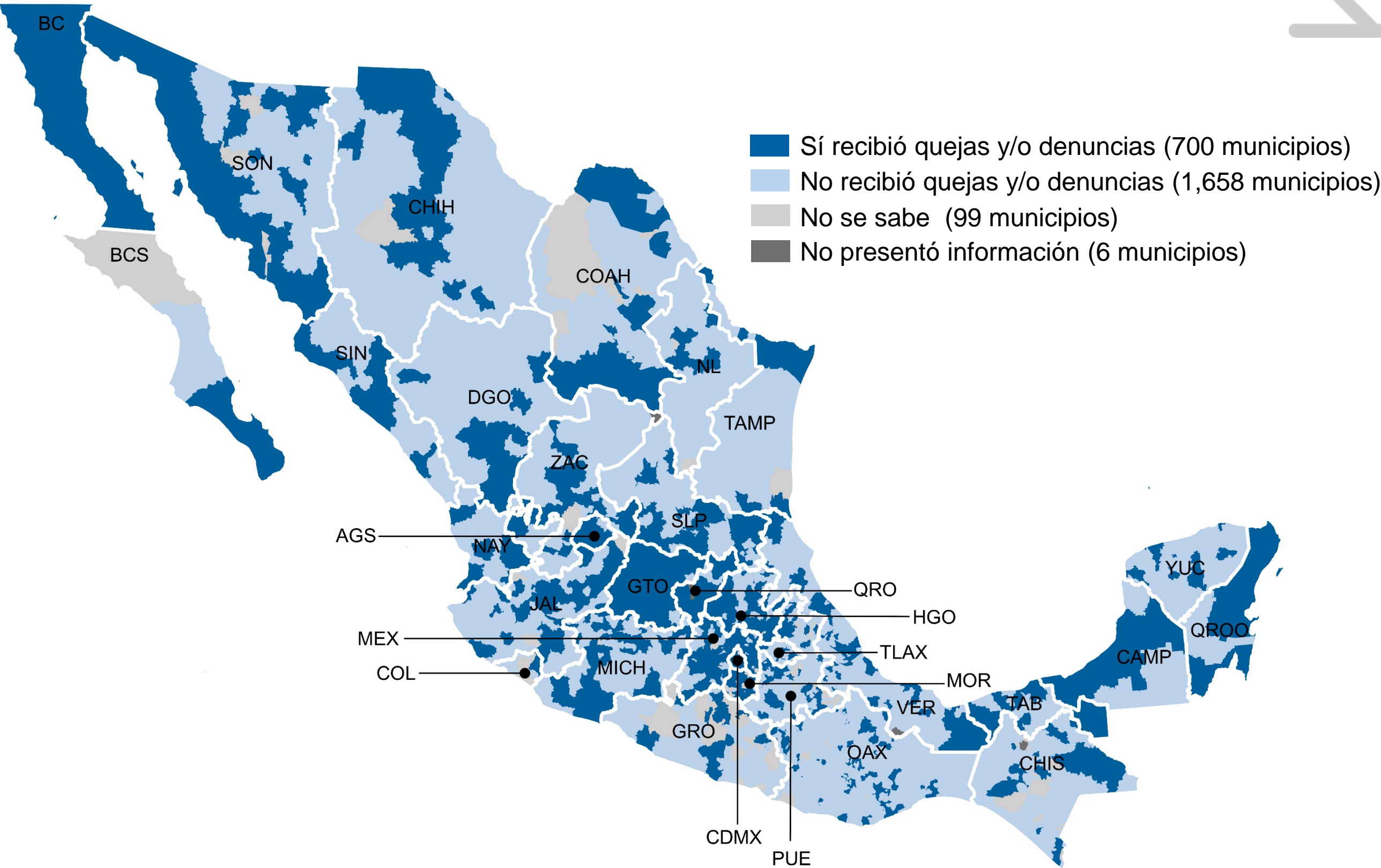
Investigaciones iniciadas por la presunta responsabilidad de faltas administrativas, según origen



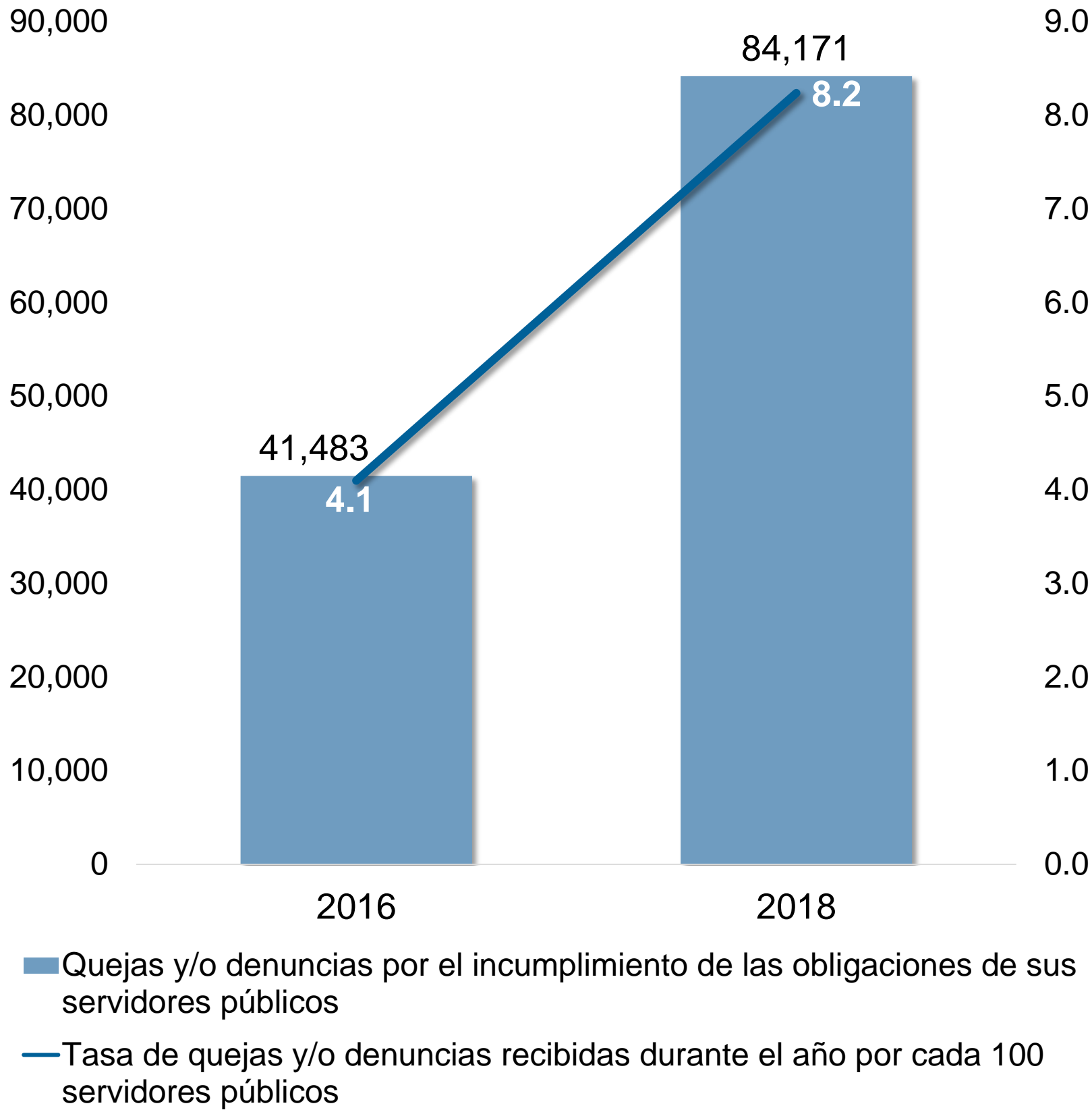
Nota: la tasa es obtenida al multiplicar por 100 la razón del total de investigaciones que provenían de auditorías y las auditorías y/o revisiones aplicadas durante el año 2018 en la administración pública de cada municipio o demarcación territorial.

Durante 2018, 700 administraciones públicas municipales recibieron **quejas y/o denuncias** por el **incumplimiento de las obligaciones** de sus servidores públicos.

Municipios que recibieron quejas y/o denuncias por el incumplimiento de las obligaciones de servidores públicos, 2018

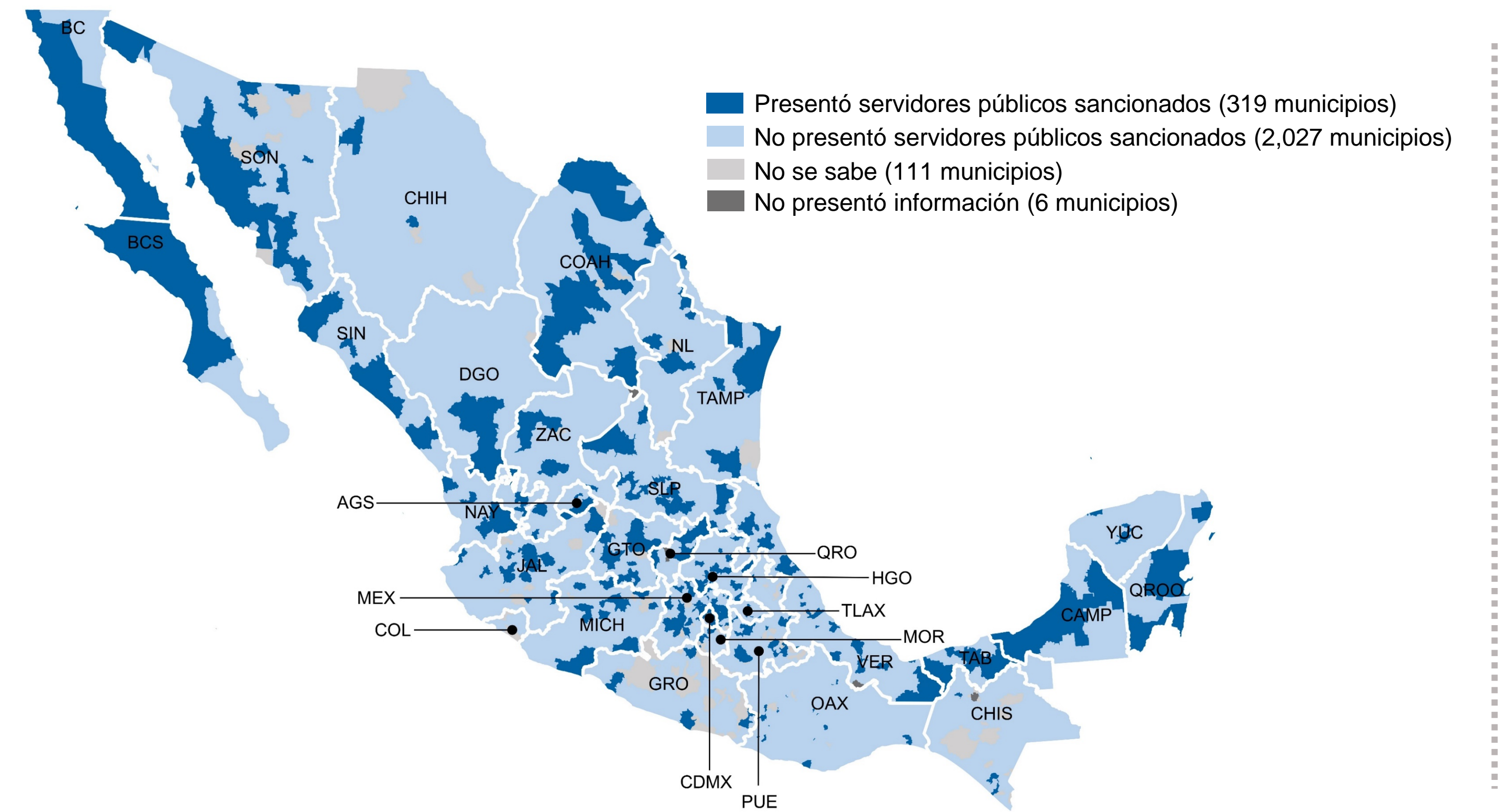


Quejas y/o denuncias por el incumplimiento de las obligaciones de servidores públicos (2016-2018)



En el mismo periodo, **319** administraciones públicas municipales **sancionaron** a algún **servidor público** por su **responsabilidad en la comisión de faltas administrativas**. Por su parte, se reportaron **3 mil 666** servidores públicos sancionados.

Municipios en los que fue sancionado algún servidor público de la APM por su responsabilidad en la comisión de faltas administrativas

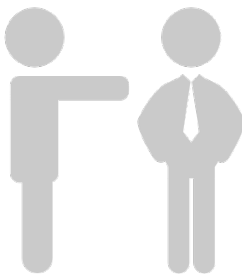


Tasa de servidores públicos sancionados y de sanciones impuestas por cada 100 procedimientos de responsabilidad administrativa iniciados

53.3
sanciones impuestas
por cada 100
procedimientos de
responsabilidad
administrativa

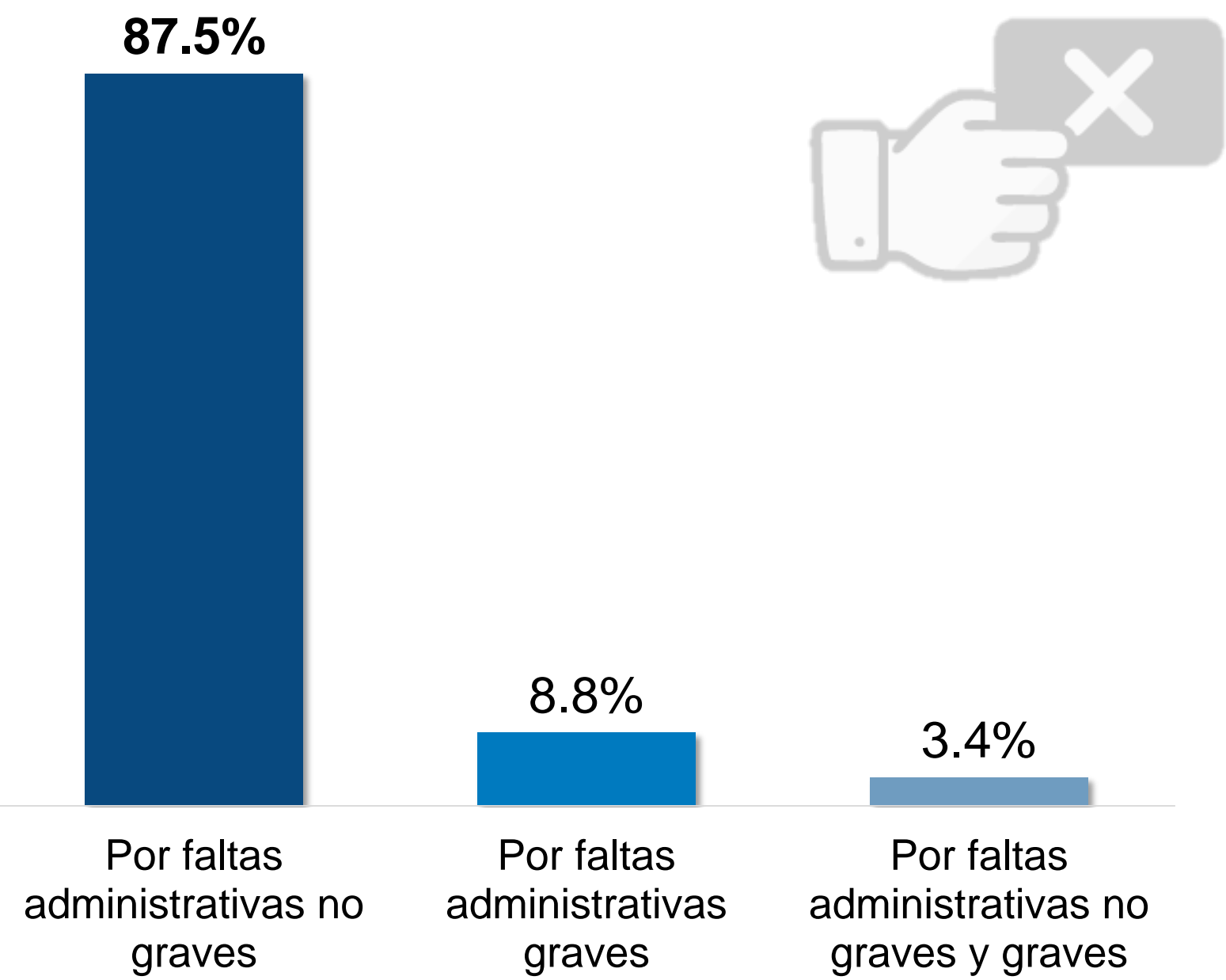


3.6
servidores públicos
sancionados por
cada mil servidores
públicos



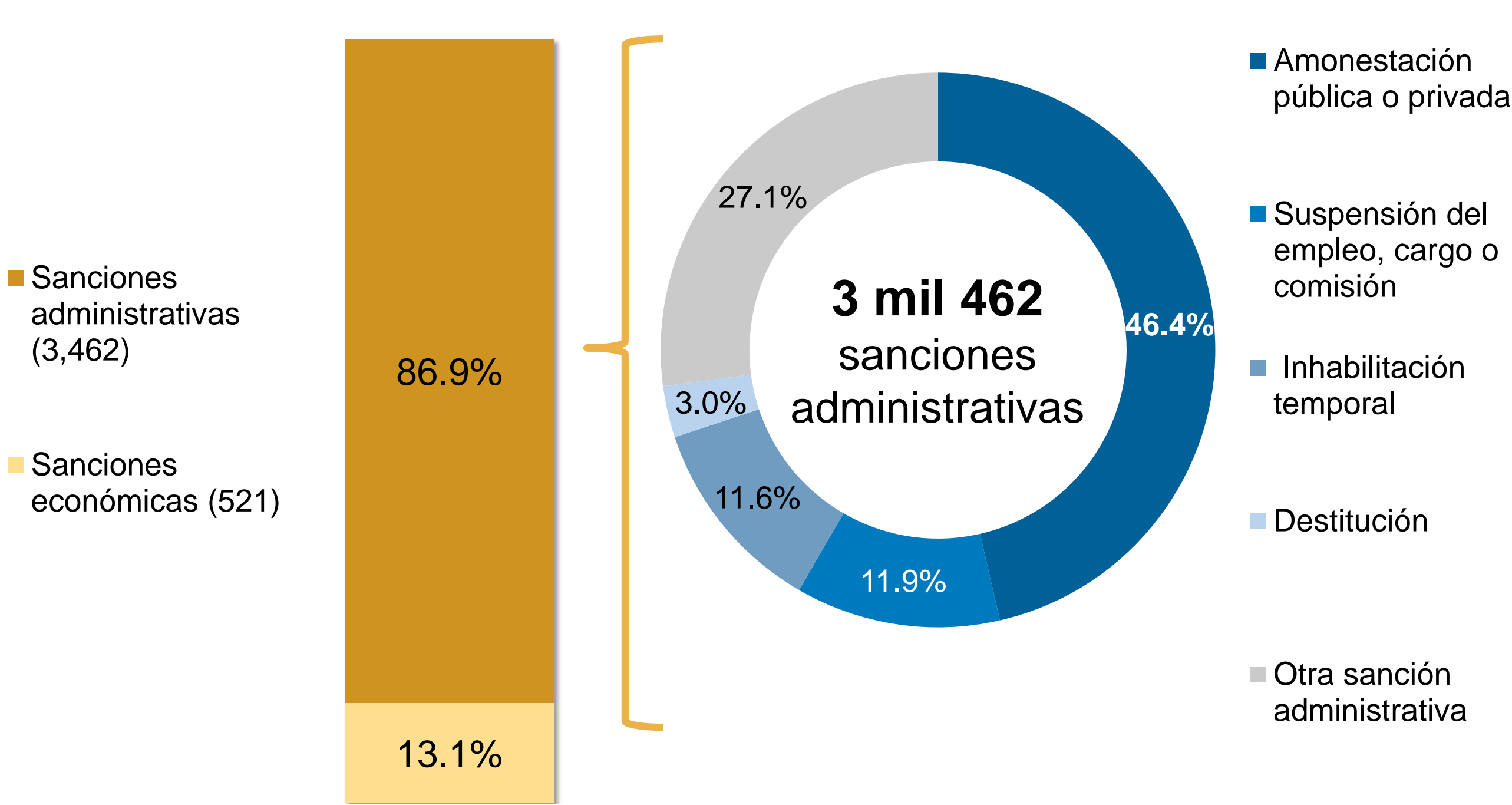
De los **3 mil 666** servidores públicos **sancionados** durante **2018**, **87.5%** fueron sancionados por **faltas administrativas no graves**. En tanto, de las **3 mil 462 sanciones administrativas** impuestas, **46.4%** correspondió al tipo de “**Amonestación pública o privada**”.

Porcentaje de servidores públicos sancionados, de acuerdo con el tipo de falta administrativa asociada.

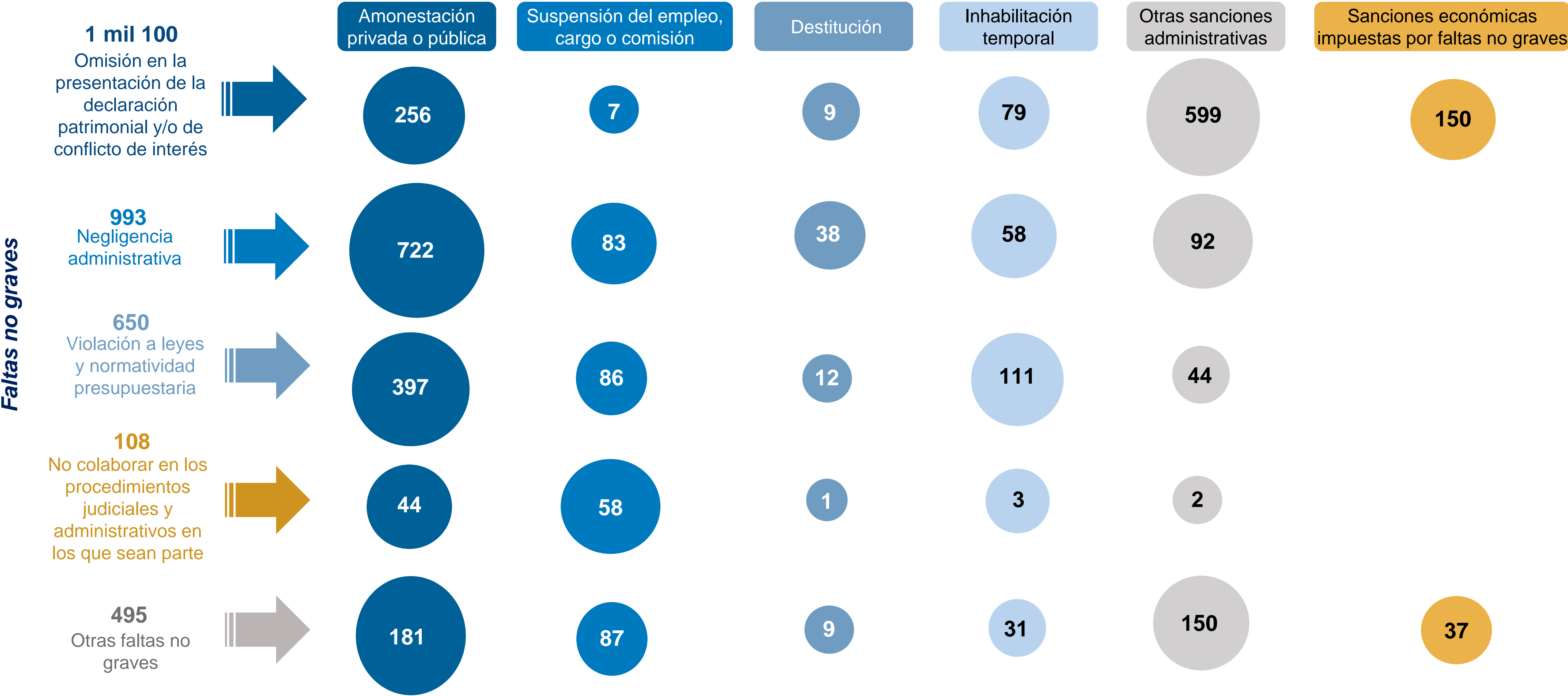


Nota: El 0.3% restante de la distribución porcentual corresponde a la categoría “No especificado”.

Porcentaje de sanciones impuestas, según el tipo de sanción impuesta



Durante **2018**, a nivel nacional se registraron **3 mil 346** sanciones impuestas por faltas no graves, de ellas, **32.9%** correspondió a “**Omisión en la presentación de la declaración patrimonial y/o de conflicto de interés**”.



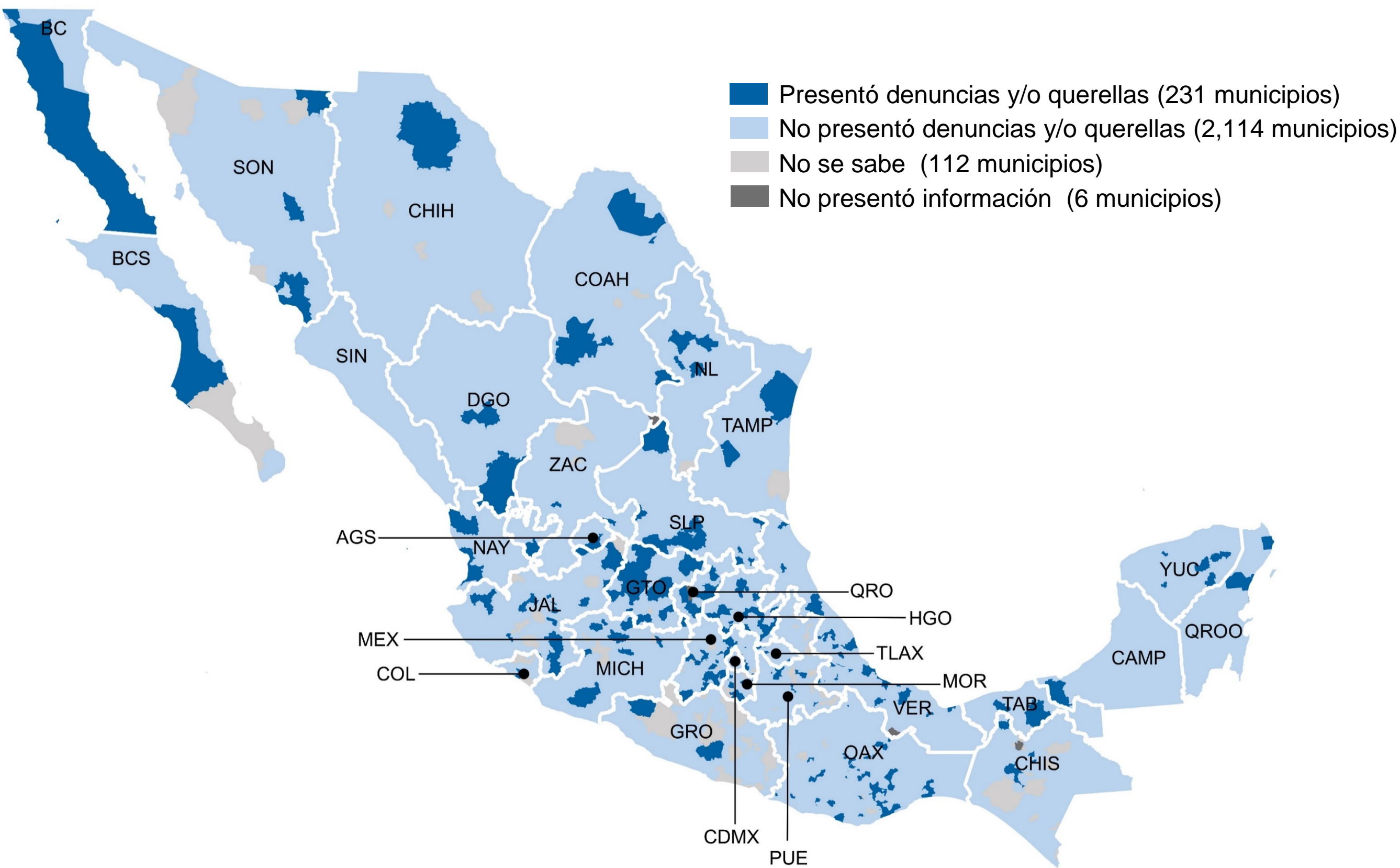
En el mismo periodo, a nivel nacional se registraron **796** sanciones impuestas por faltas graves, de ellas, **21.2%** correspondió a “**Abuso de funciones**”.



Nota: la categoría “Resto de faltas” incluye; Encubrimiento (3), Enriquecimiento oculto u ocultamiento de conflicto de interés (3), Peculado (3), Obstrucción de justicia (2) y Otras faltas graves (381).

Durante **2018**, **231** administraciones públicas municipales presentaron **denuncias y/o querellas** en contra de los servidores públicos. En tanto, a nivel nacional se reportó **2 mil 228 servidores públicos** implicados en las mismas.

Municipios que presentaron denuncias y/o querellas en contra de los servidores públicos de la APM



Porcentaje de servidores públicos denunciados, según el presunto delito asociado

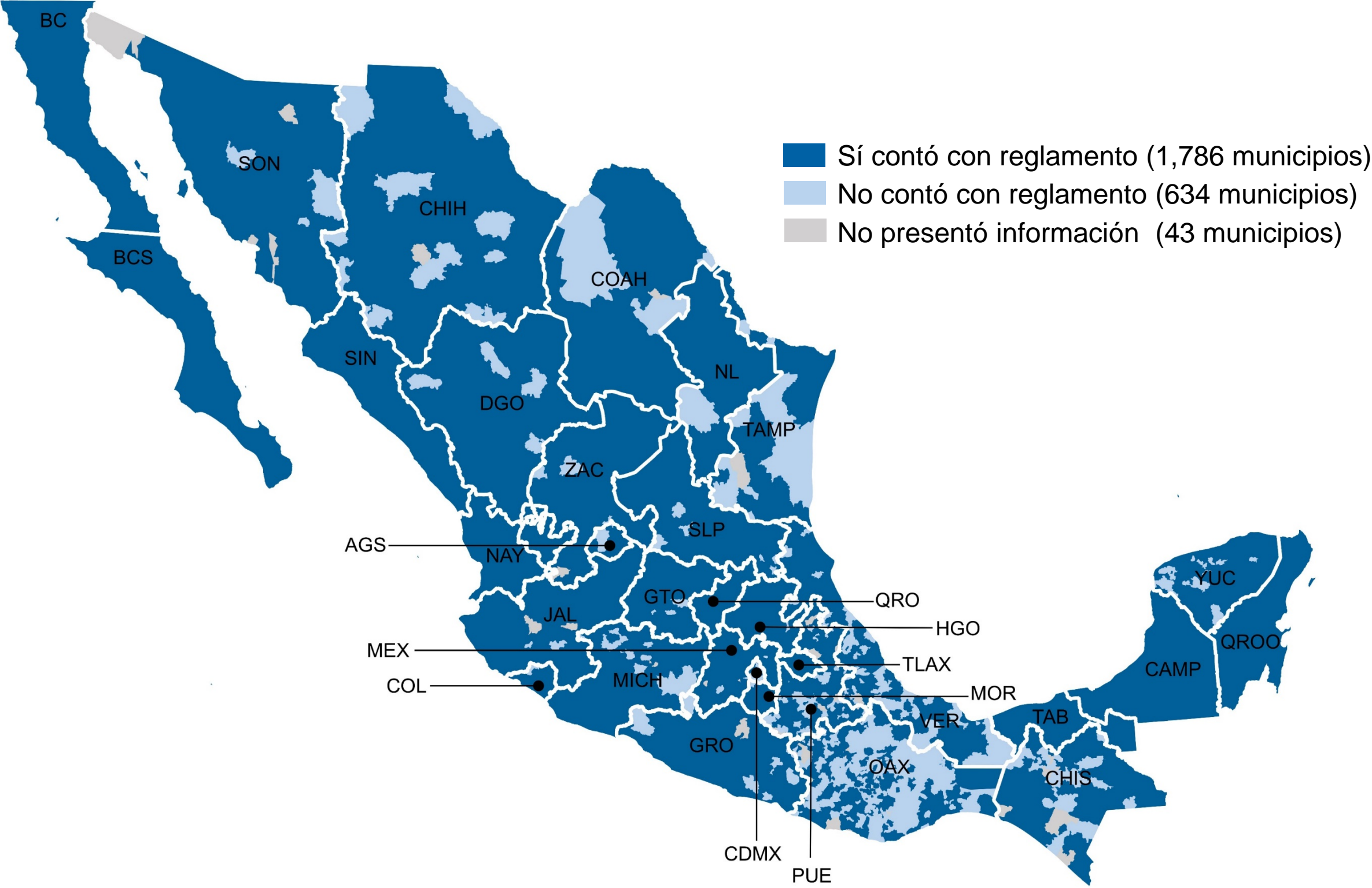




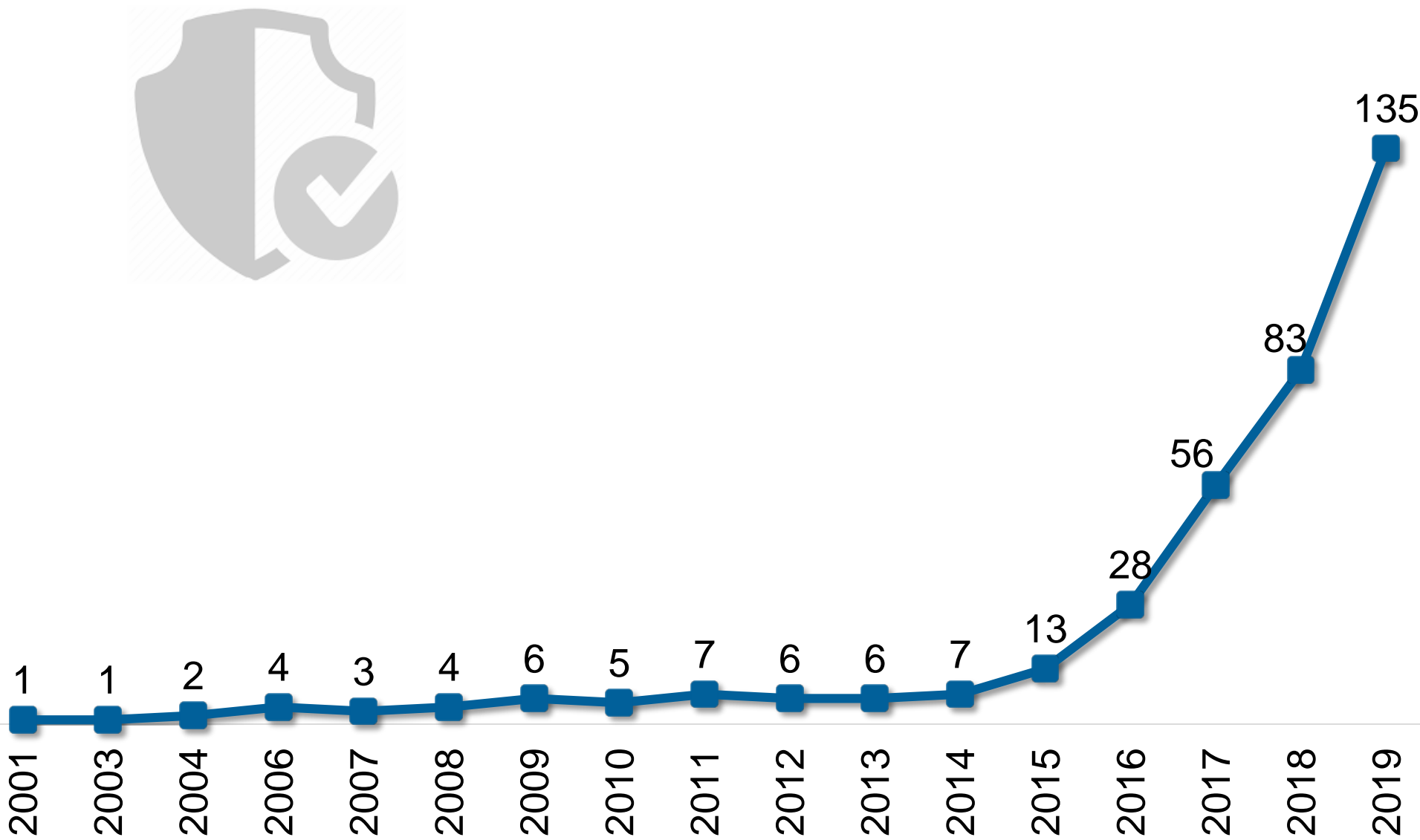
Seguridad Pública

Respecto a los municipios que contaron con **reglamento de seguridad pública, policía preventiva y/o tránsito u homólogo**, se reportaron un total de **1 mil 786**, de ellos, **20.5%** reportó su última fecha de **actualización**.

Municipios que contaron con reglamento de seguridad pública, policía preventiva y/o tránsito u homólogo



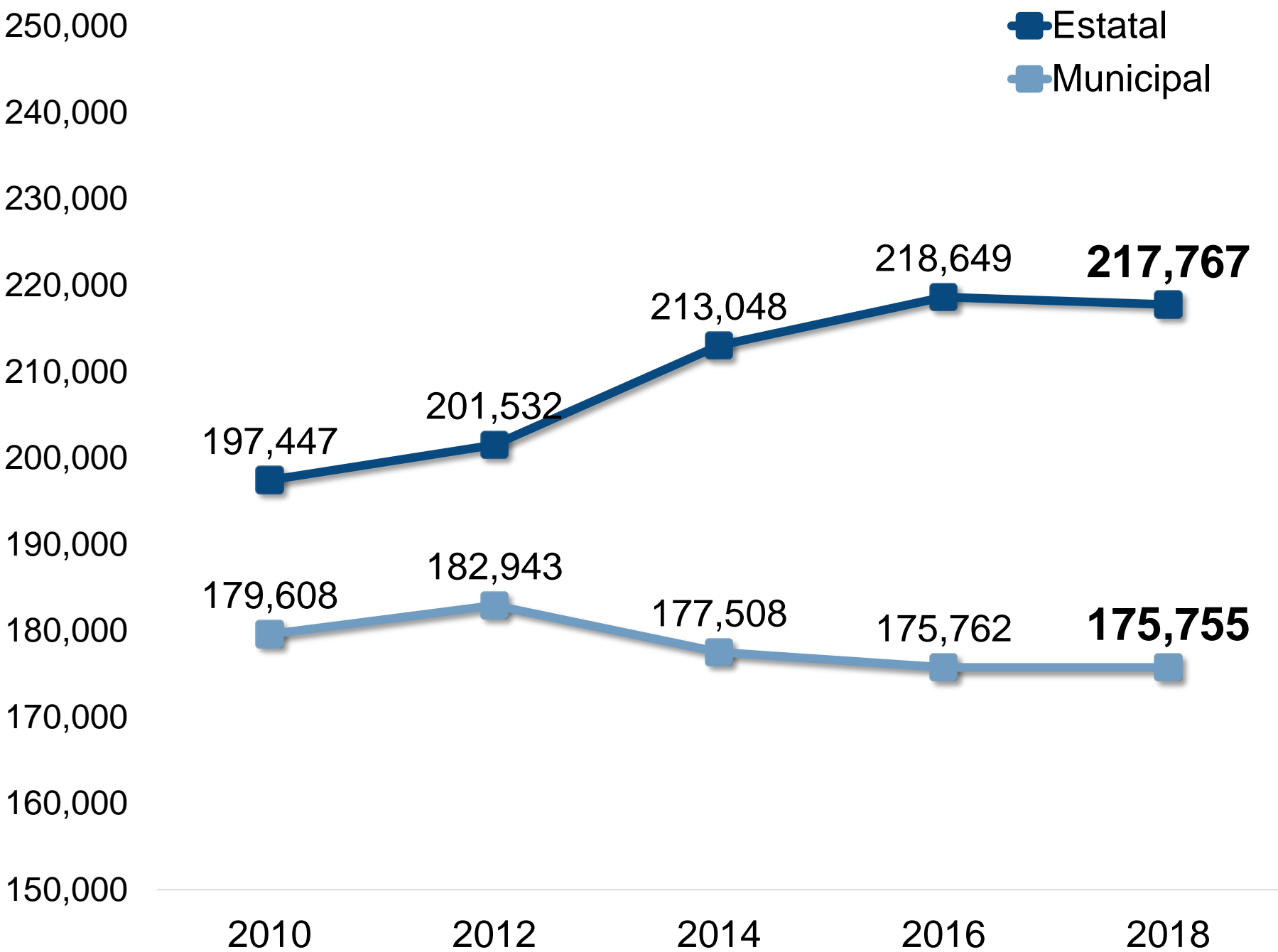
Reglamentos de seguridad pública, policía preventiva y/o tránsito, según última fecha de actualización*



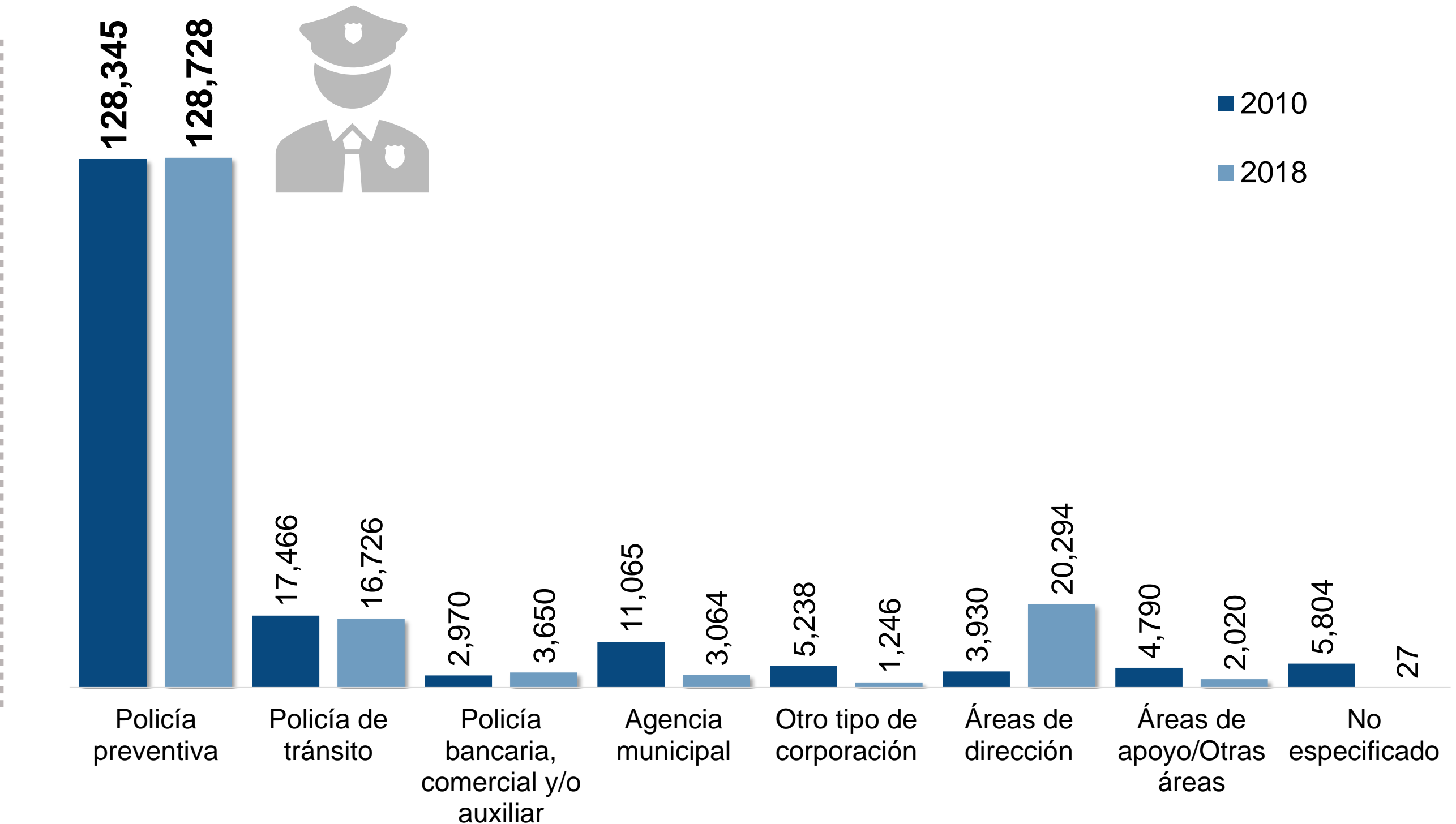
*La distribución se realiza sobre un total de 367 administraciones públicas municipales que reportaron la última fecha de actualización de su reglamento de seguridad

Al cierre de **2018**, se registró un total de **175 mil 755 personas** destinadas a funciones de **seguridad pública** en las administraciones públicas municipales. De acuerdo con el tipo de organización policial, **128 mil 728** elementos se encontraron adscritos a la **Policía preventiva**.

Personal destinado a funciones de seguridad pública, según ámbito de gobierno*

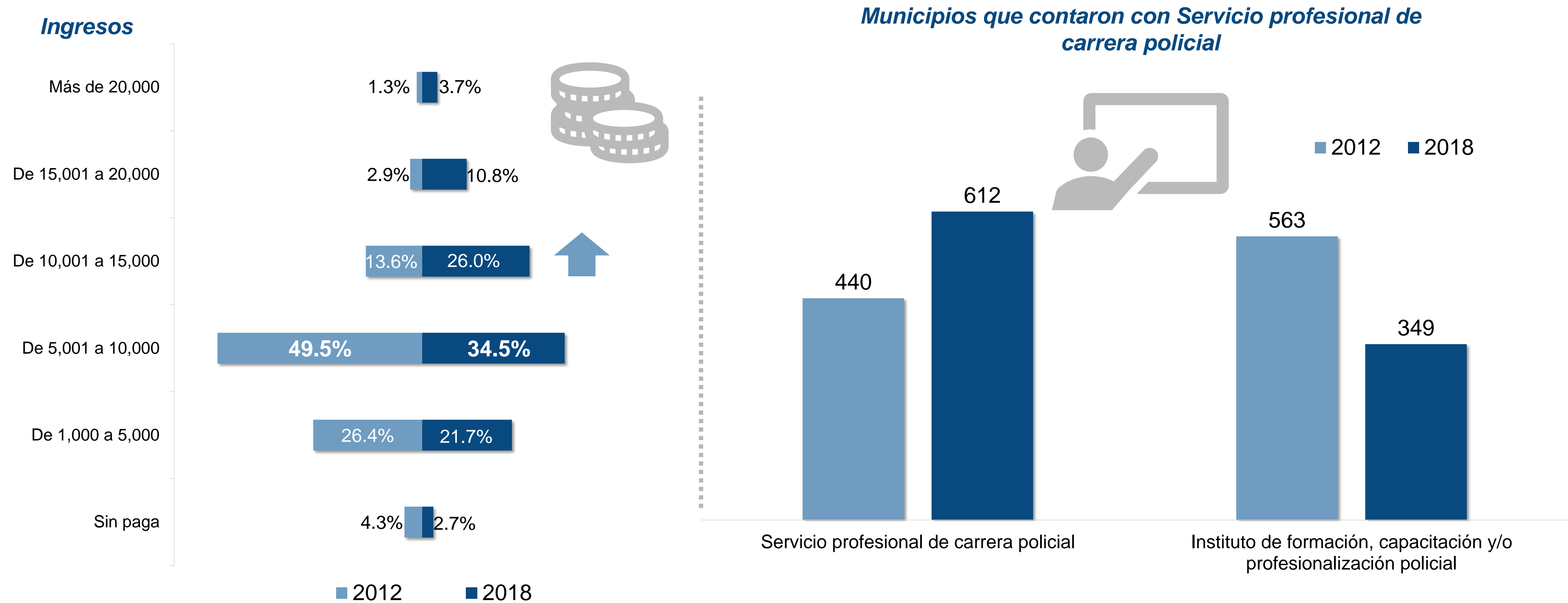


Personal destinado a funciones de seguridad pública, según tipo de organización policial, 2010 y 2018



*Para el ámbito estatal, la información se obtuvo del Censo Nacional de Gobierno, Seguridad Pública y Sistema Penitenciario Estatales.

Respecto del rango de **ingresos** mensuales del personal de seguridad pública, **34.5%** percibía entre **5 mil 001 y 10 mil pesos**. En cuanto a los municipios que contaron con personal incorporado al **servicio profesional de carrera**, se reportó un total de **612**. Además, **349** municipios contaron con algún **instituto de formación, capacitación y/o profesionalización policial**.

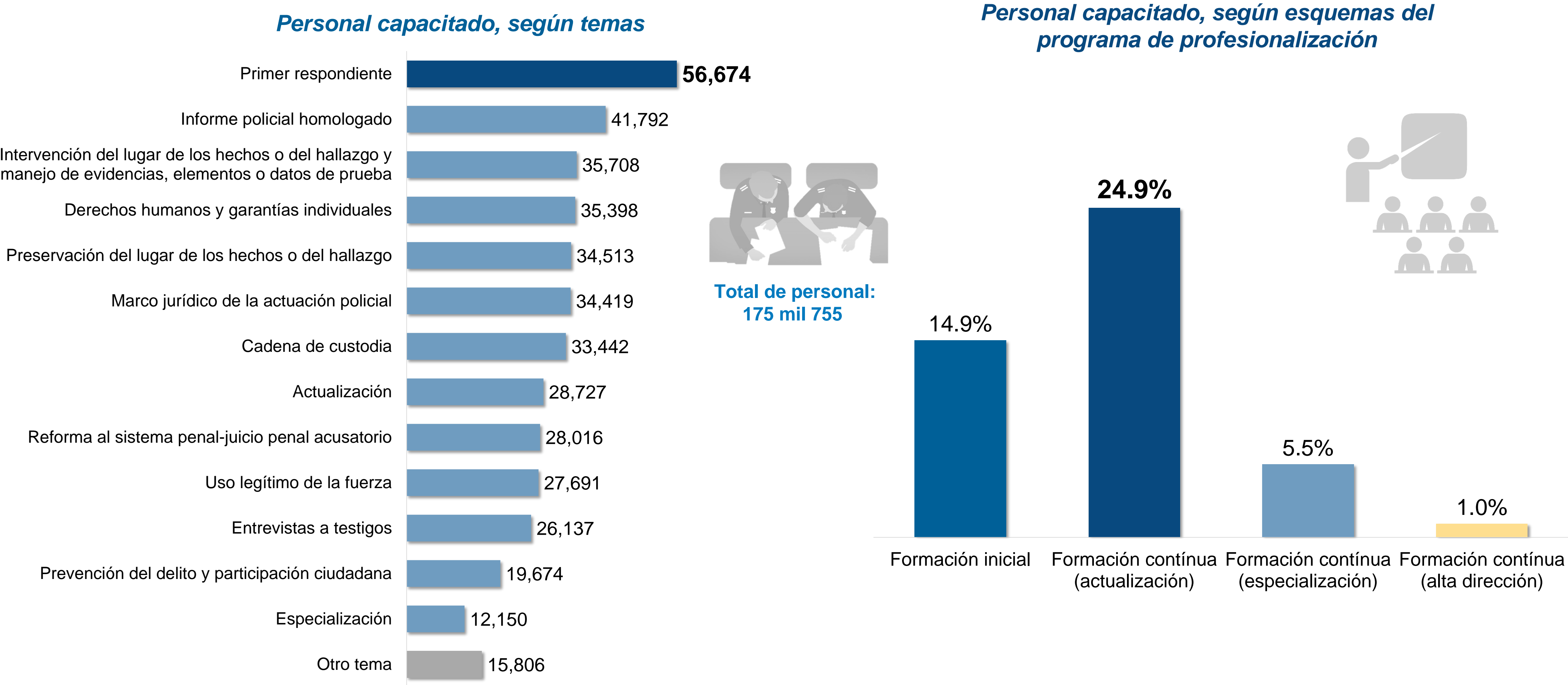


Nota: se refiere a los ingresos brutos mensuales;
No se grafica la categoría “No Especificado” que para 2012 corresponde al 2.0% y para 2018 al 0.6%.

Al cierre de **2018**, **612** municipios contaron con personal incorporado al **servicio profesional de carrera policial**. **Formación inicial**, **Capacitación continua**, **Certificación** y **Reclutamientos** fueron los elementos de profesionalización de mayor frecuencia para la **policía preventiva, policía de tránsito y mandos**.

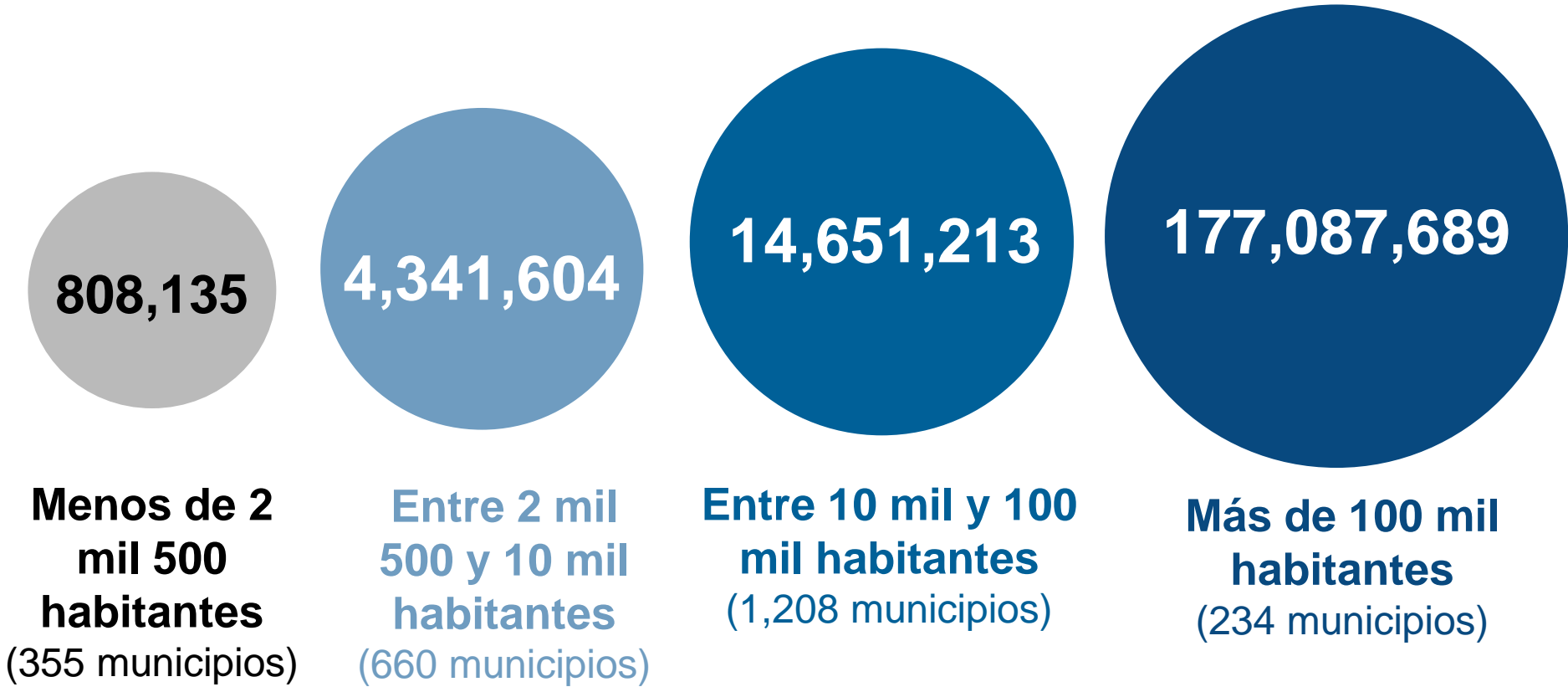
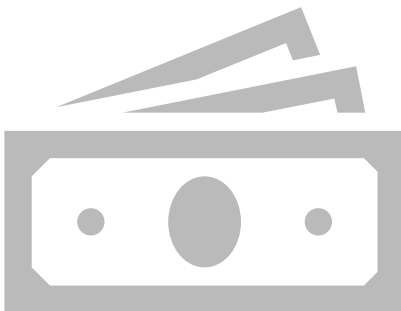
<i>Elementos de profesionalización</i>		Reclutamiento	Selección	Formación inicial	Capacitación continua	Certificación	Nombramiento	Reconocimientos, estímulos y recompensas	Separación	Baja del servicio	No tiene	No se sabe
<i>Tipo de organización policial</i>	Policía preventiva	324	288	463	407	341	263	199	149	201	40	10
	Policía de tránsito	128	122	154	150	120	96	80	70	79	253	40
	Policía bancaria, comercial y/o auxiliar	13	10	5	5	3	5	6	7	12	377	37
	Agencia municipal	7	10	10	9	6	6	4	2	5	377	37
	Otro tipo de corporación	5	5	6	6	5	4	3	3	4	142	15
	Mandos	145	134	221	235	195	221	119	81	92	170	56
	Áreas administrativas	96	97	99	116	91	107	49	49	61	263	72
	Áreas de apoyo	15	14	8	11	9	11	4	5	6	354	42

El tema en el que más personal de seguridad pública se **capacitó** durante **2018** fue **Primer respondiente**. En tanto, **24.9%** del personal formó parte de un esquema de **actualización de formación continua**.



En cuanto al presupuesto de las instituciones de seguridad pública, durante **2018**, los municipios ejercieron un total de **46 mil 703 millones 410 mil 393 pesos**.

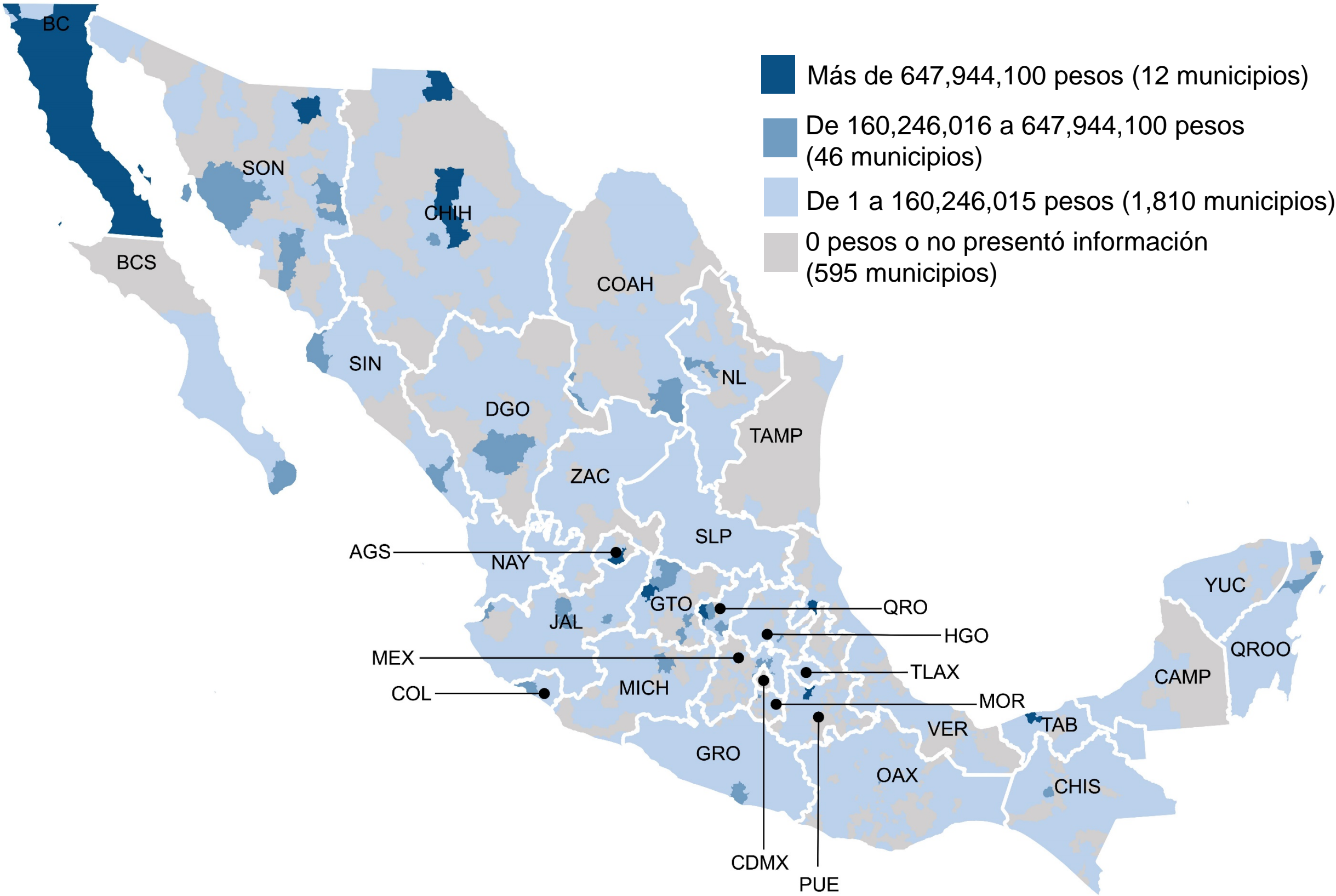
Presupuesto promedio ejercido por las instituciones de seguridad pública, según tamaño poblacional de los municipios



Nota: para el cálculo del promedio por tamaño poblacional únicamente se consideraron los municipios que reportaron información, incluidos aquellos que reportaron no haber ejercido presupuesto.

La información sobre el tamaño poblacional municipal se obtuvo de las proyecciones de población, 2010-2030 emitidas por el Consejo Nacional de Población (CONAPO), para los municipios de: Capitán Luis Ángel Vidal; Rincón Chamula San Pedro; El Parral; Emiliano Zapata; Mezcalapa (todos ellos pertenecientes a Chiapas) y Puerto Morelos (perteneciente a Quintana Roo), no se encuentra disponible dicha información.

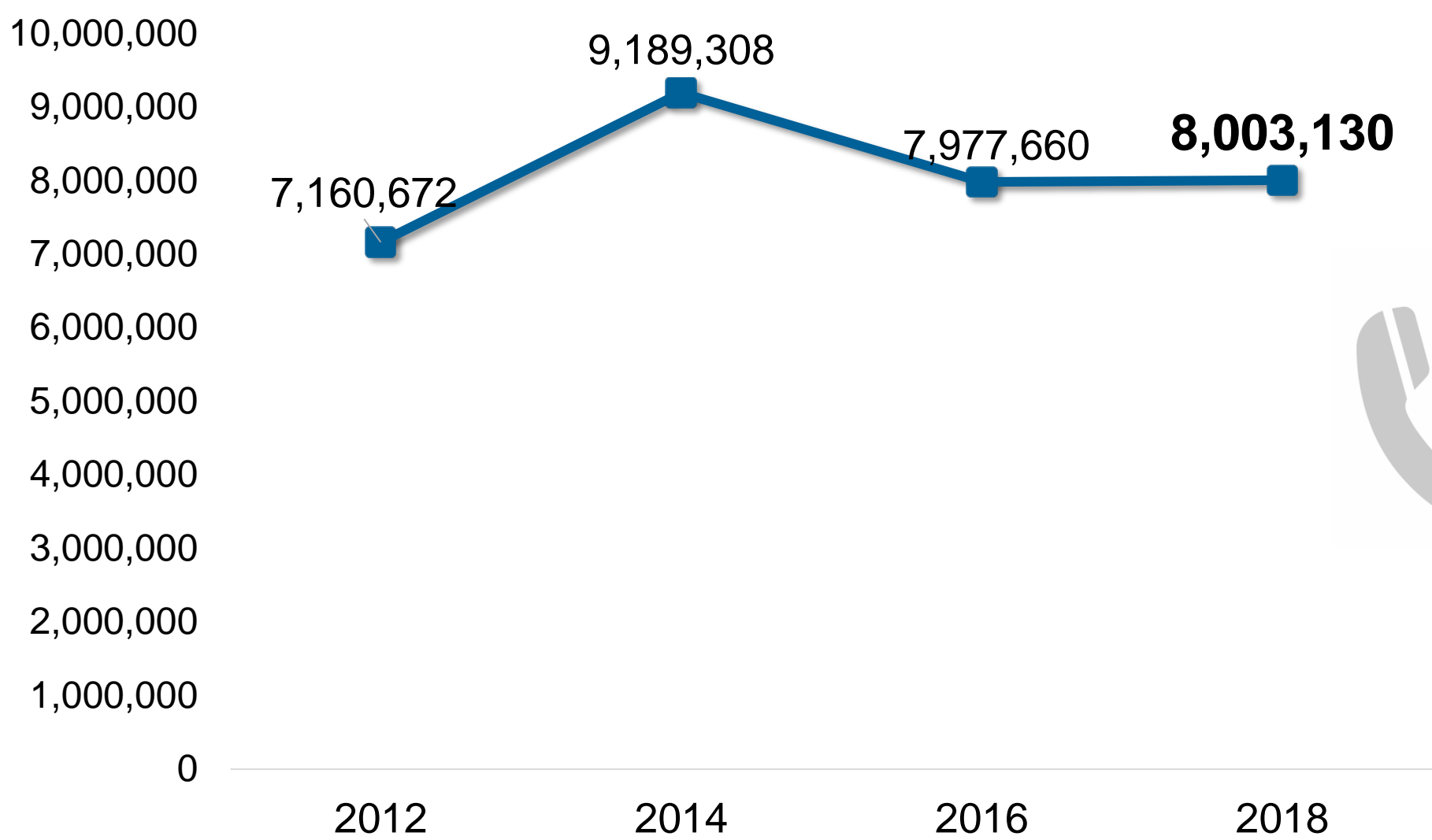
*Presupuesto ejercido por las administraciones públicas municipales**



*No aplica a las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México.

Durante **2018**, a nivel nacional se registraron **8 millones 003 mil 130 de llamadas procedentes*** a través de los sistemas telefónicos de emergencias 911, 066, 089 u otros.

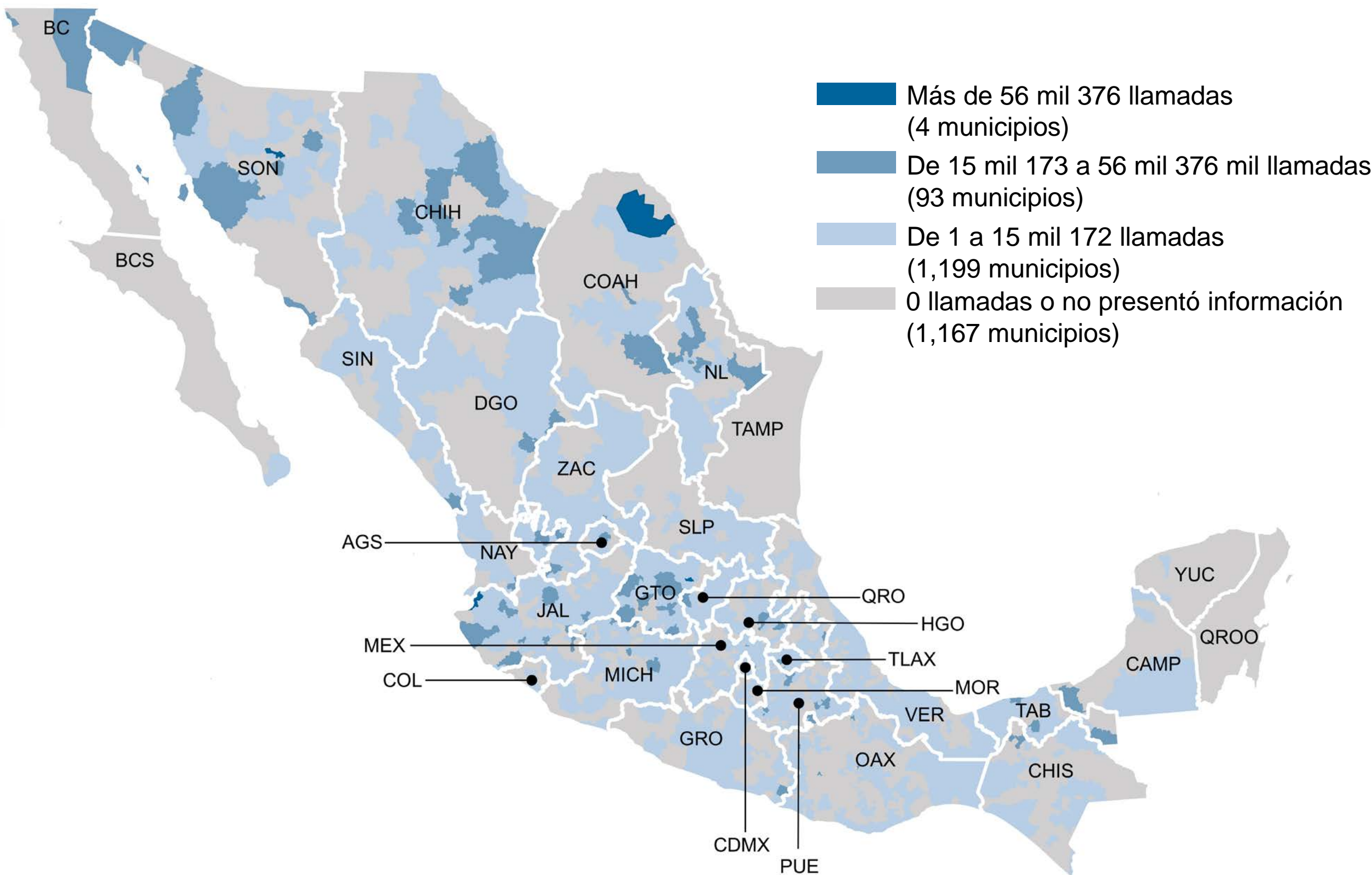
Llamadas procedentes mediante los sistemas de emergencia



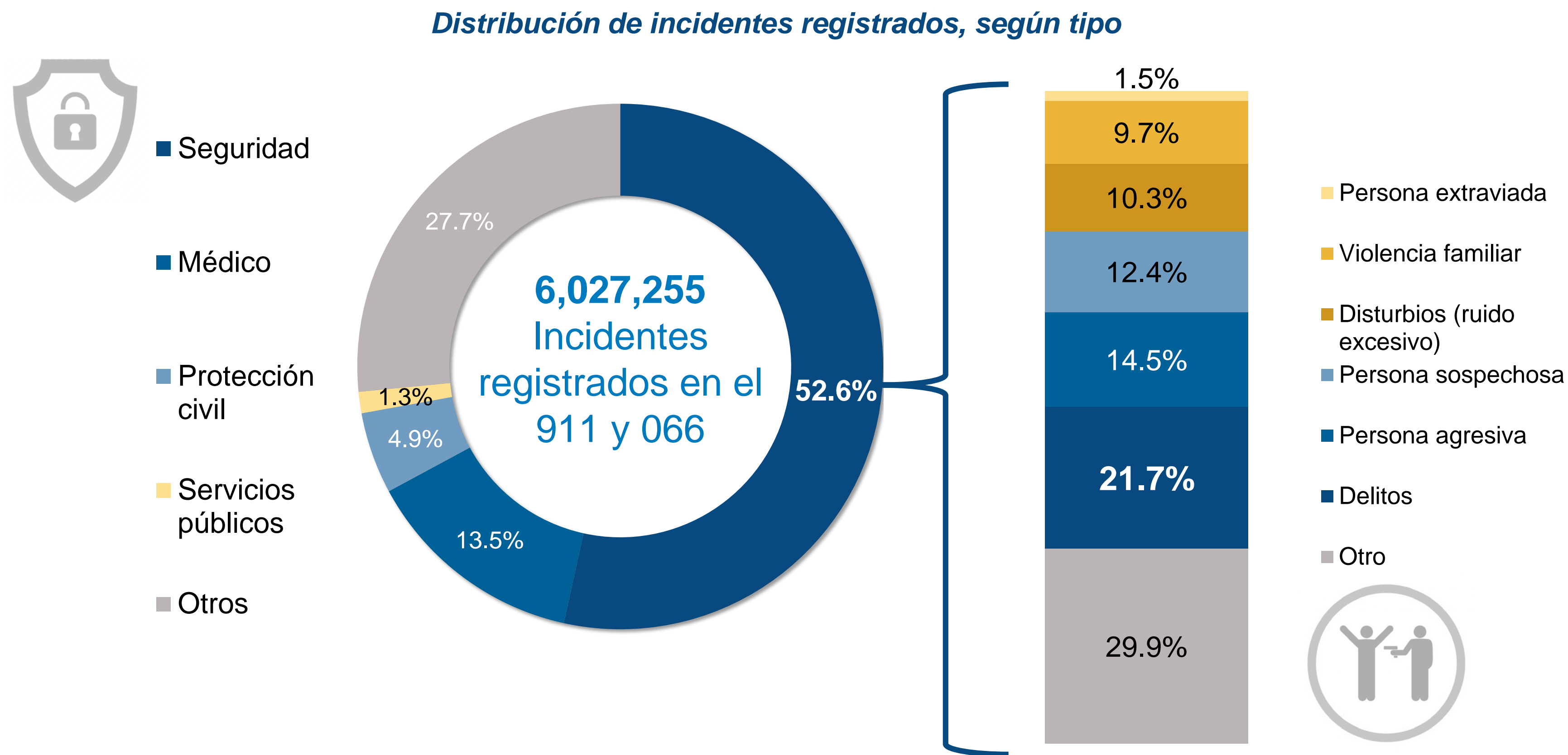
* Se refiere a las llamadas que implicaron un proceso de atención, sin incluir llamadas falsas, bromas, incompletas, u otras similares.

Nota: Para 2018, 74.2% de las llamadas provinieron del sistema 911, 1.1% del sistema 066, 0.2% del sistema 089 y 24.5% de otro sistema

Llamadas procedentes derivadas de algún sistema telefónico de emergencia por cada cien mil habitantes

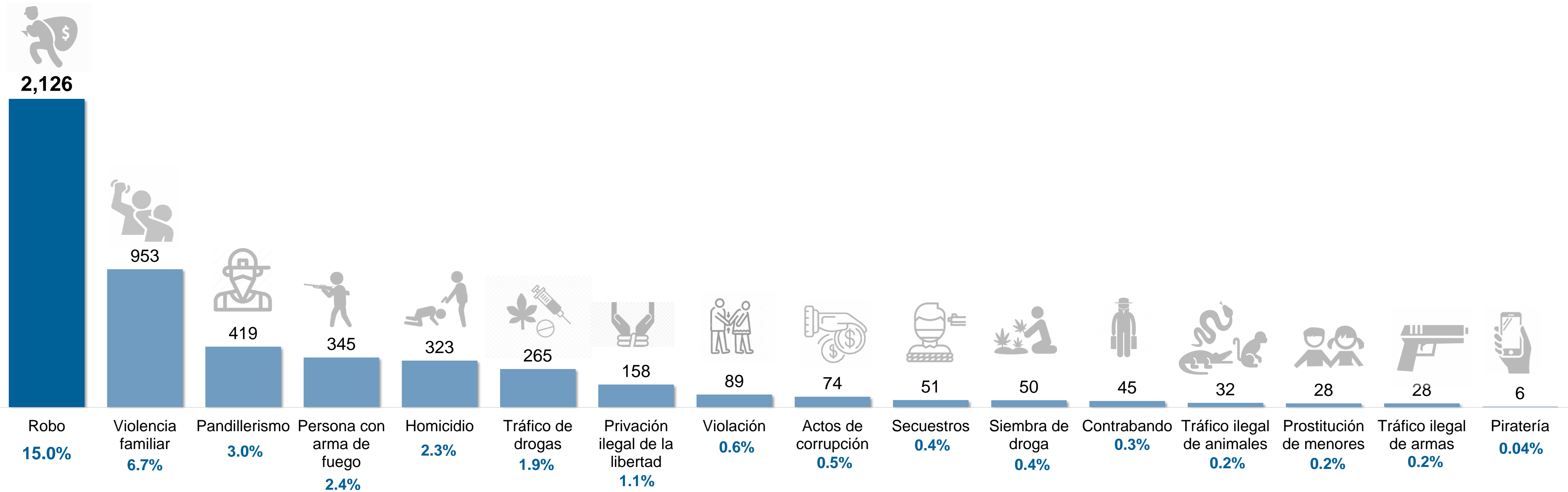


En relación con los incidentes registrados por medio del sistema telefónico de emergencias **911**, a nivel nacional se reportaron **5 millones 940 mil 581**. Mientras que a través del **066** se registraron **86 mil 674**. En tanto, el **incidente** de **seguridad** que alcanzó la mayor proporción fueron los **Delitos**, con **21.7%**.



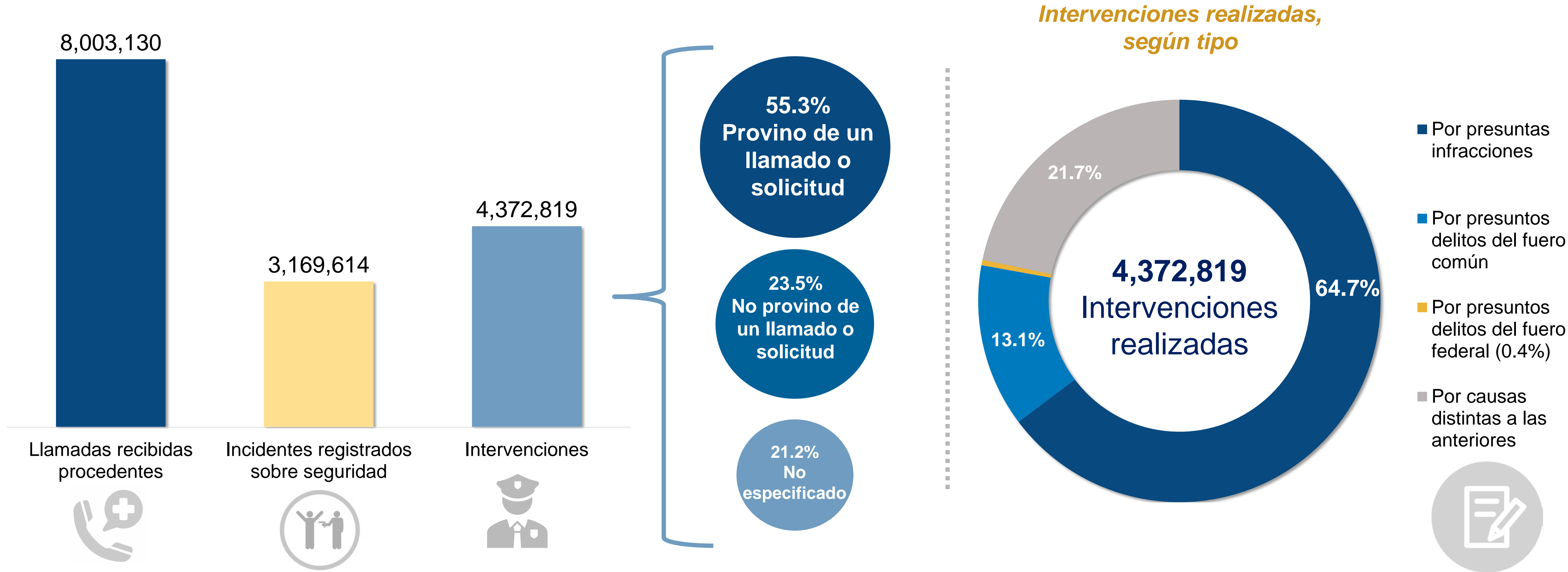
Nota: El total de incidentes registrados en el rubro de Seguridad fue de 3 millones 169 mil 614, de ellos 688 mil 118 pertenecieron a Delitos, 460 mil 733 a Persona agresiva, 393 mil 611 a Persona sospechosa, 326 mil 848 a Disturbios (ruido excesivo), 307 mil 123 a Violencia familiar, 45 mil 843 a Persona Extraviada, 947 mil 243 fueron de Otro tipo y 95 No especificados.

En cuanto a los **incidentes registrados** por medio del sistema telefónico de emergencias **089**, a nivel nacional se reportaron **14 mil 200**. De ellos, **Robo** fue el de mayor frecuencia con **2 mil 126 incidentes**.



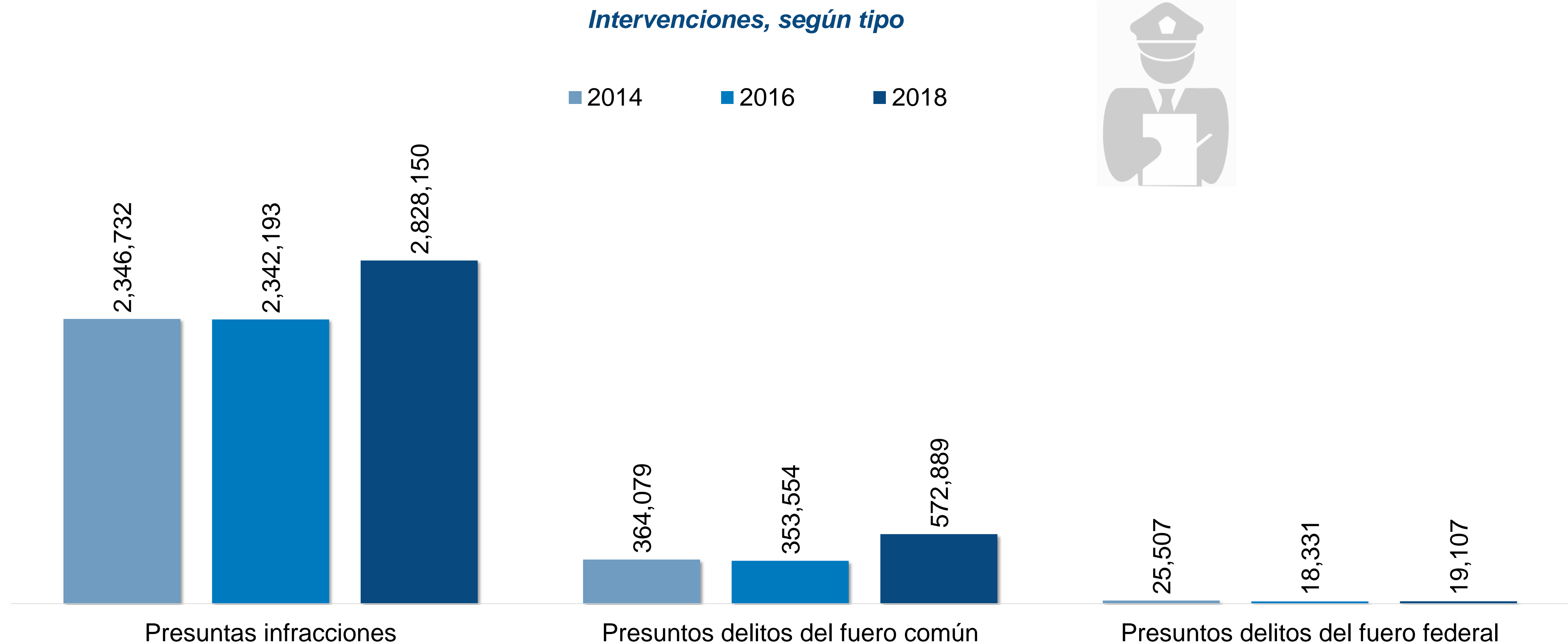
Nota: Del total de incidentes registrados por medio del 089, 962 corresponden a la categoría de “Otros del fuero común”, 136 pertenecieron a “Otros del fuero federal”, 7 mil 115 a la categoría “Otra” y “No identificado” con 995.

Durante **2018**, a nivel nacional se reportaron **4 millones 372 mil 819 intervenciones** por parte de las policías municipales, de las cuales, **64.7%** fueron por **Presuntas infracciones**.



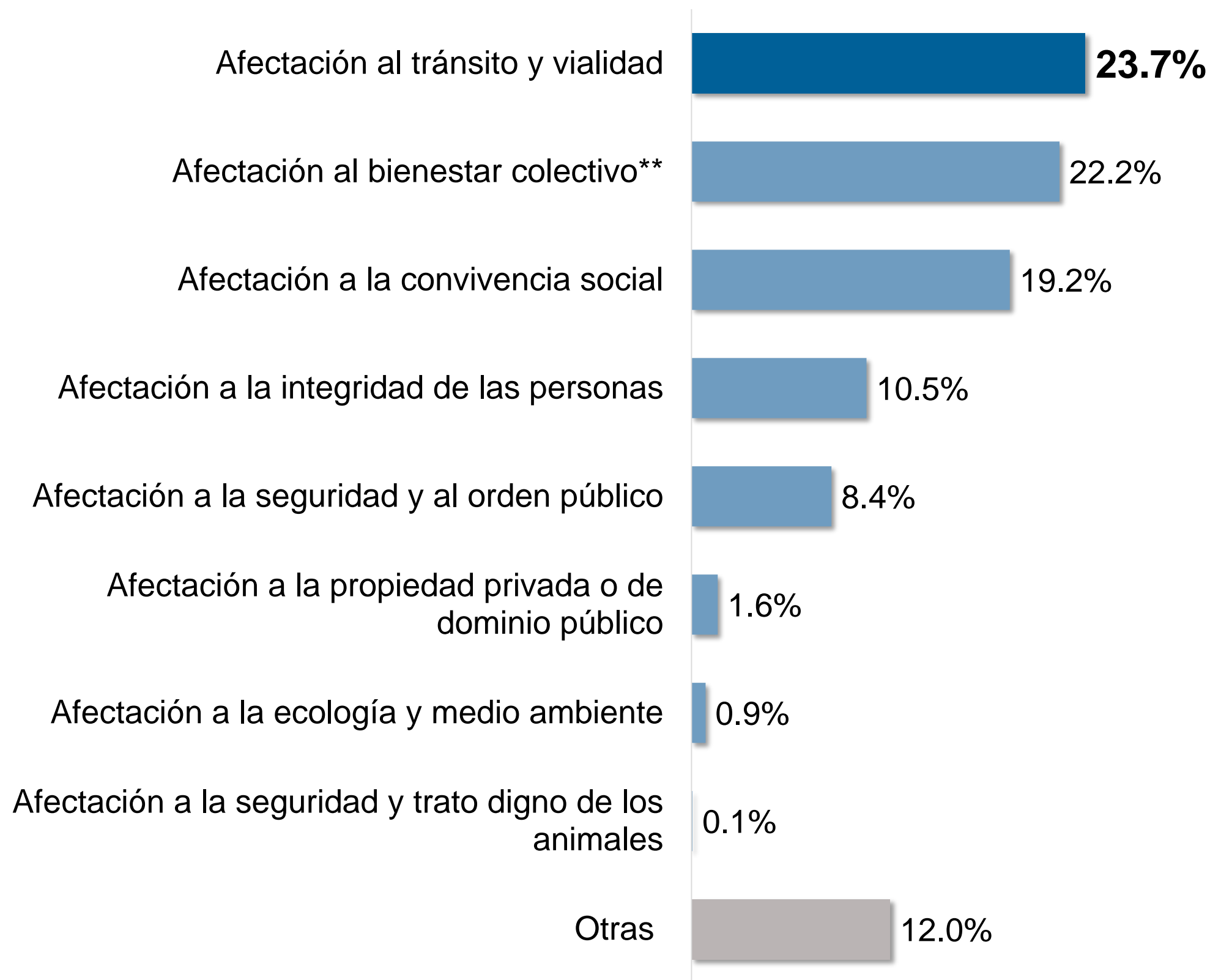
Nota: No se grafica la categoría “No Especificado” correspondiente al 0.1%

En las intervenciones realizadas durante **2018**, se registraron **2 millones 828 mil 150** presuntas infracciones. Esto representa un **incremento** de **20.5%** respecto de las registradas en **2014**.



Del total de presuntas infracciones, **23.7%** fue por **afectación al tránsito y vialidad**. De estas, el tipo de infracción más frecuente fue **Estacionarse en lugares no permitidos o reservar, apartar e impedir el libre uso del estacionamiento en vía pública** con **27.0%**.

*Infracciones, según grupo de contravención**



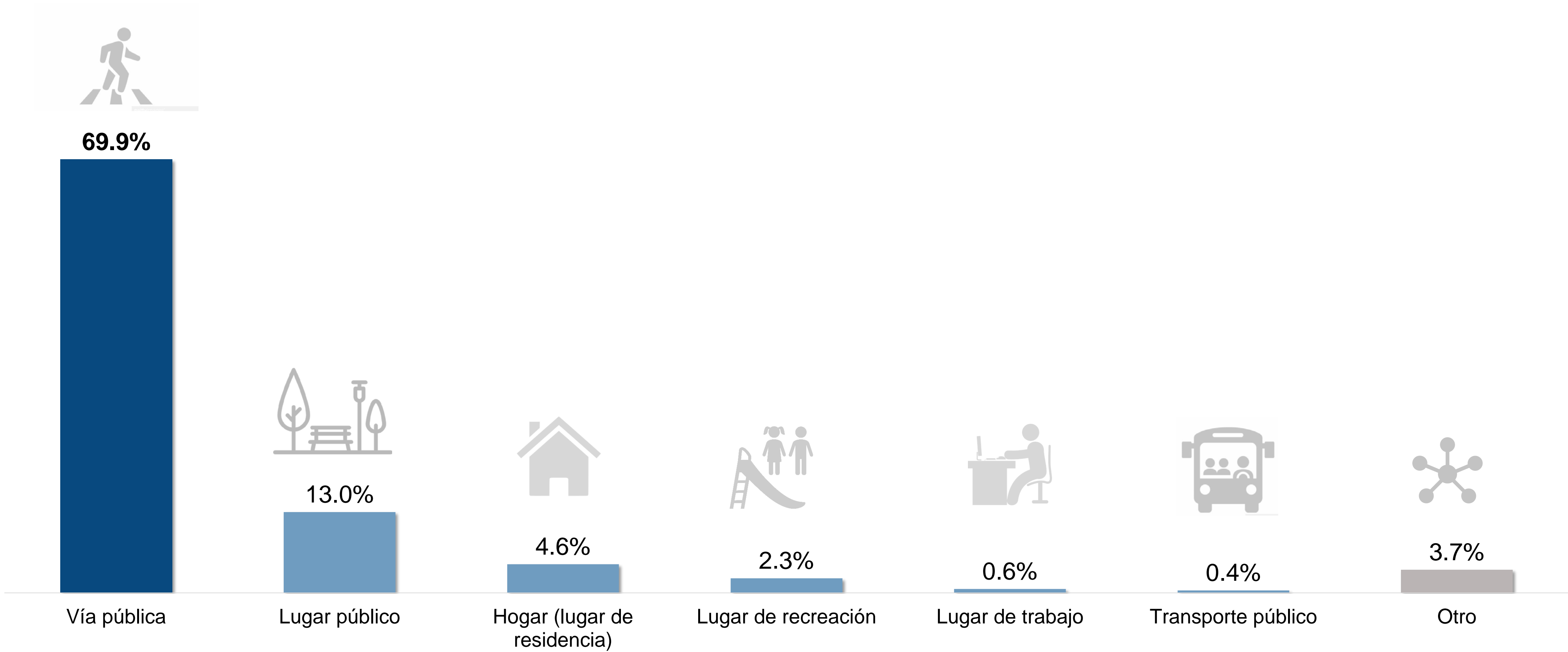
Nota: No se grafica la categoría “No Especificado” correspondiente al 1.4%

*Principales tipos de infracción****



*La distribución porcentual se realiza sobre 3 millones 090, mil 103 presuntas infracciones, toda vez que en una intervención se puede registrar más de una infracción cometida;
**Afectación al bienestar colectivo y a la salud de las personas por el consumo y/o suministro de sustancias nocivas;
***El resto de infracciones corresponde 44.1%.

En cuanto al **sitio de ocurrencia** en el que se llevaron a cabo las infracciones, **69.9% ocurrió** en la **vía pública**.

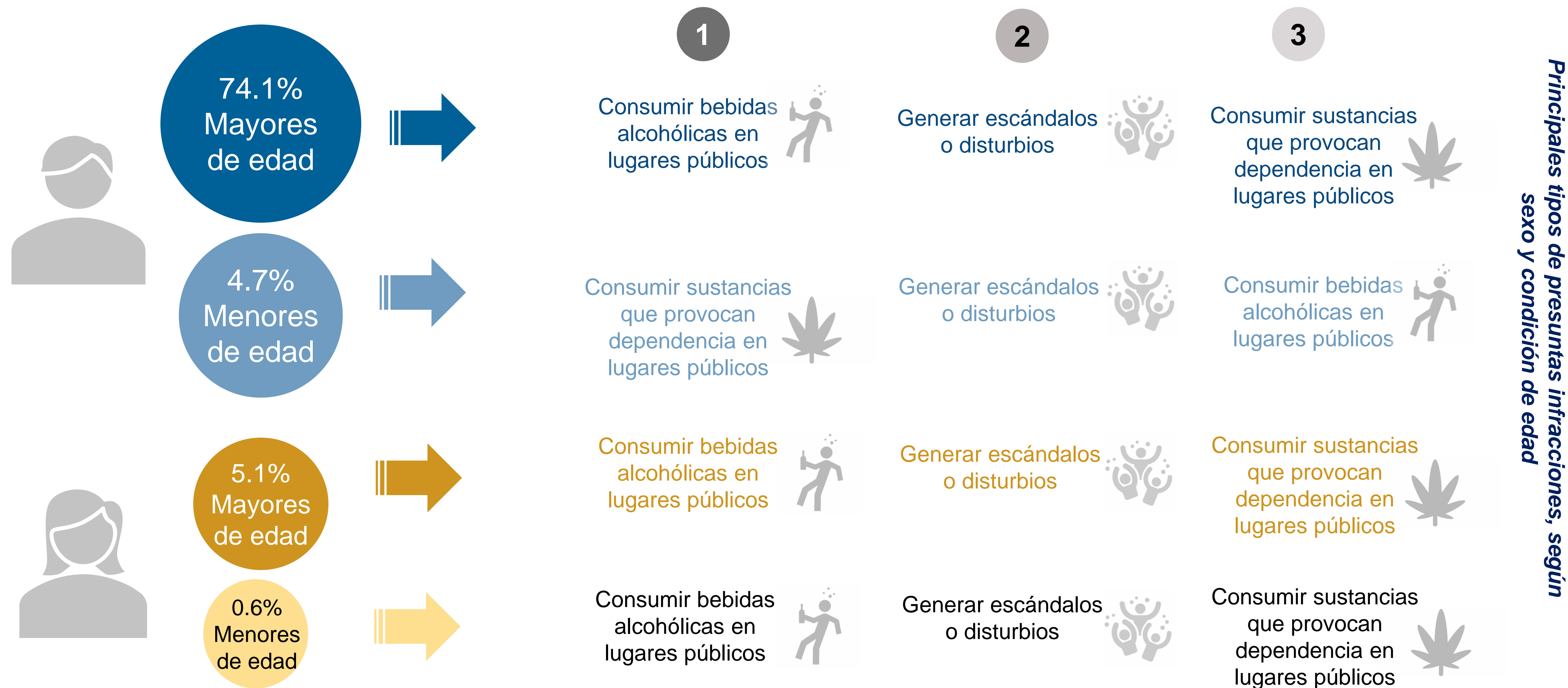


Nota: No se grafica la categoría “No especificado” correspondiente al 5.5%.

Principales infracciones registradas, según lugar de ocurrencia

		1	2	3	4	5
	Hogar (lugar de residencia)	Reprender con maltratos físicos o verbales a parientes	Consumir bebidas alcohólicas en lugares públicos	Generar escándalos o disturbios	Agredir físicamente a cualquier miembro de la comunidad	Causar afectación a bienes de propiedad particular
	Algún lugar de trabajo	Generar escándalos o disturbios	Deambular en estado de ebriedad o bajo el influjo de estupefacientes causando actos de molestia	Consumir bebidas alcohólicas en lugares públicos	Participar, incitar o provocar riña entre dos o más personas	Consumir sustancias que provocan dependencia en lugares públicos
	Algún lugar de recreación	Generar escándalos o disturbios	Consumir sustancias que provocan dependencia en lugares públicos	Consumir bebidas alcohólicas en lugares públicos	Participar, incitar o provocar riña entre dos o más personas	Otras infracciones relacionadas con la afectación al bienestar colectivo y a la salud de las personas por el consumo y/o suministro de sustancias nocivas
	Cometidas en la vía pública	Consumir bebidas alcohólicas en lugares públicos	Generar escándalos o disturbios	Estacionarse en lugares no permitidos o reservar, apartar e impedir el libre uso del estacionamiento en vía pública	Otras infracciones relacionadas con la afectación al tránsito y vialidad	Consumir sustancias que provocan dependencia en lugares públicos
	Cometidas en algún transporte público	Consumir bebidas alcohólicas en lugares públicos	Conducir vehículos en estado de ebriedad o bajo el influjo de sustancias que provoquen dependencia	Consumir sustancias que provocan dependencia en lugares públicos	Generar escándalos o disturbios	Agredir físicamente a cualquier miembro de la comunidad
	Cometidas en algún lugar público	Asediar y/o acosar impertinentemente a las personas causando molestias	Promover o solicitar servicios sexuales	Consumir bebidas alcohólicas en lugares públicos	Consumir sustancias que provocan dependencia en lugares públicos	Generar escándalos o disturbios
	Otro sitio de ocurrencia	Otras infracciones relacionadas con la afectación a la seguridad y al orden público	Insultar o dirigirse a las personas con palabras altisonantes	Deambular en estado de ebriedad o bajo el influjo de estupefacientes causando actos de molestia	Consumir bebidas alcohólicas en lugares públicos	Conducir vehículos en estado de ebriedad o bajo el influjo de sustancias que provoquen dependencia

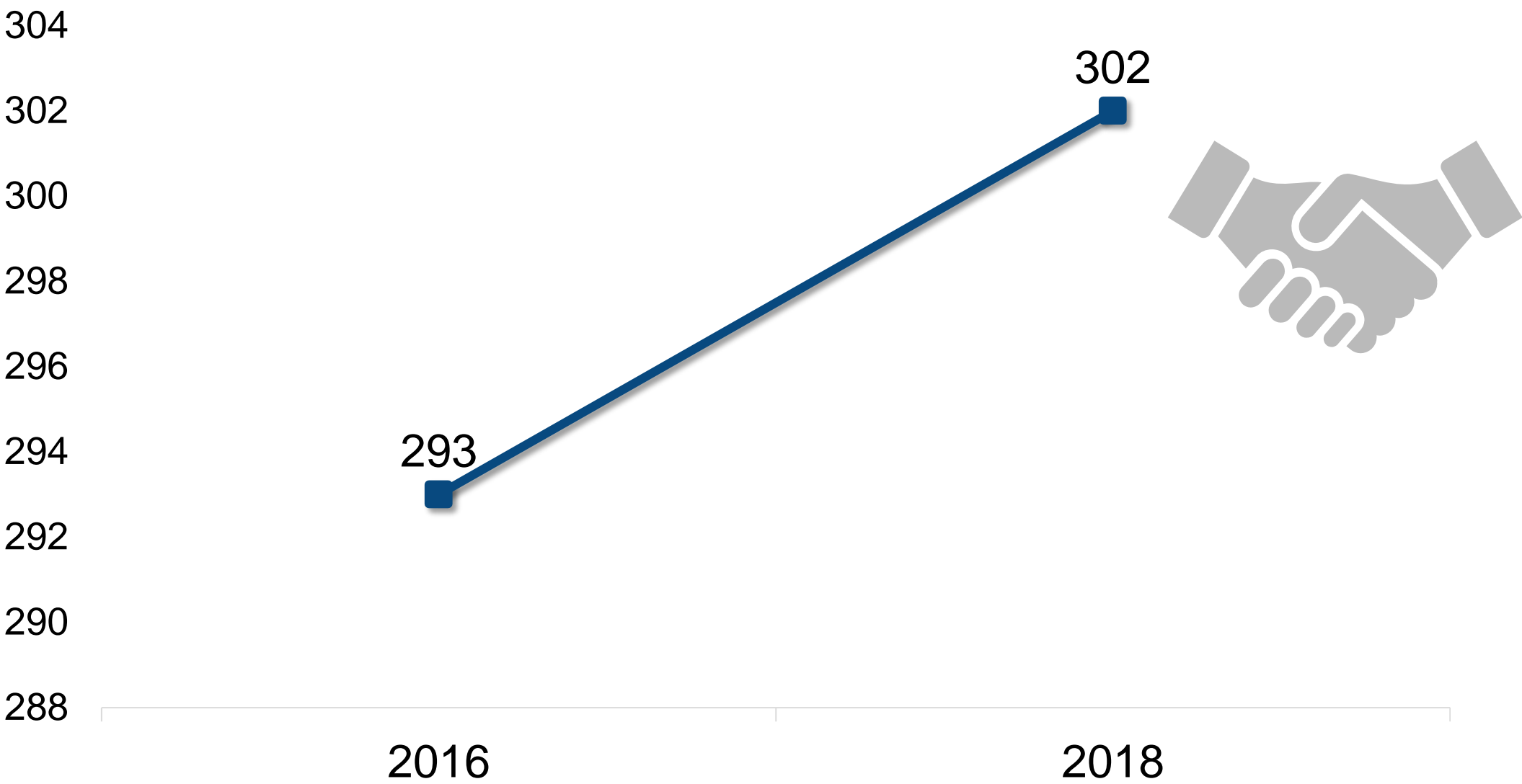
Respecto de los **probables infractores** por presuntas infracciones registrados en las intervenciones de las policías municipales, se registraron **1 millón 928 mil 650 personas**, de las cuales, **74.1%** fueron **hombres mayores de edad**.



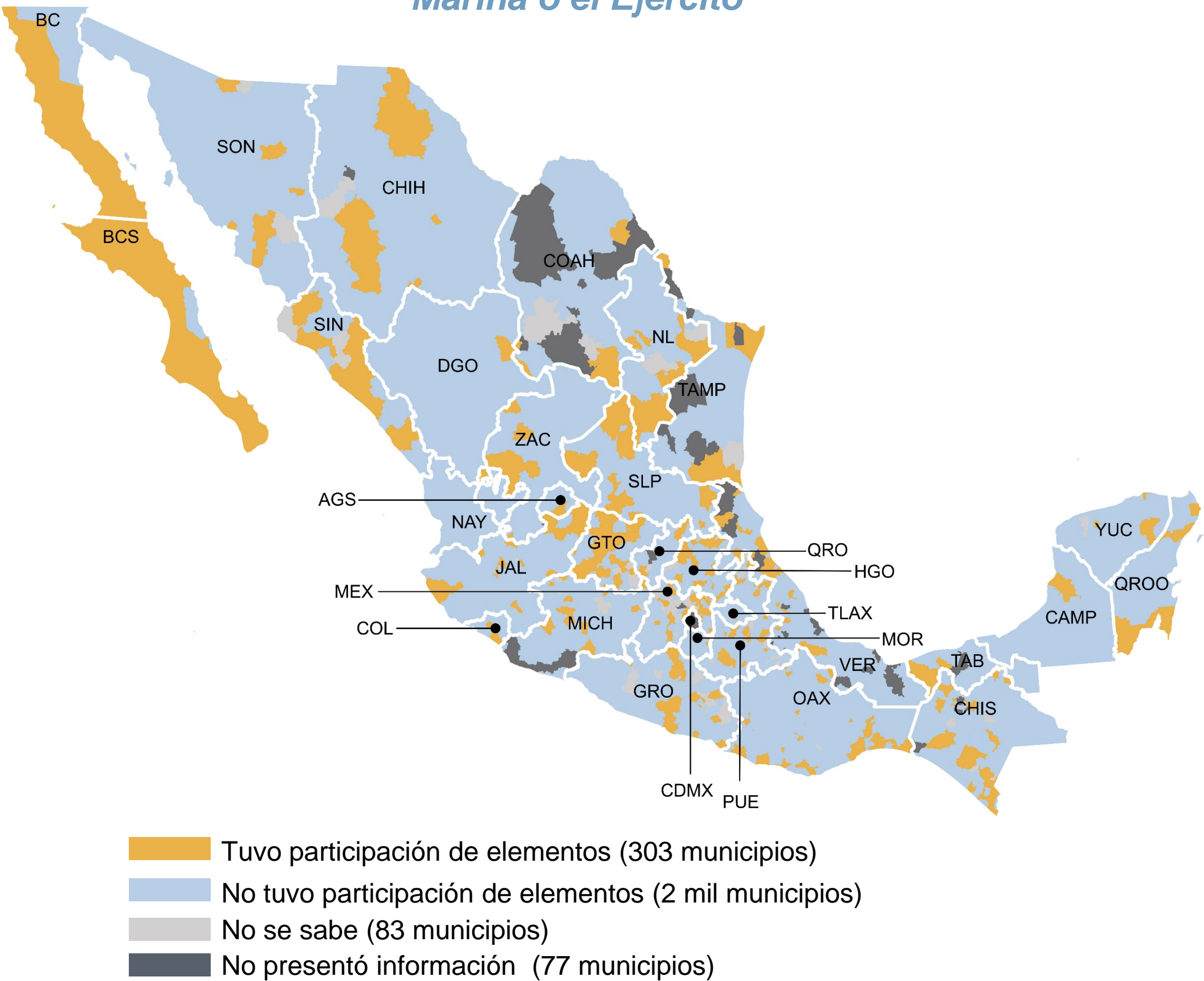
Nota: Del total de probables infractores 14.5% corresponde a los casos en los que no se identificó el sexo. Asimismo, de los casos en los que no se especificó la condición de edad, 0.9% fueron hombres y 0.1%, mujeres.

En **2018**, **302 municipios** estuvieron asociados con otro gobierno para realizar funciones de seguridad pública distintas al mando único. Por su parte, **303 municipios** reportaron la participación de elementos de la **Policía Federal, Marina o el Ejército** para llevar a cabo funciones de seguridad pública.

Municipios que estuvieron asociados con otro gobierno para realizar funciones de seguridad pública

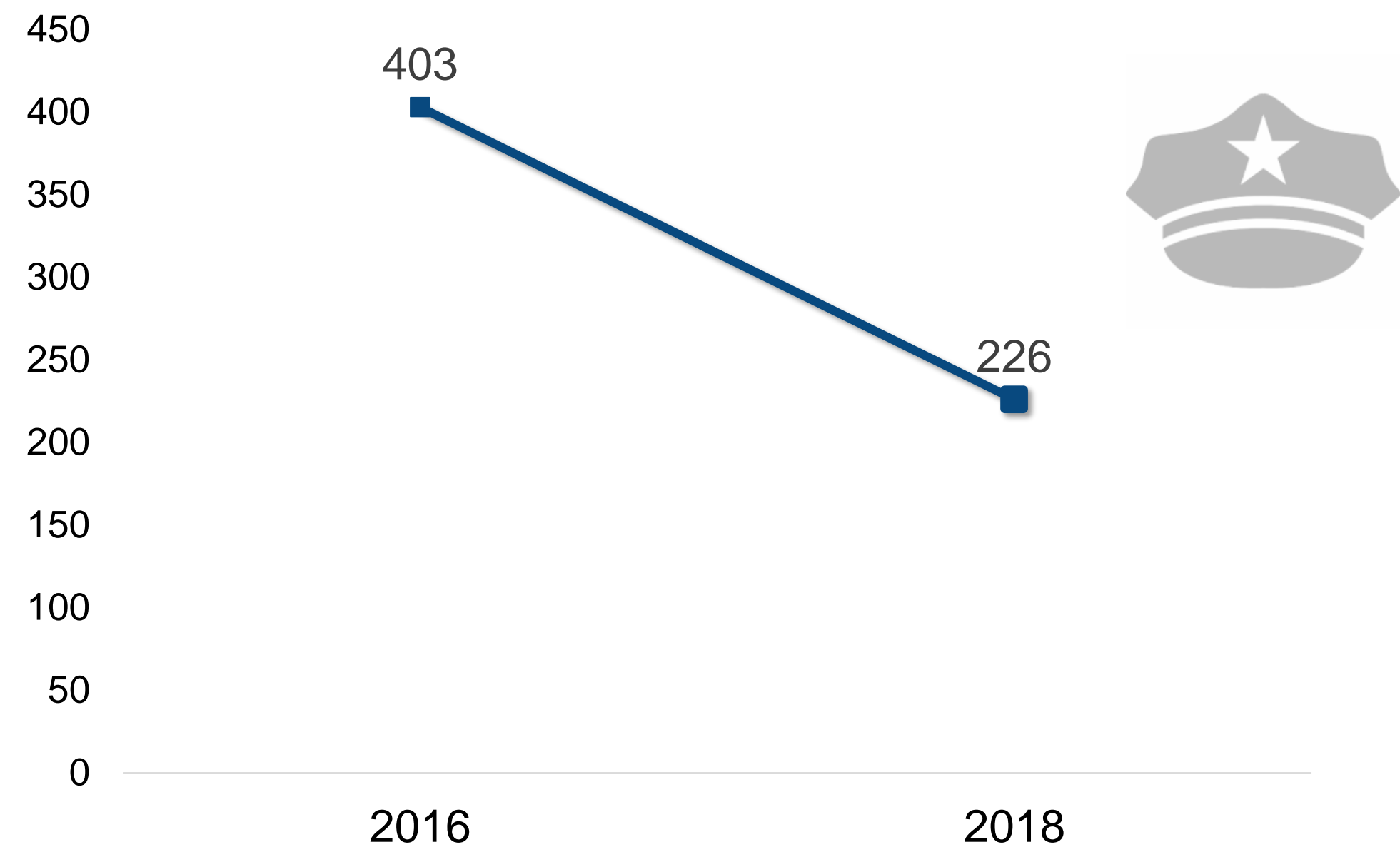


Municipios en donde participaron elementos de la Policía Federal, Marina o el Ejército

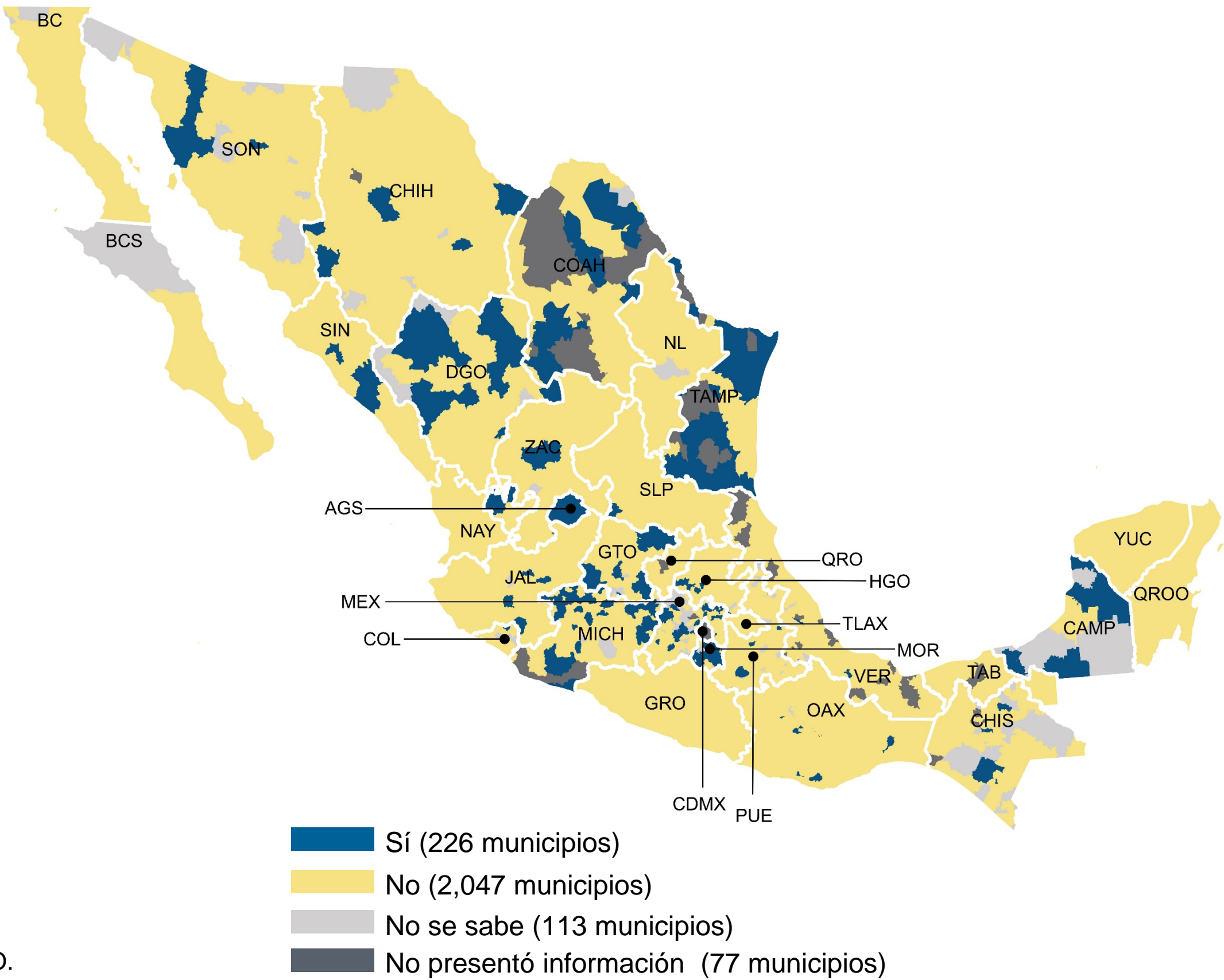


Durante **2018**, **226 municipios** tenían vigente algún convenio para que la prestación del servicio de seguridad pública, tránsito o vialidad se realizara, de manera temporal o permanente, bajo el **sistema de mando único policial**. Por su parte, de los **417** municipios ubicados en **zonas metropolitanas***, **14.4%** se encontraban bajo este esquema.

Municipios que operaban bajo un sistema de mando único policial



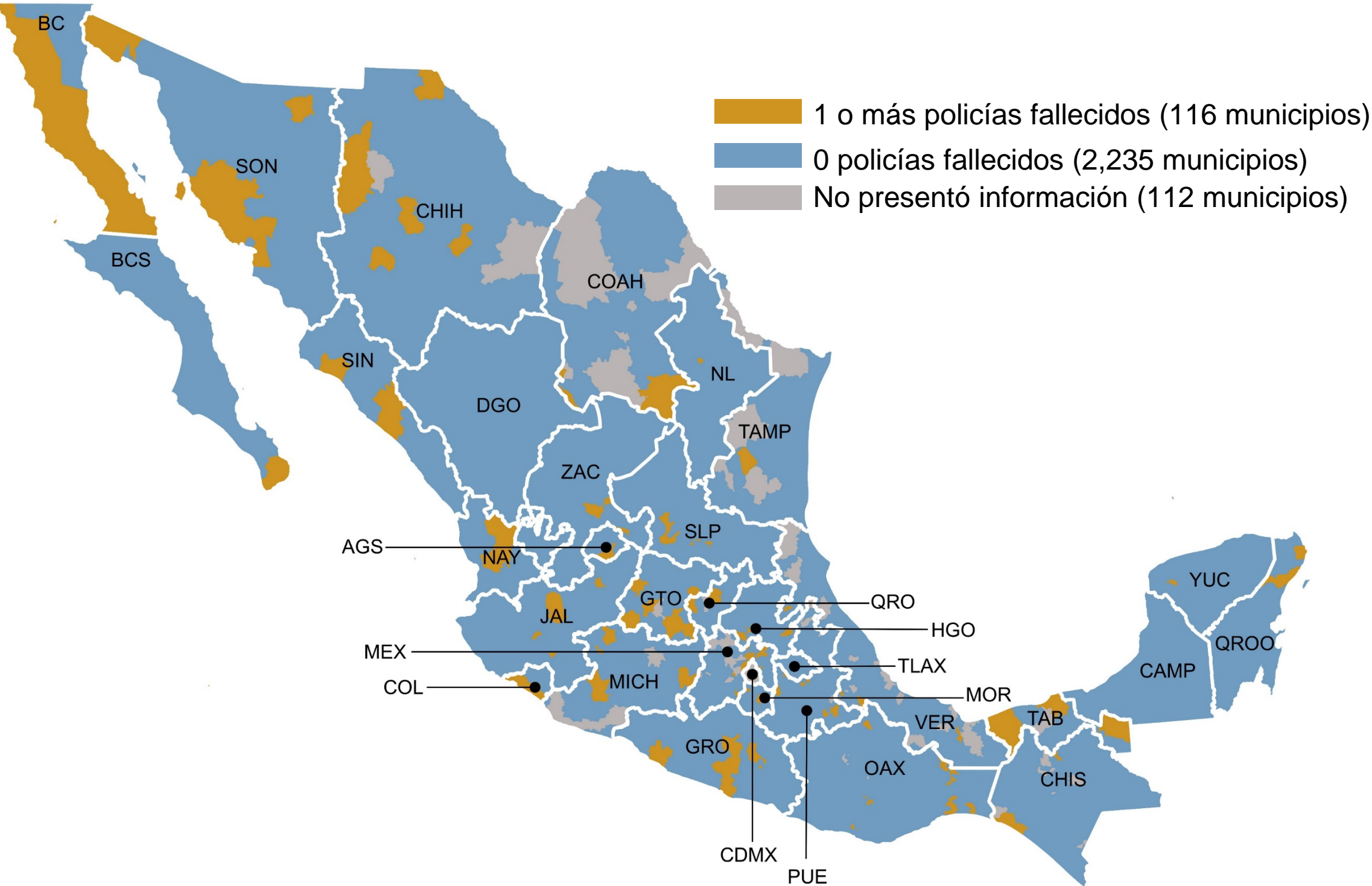
Municipios que operaban bajo un esquema de mando único policial



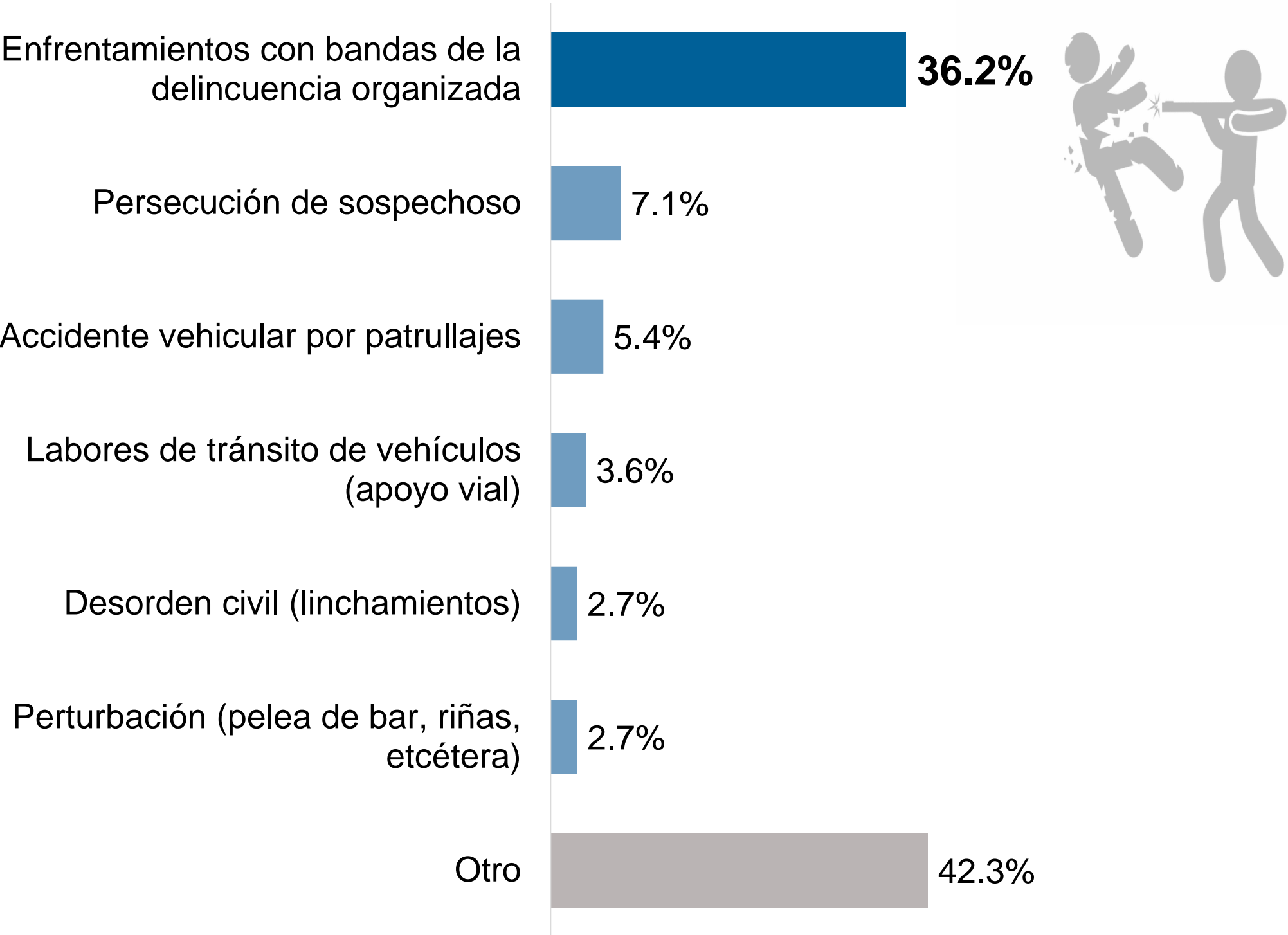
*Con base en la Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2015 del Consejo Nacional de Población CONAPO.

Respecto de los policías municipales que fallecieron durante **2018** en cumplimiento de la **función policial**, a nivel nacional se registró un total de **224**. De los que **91.1%** fueron **hombres** y **8.9% mujeres**. En tanto, **36.2%** falleció en **enfrentamientos con bandas de la delincuencia organizada**.

Municipios según existencia de policías que fallecieron en cumplimiento de la función policial



Policías que fallecieron en cumplimiento de la función policial, según tipo de evento

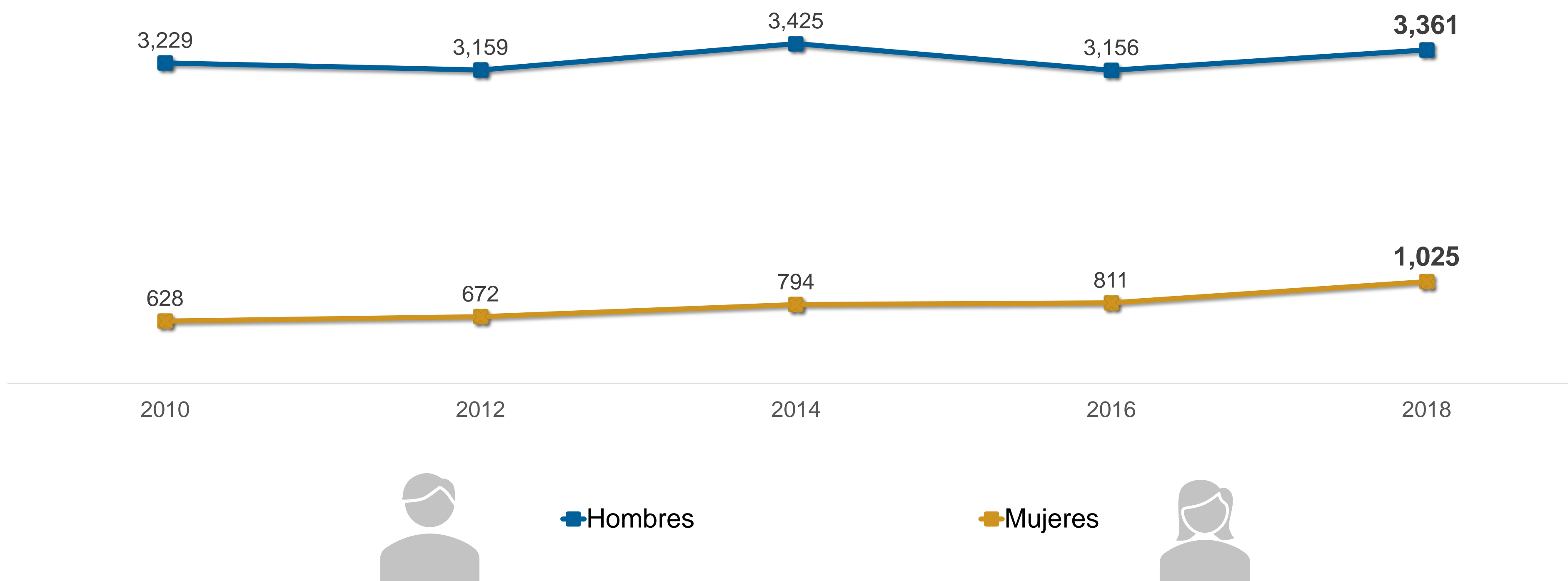




Justicia Municipal

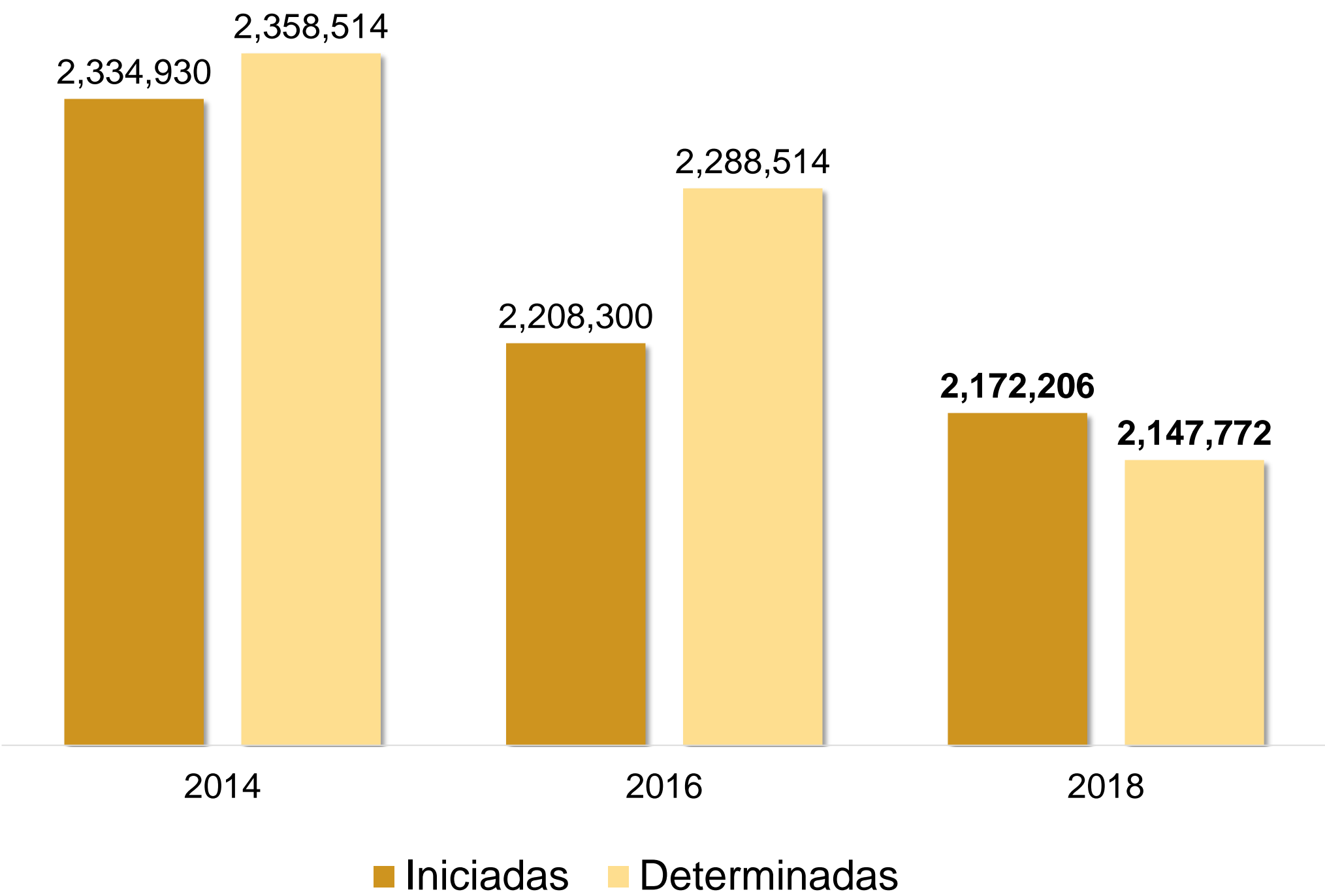
Al cierre de **2018**, se reportaron **4 mil 386** jueces cívicos u oficiales calificadores, de ellos, **76.6%** fueron hombres y **23.4%** fueron mujeres.

Jueces cívicos u oficiales calificadores, según sexo (2010-2018)



Respecto a las **infracciones** registradas en los procedimientos administrativos iniciados, se reportaron **2 millones 172 mil 206**, de ellas, **32.2%** correspondió al tipo de “**Afectación al bienestar colectivo y a la salud de las personas por el consumo y/o suministro de sustancias nocivas**” de acuerdo con el tipo de grupo de contravención.

Infracciones registradas en los procedimientos administrativos , según etapa del procedimiento (2014-2018)



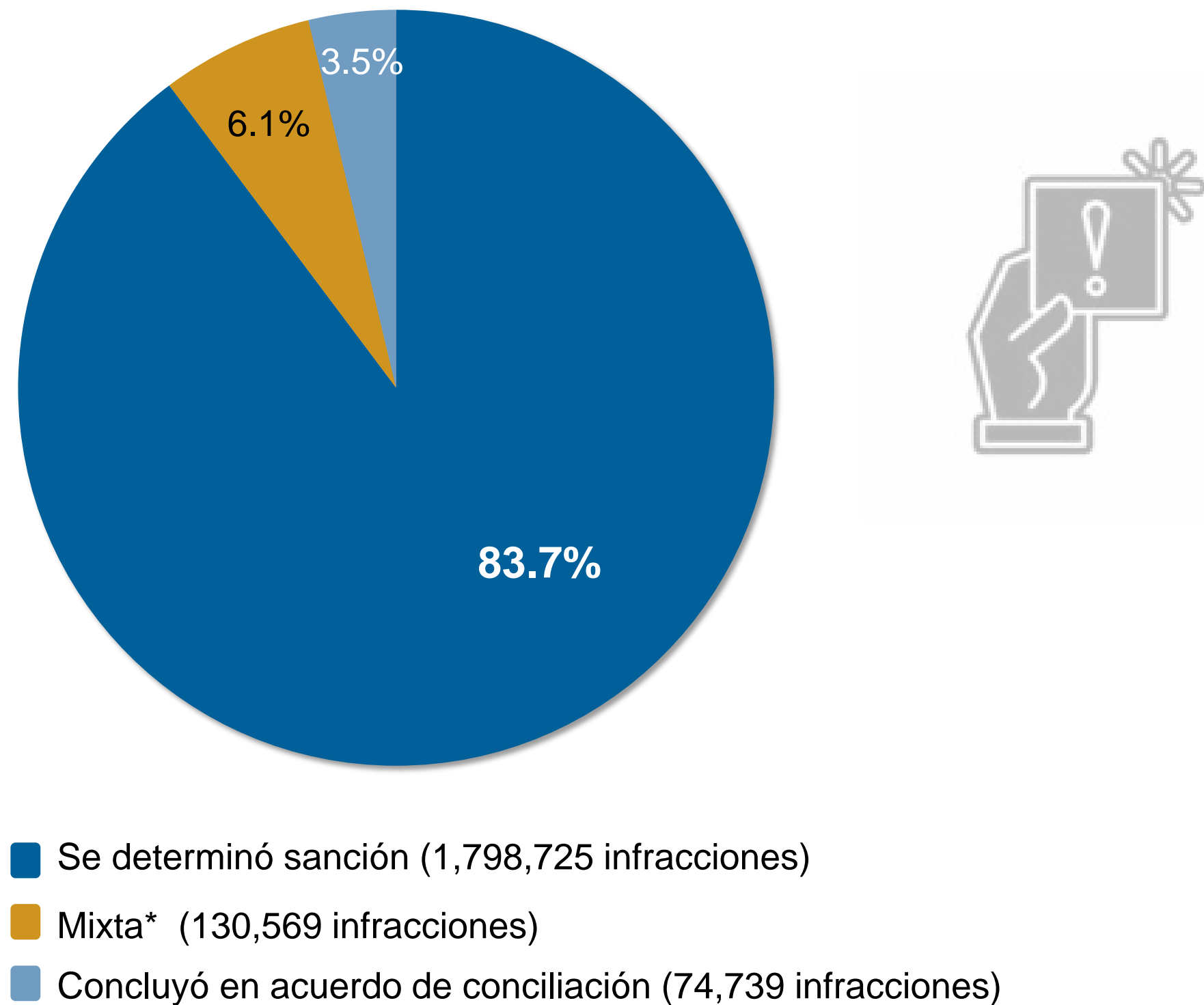
Infracciones registradas en los procedimientos administrativos iniciados, según grupo de contravención, 2018



Nota: No se grafica la categoría “No especificado” correspondiente al 5%.

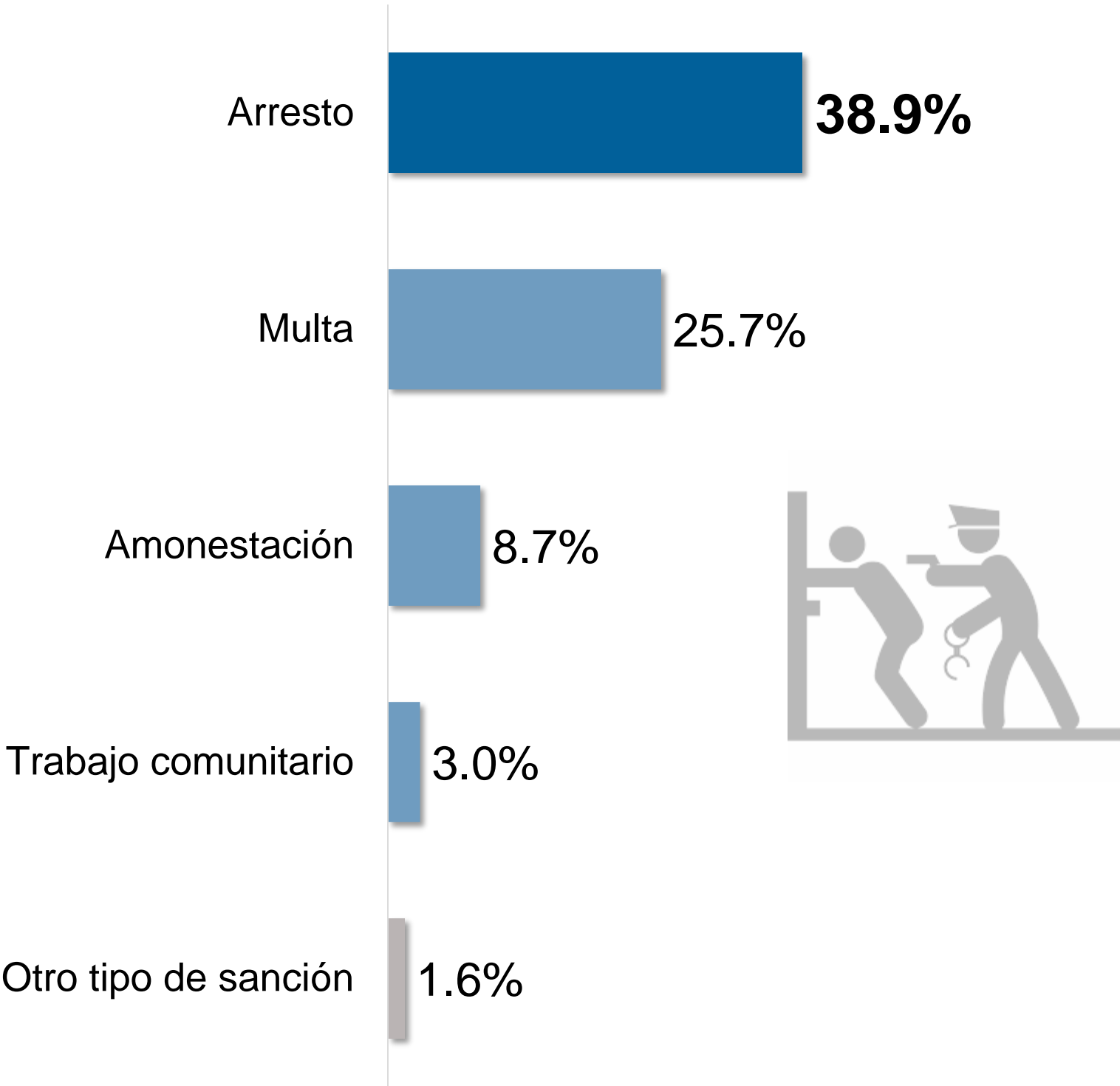
Por su parte, a nivel nacional, se reportaron **2 millones 147 mil 772 infracciones** registradas en los procedimientos administrativos **determinados**, de ellas, **83.7%** se determinó por **sanción**. En tanto, **38.9%** se impuso como sanción el **arresto**.

Porcentaje de infracciones registradas en procedimientos administrativos determinados, según tipo de determinación



*Se refiere a las infracciones que fueron determinadas con sanción y acuerdo de conciliación.
Nota: No se grafica la categoría “No especificado” correspondiente al 6.7% (143,739 infracciones)

Porcentaje de infracciones en las que se impuso una sanción, según tipo

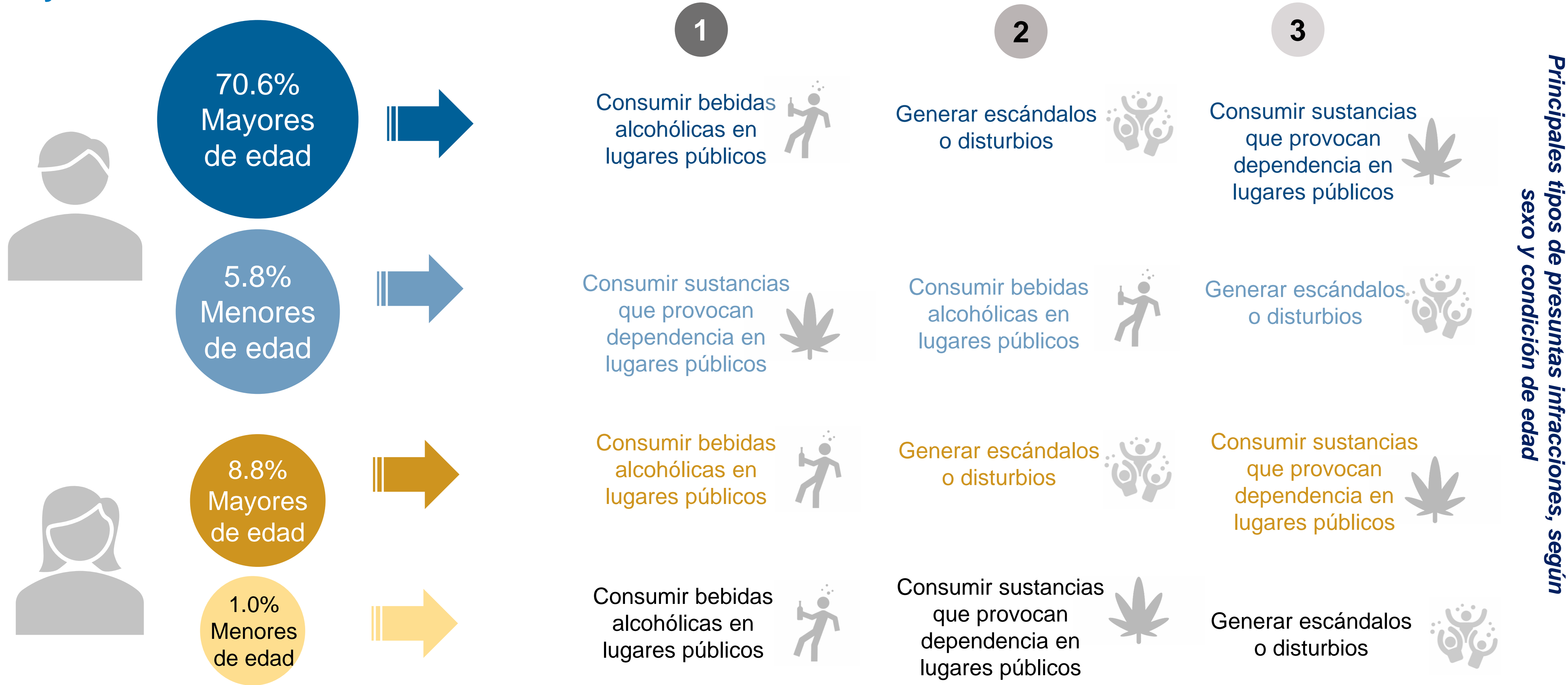


Nota: No se grafica la categoría “No especificado” correspondiente al 22.1%. La distribución porcentual se realiza sobre 1 millón 936 mil 949 infracciones, debido a que se pudo imponer más de una sanción por la misma infracción

Principales tipos de infracciones determinadas, según los elementos para la comisión

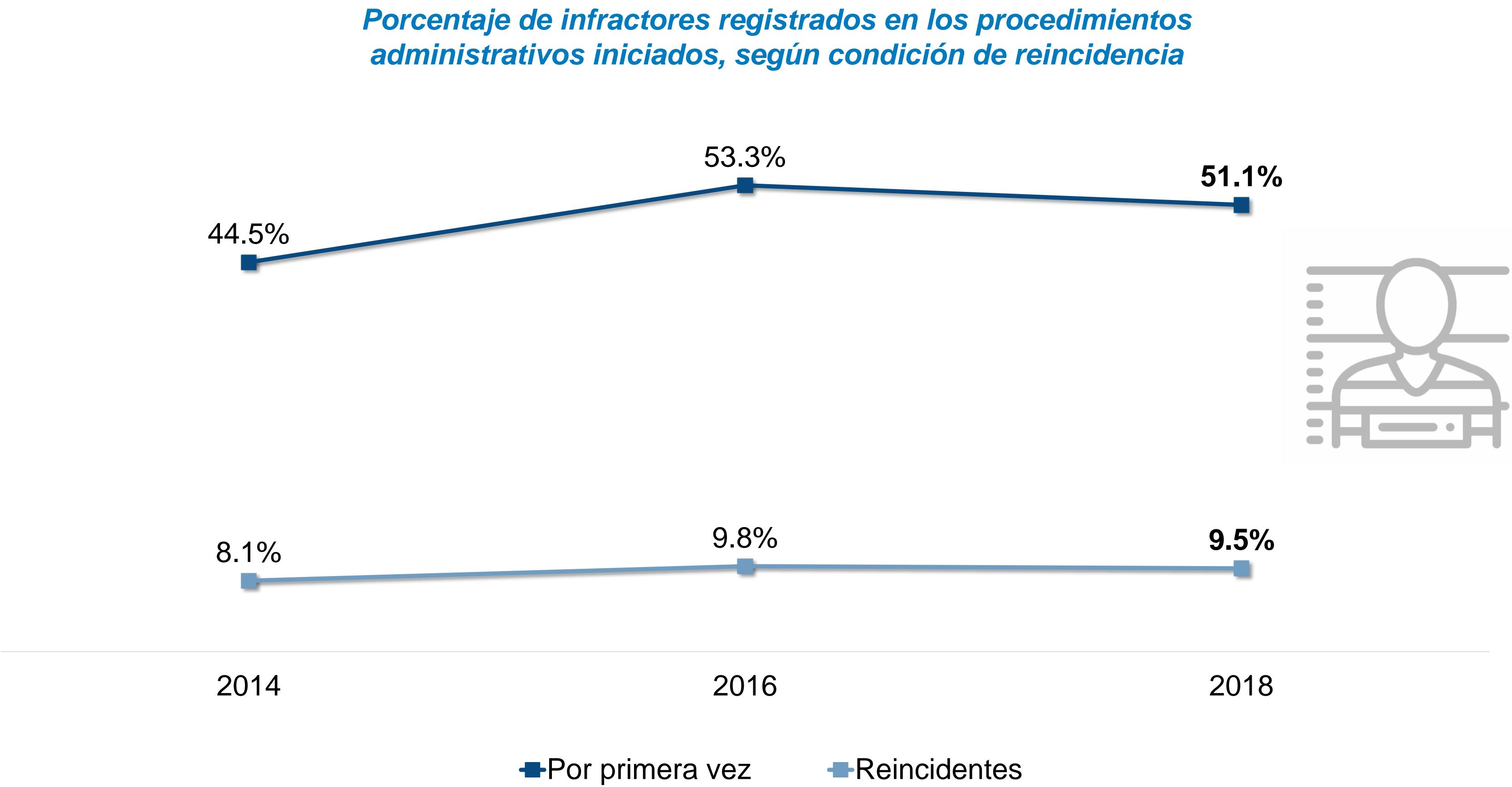
	1	2	3	4	5
 Con arma de fuego	Disparar armas de fuego	Generar escándalos o disturbios	Participar, incitar o provocar riña entre dos o más personas	Agredir físicamente a cualquier miembro de la comunidad	Deambular en estado de ebriedad o bajo el influjo de estupefacientes causando actos de molestia
 Con arma blanca	Portar o utilizar sin las medidas de seguridad necesarias objetos, herramientas o materiales peligrosos que puedan causar daño	Generar escándalos o disturbios	Formar parte de grupos que vandalicen o causen molestias	Impedir el actuar de cualquier autoridad en el ejercicio de su deber	Consumir sustancias que provocan dependencia en lugares públicos
 Con alguna parte del cuerpo	Consumir bebidas alcohólicas en lugares públicos	Generar escándalos o disturbios	Consumir sustancias que provocan dependencia en lugares públicos	Deambular en estado de ebriedad o bajo el influjo de estupefacientes causando actos de molestia	Realizar necesidades fisiológicas en lugares no permitidos
 Con algún vehículo	Conducir vehículos en estado de ebriedad o bajo el influjo de sustancias que provoquen dependencia	Conducir vehículos infringiendo la semaforización, señalización y sentido de circulación	Causar daño a bienes con motivo del tránsito de vehículos	Estacionarse en lugares no permitidos o reservar, apartar e impedir el libre uso del estacionamiento en vía pública	Otras infracciones relacionadas con la afectación al tránsito y vialidad
 Con algún medio electrónico o informático	Generar escándalos o disturbios	Deambular en estado de ebriedad o bajo el influjo de estupefacientes causando actos de molestia	Consumir bebidas alcohólicas en lugares públicos	Causar afectación a bienes de propiedad particular	Solicitar mediante hechos falsos, el auxilio de servicios de emergencia
 Con otro instrumento	Consumir bebidas alcohólicas en lugares públicos	Consumir sustancias que provocan dependencia en lugares públicos	Generar escándalos o disturbios	Deambular en estado de ebriedad o bajo el influjo de estupefacientes causando actos de molestia	Otras infracciones relacionadas con la afectación a la seguridad y al orden público

Respecto de los infractores registrados en los procedimientos administrativos iniciados por los jueces cívicos u oficiales calificadores, se registraron **2 millones 342 mil 238 personas**, de las cuales, **70.6%** fueron **hombres mayores de edad**.



Nota: Del total de probables infractores 13.5% corresponde a los casos en los que no se identificó el sexo. Asimismo, de los casos en los que no se especificó la condición de edad, 0.3% fueron hombres y 0.03%, mujeres. Con fecha 26 de agosto de 2020 se actualizaron las cifras de la presente diapositiva, debido a una corrección de datos aplicada al municipio 21033 Cohuecan, Puebla.

Del total de infractores registrados en los procedimientos administrativos iniciados por los jueces cívicos u oficiales calificadores, **51.1%** se trataron de infractores por **primera vez** y **9.5%** fueron **reincidentes**.

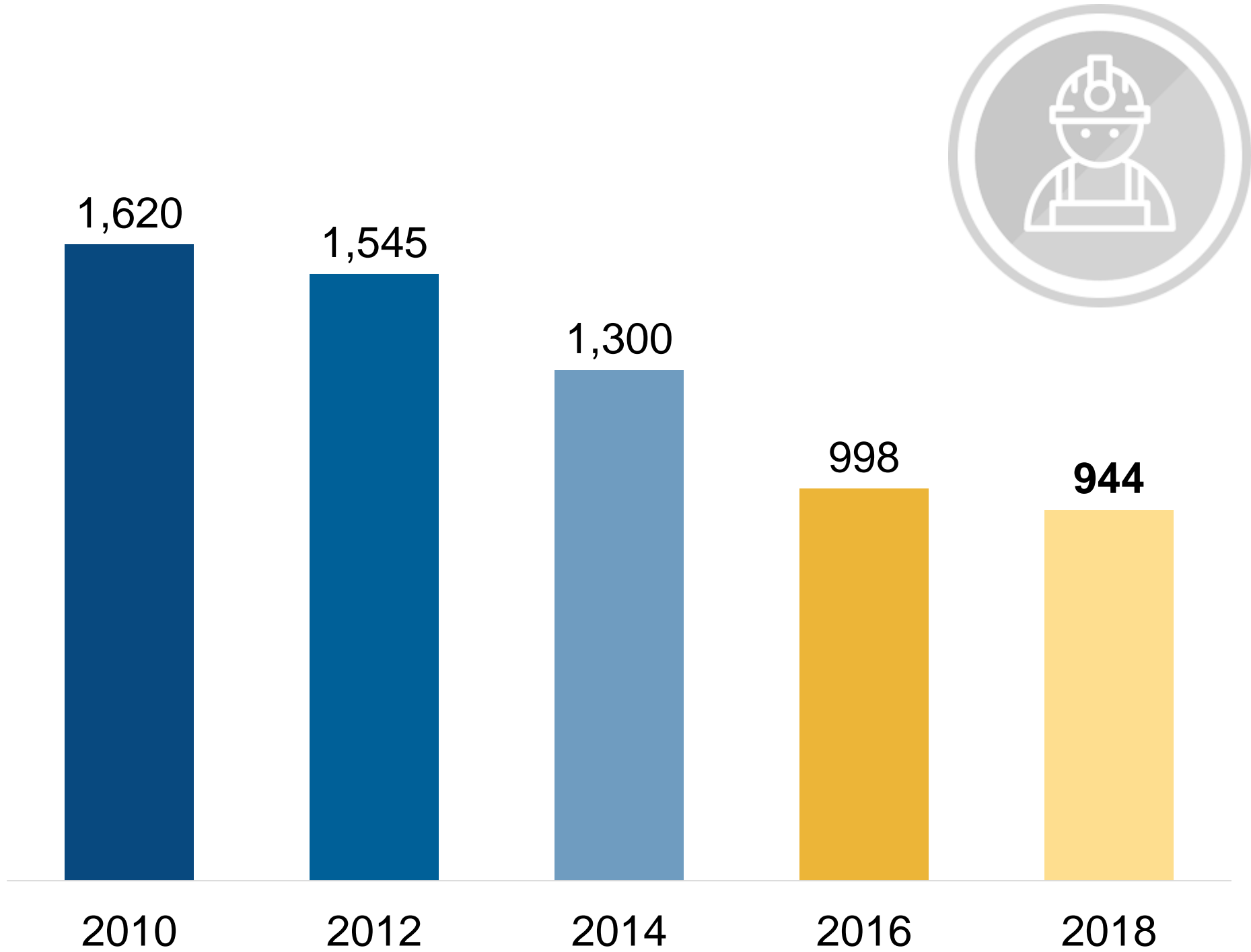




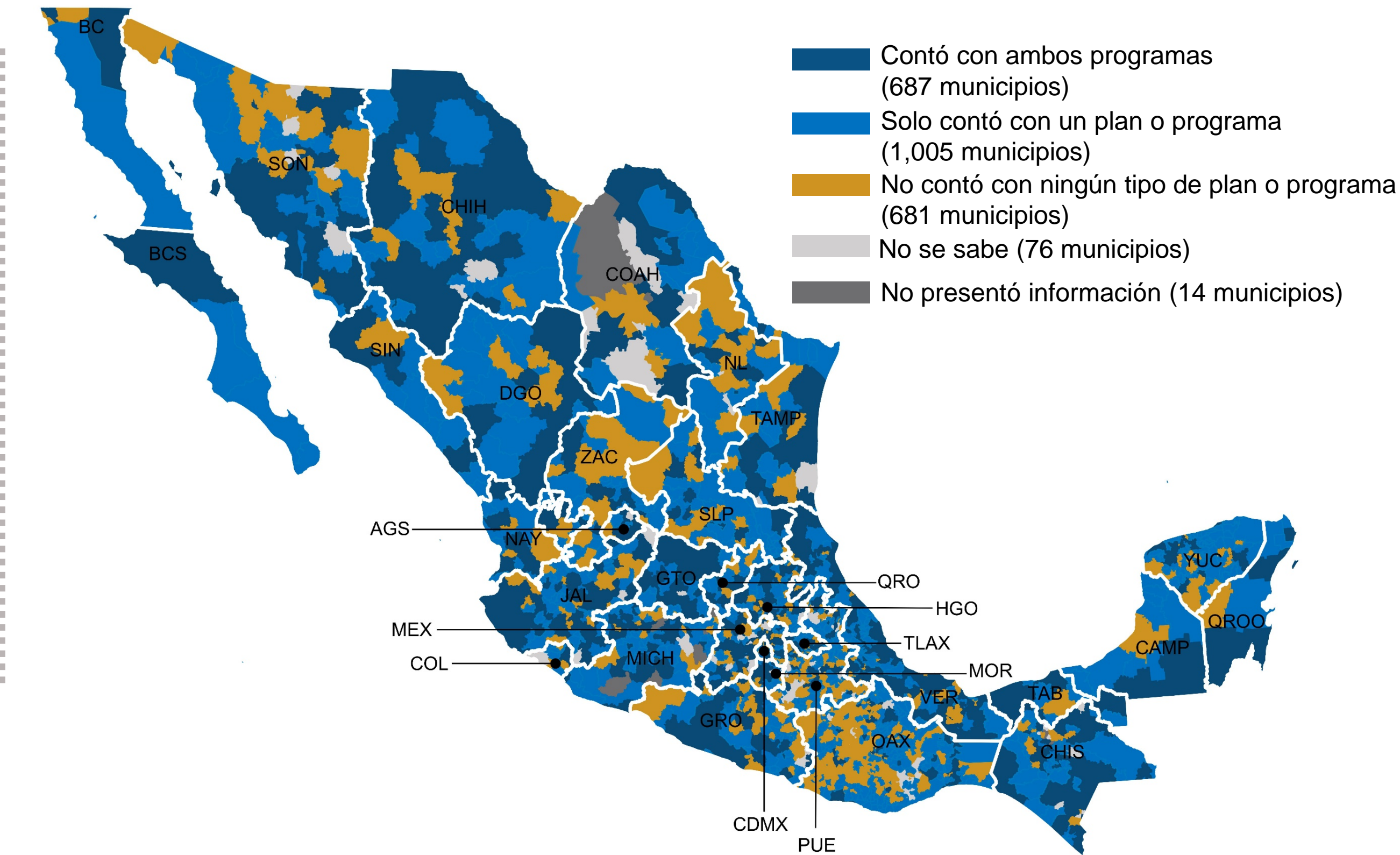
Protección civil

Al cierre de **2018**, **944 municipios** contaron con un **Plan o programa de protección civil** y **811** más contaron con un **Plan de emergencia o de contingencia**.

Municipios que contaron con un Plan o programa de protección civil



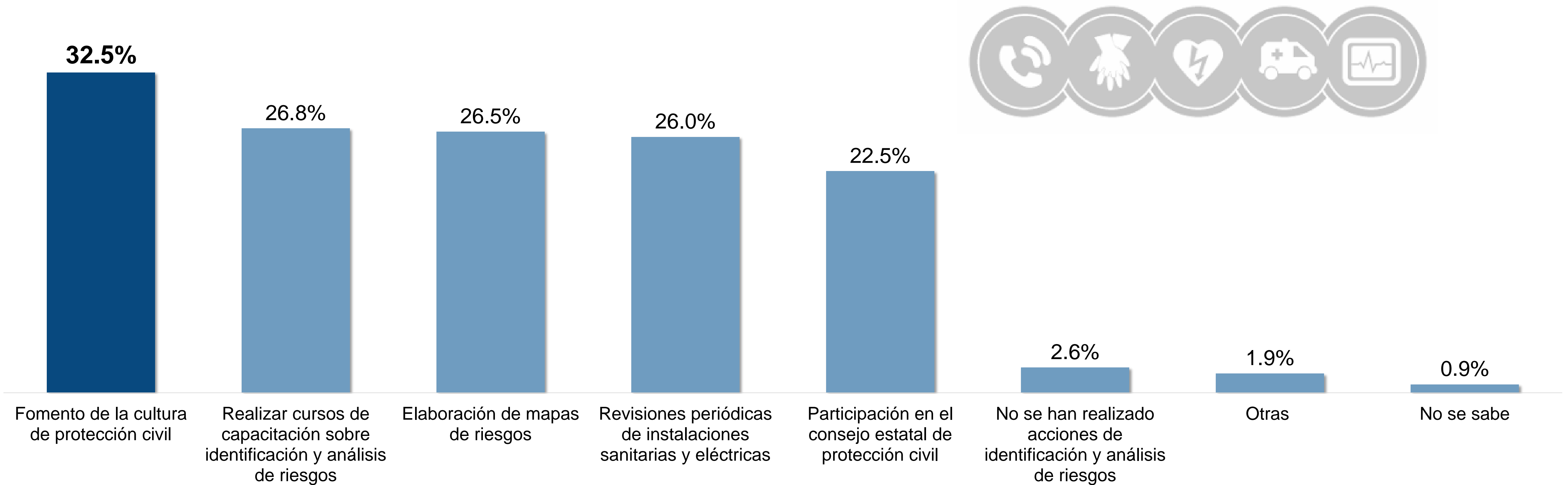
Municipios que contaron con programa de protección civil y/o plan de emergencia o de contingencia.



Respecto a los temas o ejes considerados en los planes o programas de protección civil, **Identificación de zonas propensas a desastres o emergencias (atlas de riesgos)** fue el tema de mayor frecuencia.

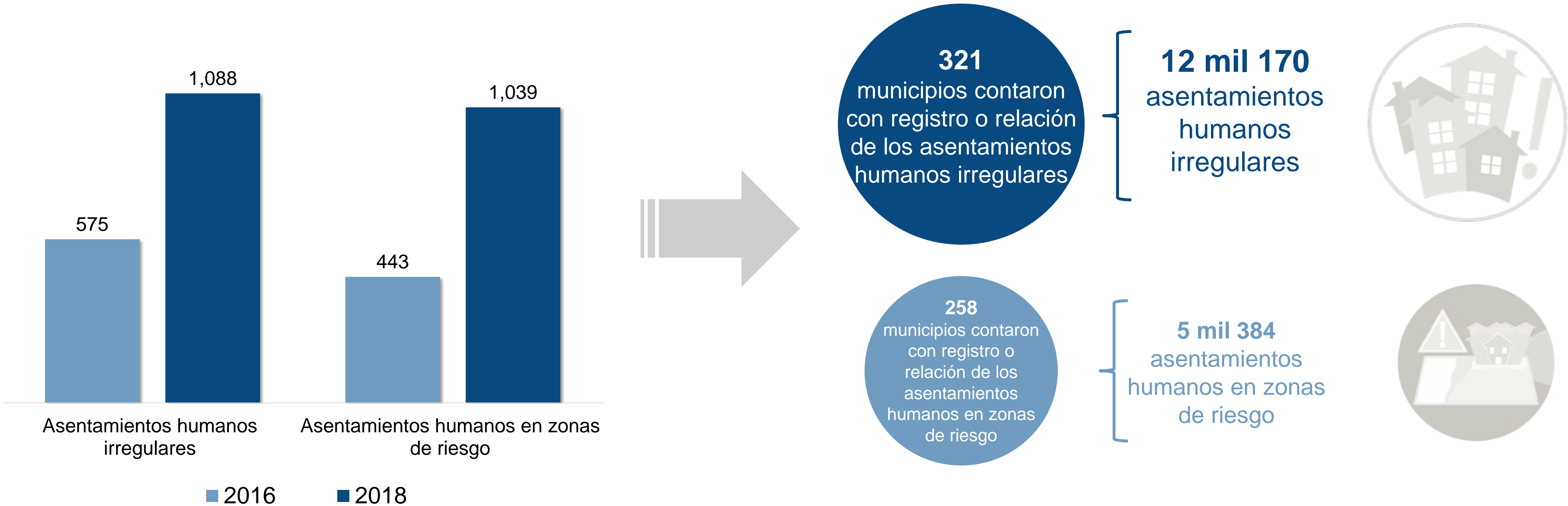


En cuanto a las principales **acciones** que realizaron los municipios o demarcaciones territoriales para la **identificación y análisis de riesgos**, **32.5%** de los municipios realizó acciones de **Fomento de la cultura de protección civil**.



Durante **2018**, se reportó que **1 mil 396** administraciones públicas municipales realizaron actividades en materia territorial. Asimismo, **1 mil 088** registraron asentamientos irregulares y **1 mil 039** asentamientos humanos en zonas de riesgo.

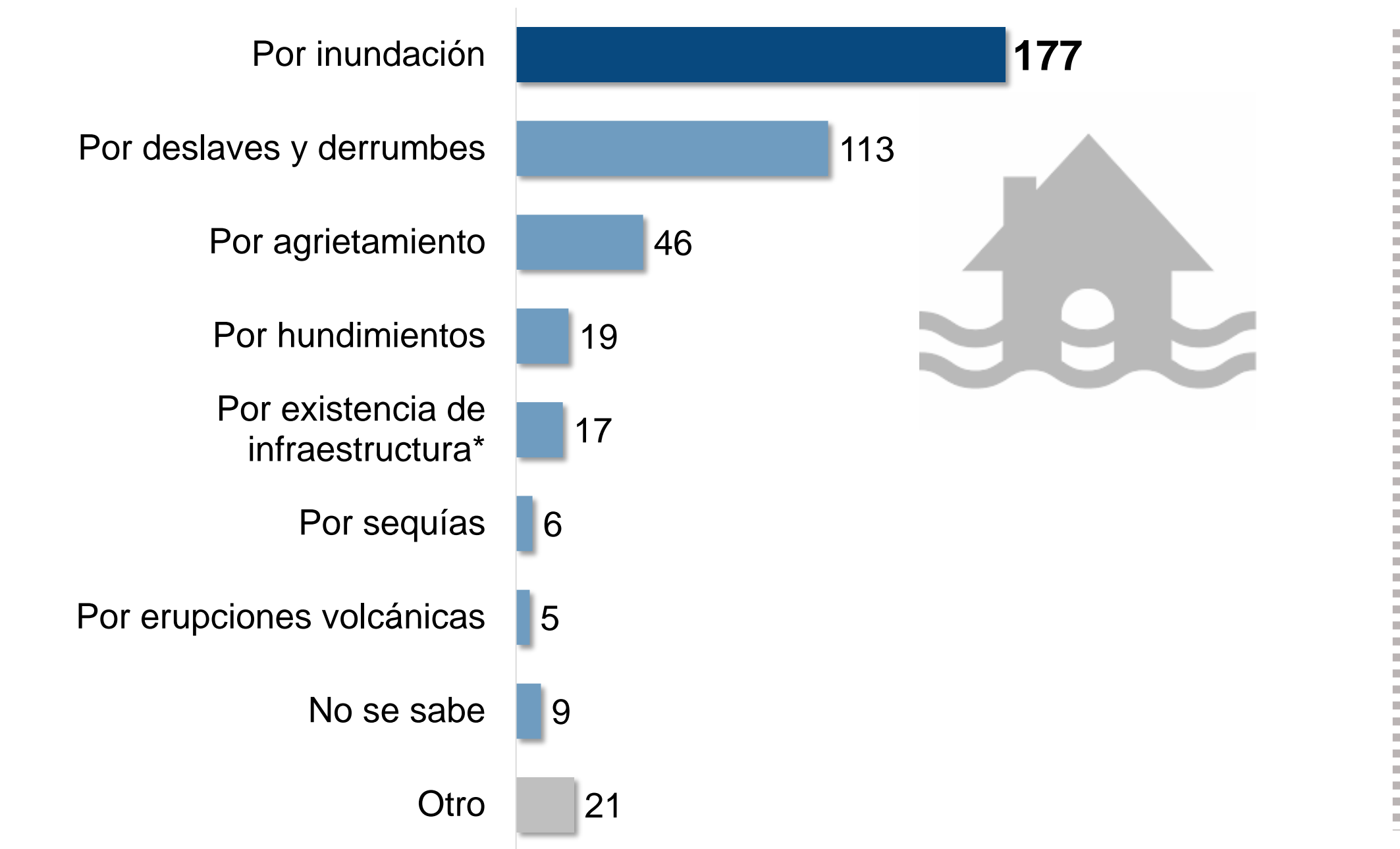
Municipios con asentamientos irregulares y asentamientos humanos en zonas de riesgo



Nota: datos obtenidos únicamente respecto de aquellos municipios que contaron con registro

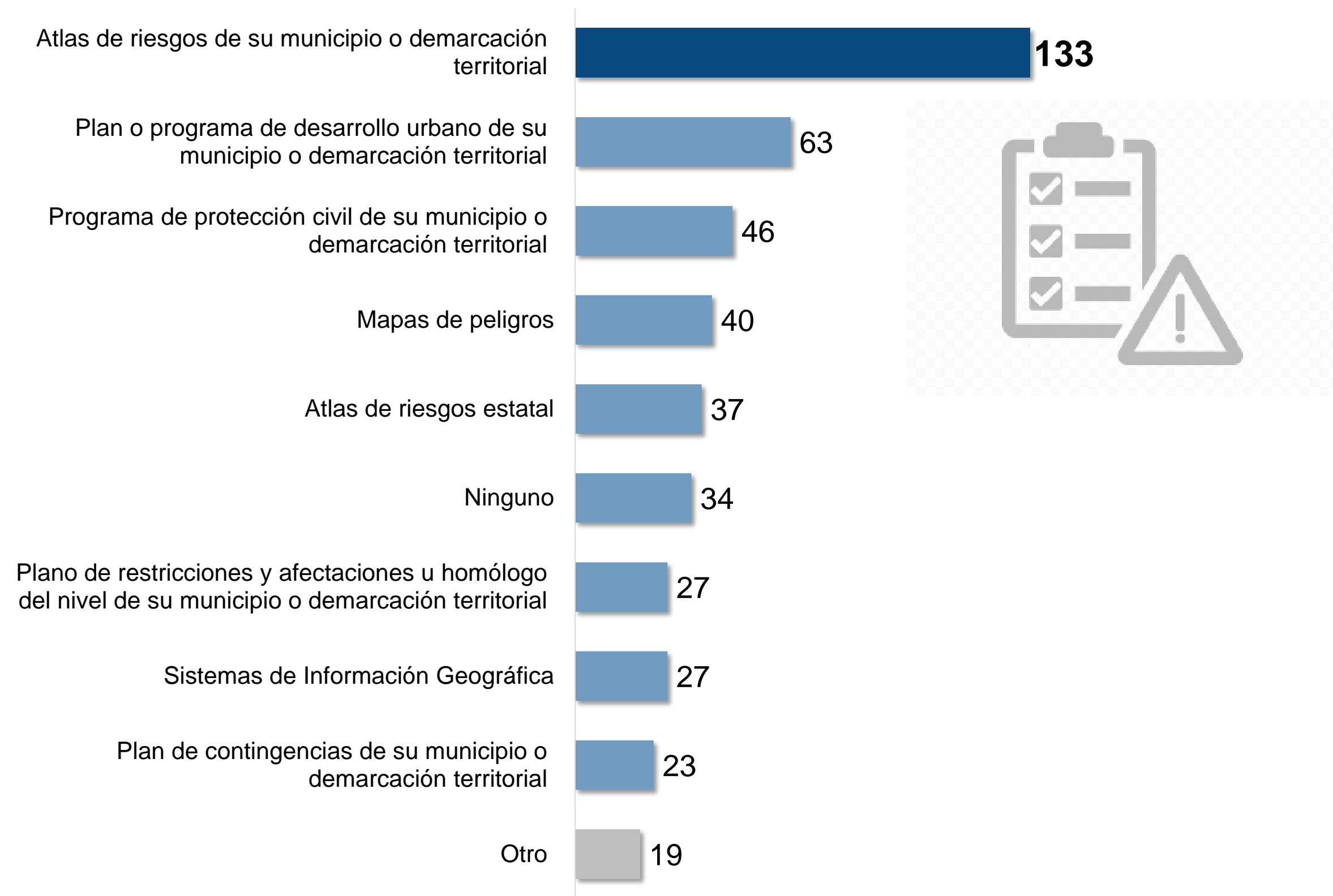
De **258** municipios o demarcaciones territoriales que contaron con **registro de los asentamientos humanos en zonas de riesgo**, **177** se encuentran en zona de riesgo por **inundación**. Por su parte, **133** reportaron contar con **Atlas de riesgos** como instrumento de representación cartográfica para dichos asentamientos.

Municipios con asentamientos humanos en zonas de riesgo según tipo de riesgo



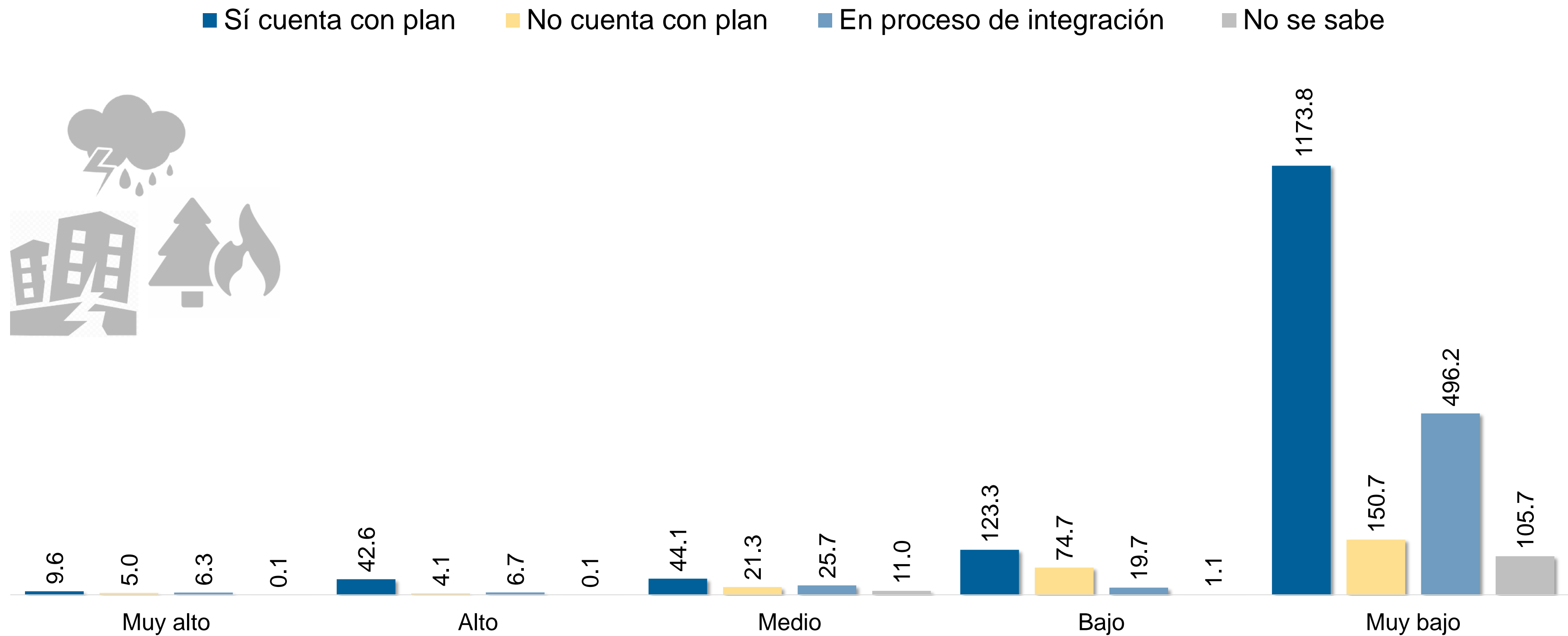
*Por existencia de infraestructura para la distribución o almacenamiento de hidrocarburos y sus derivados
Nota: se refiere a la cantidad de municipios. Datos obtenidos únicamente respecto de aquellos municipios que contaron con registro. Un municipio puede haber presentado más de un tipo de riesgo.

Municipios con representación cartográfica de los asentamientos humanos en zonas de riesgo, según instrumento



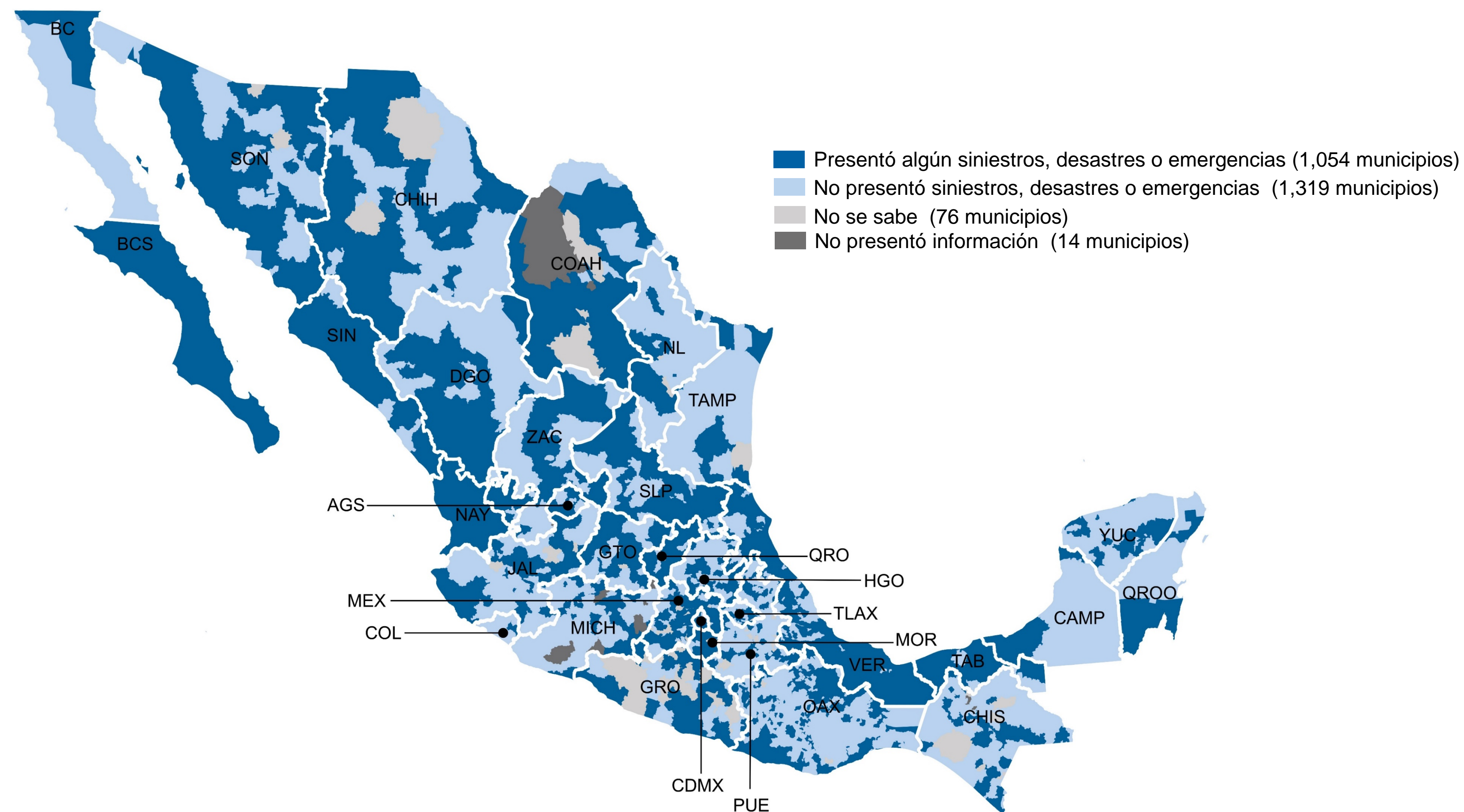
Durante **2018**, **1 mil 054** municipios o demarcaciones territoriales sufrieron algún **siniestro, desastre o emergencia**. En el mismo periodo, se reportaron **347 mil 781** siniestros, desastres y emergencias.

Promedio de siniestros, desastres y emergencias ocurridos, según grado de marginación municipal y condición de existencia de plan o programa de protección civil



Nota: La información sobre el grado de marginación municipal se obtuvo del Consejo Nacional de Población (CONAPO), para el año 2015

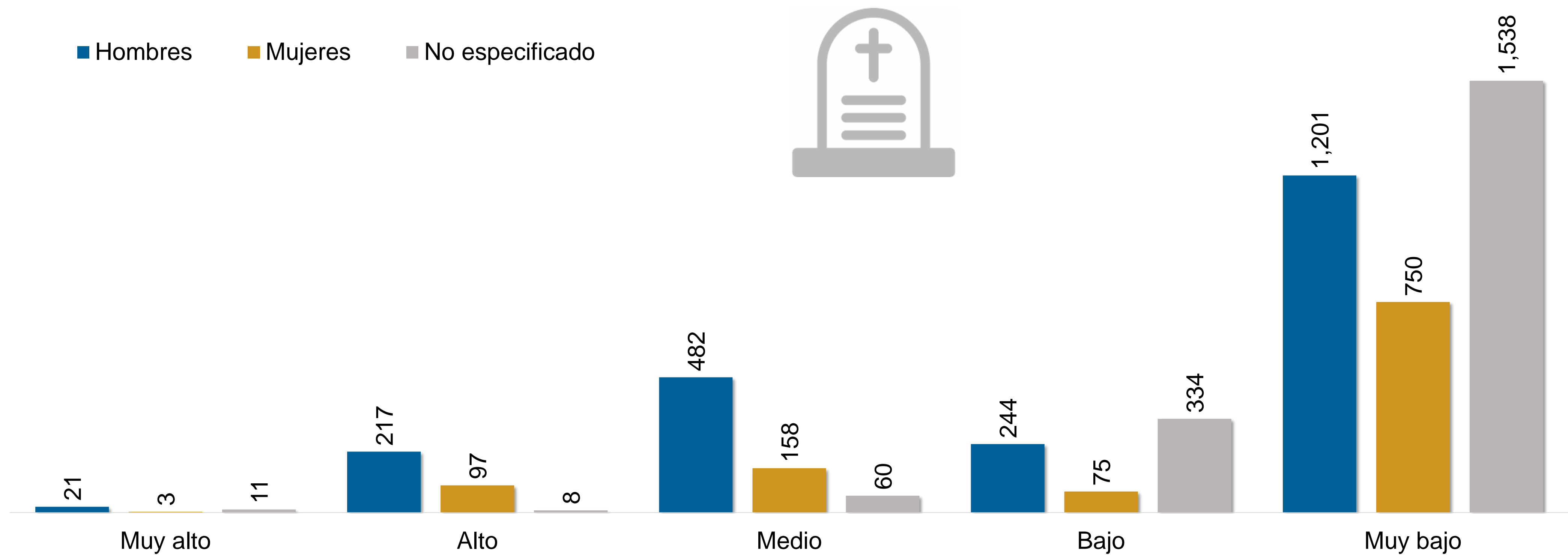
*Municipios que durante 2018 sufrieron algún siniestro,
desastre o emergencia*



Durante **2018**, a nivel nacional se reportaron **347 mil 781** siniestros, desastres y emergencias, siendo los de mayor frecuencia: **Incendios de todo tipo** (26.5%), **Otros fenómenos socio-organizativos** (23.8%) y **Accidentes aéreos, marítimos o terrestres** (18.1%).



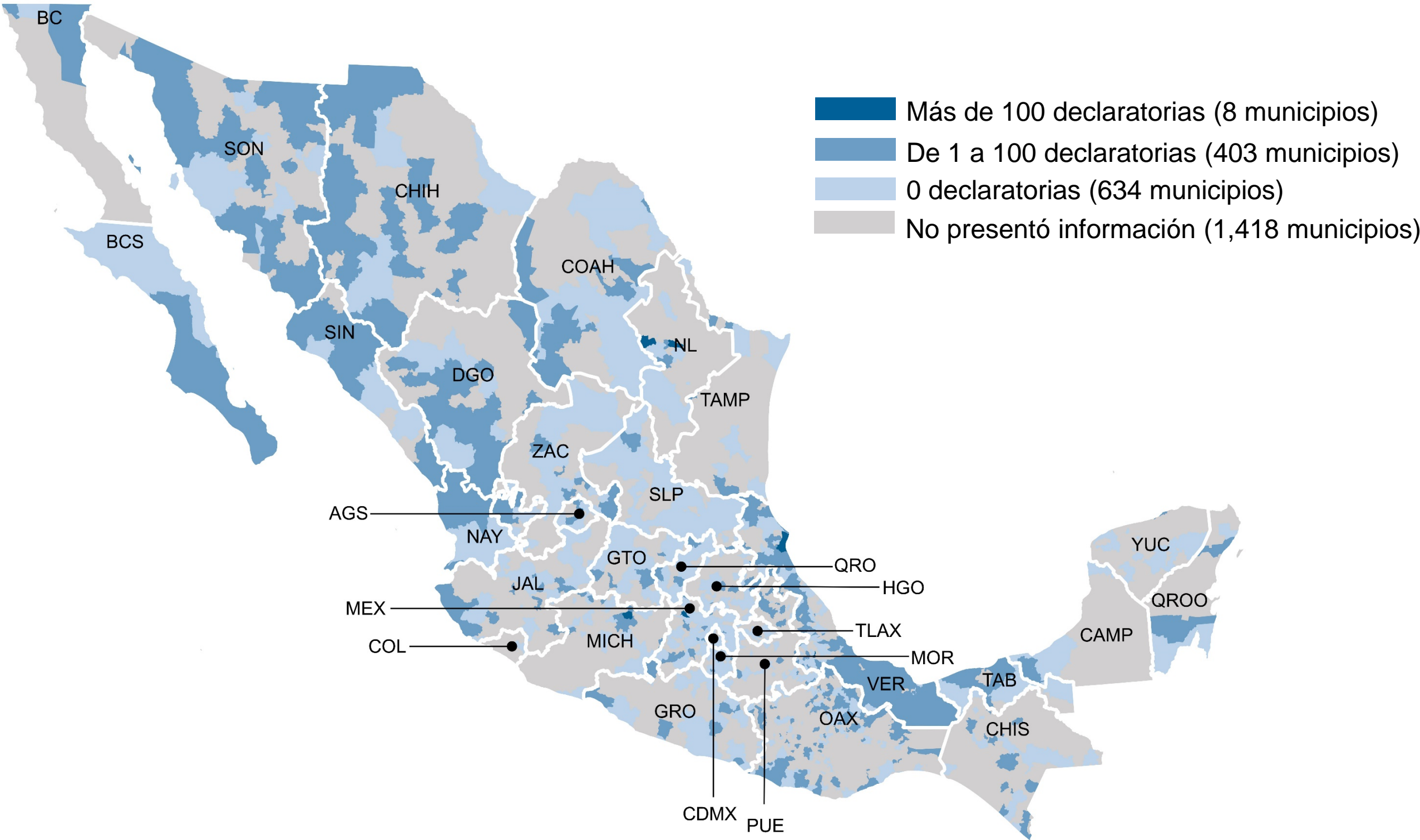
Respecto a la cantidad de **víctimas mortales** reportadas en los siniestros, desastres o emergencias, a nivel nacional se registraron **5 mil 204 personas**, se presenta su distribución por **sexo y grado de marginación municipal**.



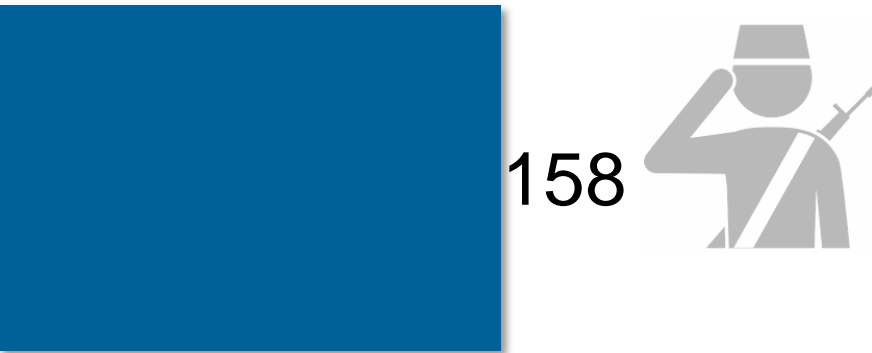
Nota: La información sobre el grado de marginación municipal se obtuvo del Consejo Nacional de Población (CONAPO), para el año 2015. No contempla los registros de 6 municipios (Capitán Luis Ángel Vidal, Rincón Chamula San Pedro, El Parral, Emiliano Zapata y Mezcalapa y Puerto Morelos), toda vez que no cuentan con medición del grado de marginación municipal.

Respecto de las **declaratorias de emergencia y/o de desastres naturales** que durante **2018** solicitaron los gobiernos municipales, a nivel nacional se reportaron **7 mil 740**. En **158** municipios, el ejército mexicano aplicó el **Plan DN-III** y en **47** municipios la Marina Armada de México aplicó el **Plan Marina**.

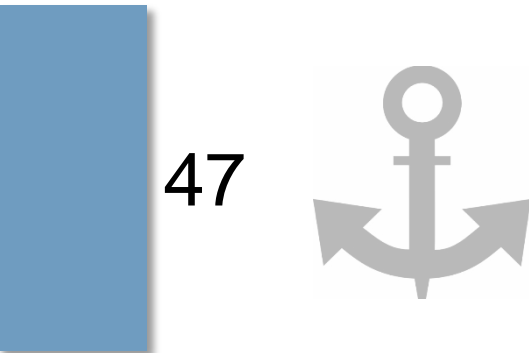
Declaratorias de emergencia y/o desastre natural solicitadas por los gobiernos municipales, 2018



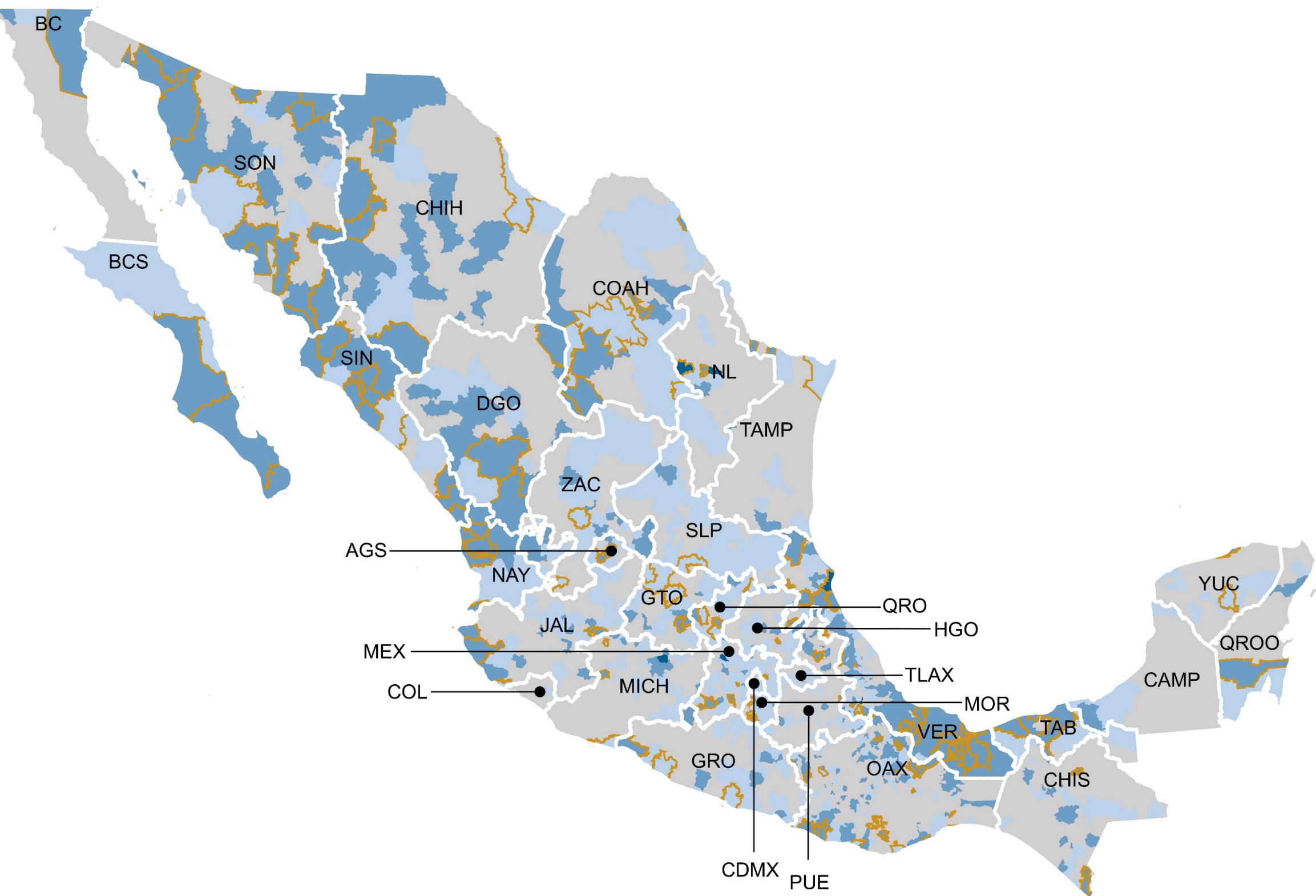
Municipios donde el Ejército mexicano aplicó el Plan DN-III



Municipios donde la Marina Armada de México aplicó el Plan Marina

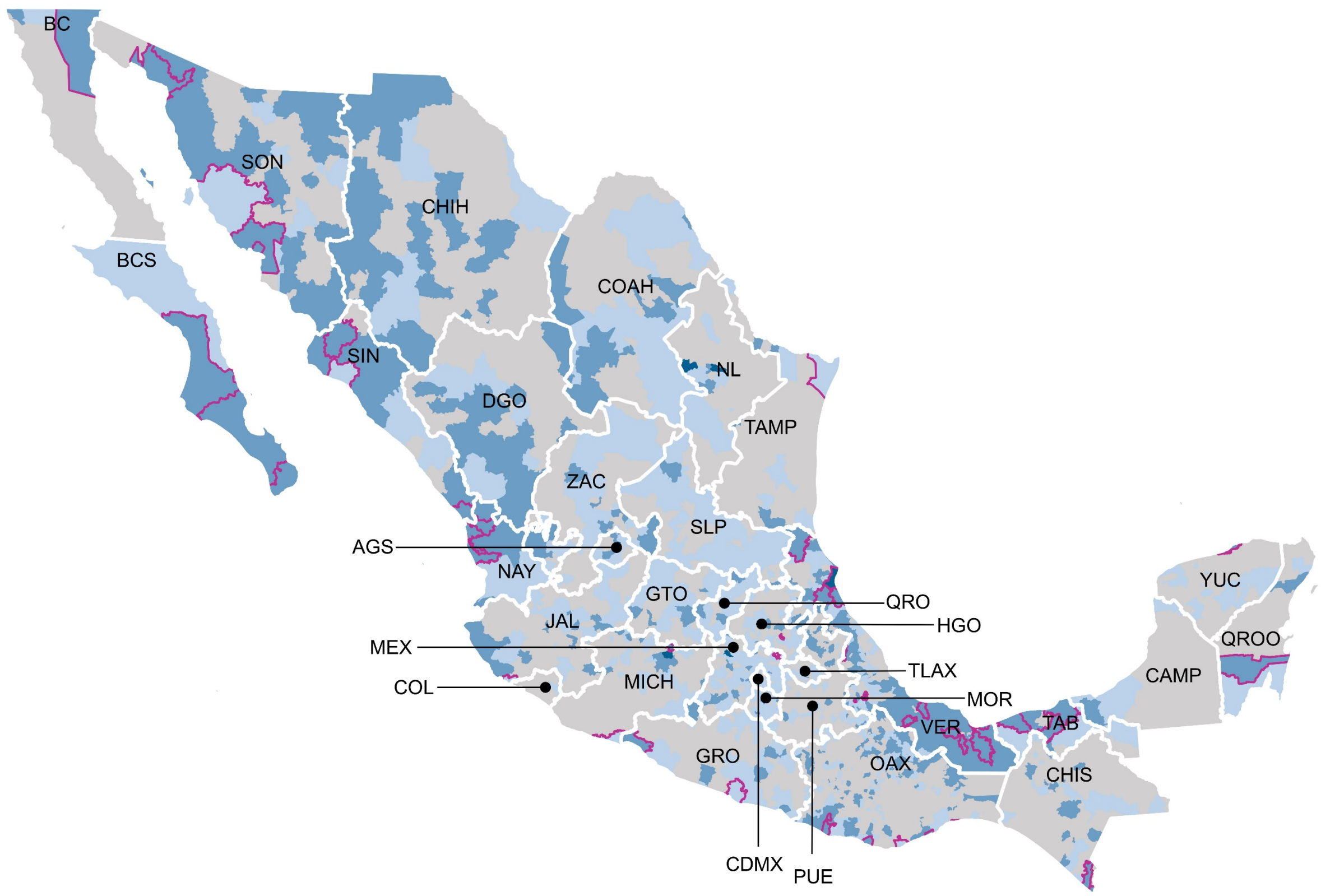


Declaratorias de emergencia y/o desastre natural solicitadas por los gobiernos municipales, con aplicación del Plan DN-III



- Más de 100 declaratorias (8 municipios)
- De 1 a 100 declaratorias (403 municipios)
- 0 declaratorias (634 municipios)
- No presentó información (1,418 municipios)
- Se aplicó el Plan DN-III (158 municipios)

Declaratorias de emergencia y/o desastre natural solicitadas por los gobiernos municipales, con aplicación del Plan Marina



- Más de 100 declaratorias (8 municipios)
- De 1 a 100 declaratorias (403 municipios)
- 0 declaratorias (634 municipios)
- No presentó información (1,418 municipios)
- Se aplicó el Plan Marina (47 municipios)

Conociendo México

01 800 111 46 34

www.inegi.org.mx

atencion.usuarios@inegi.org.mx



INEGI Informa