

# Censo Nacional de Impartición de Justicia Federal 2020

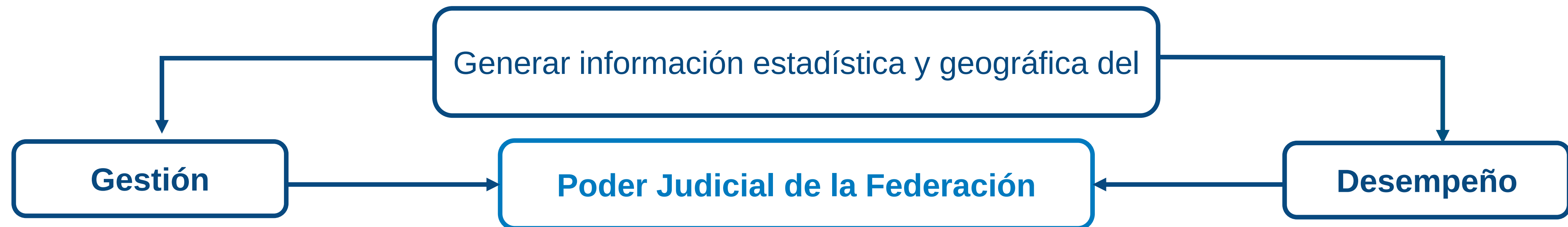
*Presentación de resultados  
generales*

02 de julio de 2020

Actualización: 09 de noviembre de 2020

# **Aspectos metodológicos y conceptuales**

El objetivo general del Censo Nacional de Impartición de Justicia Federal 2020 es:



específicamente en las funciones de

**Gobierno**



**Impartición de Justicia**



Con la finalidad de que ésta se vincule con el quehacer gubernamental dentro del proceso de diseño, implementación, monitoreo y evaluación de las políticas públicas de alcance nacional en los referidos temas.



El Censo Nacional de Impartición de Justicia Federal 2020 presenta los siguientes aspectos metodológicos:

**Cobertura geográfica:**  
Federal

**Cobertura temporal:**  
2019

**Periodicidad:**  
Anual

**Población objetivo:**  
Gobierno (ámbito federal)

**Periodo de levantamiento:**  
Del 05 de febrero al 11 de junio de 2020

**Unidad de análisis:**

- Suprema Corte de Justicia de la Nación
- Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
- Consejo de la Judicatura Federal
- Tribunales Colegiados de Circuito
- Tribunales Unitarios de Circuito
- Juzgados de Distrito
- Centros de Justicia Penal Federal
- Centro Nacional de Justicia Especializado en Control de Técnicas de Investigación, Arraigo e Intervención de Comunicaciones
- Instituto Federal de Defensoría Pública
- Defensoría Pública Electoral para Pueblos y Comunidades Indígenas

**Publicación de resultados:**  
02 de julio de 2020

El instrumento de captación del Censo Nacional de Impartición de Justicia Federal 2020 se compone de la siguiente manera:

**Módulo 1. Estructura organizacional y recursos**

- Sección I. Suprema Corte de Justicia de la Nación
- Sección II. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
- Sección III. Consejo de la Judicatura Federal

**Módulo 2. Suprema Corte de Justicia de la Nación**

- Sección I. Impartición de justicia federal en todas las materias

**Módulo 3. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**

- Sección I. Impartición de justicia federal en materia electoral

**Módulo 4. Órganos jurisdiccionales del Consejo de la Judicatura Federal**

- Sección I. Impartición de justicia federal en todas las materias (Tribunales Colegiados de Circuito / Tribunales Unitarios de Circuito / Juzgados de Distrito / Centros de Justicia Penal Federal)
- Sección II. Impartición de justicia federal en materia penal en el Sistema Tradicional (Juzgados de Distrito)
- Sección III. Impartición de justicia federal en materia penal en el Sistema Penal Acusatorio (Centros de Justicia Penal Federal)
- Sección IV. Centro Nacional de Justicia Especializado en Control de Técnicas de Investigación, Arraigo e Intervención de Comunicaciones

# Resultados generales

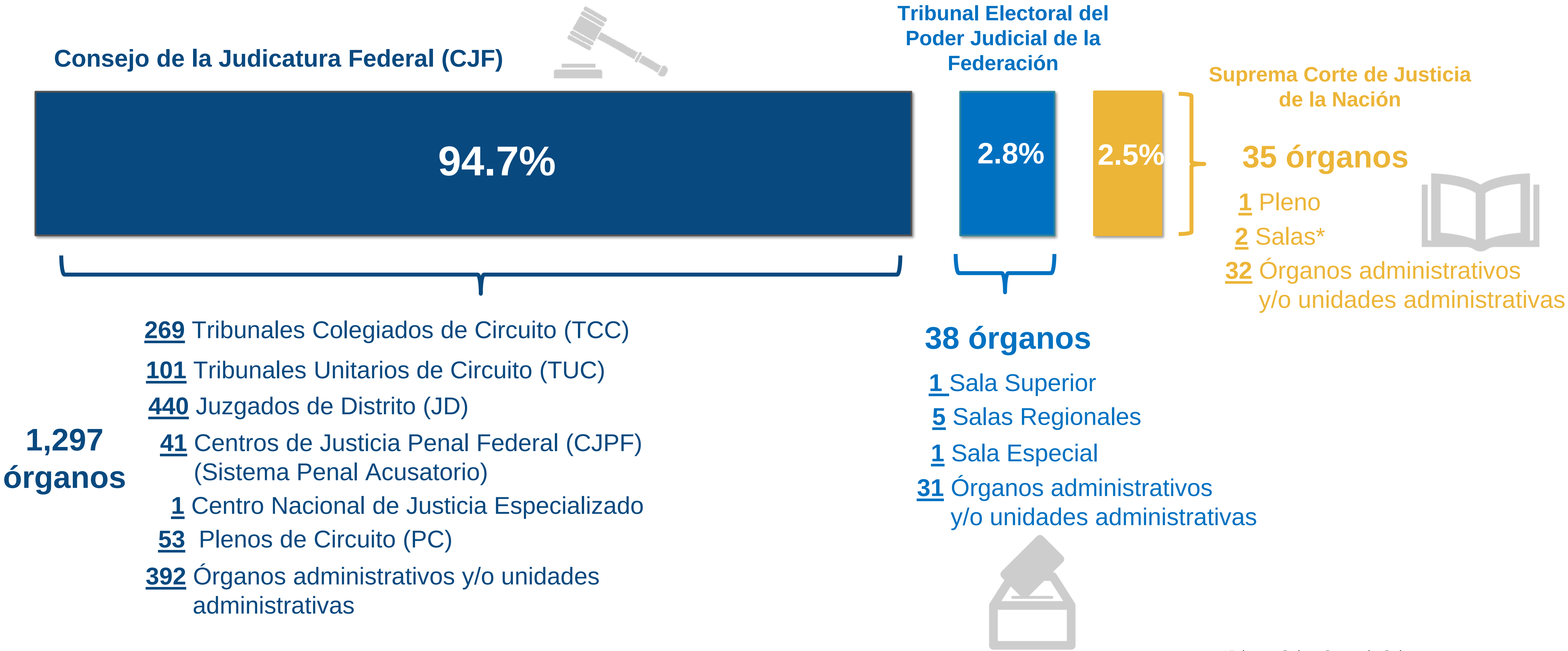




# Estructura organizacional



Al cierre de **2019**, el Poder Judicial de la Federación (PJF) contó con **1 370 órganos**. De ellos, **915** fueron **órganos jurisdiccionales** y **455, órganos administrativos y/o unidades administrativas**. Del total, **94.7% (1 297)** correspondió al **Consejo de la Judicatura Federal**.

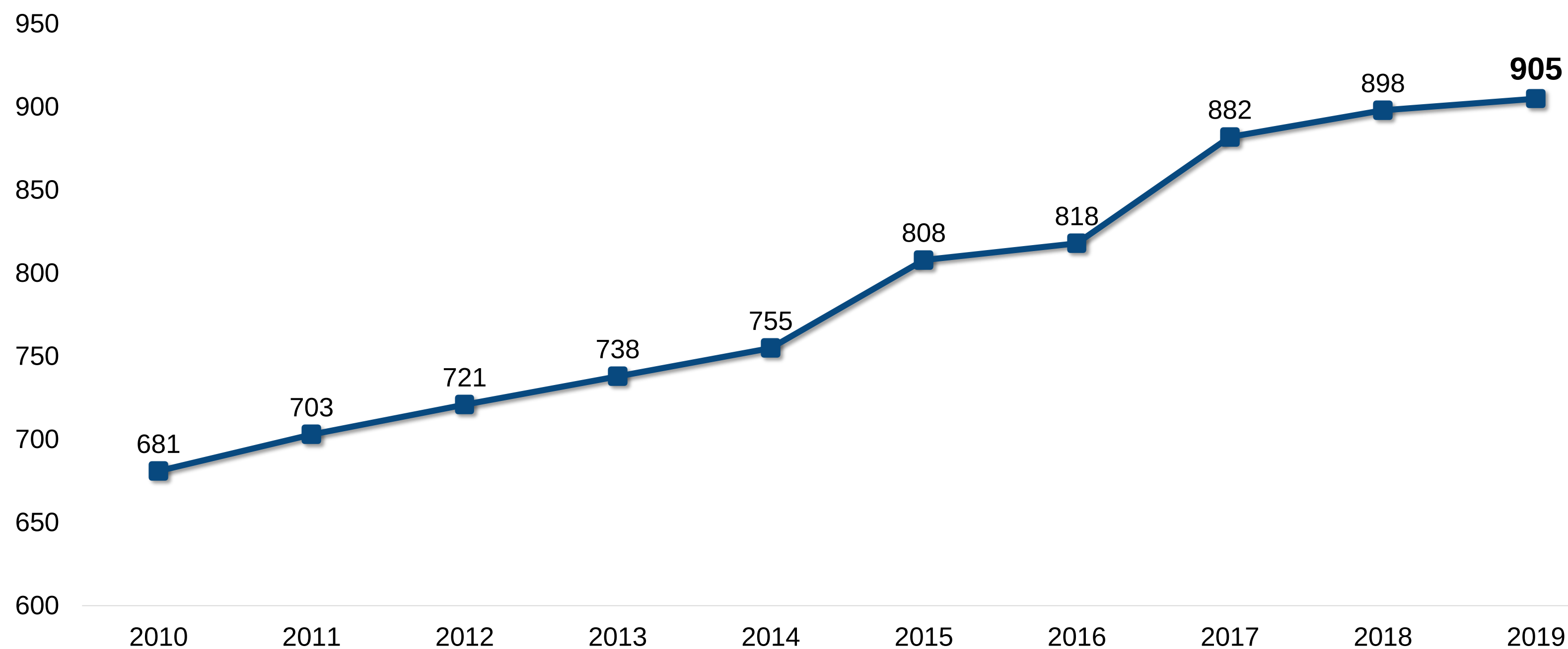


\*Primera Sala y Segunda Sala.



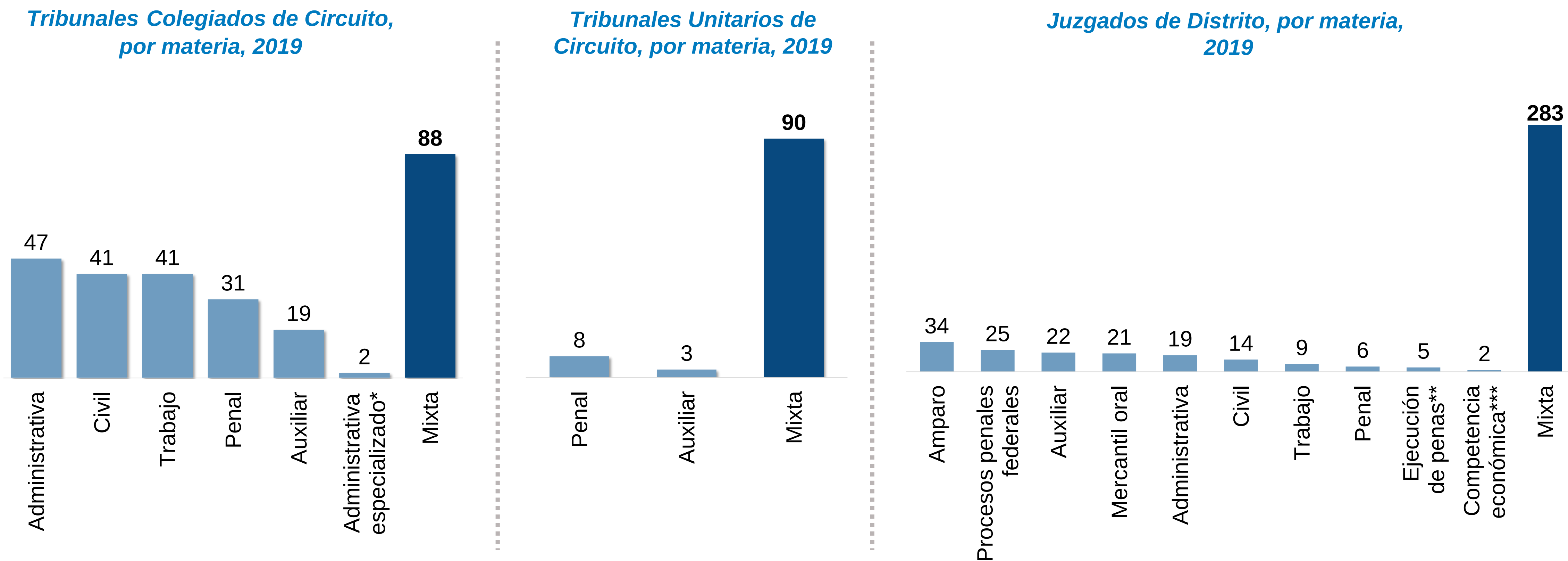
A continuación se muestra la evolución de la cantidad de órganos jurisdiccionales en el **Consejo de la Judicatura Federal**.

*Órganos jurisdiccionales del Consejo de la Judicatura Federal, 2010 a 2019*



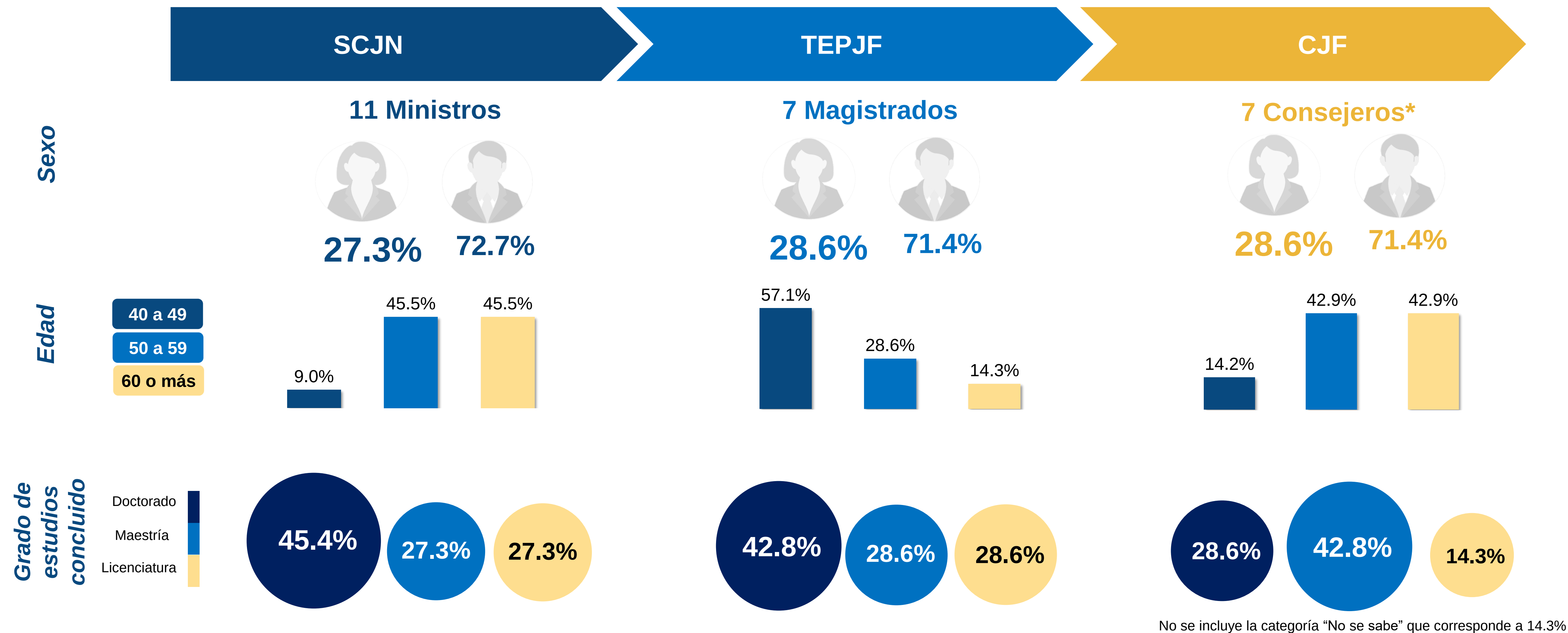
Nota: la información corresponde a los TCC, TUC, JD, CJPF, Centro Nacional de Justicia Especializado y PC.

En cuanto a las materias atendidas por los órganos jurisdiccionales del CJF, al cierre de **2019**, la **mayor cantidad (461)** de estos eran **mixtos**. Le siguieron las materias administrativa en los TCC, penal en los TUC y amparo en los JD.



\*Administrativa especializado en competencia económica, radiodifusión y telecomunicaciones.  
\*\*Especializado en ejecución de penas.  
\*\*\*Especializado en competencia económica, radiodifusión y telecomunicaciones.

Al cierre de **2019**, los **ministros**, **magistrados** y **consejeros** que integraron los **Plenos** del Poder Judicial de la Federación presentaron las siguientes características:



\*Además de los 6 consejeros, se encuentra el Consejero Presidente, que corresponde al Ministro Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

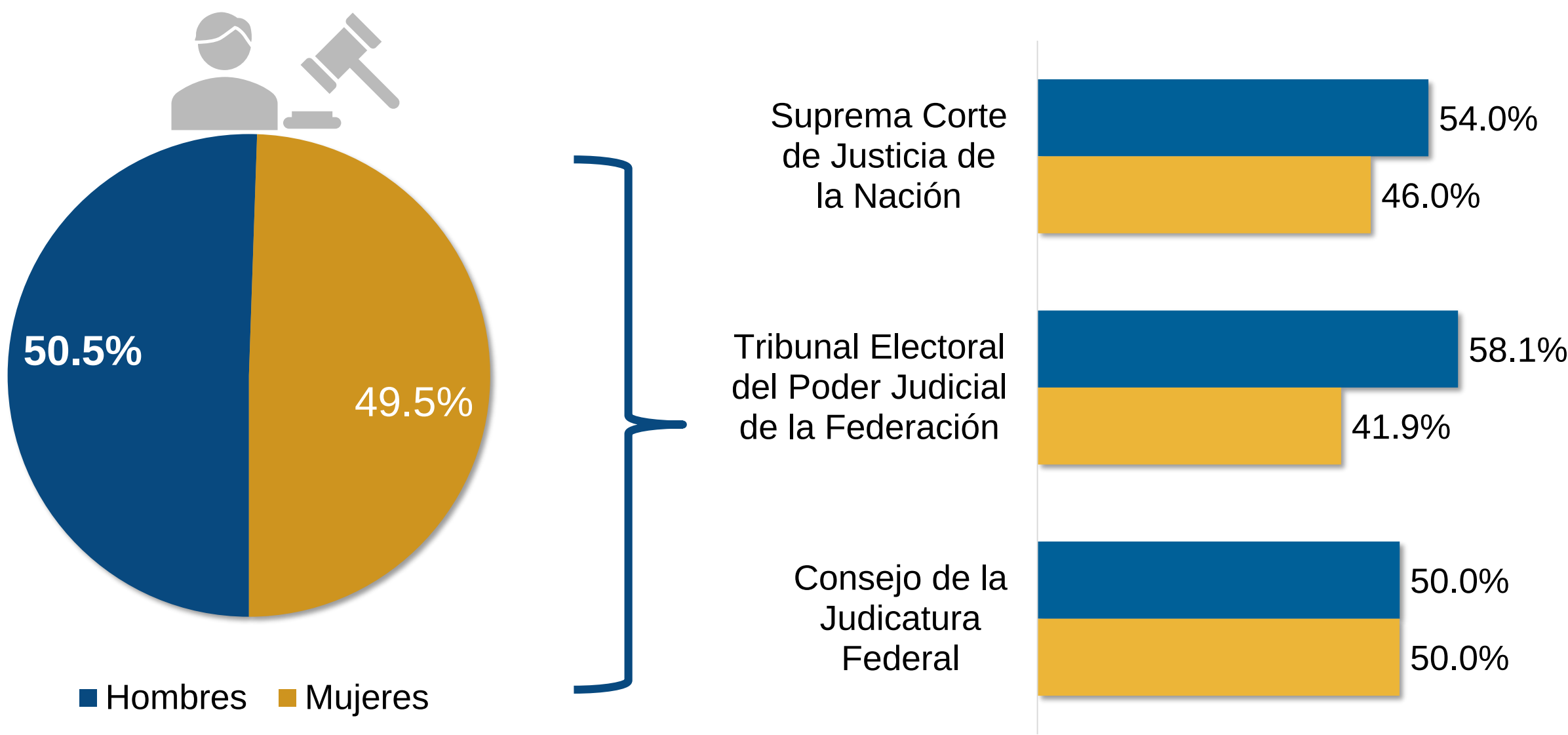




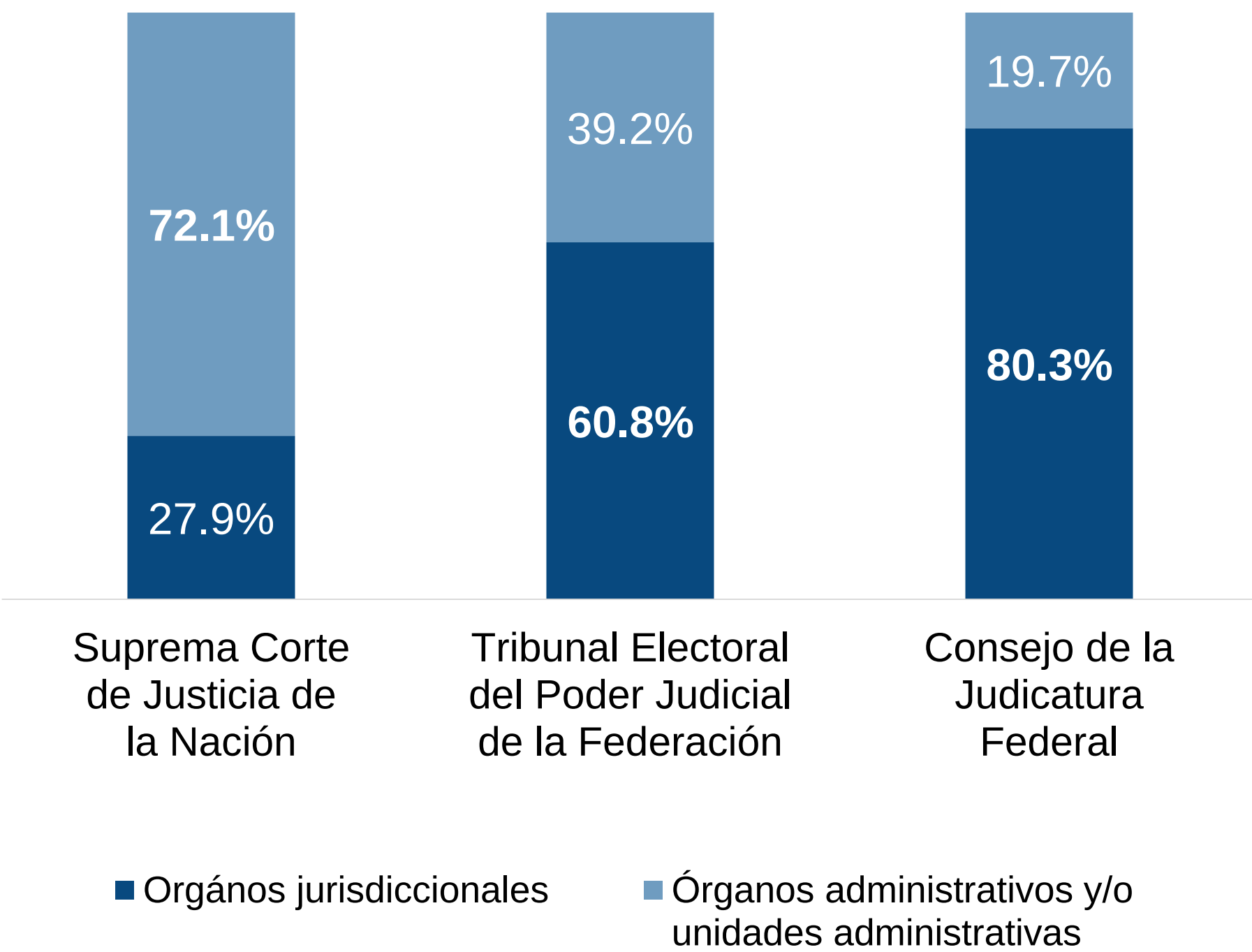
# Recursos

Al cierre de **2019**, el Poder Judicial de la Federación contó con **49 711 servidoras y servidores públicos**, de ellos, **3 424 (6.9%)** estaban adscritos a la SCJN, **1 443 (2.9%)** al TEPJF\* y **44 844 (90.2%)** al CJF\*\*. Del total de personal, **50.5%** fueron hombres y **49.5%**, mujeres. Asimismo, **37 853** servidoras y servidores públicos se encontraban adscritos a **órganos jurisdiccionales** y **11 858** a **órganos administrativos y unidades administrativas**.

Personal adscrito al Poder Judicial de la Federación, por sexo y órgano, 2019



Personal adscrito al Poder Judicial de la Federación, por órgano de adscripción, 2019



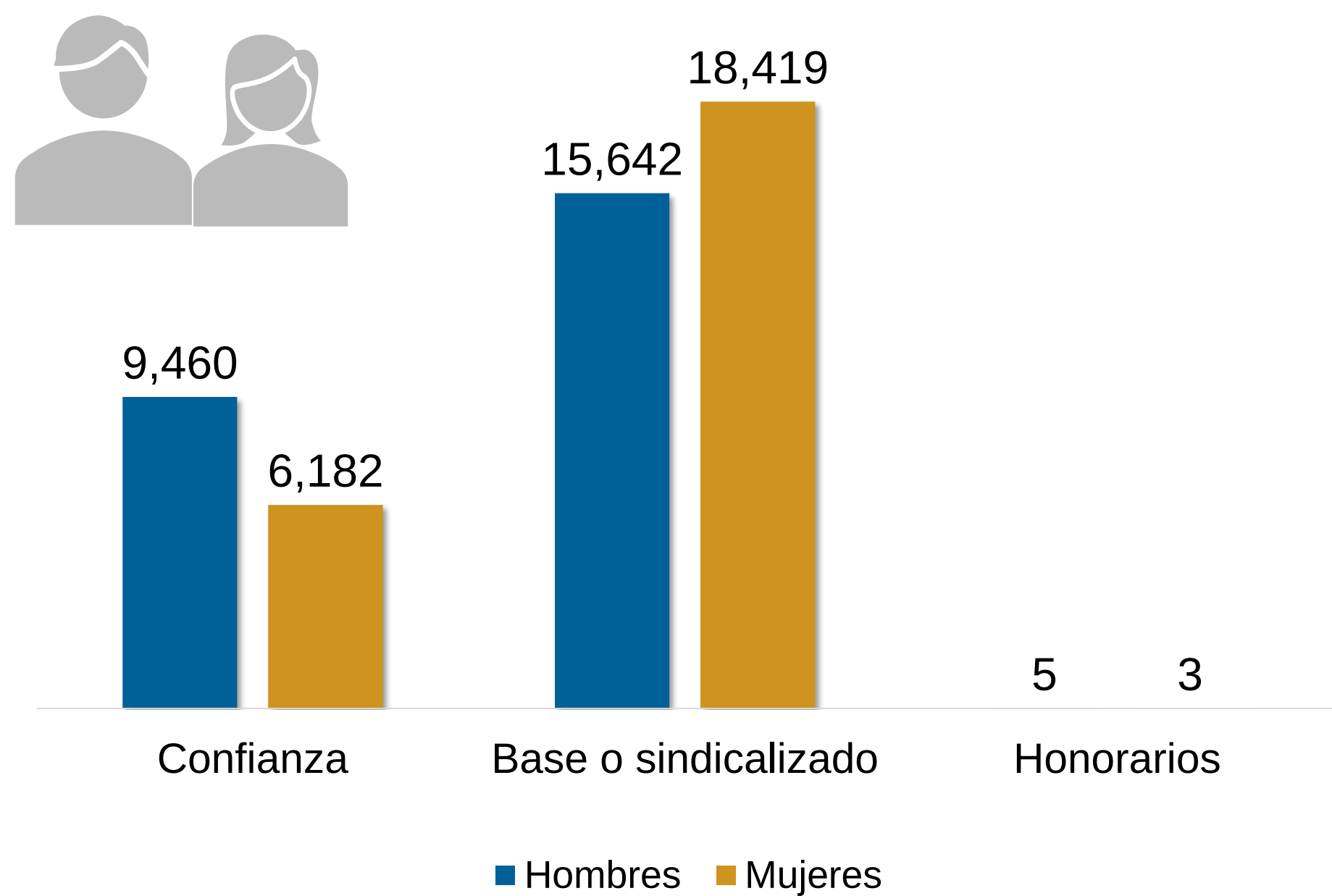
Nota: las cifras incluyen magistrados y jueces. Con fecha 09 de noviembre de 2020 se actualizó la presente diapositiva con las cifras definitivas correspondientes al Consejo de la Judicatura Federal.

\*Se incluye al personal de la Defensoría Pública Electoral para Pueblos y Comunidades Indígenas.

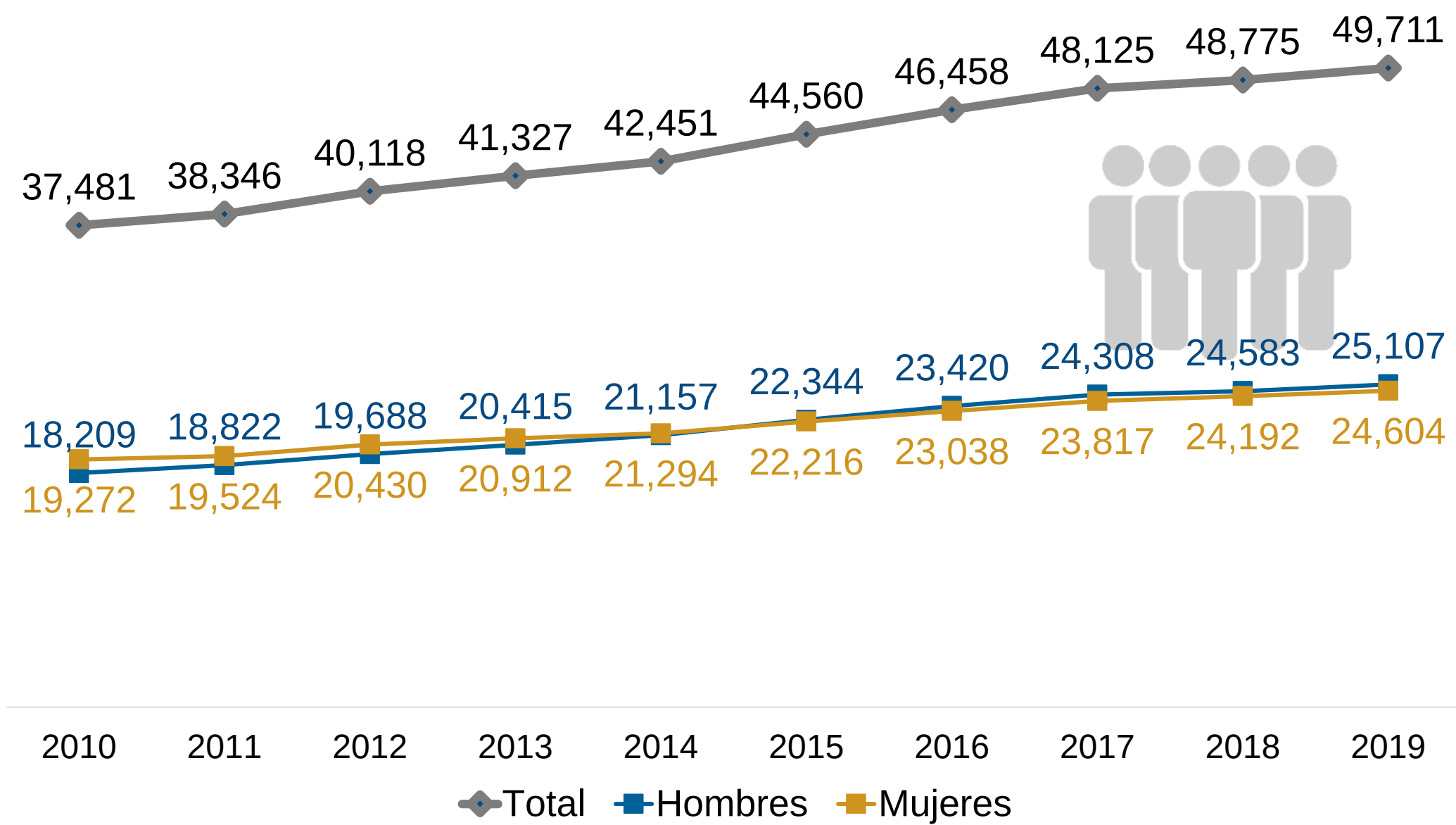
\*\*Se contabiliza también al personal de los TCC, los TUC, los JD, los CJPF (Centros de Justicia Penal Federal), los PC (Plenos de Circuito), así como del Instituto Federal de Defensoría Pública. No se incluye al Consejero Presidente, toda vez que se contabiliza dentro de la SCJN.

Con respecto al régimen de contratación, **34 061** servidoras y servidores públicos eran **sindicalizados**, **15 642** de **confianza** y **8** pertenecían al régimen de **honorarios**.

Personal adscrito al Poder Judicial de la Federación,  
por régimen de contratación y sexo, 2019



Personal adscrito al Poder Judicial de la Federación  
2010 a 2019

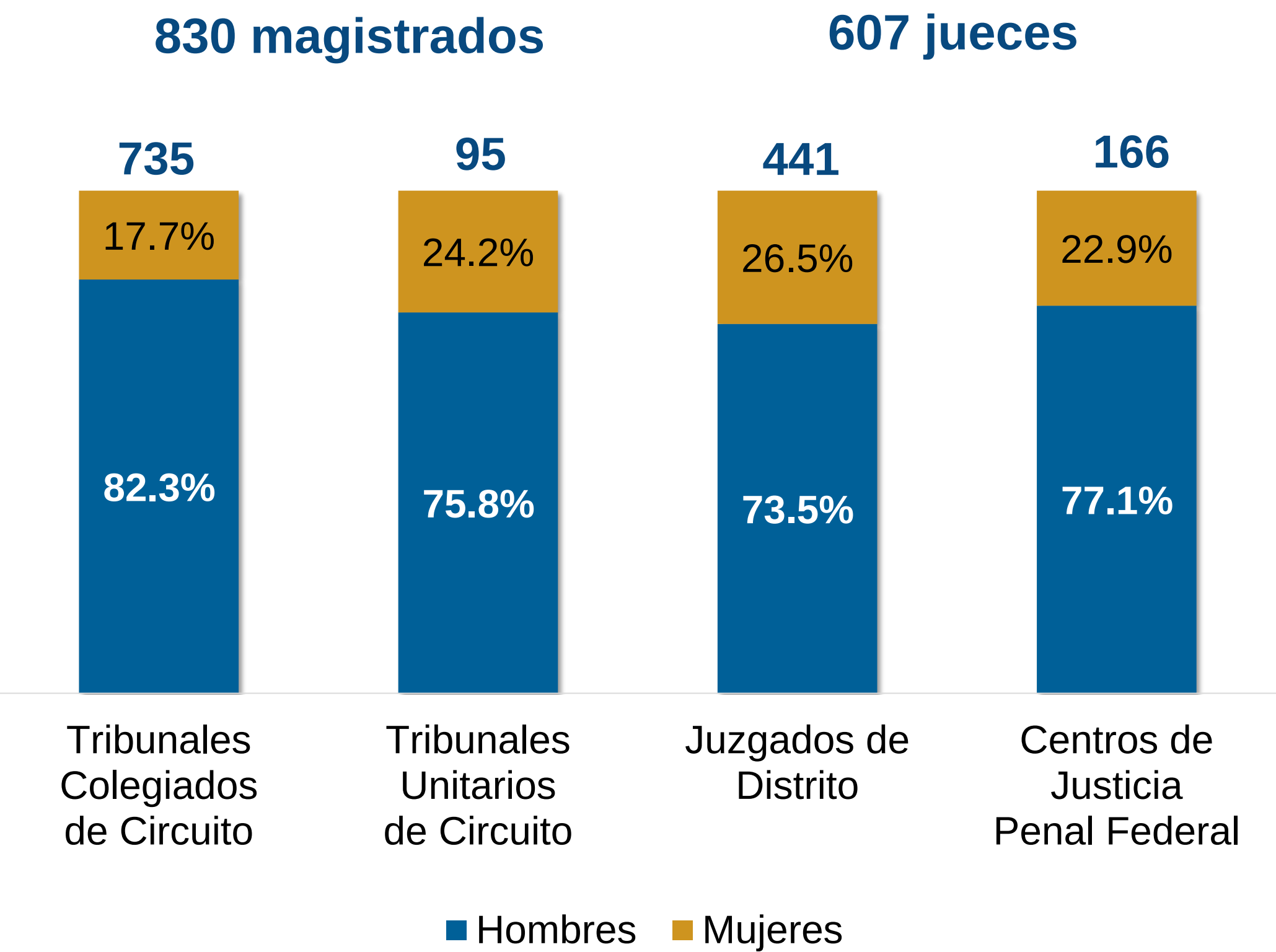


Nota: con fecha 09 de noviembre de 2020 se actualizó la presente diapositiva con las cifras definitivas correspondientes al Consejo de la Judicatura Federal.

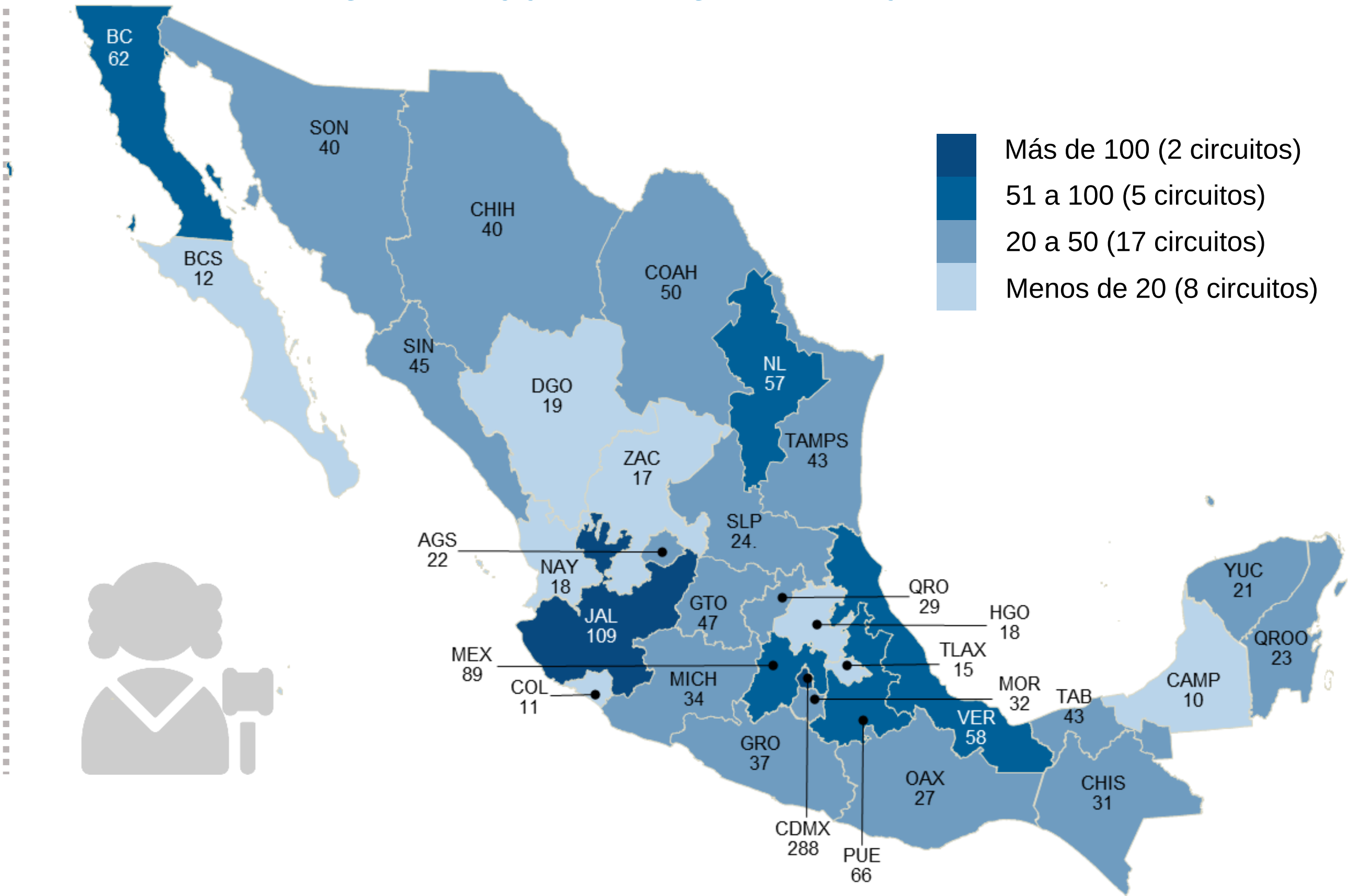


Al cierre de **2019**, se registraron **1 437 magistrados y jueces**. De los cuales, **78.6%** correspondió a **hombres** y **21.4%** a **mujeres**. Asimismo, **20.0% (288)** se concentró en el **Primer circuito/Ciudad de México**.

Magistrados y jueces, 2019



Magistrados y jueces, según circuito judicial, 2019

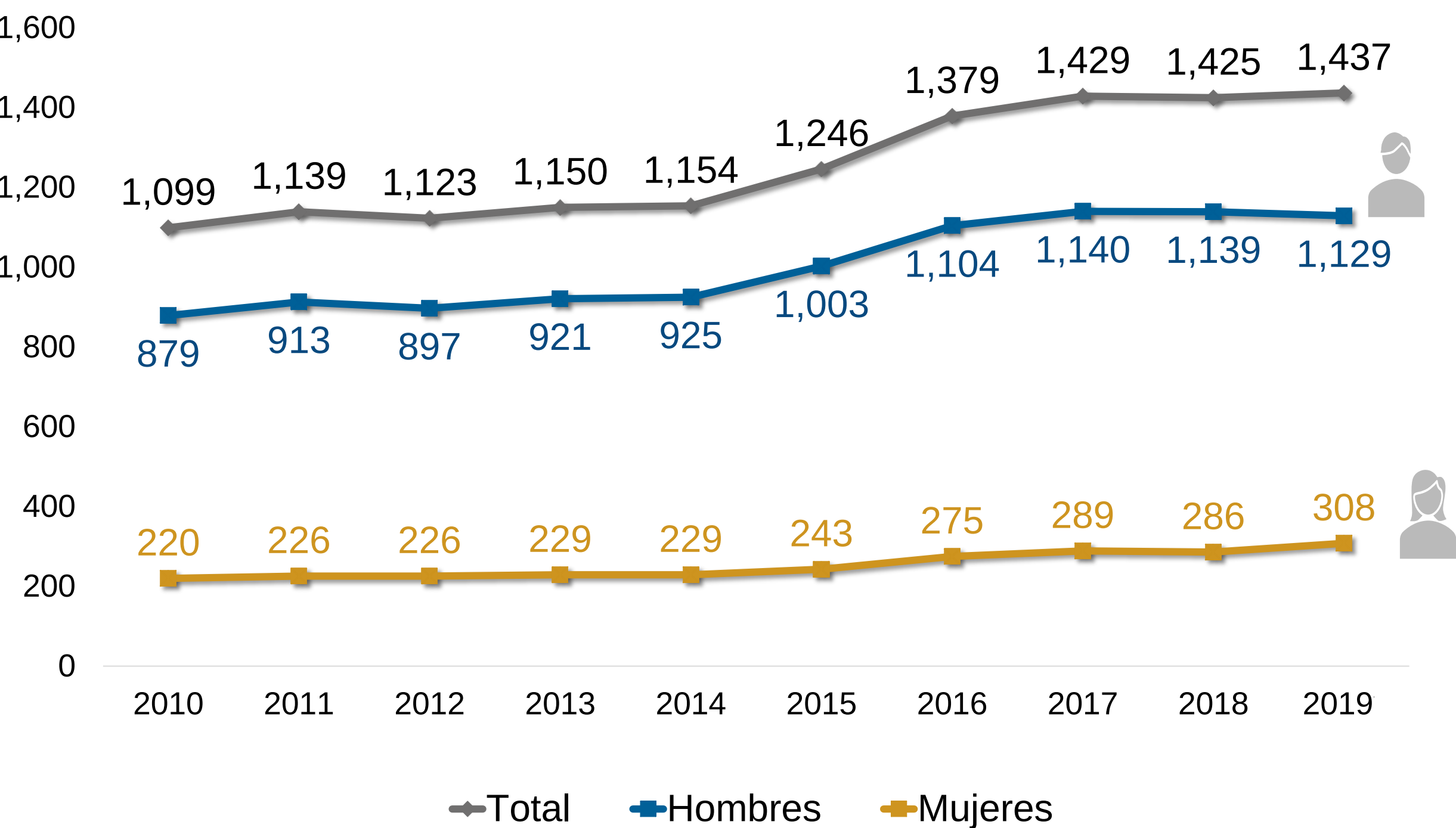


Nota: el Décimo Circuito Judicial corresponde a Tabasco-Veracruz. Los jueces encargados del Sistema Tradicional se encuentran adscritos a los Juzgados de Distrito, mientras que los jueces especializados en el Sistema Penal Acusatorio, a los Centros de Justicia Penal Federal.

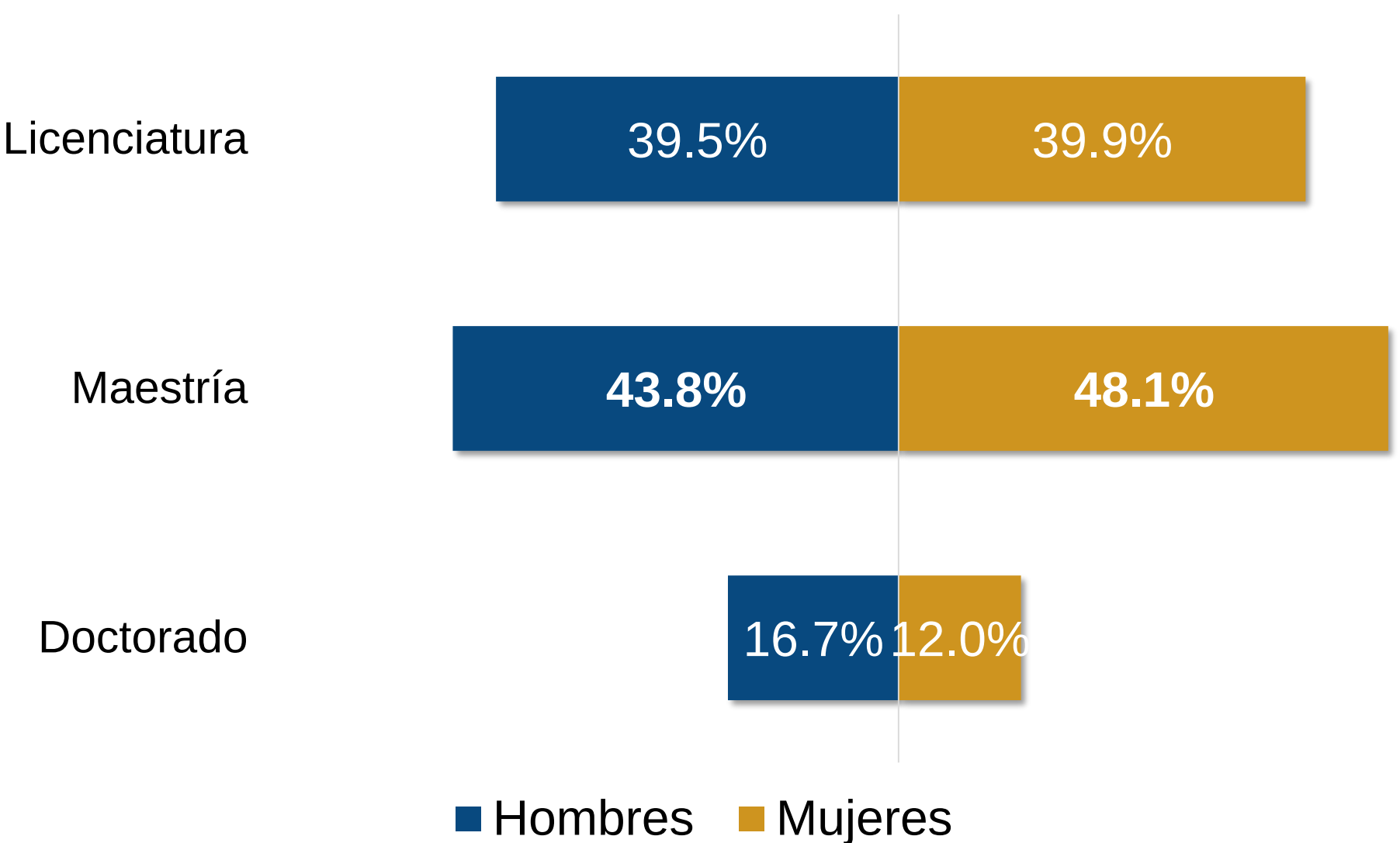


Con respecto a 2010, la cantidad **hombres** en estos cargos **aumentó 28.4%**, en tanto que el aumento de las **mujeres** fue de **40.0%**; no obstante, la cantidad de mujeres ha sido menor. En cuanto al **grado de estudios**, **44.7%** contó con **maestría**.

Magistrados y jueces, por sexo y año, 2010 a 2019

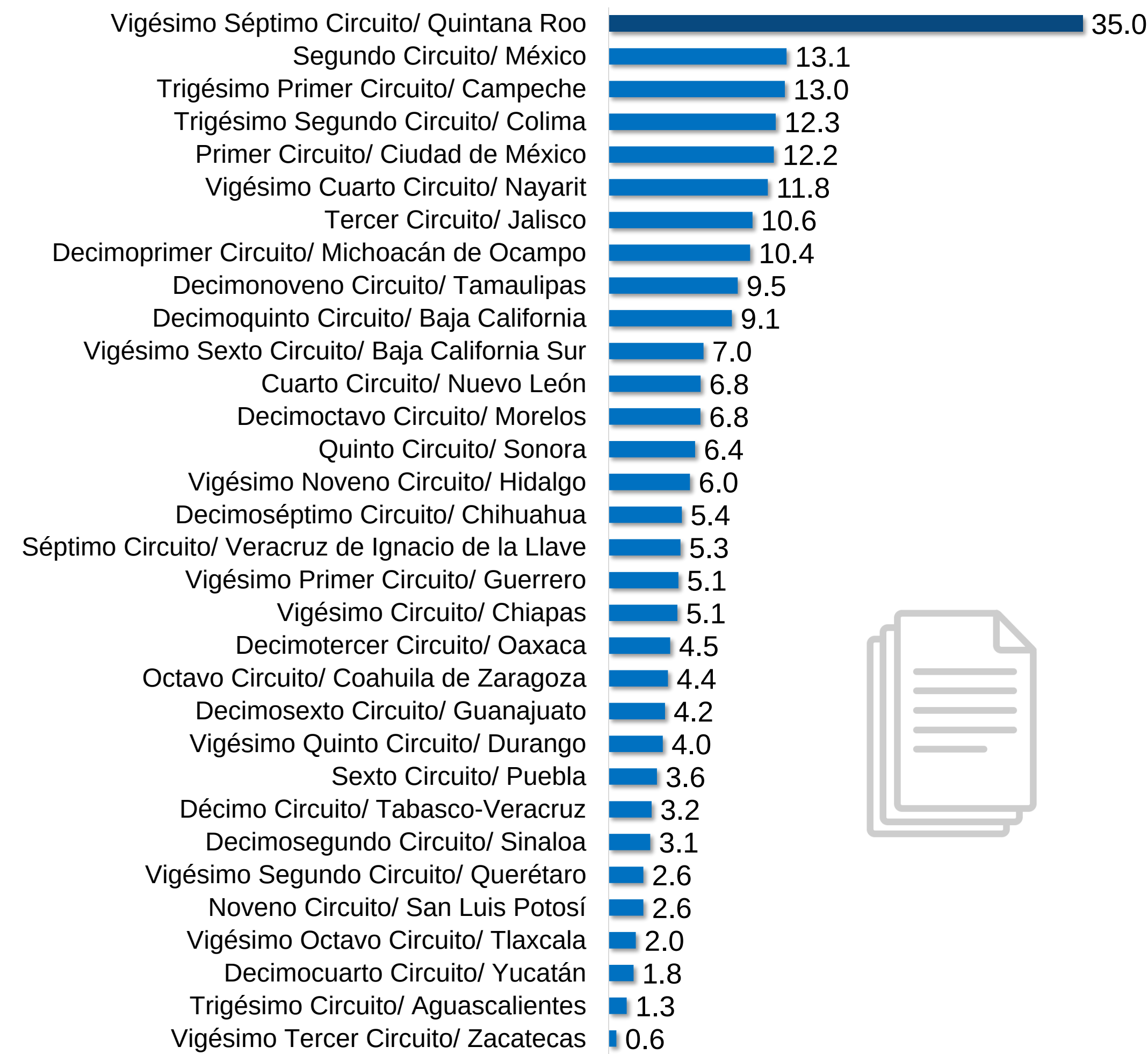


Grado de estudios de magistrados y jueces, por sexo, 2019

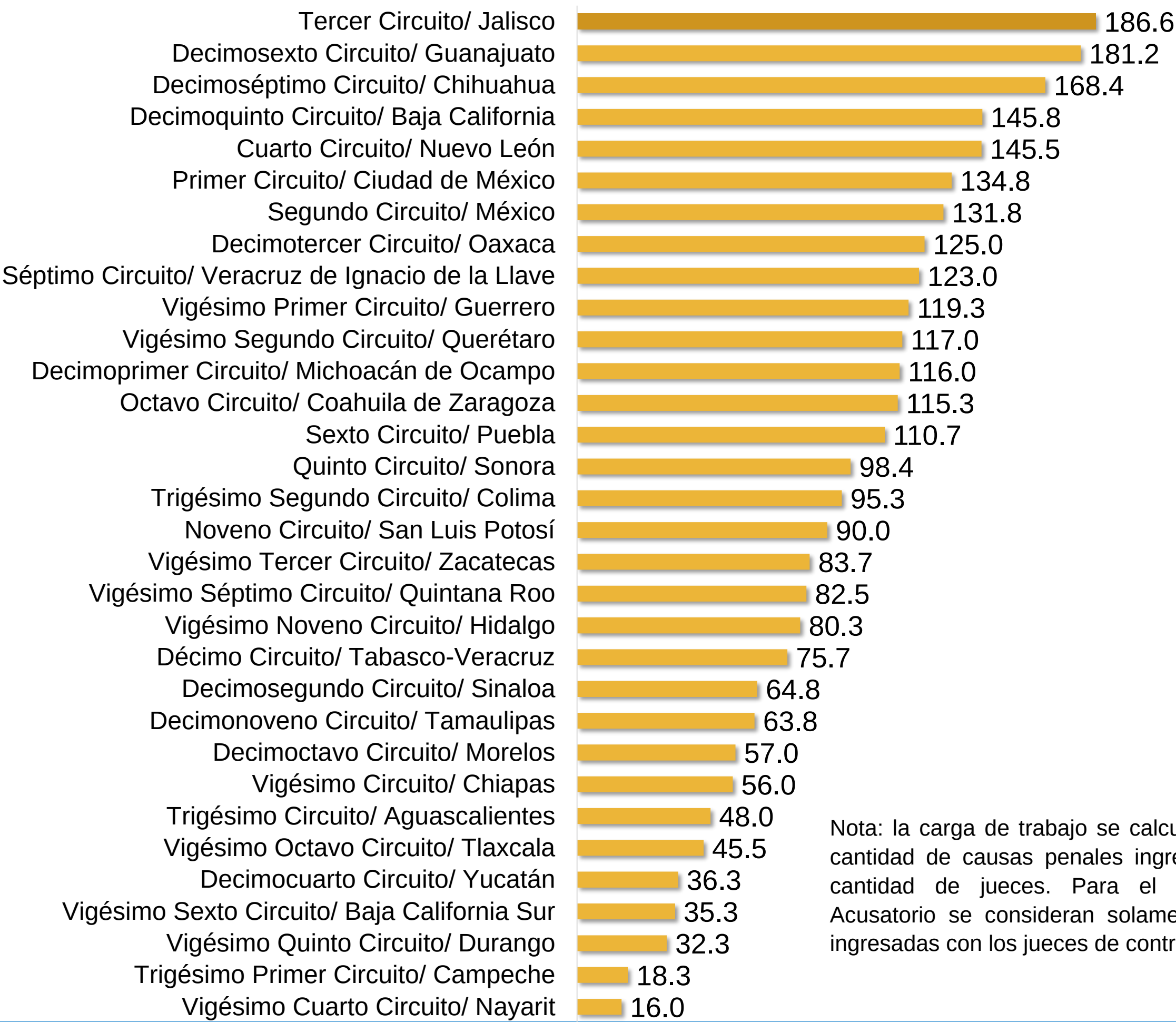


Del total de magistrados y jueces, **329 (39.6%) magistrados y 457 (75.4%) jueces** atendieron la materia penal. A continuación se puede observar la carga de trabajo por jueces en esta materia.

Carga de trabajo de los jueces de distrito, 2019

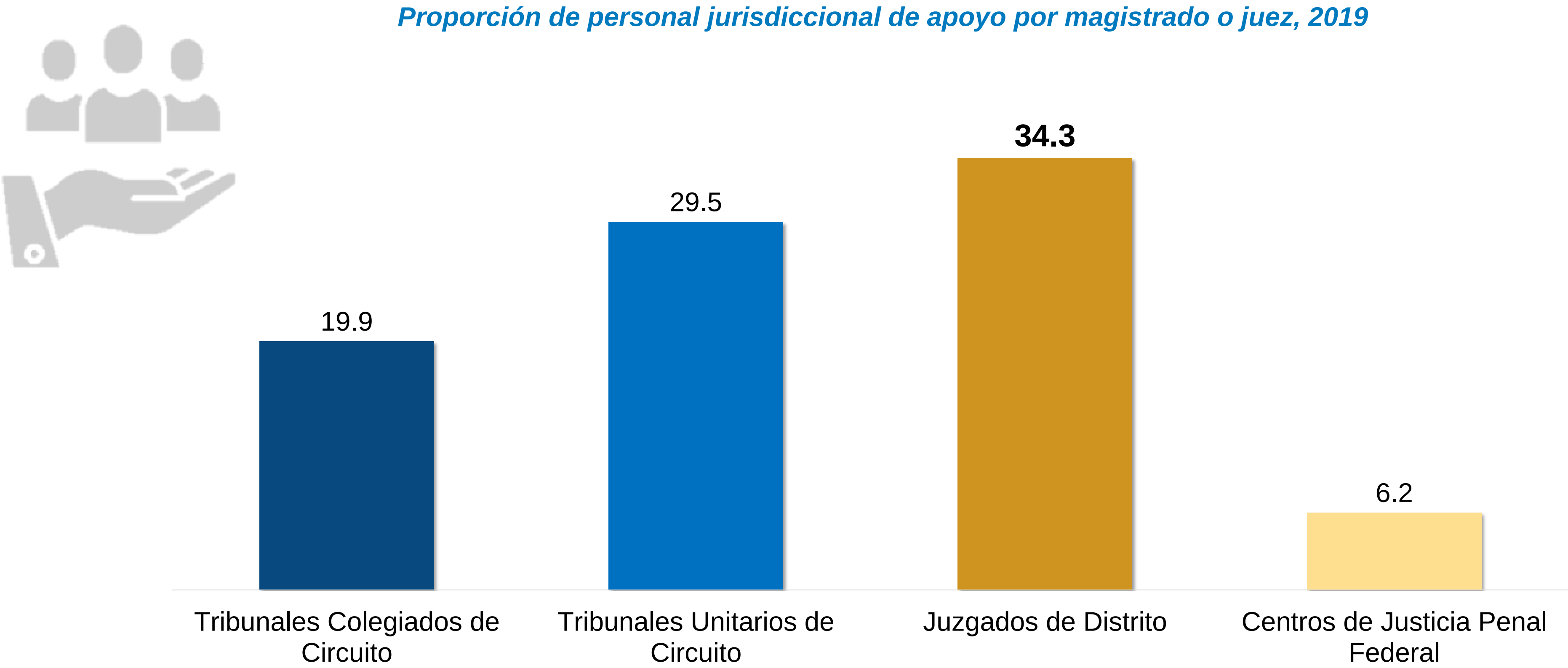


Carga de trabajo de los jueces de distrito especializados en el Sistema Penal Acusatorio, 2019



Nota: la carga de trabajo se calculó dividiendo la cantidad de causas penales ingresadas entre la cantidad de jueces. Para el Sistema Penal Acusatorio se consideran solamente las causas ingresadas con los jueces de control o garantías.

Al cierre de **2019**, se registraron **33 756 personas** con cargo de **personal jurisdiccional de apoyo**. En la gráfica se presenta la proporción de este personal por cada magistrado o juez de los órganos del Consejo de la Judicatura Federal, destacando que en los Juzgados de Distrito hay **34.3 personas** de apoyo por juez.

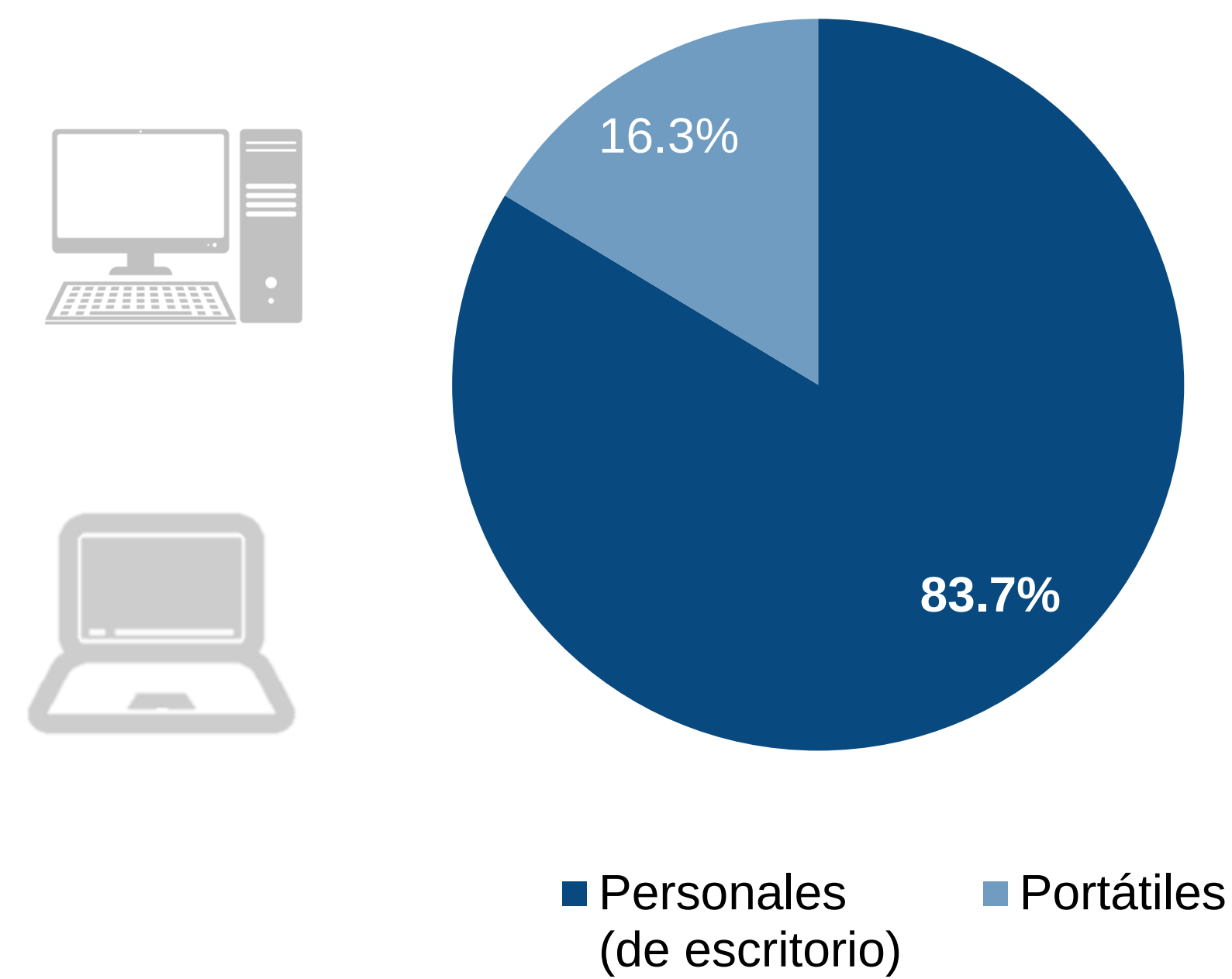


Nota: la proporción se calculó dividiendo la cantidad de personal jurisdiccional de apoyo entre la cantidad de magistrados o jueces. Con fecha 09 de noviembre de 2020 se actualizó la presente diapositiva con las cifras definitivas correspondientes al Consejo de la Judicatura Federal.

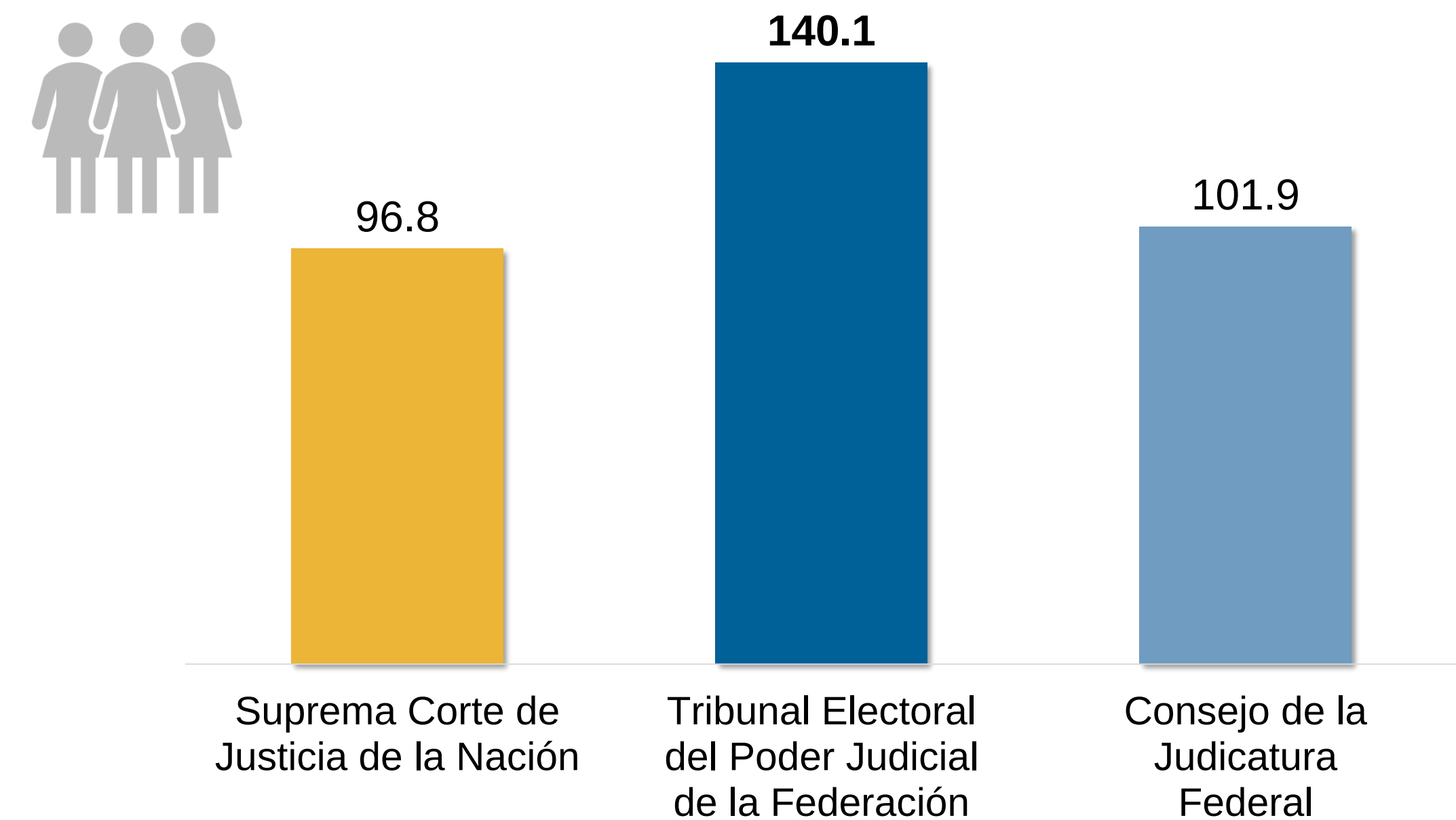


Al cierre de **2019**, el Poder Judicial de la Federación registró **51 038 computadoras**, de ellas **42 695** fueron **personales (de escritorio)** y **8 343 portátiles**. El **TEPJF** contó con **140.1** computadoras por cada **100** servidores públicos.

Computadoras registradas en el Poder Judicial de la Federación, 2019



Tasa de computadoras por cada 100 servidores públicos, 2019

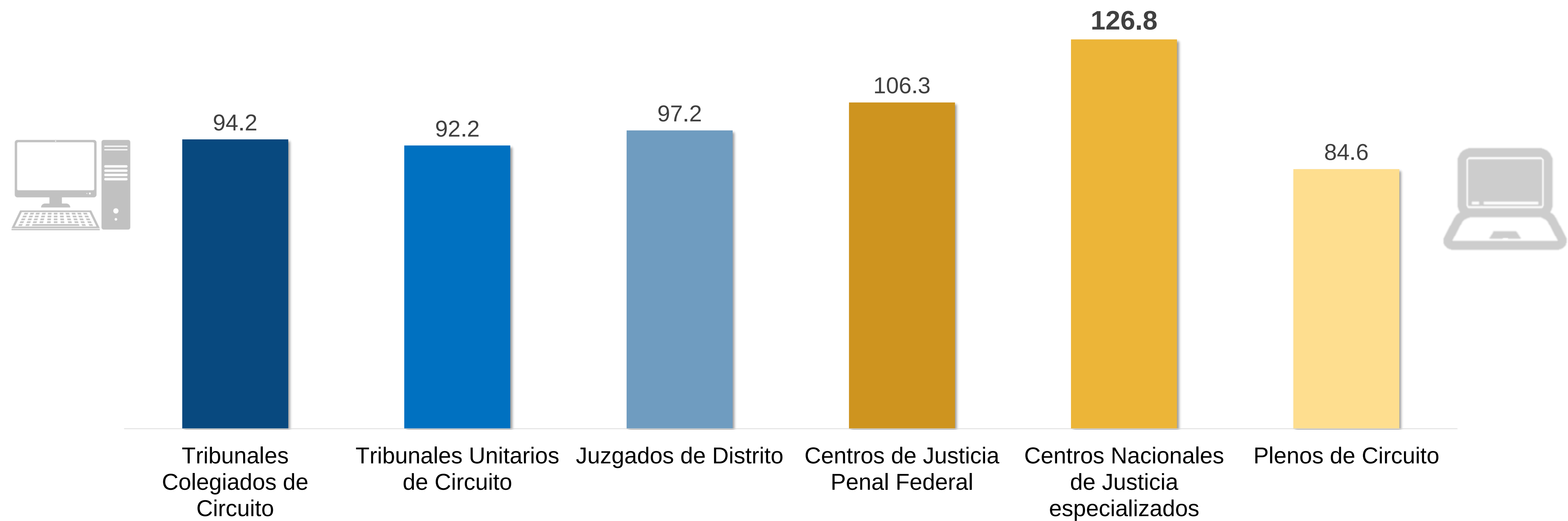


Nota: la tasa se calculó dividiendo la cantidad de computadoras entre la cantidad de personal, por cien. Con fecha 09 de noviembre de 2020 se actualizó la presente diapositiva con las cifras definitivas correspondientes al Consejo de la Judicatura Federal.



Enseguida se presenta la tasa de computadoras por cada 100 servidores públicos por **órgano jurisdiccional** del **CJF**.

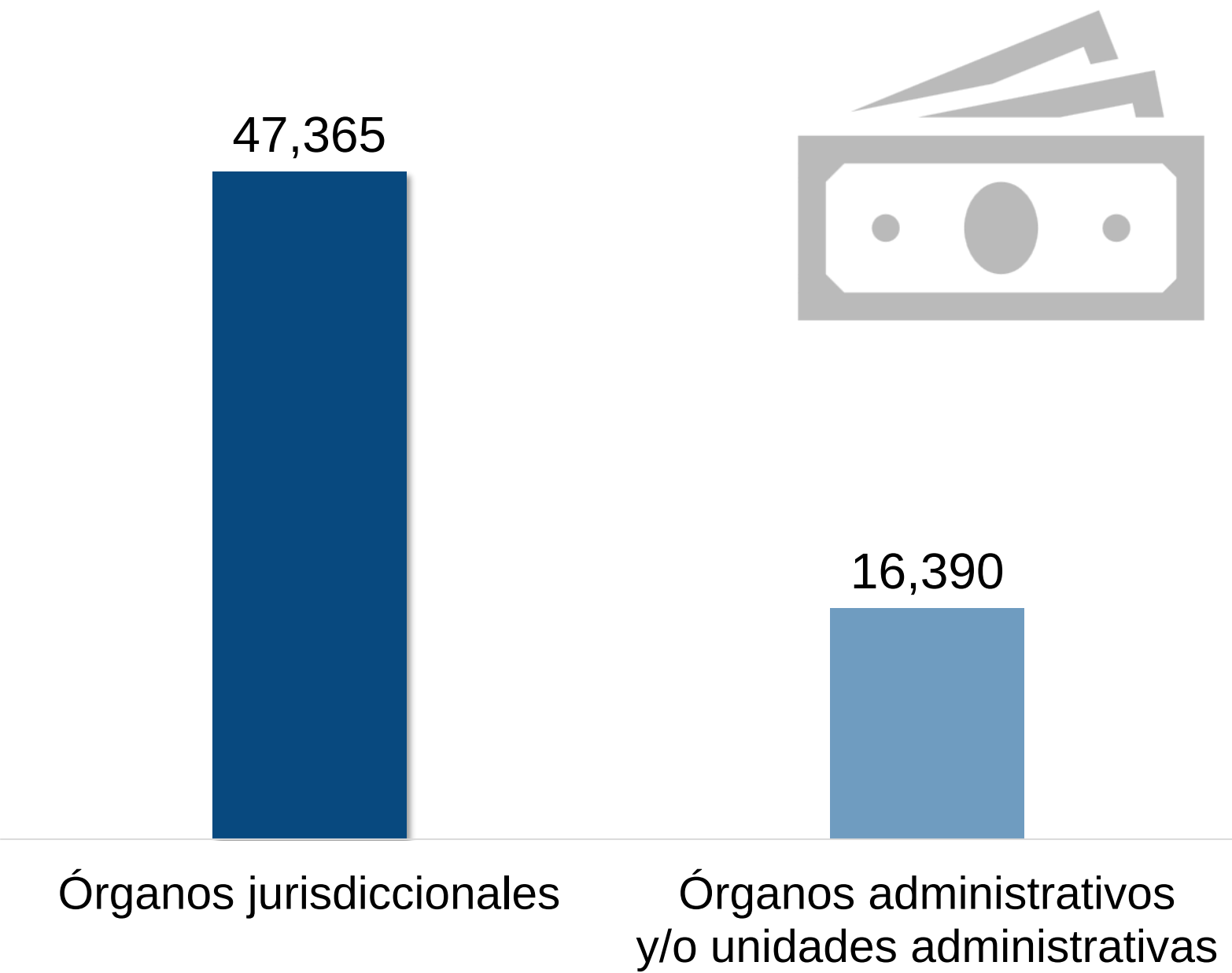
*Tasa de computadoras por cada 100 servidores públicos en los órganos jurisdiccionales del Consejo de la Judicatura Federal, 2019*



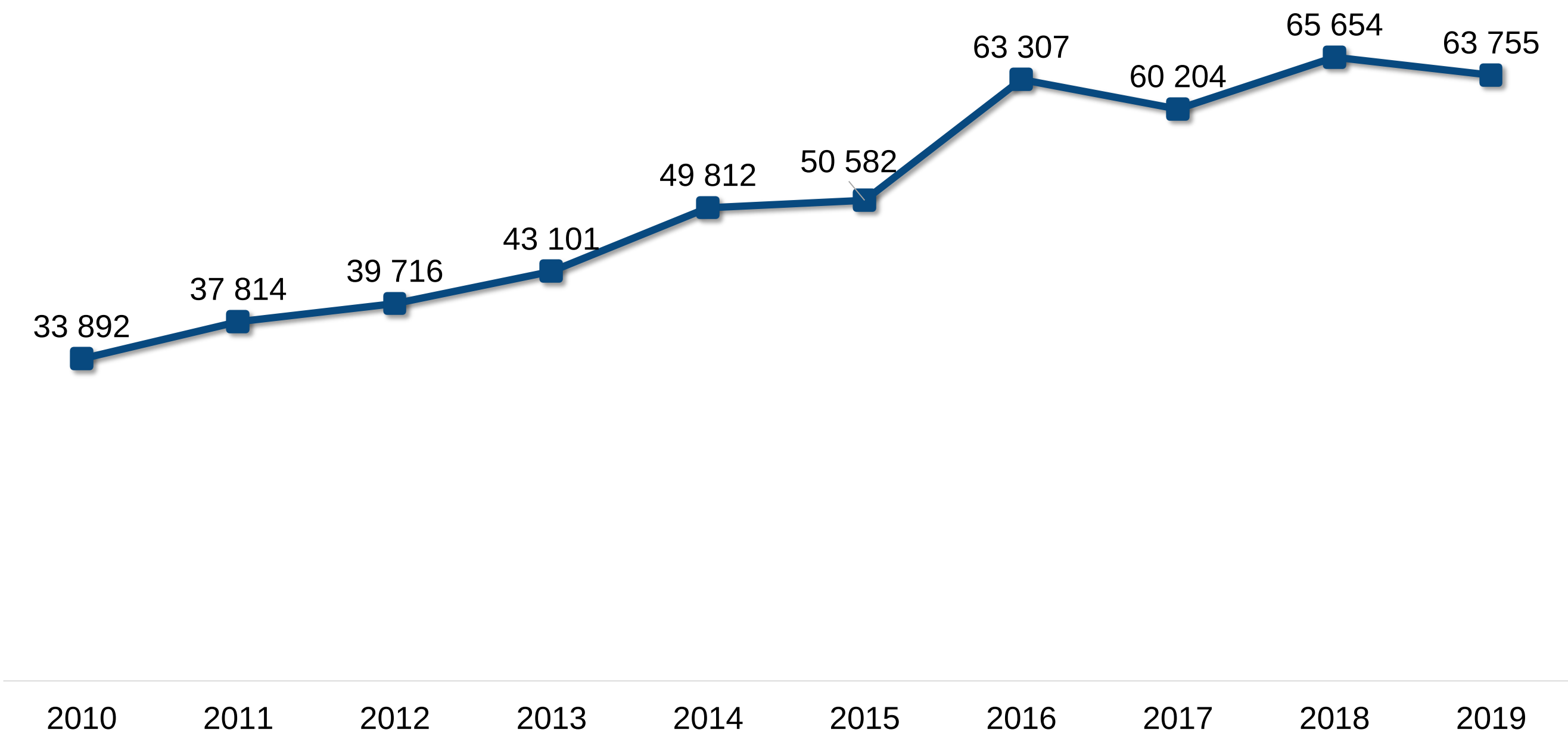
Nota: la tasa se calculó dividiendo la cantidad de computadoras entre la cantidad de personal, por cien.

Al cierre de **2019**, el Poder Judicial de la Federación reportó haber ejercido **63 755 073 477 pesos**, **74.3%** del total correspondió a los **órganos jurisdiccionales**.

Presupuesto ejercido reportado por el Poder Judicial de la Federación, por tipo de órganos, 2019  
(Millones de pesos)



Presupuesto ejercido reportado por el Poder Judicial de la Federación por año, 2010 a 2019  
(Millones de pesos)







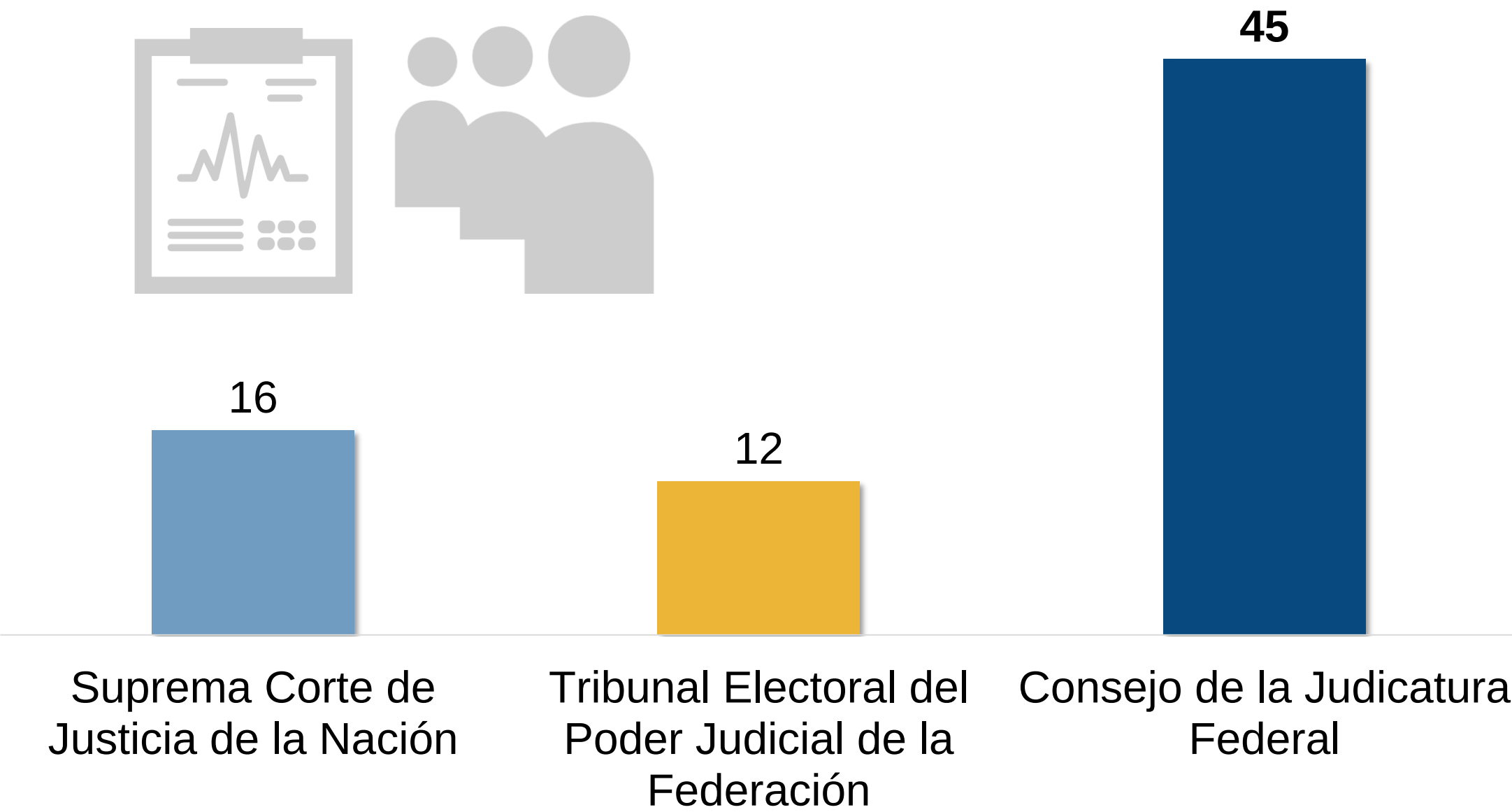
# Funciones específicas y Transparencia

Al cierre de **2019**, los órganos del Poder Judicial de la Federación contaron con áreas para el **desarrollo de actividades para la generación y tratamiento de información estadística y/o geográfica**, con un total de **73 personas** destinadas a dicha función.

*Tipo de información estadística y/o geográfica generada en el Poder Judicial de la Federación, 2019*

| Tipo de información         | SCJN | TEPJF | CJF |
|-----------------------------|------|-------|-----|
| De gestión jurisdiccional   | ✓    | ✓     | ✓   |
| De desempeño jurisdiccional | ✓    | ✓     | ✓   |
| De gestión administrativa   |      | ✓     | ✓   |
| De desempeño administrativo |      | ✓     | ✓   |
| Otra                        |      |       |     |

*Personal destinado al desarrollo de actividades para la generación y tratamiento de información estadística y/o geográfica, por órgano, 2019*

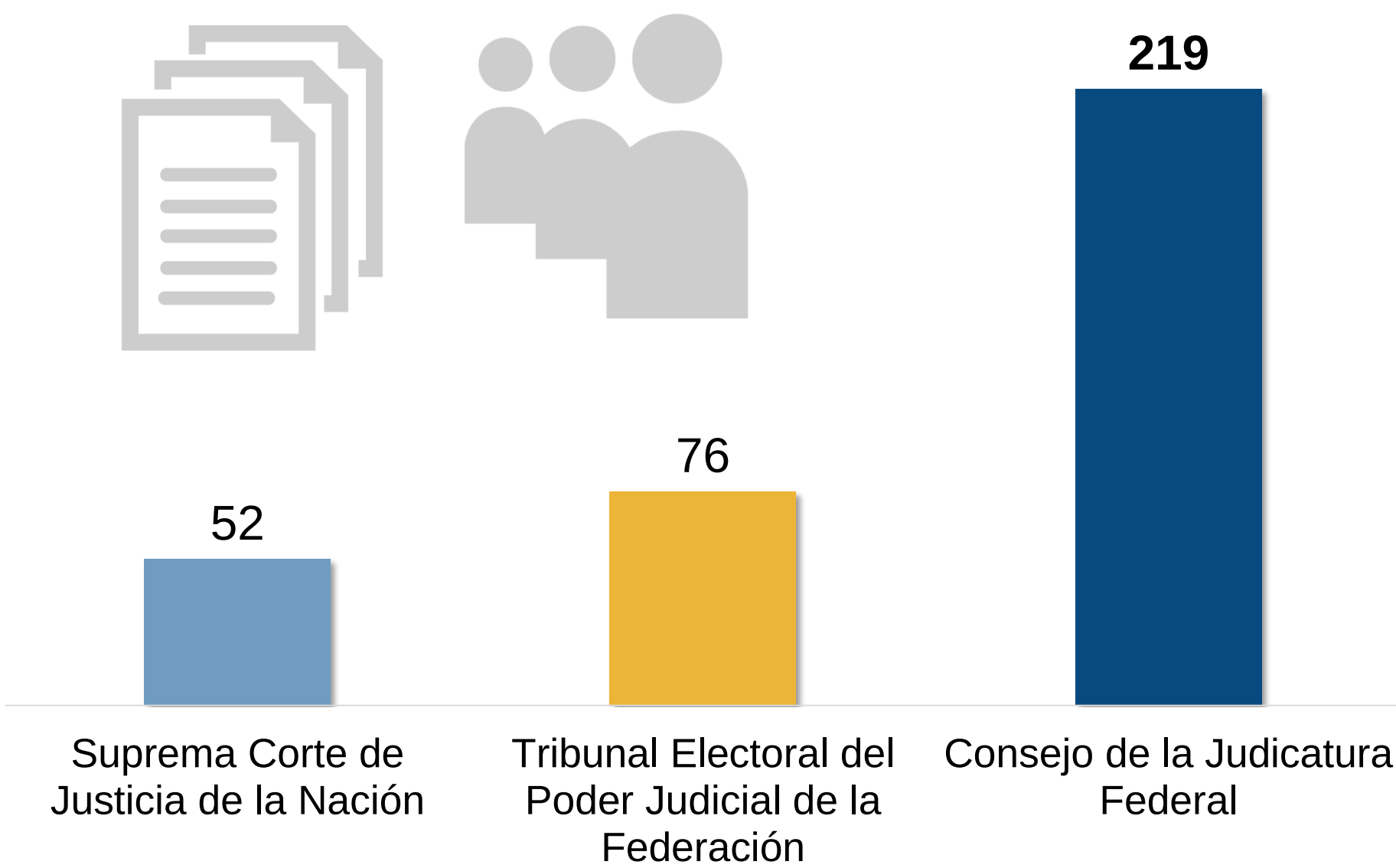


Al cierre de **2019**, los órganos del Poder Judicial de la Federación contaban con **347** personas destinadas a atender la **administración de archivos y la gestión documental**.

Mecanismos y estructura para la administración de archivos y la gestión documental, 2019

| Elementos considerados                                             | SCJN | TEPJF | CJF |
|--------------------------------------------------------------------|------|-------|-----|
| Cuadro general de clasificación archivística                       | ✓    | ✓     | ✓   |
| Catálogo de disposición documental                                 | ✓    | ✓     | ✓   |
| Sistema institucional de archivos                                  | ✓    | ✓     | ✓   |
| Sistema automatizado de gestión documental y control de documentos | ✓    | ✓     | ✓   |
| Unidad de correspondencia                                          | ✓    | ✓     | ✓   |
| Archivo de trámite                                                 | ✓    | ✓     | ✓   |
| Archivo de concentración                                           | ✓    | ✓     | ✓   |
| Archivo histórico                                                  | ✓    | ✓     | ✓   |

Personal destinado a atender la administración de archivos y la gestión documental, por órgano, 2019

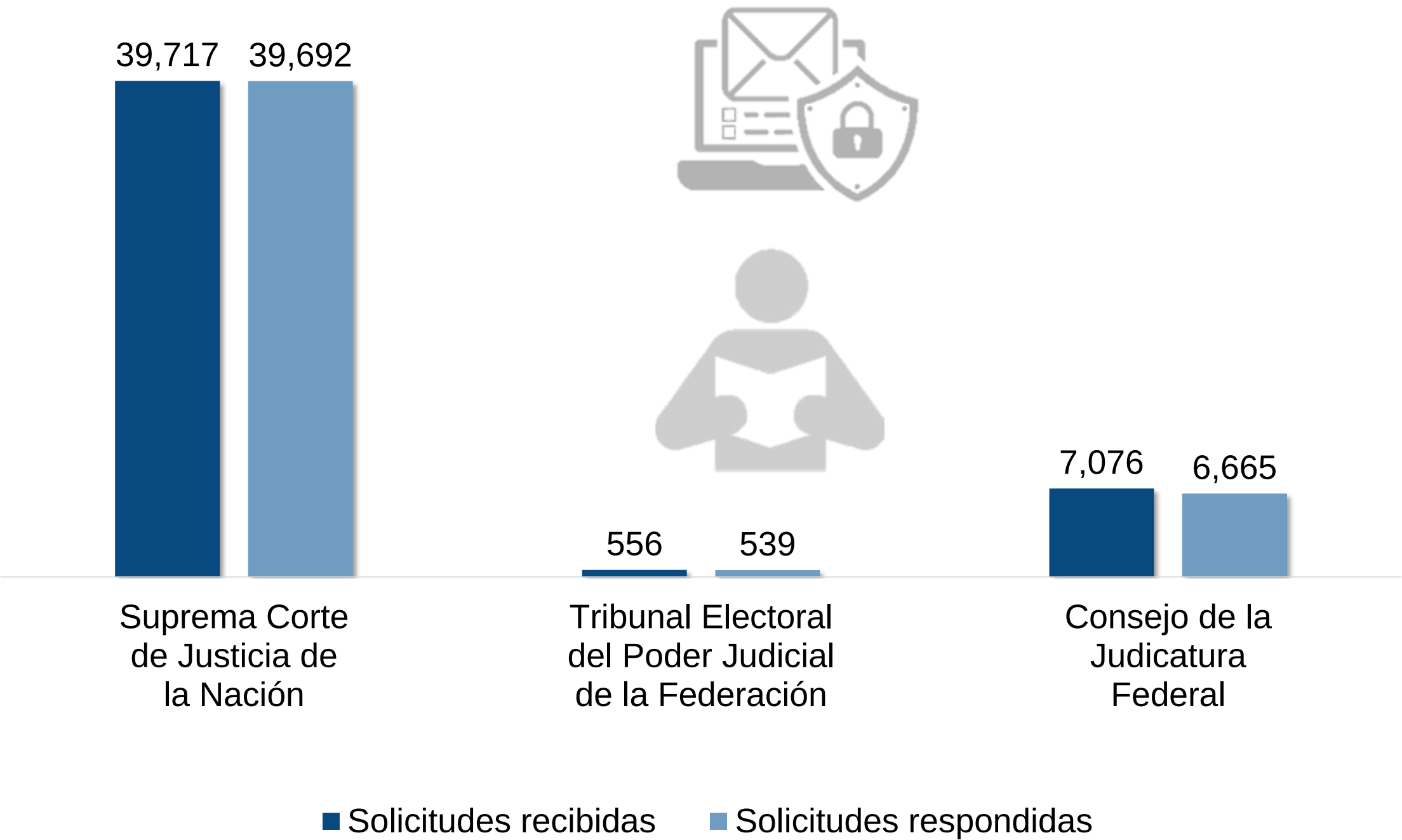


Nota: con fecha 09 de noviembre de 2020 se actualizó la presente diapositiva con las cifras definitivas correspondientes al Consejo de la Judicatura Federal.

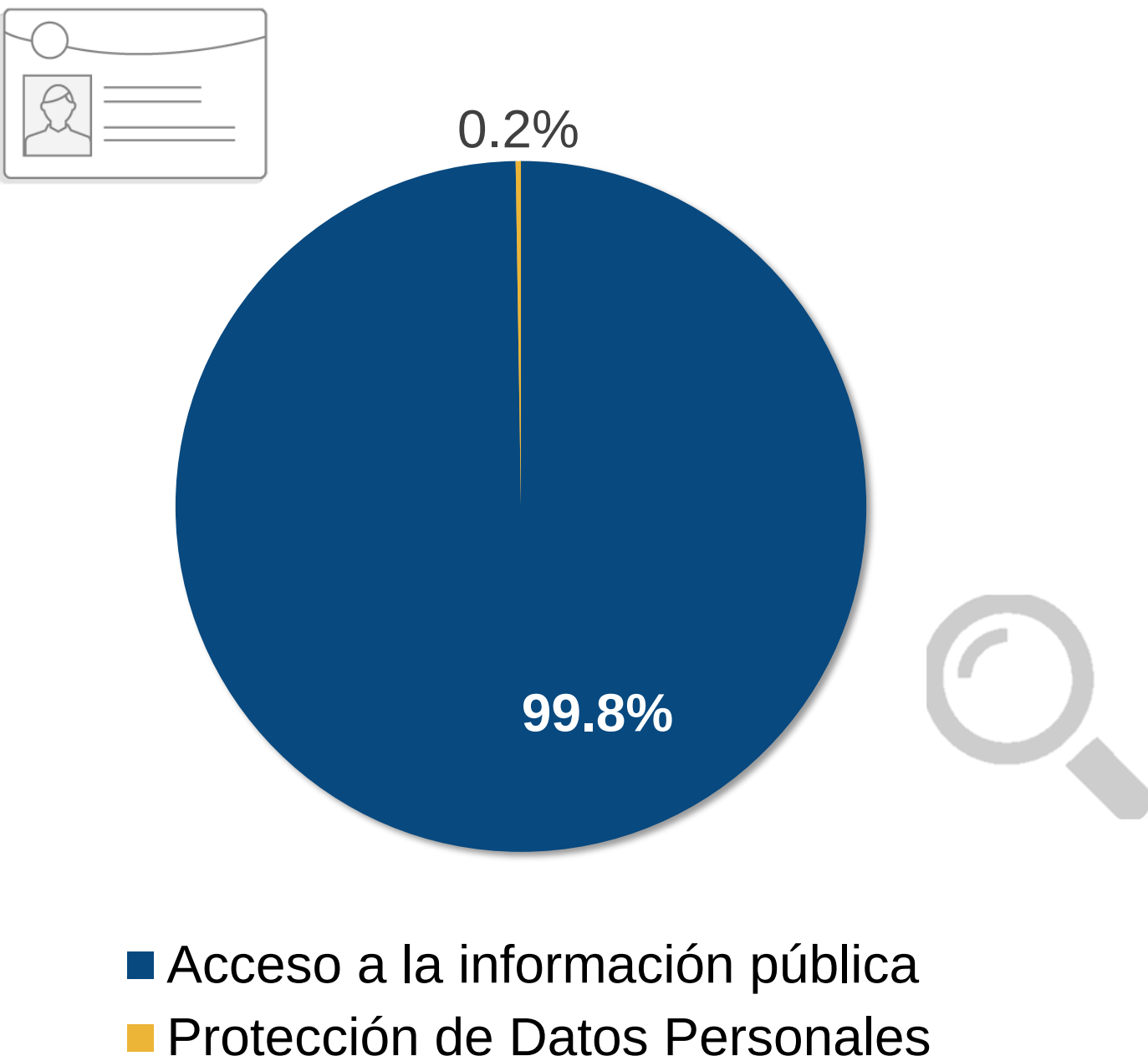


Durante **2019**, el Poder Judicial de la Federación recibió **47 349** solicitudes de información y respondió **46 896**, en ambos casos la **mayoría** de ellas fue en materia de **acceso a la información pública (99.8 por ciento)**.

*Solicitudes de acceso a la información y de protección de datos personales, por órgano y estatus, 2019*

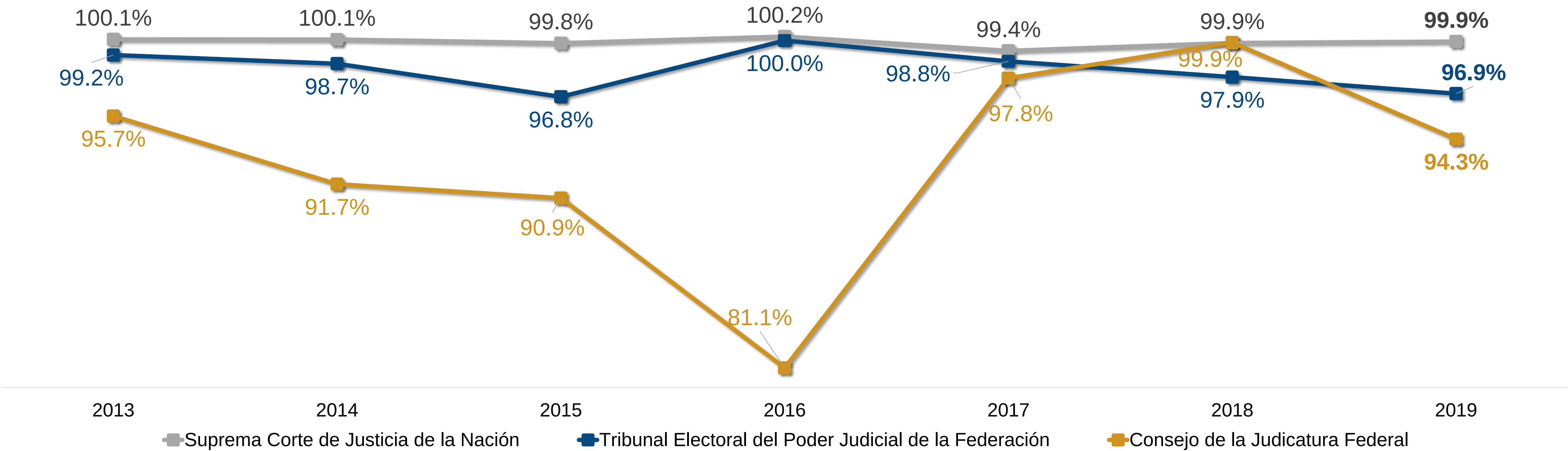


*Solicitudes respondidas, por materia, 2019*



Respecto del porcentaje de respuesta en las solicitudes de acceso a la información pública y de protección de datos personales, la **SCJN** tiene un **promedio** de **99.9%**, mientras que el del **TEPJF** es de **98.3%**, y en el **CJF** de **93.1 por ciento**.

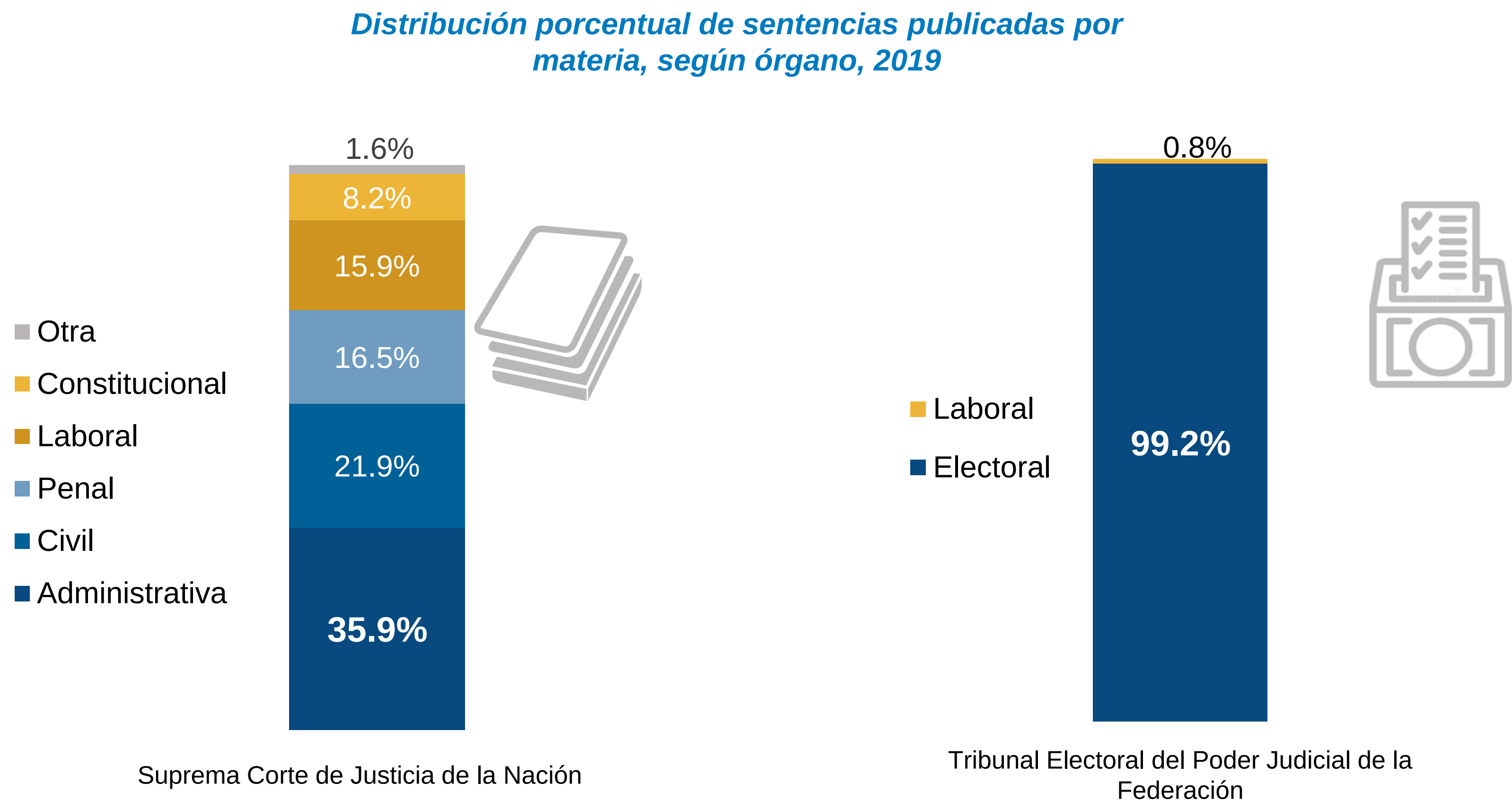
Porcentaje de respuesta de solicitudes en materia de acceso a la información pública y de protección de datos personales, por órgano, 2013 a 2019



Nota: las cifras pueden ser mayores al 100 por ciento, debido a que se pudieron responder solicitudes recibidas en el año anterior.



Durante **2019** se publicaron **14 588 sentencias** emitidas por los órganos jurisdiccionales, de ellas **7 998** tuvieron lugar en el **TEPJF** y **5 690** en la **SCJN**. En la SCJN la mayoría de las sentencias correspondieron a la materia **administrativa**, mientras que en el TEPJF las sentencias se concentraron en la materia **electoral**.



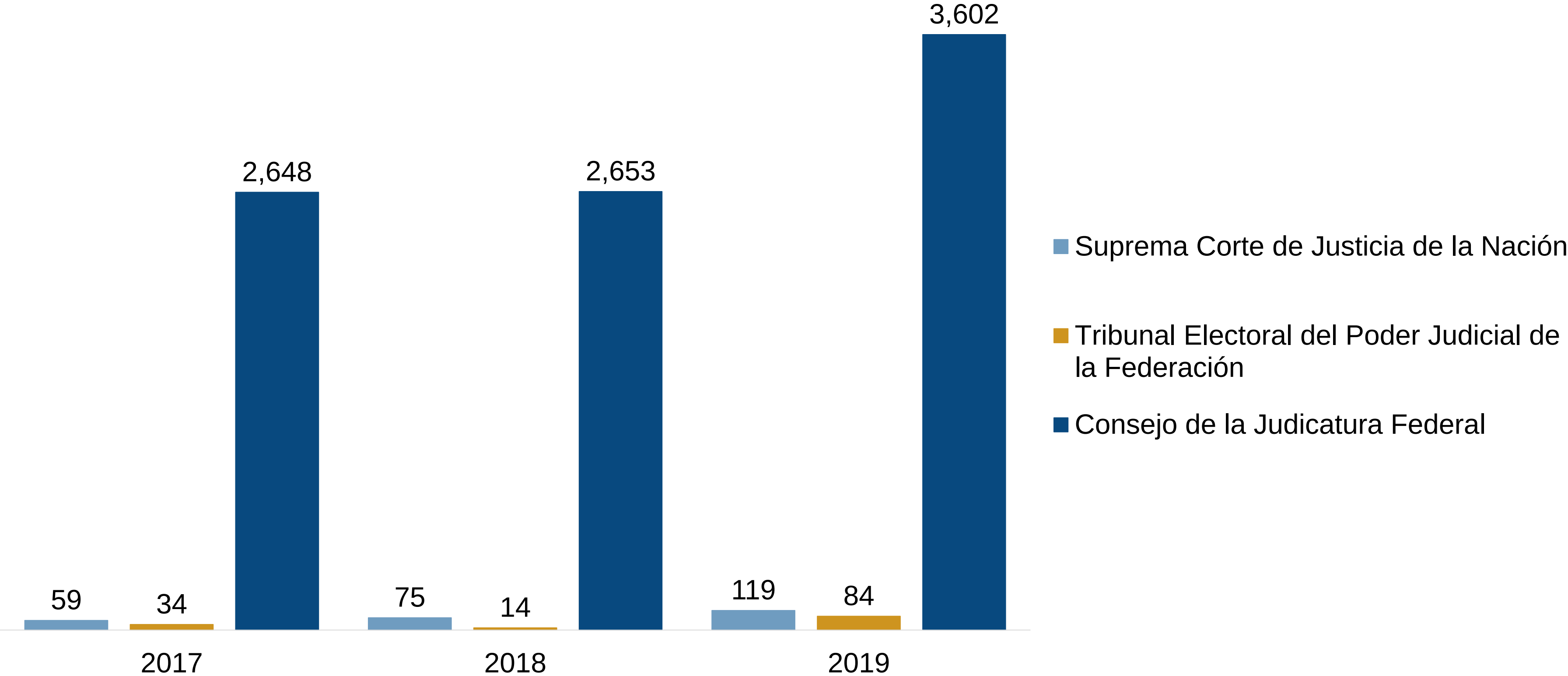
Nota: el CJF reportó no contar con datos o elementos para responder sobre la cantidad de sentencias publicadas.

# **Control interno y anticorrupción**

Durante **2019**, el Poder Judicial de la Federación recibió **3 805 quejas y/o denuncias** derivadas del incumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos, **3 602** en el **CJF**.



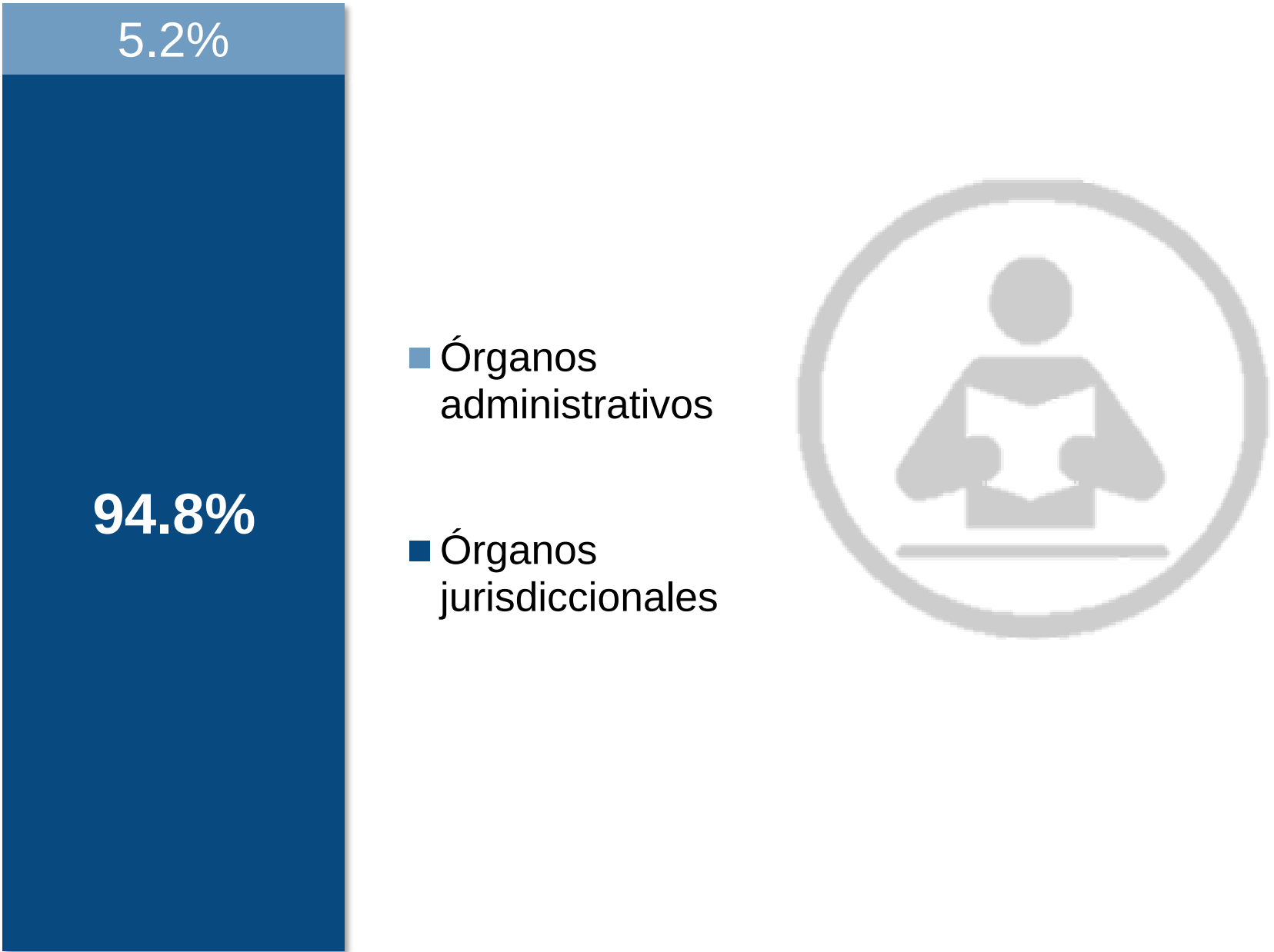
*Quejas y/o denuncias recibidas en el Poder Judicial de la Federación, por año según órgano, 2019*



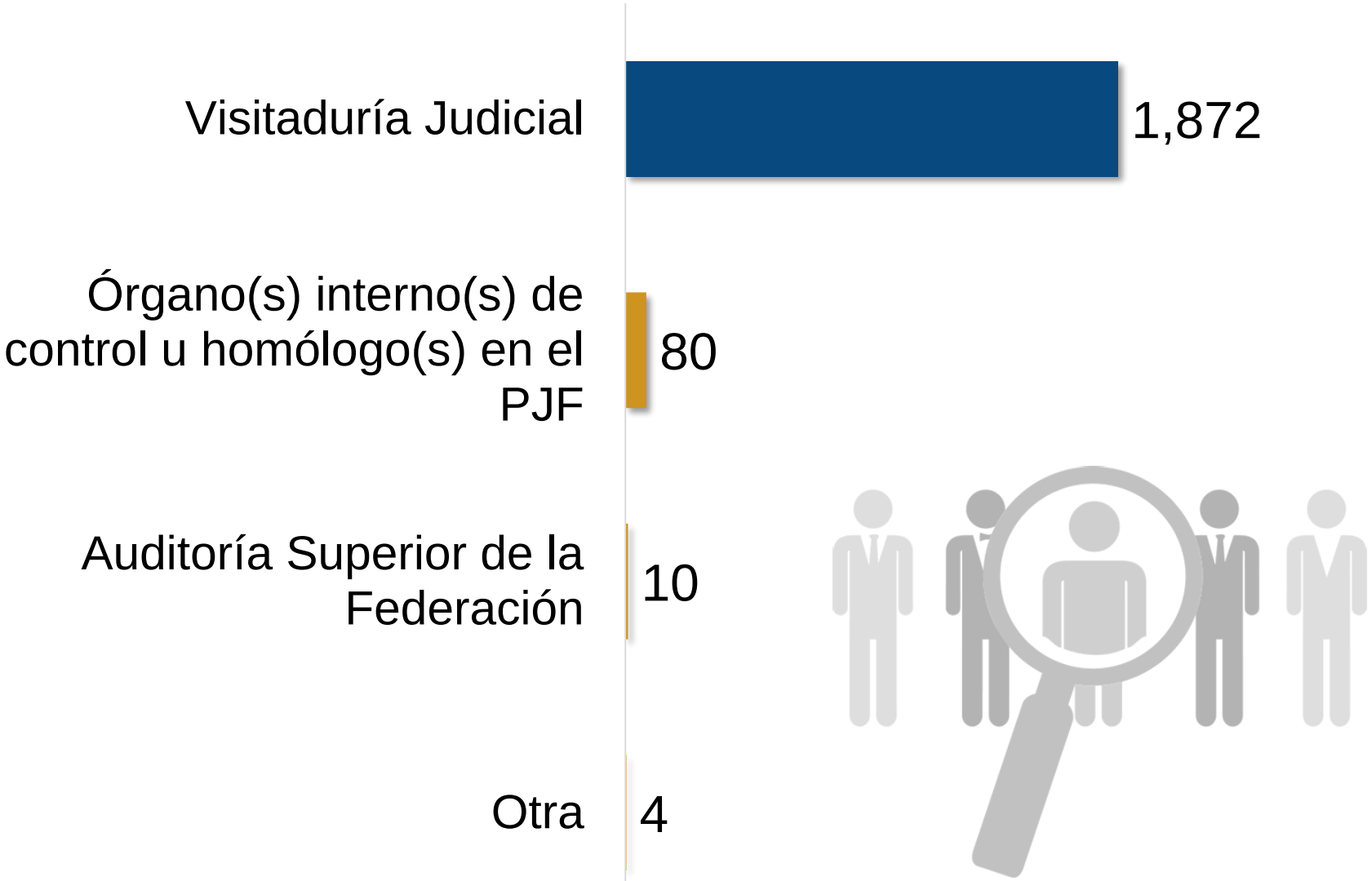


Durante **2019**, se aplicaron **1 966 auditorías y/o revisiones** a los órganos del Poder Judicial de la Federación, **11** en la SCJN, **39** en el TEPJF y **1 916** en el CJF. Del total, **1 863** auditorías y/o revisiones se aplicaron a **órganos jurisdiccionales** y **103** a **órganos administrativos**.

Auditorías y/o revisiones aplicadas, por tipo de órgano, 2019

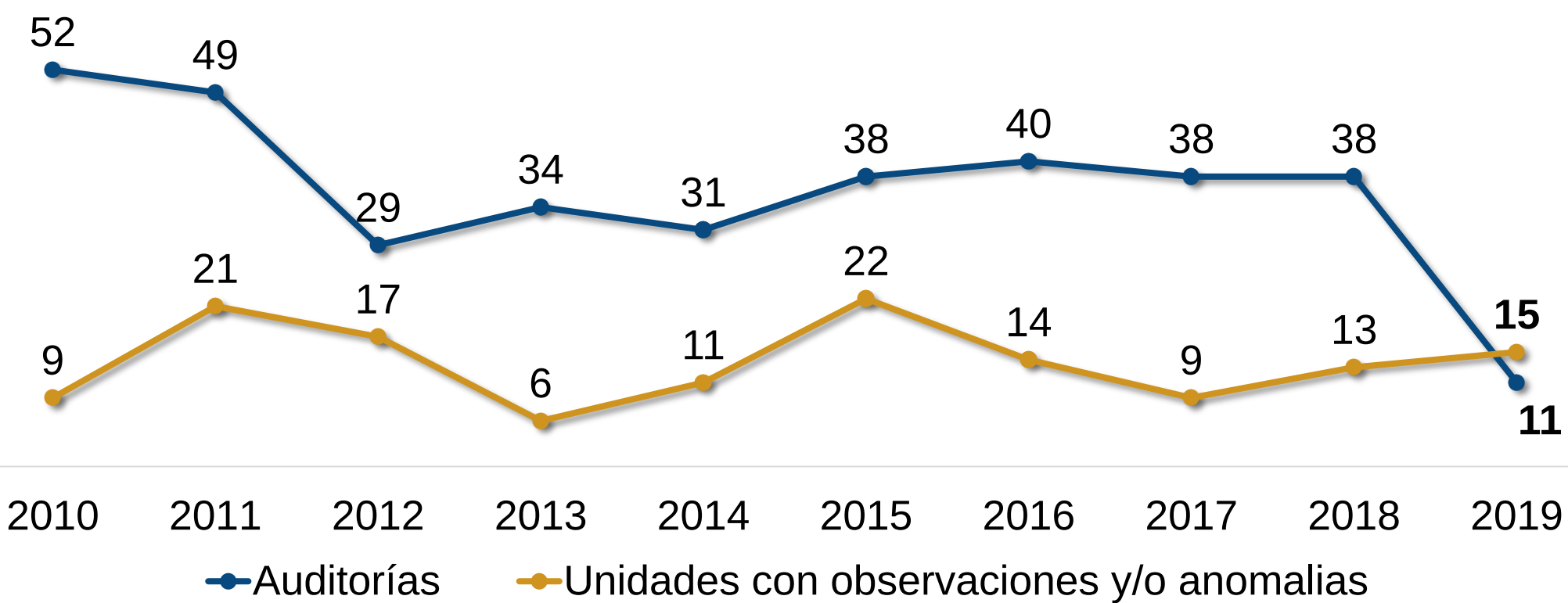


Auditorías o revisiones aplicadas, por autoridades de control, vigilancia y/o fiscalización, 2019

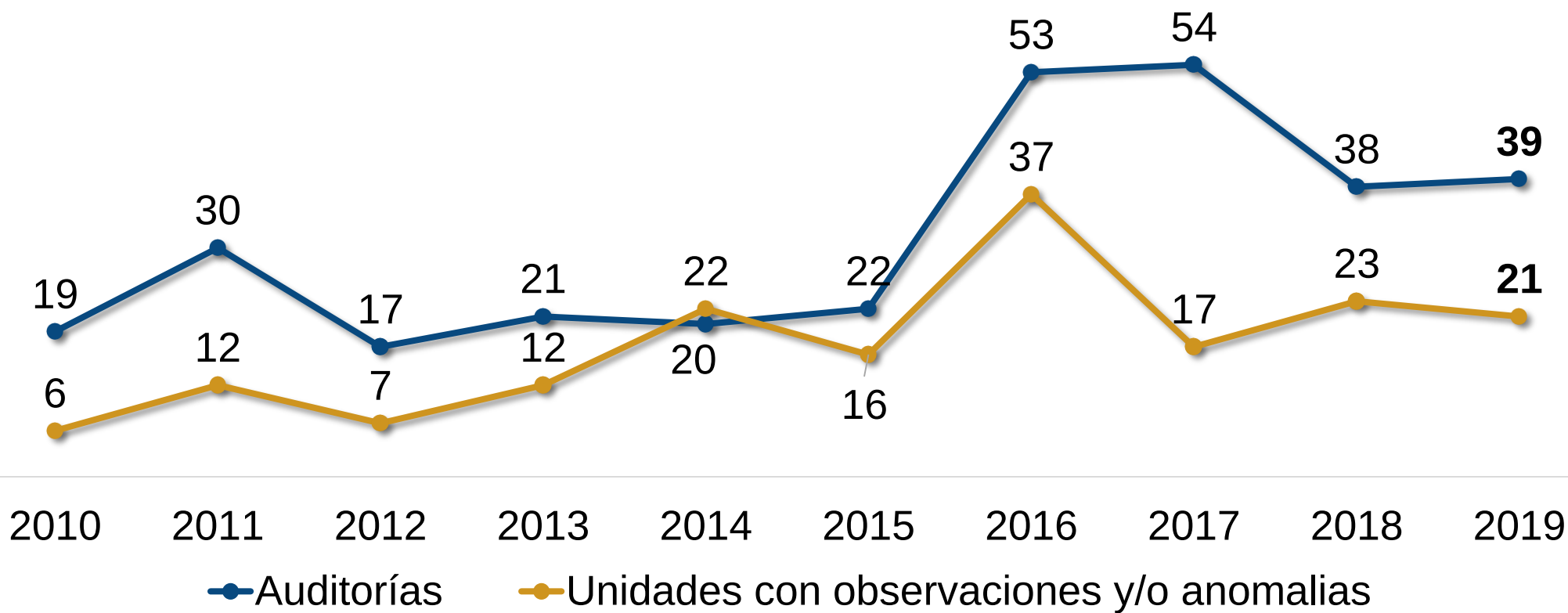


En el mismo periodo, se registraron **84 unidades con observaciones y/o anomalías** derivadas de la aplicación de auditorías, **15** en la SCJN, **21** en el TEPJF y **48** en el CJF. Con respecto a 2010, la cantidad de auditorías aumentó **19.6%** en tanto que la cantidad de unidades con anomalías disminuyó **86.6 por ciento**.

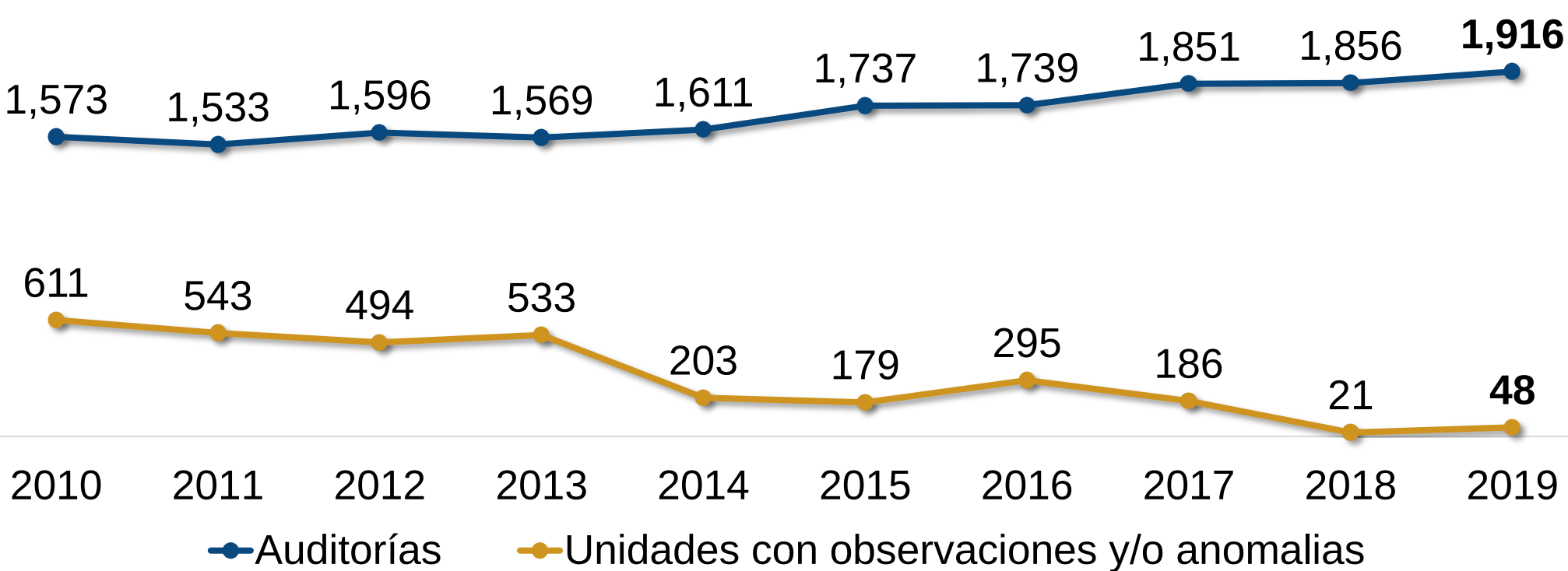
Suprema Corte de Justicia de la Nación



Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación



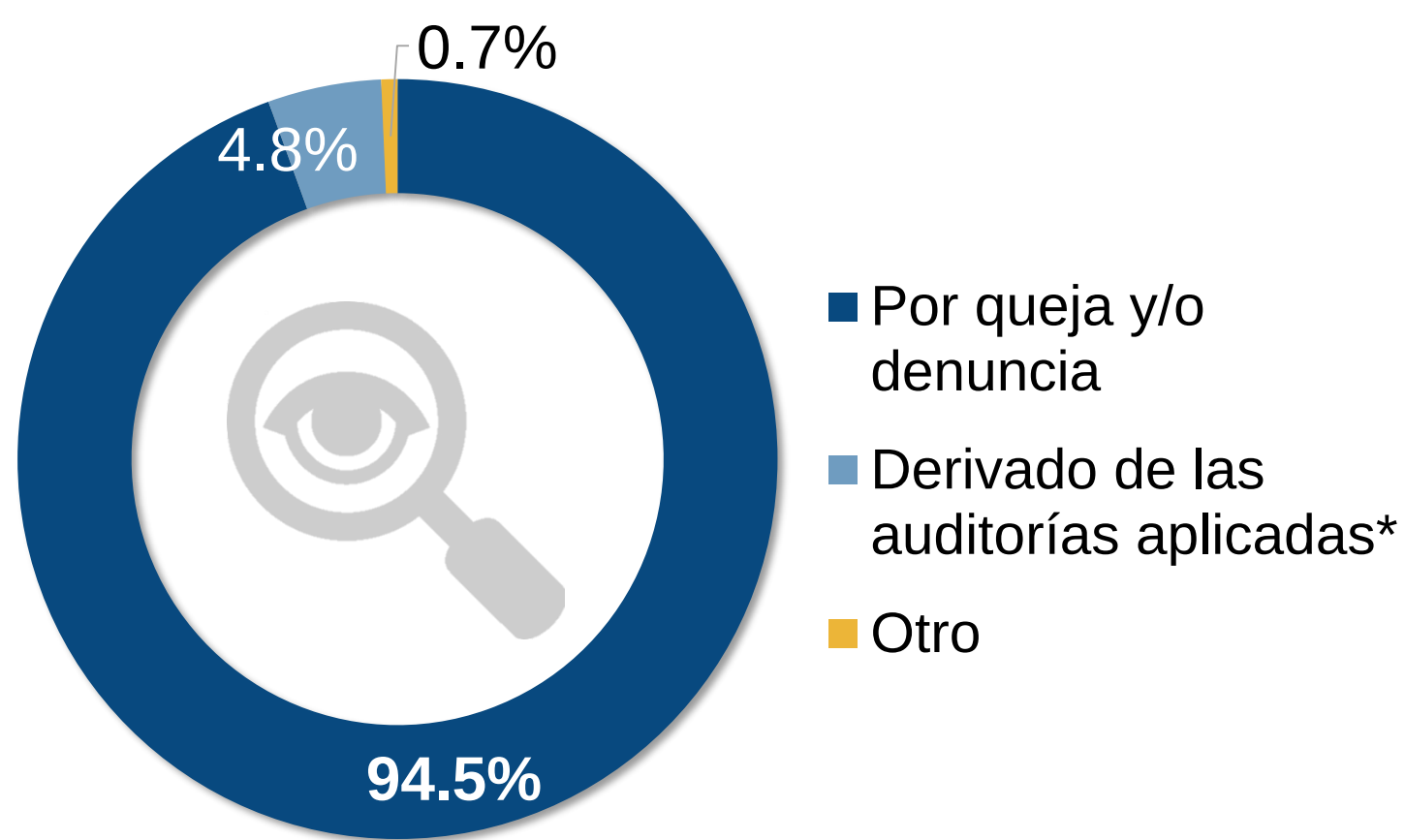
Consejo de la Judicatura Federal



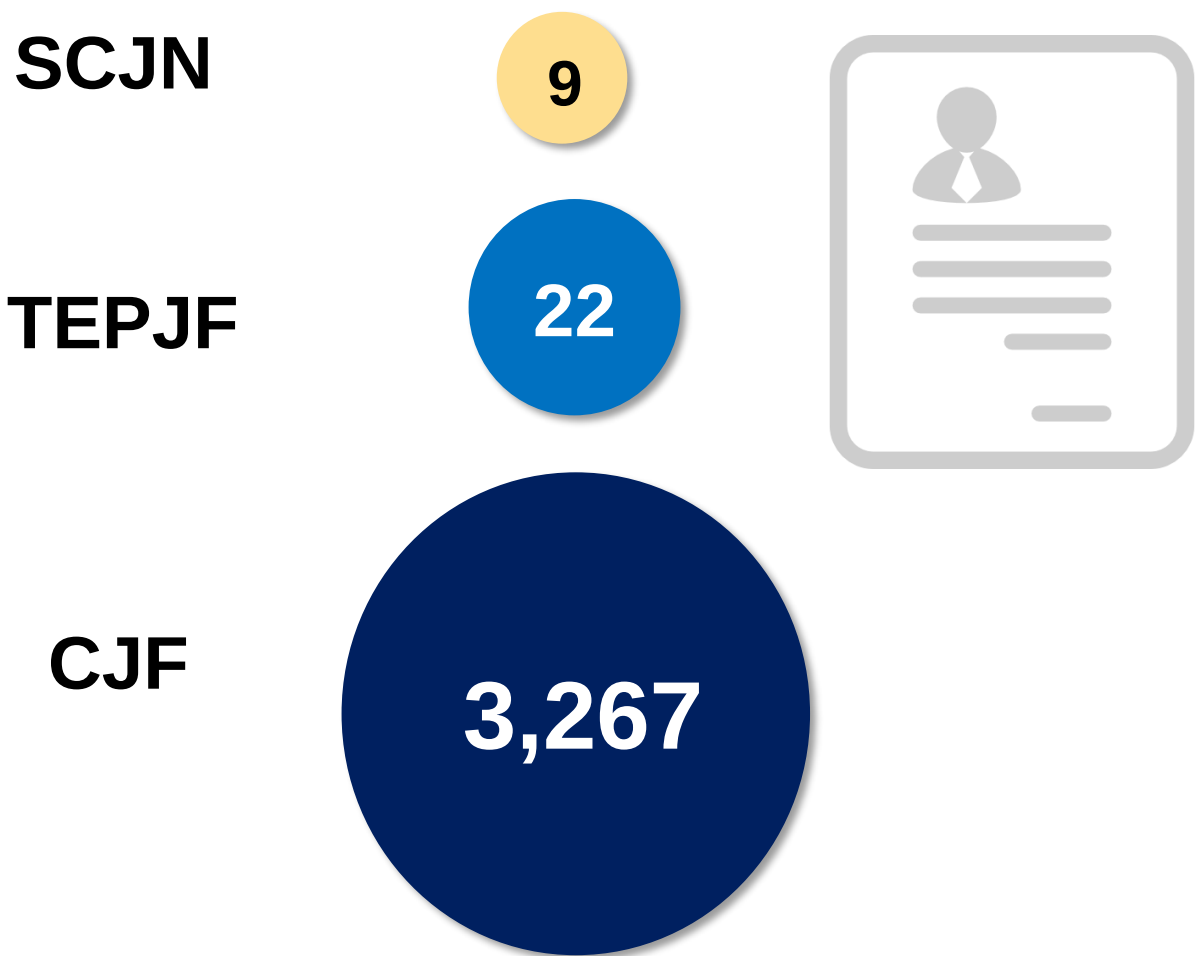


Durante **2019, se iniciaron 145 investigaciones** por la **presunta responsabilidad** de faltas administrativas cometidas por los servidores públicos en el Poder Judicial de la Federación, de ellas **58** se registraron en la SCJN, **84** en el TEPJF y **3** en el CJF. Además, se iniciaron **3 298 procedimientos** de responsabilidad administrativa a **4 637 servidores públicos**.

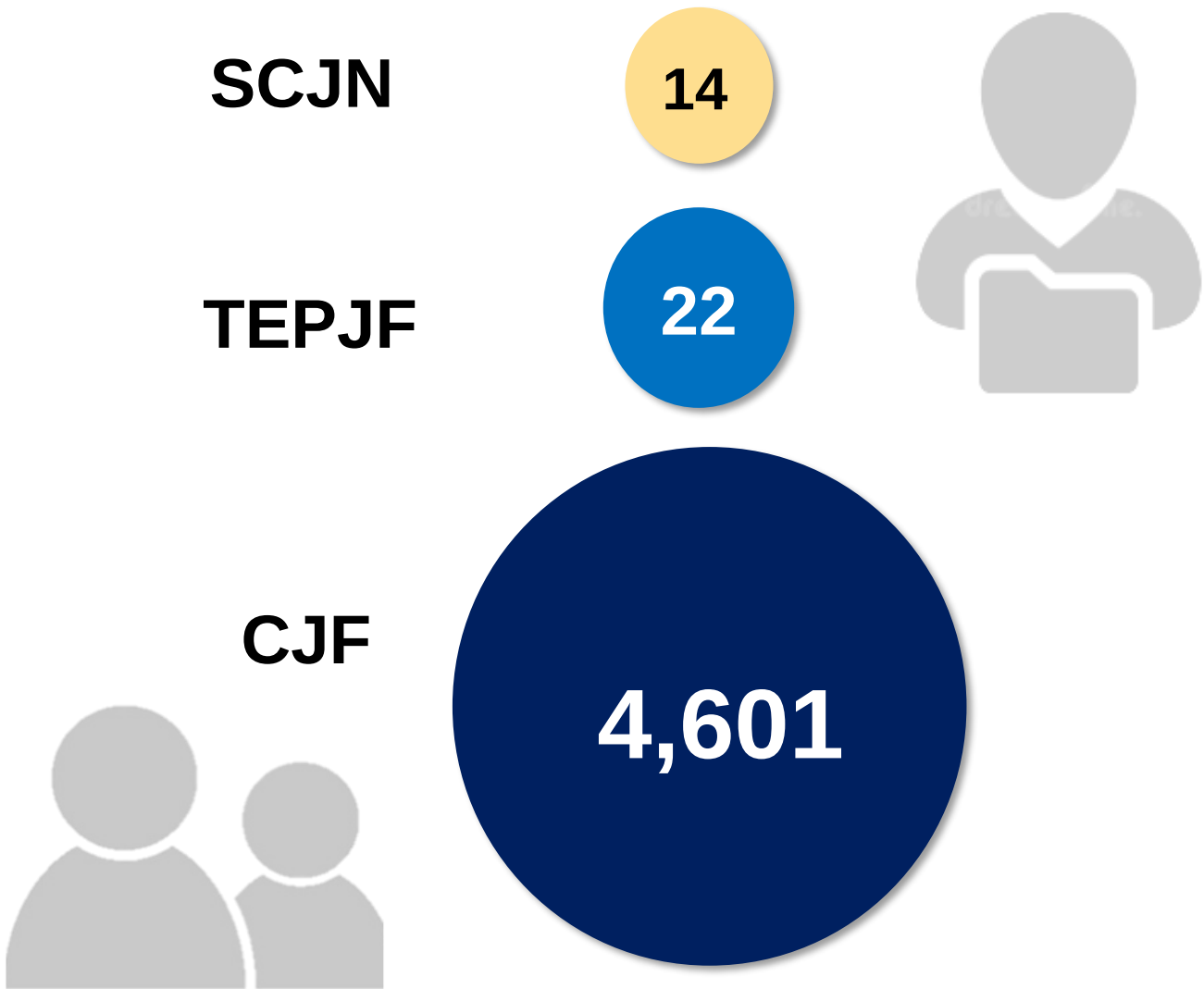
Investigaciones iniciadas por presunta responsabilidad de faltas administrativas en el Poder Judicial de la Federación, según origen, 2019



Procedimientos de responsabilidad administrativa iniciados, según órgano, 2019



Servidores públicos sujetos a procedimientos de responsabilidad, según órgano, 2019



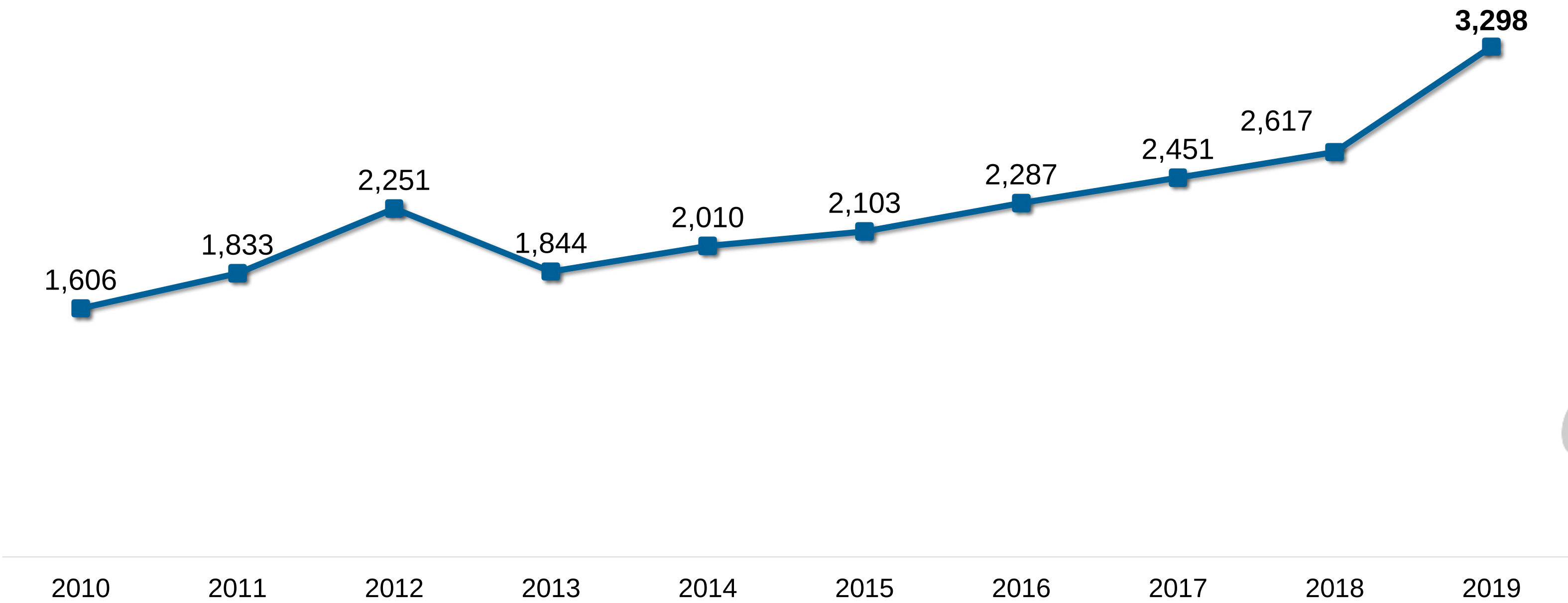
\*Derivado de auditorías aplicadas por las autoridades de control, vigilancia y/o fiscalización competentes.

Nota: la cantidad de servidores públicos sujetos a procedimientos de responsabilidad administrativa puede ser mayor a la cantidad de procedimientos iniciados, toda vez que un procedimiento puede involucrar a más de un servidor.

A continuación se muestra la **evolución histórica** de los **procedimientos de responsabilidad administrativa iniciados**:

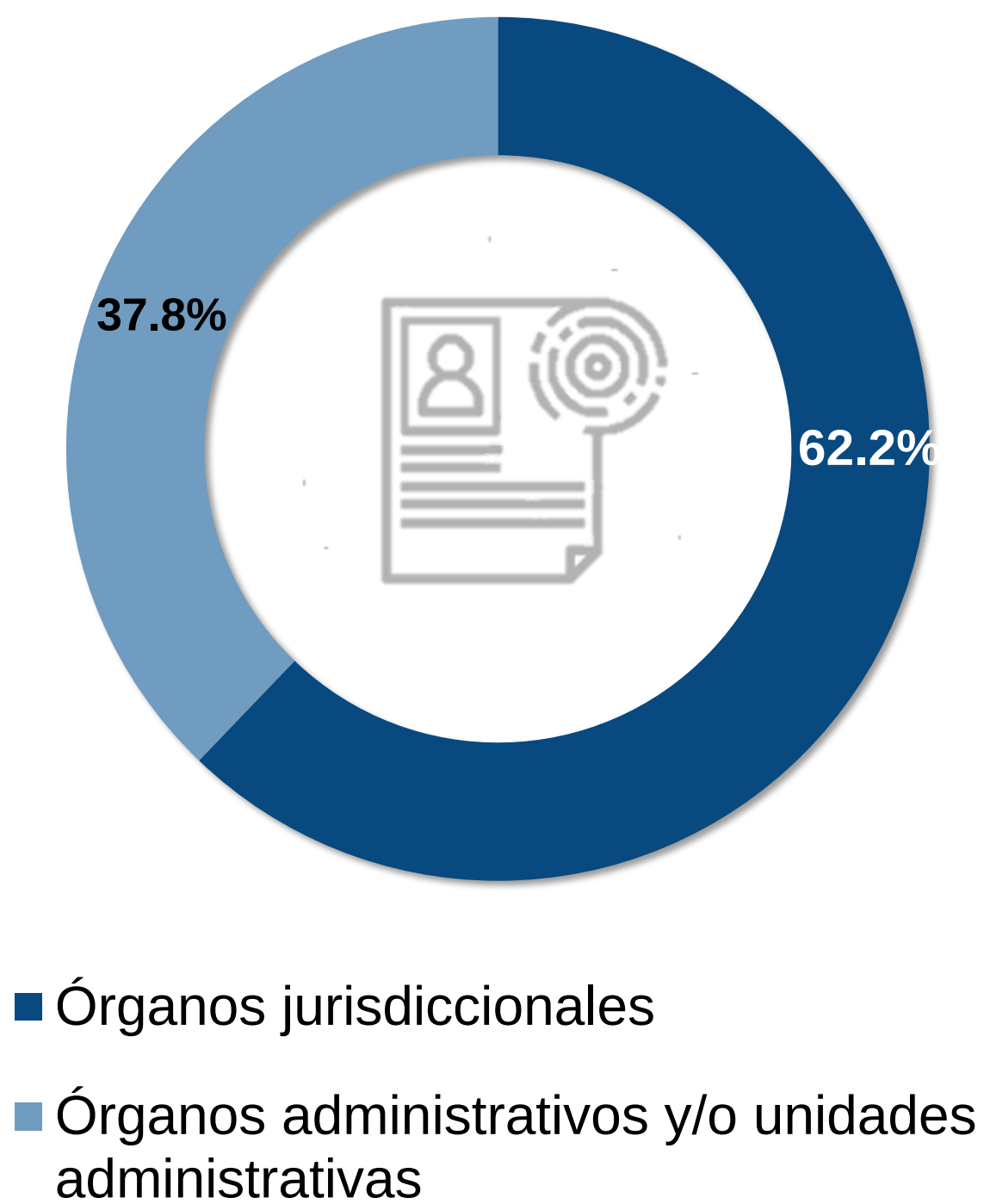


*Procedimientos de responsabilidad administrativa iniciados en el Poder Judicial de la Federación, 2010 a 2019*

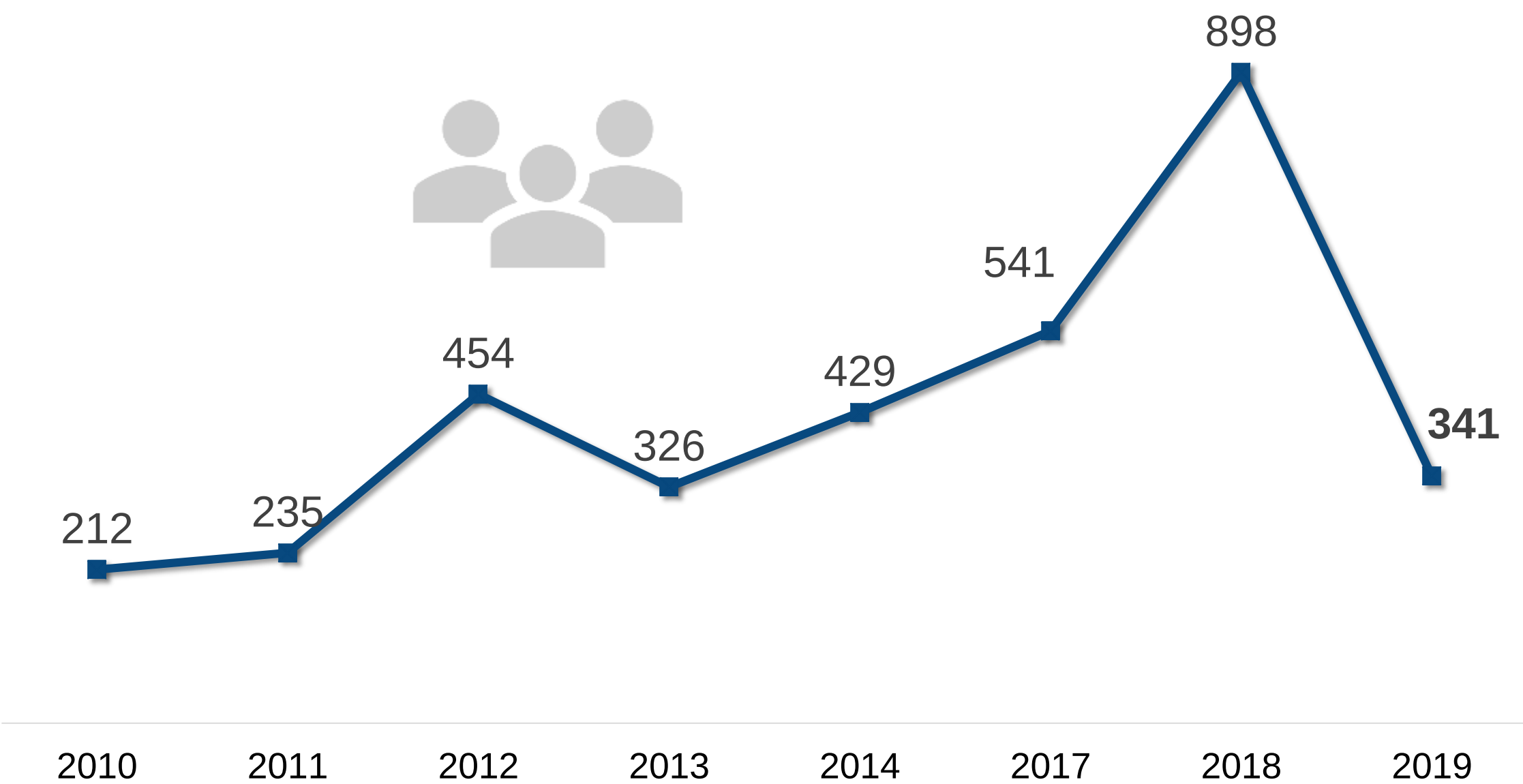


Durante **2019**, **341 servidores públicos** fueron **sancionados** por su responsabilidad en comisión de faltas administrativas, **25** en la SCJN, **7** en el TEPJF y **309** en el CJF.

*Servidores públicos sancionados en el Poder Judicial de la Federación, según órgano de adscripción, 2019*



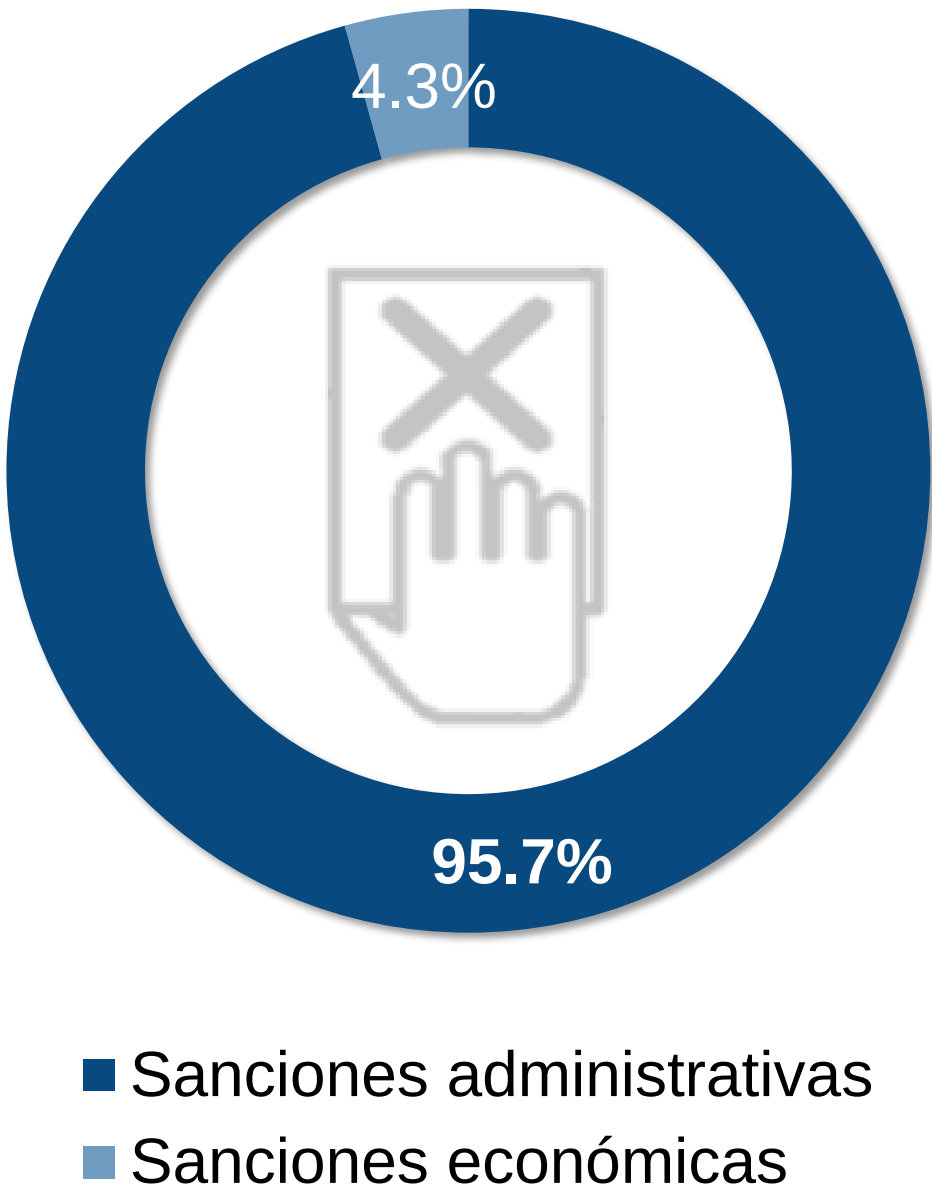
*Servidores públicos sancionados en el Poder Judicial de la Federación, 2010 a 2019*



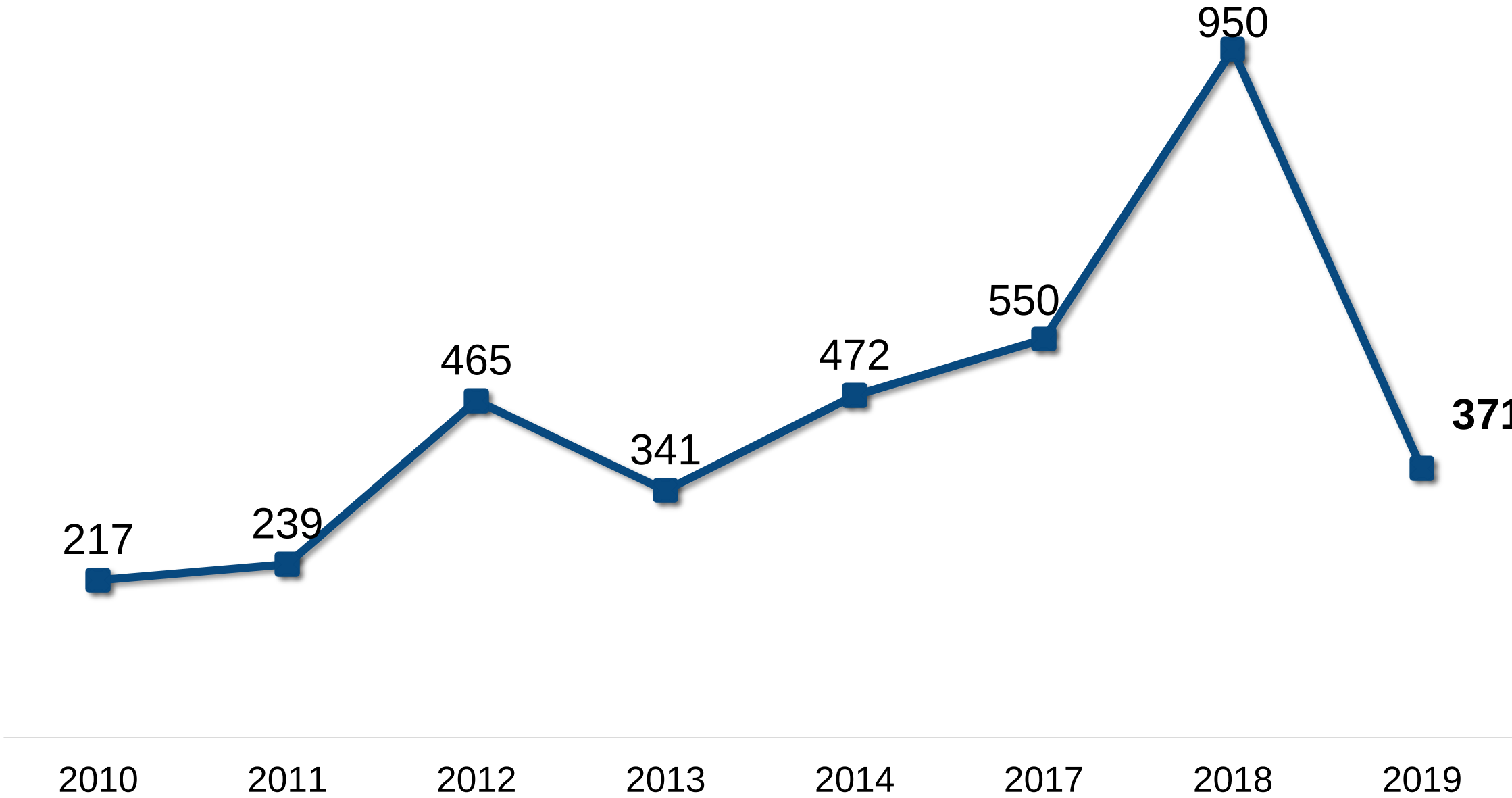


Durante **2019**, se impusieron **371 sanciones\*** a los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación, **38** en la SCJN, **7** en el TEPJF y **326** en el CJF. Del total, **355** fueron **administrativas** y **16 económicas**.

Sanciones impuestas a los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación, según tipo de sanción, 2019



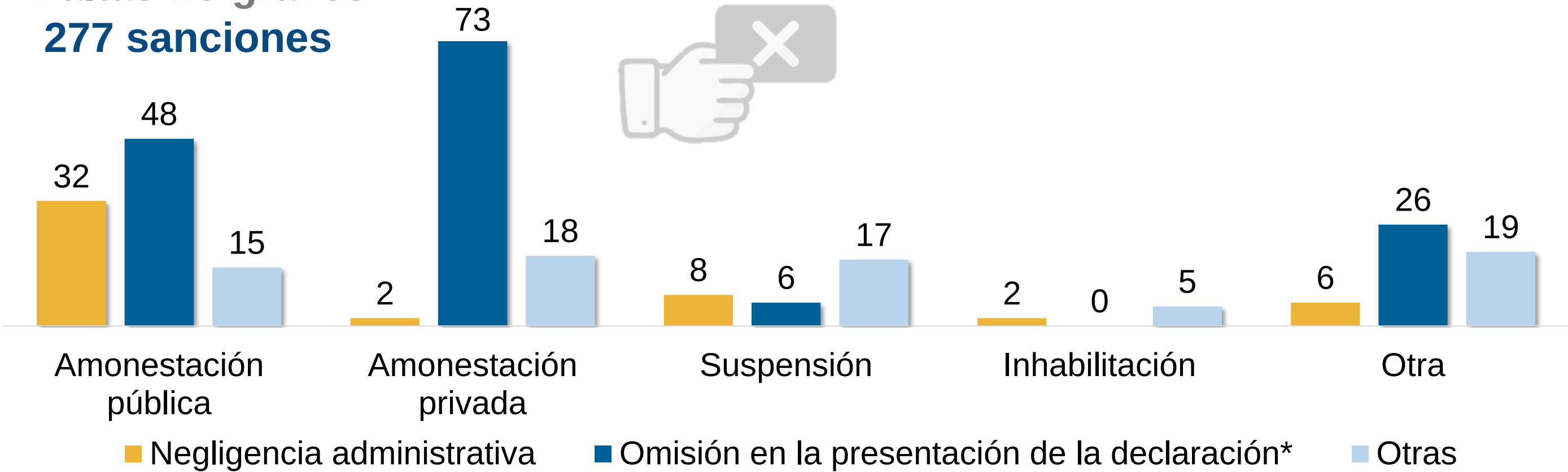
Sanciones impuestas a los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación, 2010 a 2019



\*La cantidad de sanciones es mayor a la de servidores públicos sancionados, toda vez que un servidor público pudo ser acreedor a más de una sanción. Incluye sanciones por faltas graves y no graves.

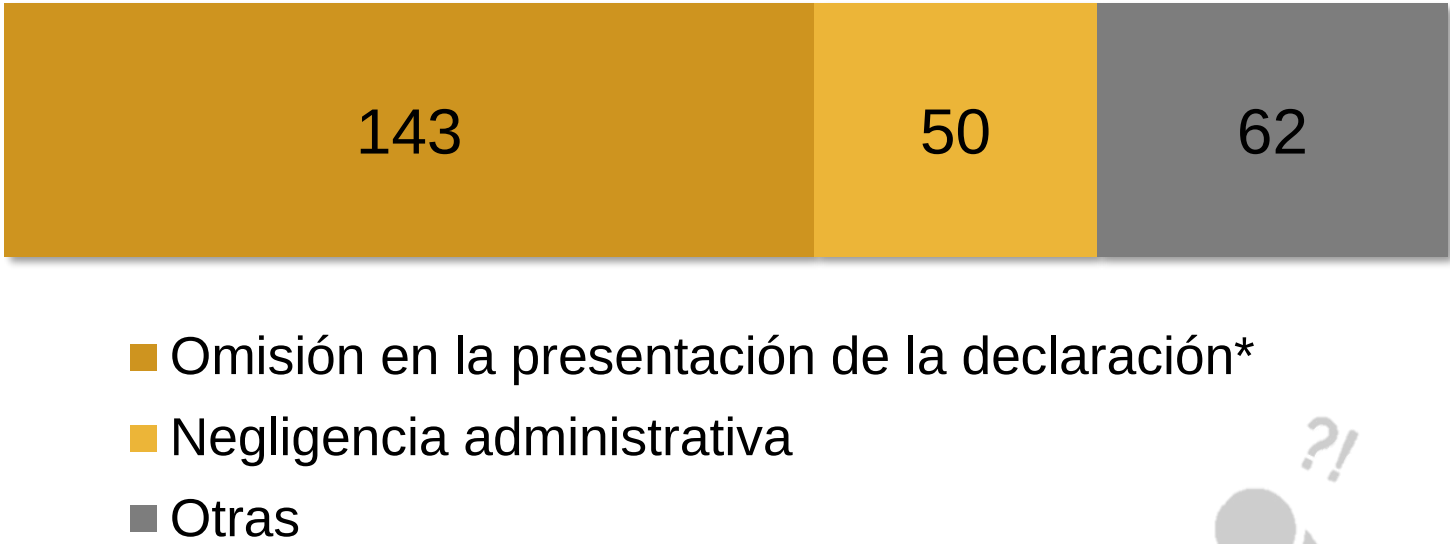
Del total de sanciones impuestas **277** correspondieron a **faltas no graves** y **95** a faltas **graves**. En lo que respecta a servidores públicos la mayoría fue sancionado por omisión en la **declaración patrimonial**.

Faltas no graves  
277 sanciones

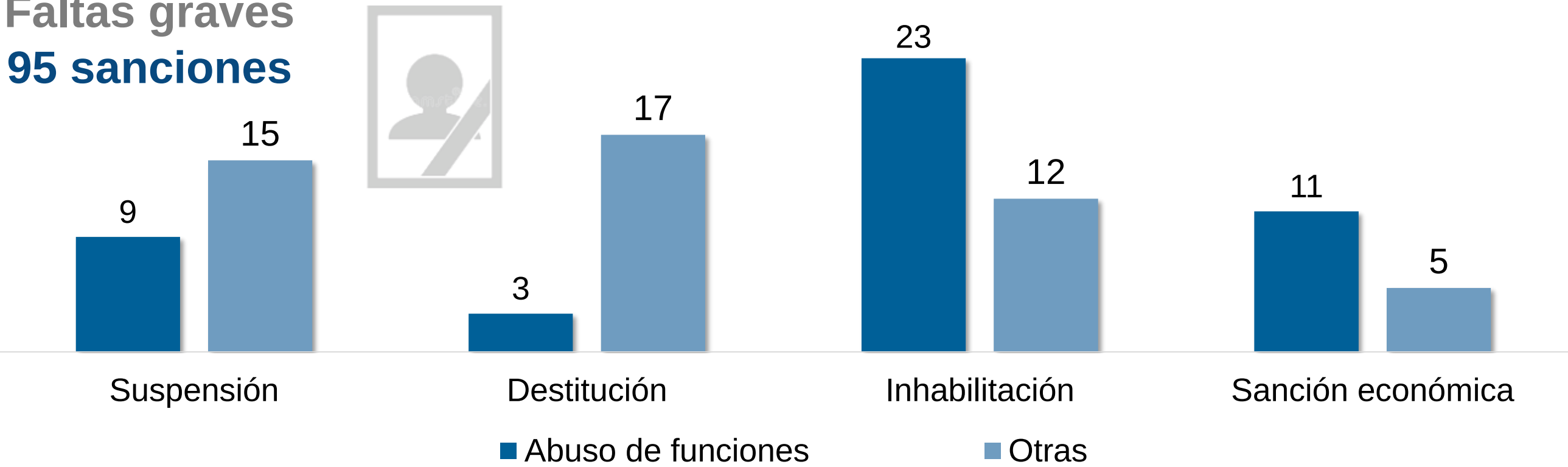


\*Omisión en la presentación de la declaración patrimonial y/o de conflicto de interés.

255 servidores sancionados



Faltas graves  
95 sanciones



86 servidores sancionados

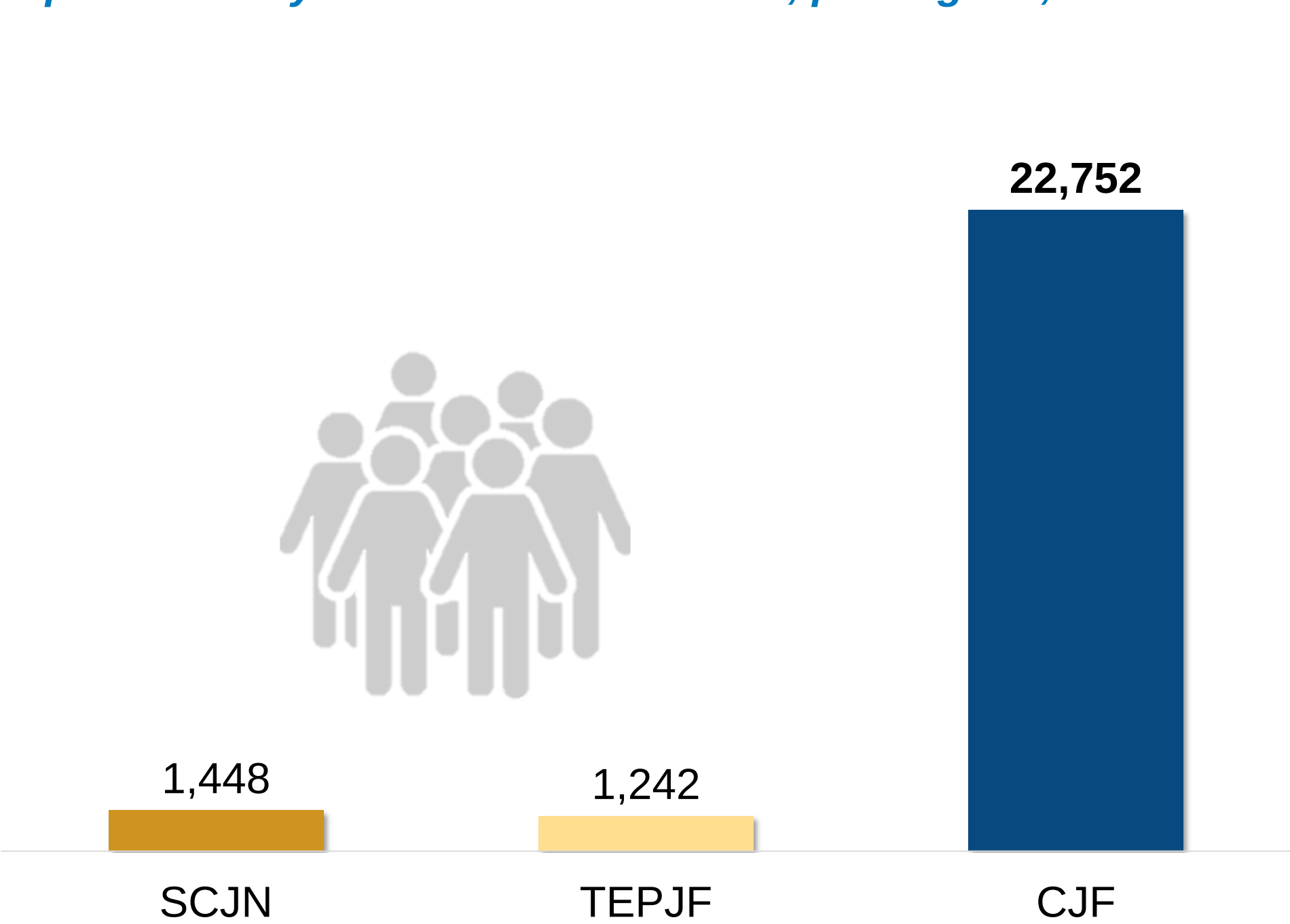


Nota: con fecha 09 de noviembre de 2020 se actualizó la presente diapositiva con las cifras definitivas correspondientes al Consejo de la Judicatura Federal.

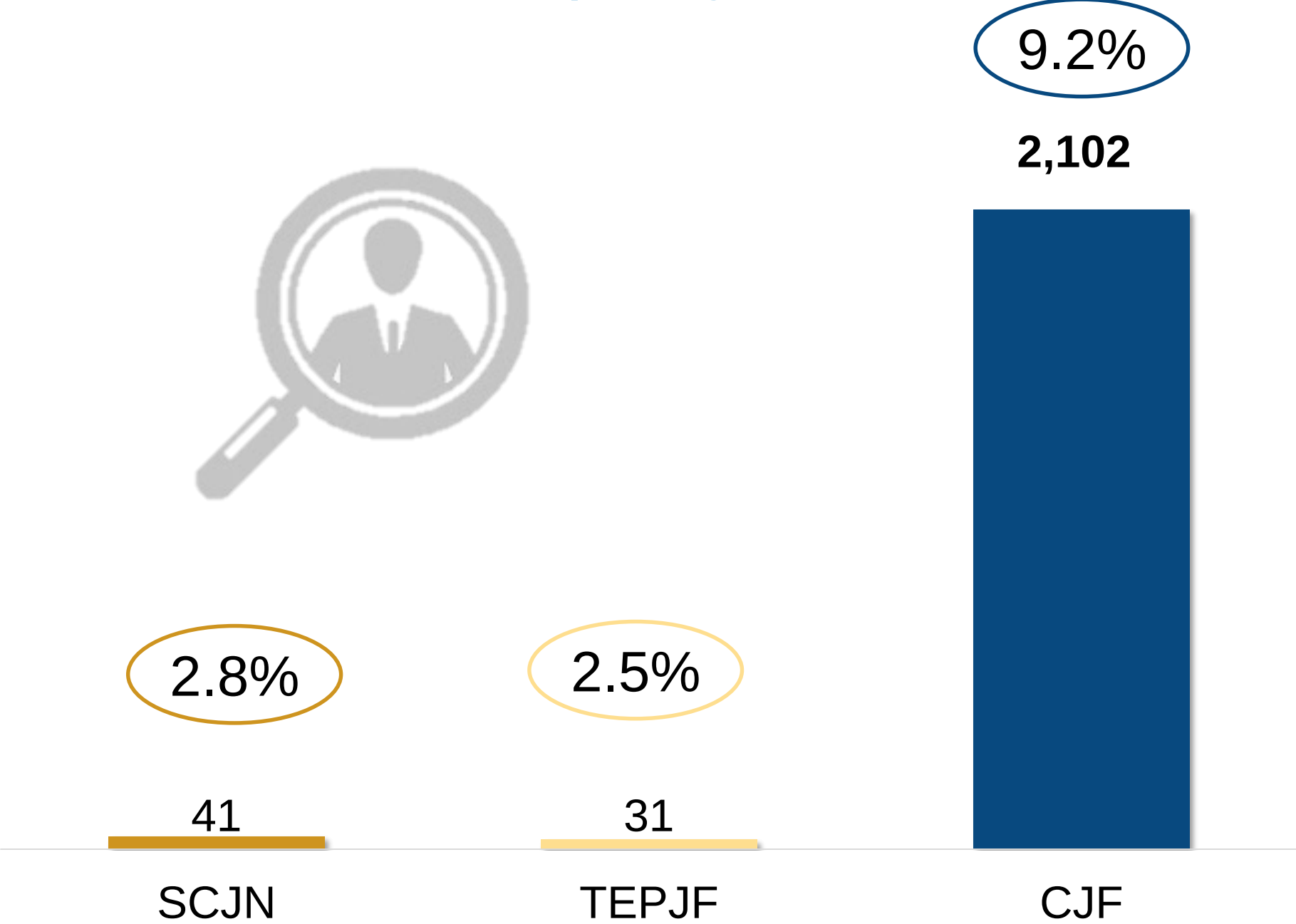


Durante **2019**, **25 442** servidores públicos del Poder Judicial de la Federación estaban **obligados a presentar su declaración patrimonial y de conflicto de interés**, de ellos, **2 174 incumplieron** con esta responsabilidad.

*Servidores públicos obligados a presentar declaración patrimonial y de conflicto de interés, por órgano, 2019*



*Servidores públicos que incumplieron con la obligación de presentar declaración patrimonial y de conflicto de interés, por órgano, 2019*



Nota: las cifras en óvalos representan el porcentaje de servidores públicos que incumplieron respecto de la cantidad de servidores obligados.

Nota: la cantidad de personal encargado de presentar declaración patrimonial en los tres órganos (SCJN, TEPJF, CJF) es la misma que estaba obligada a presentar declaración de conflicto de interés, dicha situación se presenta también en el caso del personal que incumplió dichas responsabilidades.

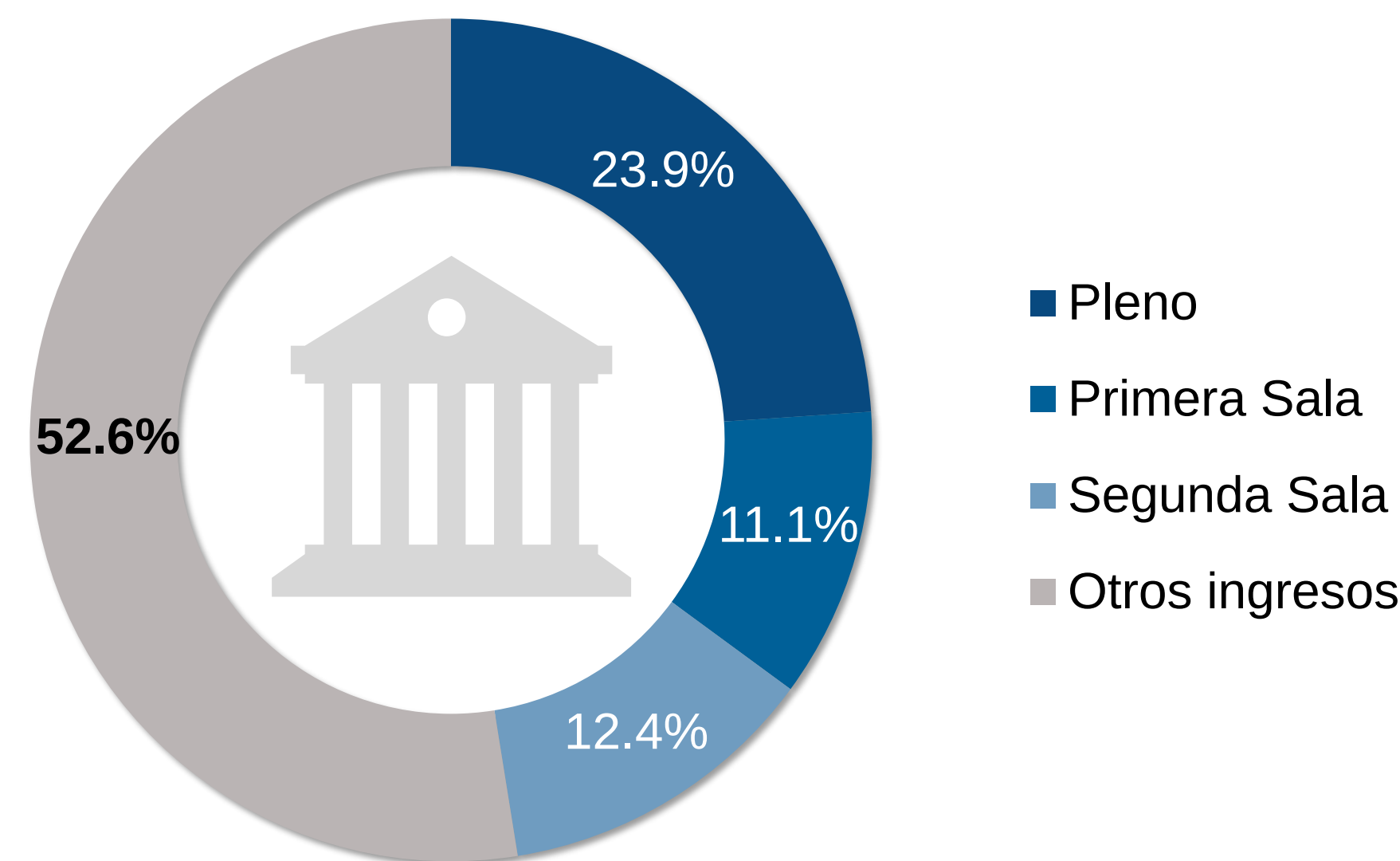




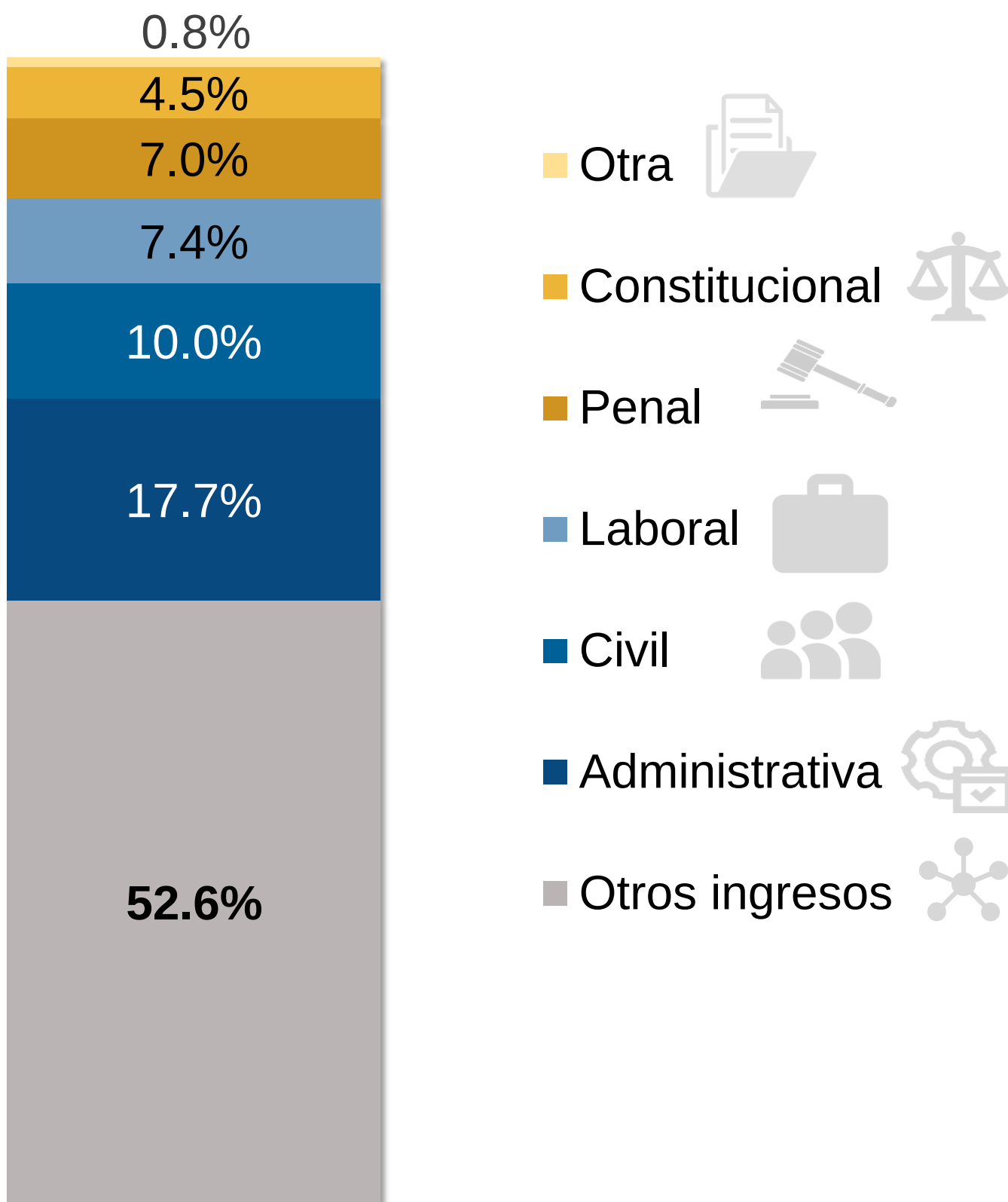
**Suprema Corte de  
Justicia de la Nación**

En **2019**, ingresaron **25 284 asuntos** a la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), y se **resolvieron 21 443**. Lo cual representa un porcentaje de **resolución general** de **84.8 por ciento**. Por órgano al que ingresaron y materia, se presentó el siguiente comportamiento:

*Distribución porcentual de asuntos jurisdiccionales ingresados, según órgano, 2019*



*Distribución porcentual de asuntos jurisdiccionales ingresados, según materia, 2019*



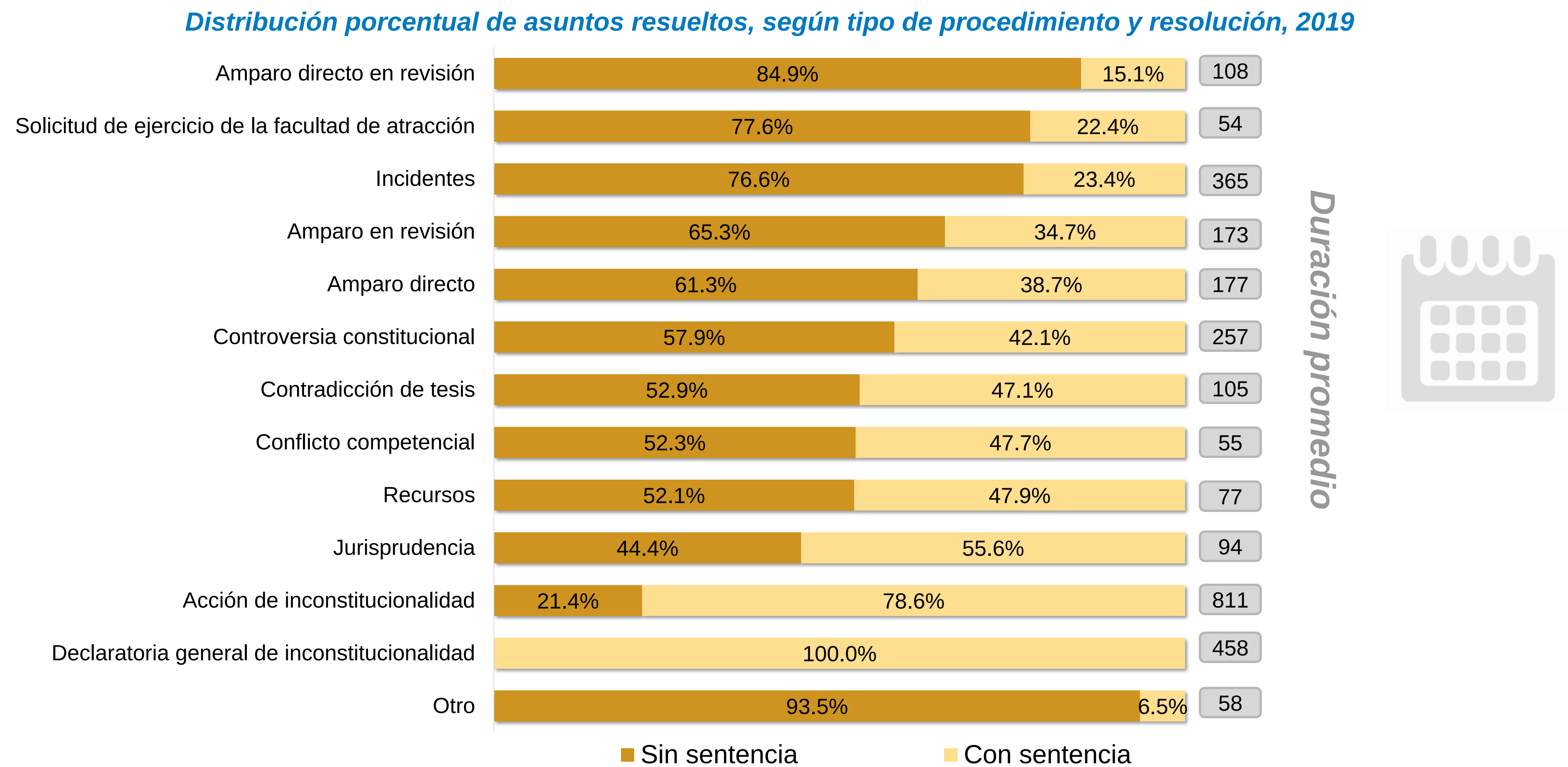
Nota: el porcentaje de resolución se obtiene de la división de los asuntos resueltos entre los asuntos ingresados. Los asuntos resueltos pudieron ingresar en años anteriores. La categoría Otros ingresos se refiere a los asuntos que no se turnan a los Ministros que conforman el Pleno ni a las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Por tipo de procedimiento, en **2019**, los **Amparos Directos en Revisión** representaron la mayor proporción de los **asuntos ingresados** a la SCJN con **40.5%** (10 232) del total, mientras que su proporción en **asuntos resueltos** fue de **38.5%** (8 259):



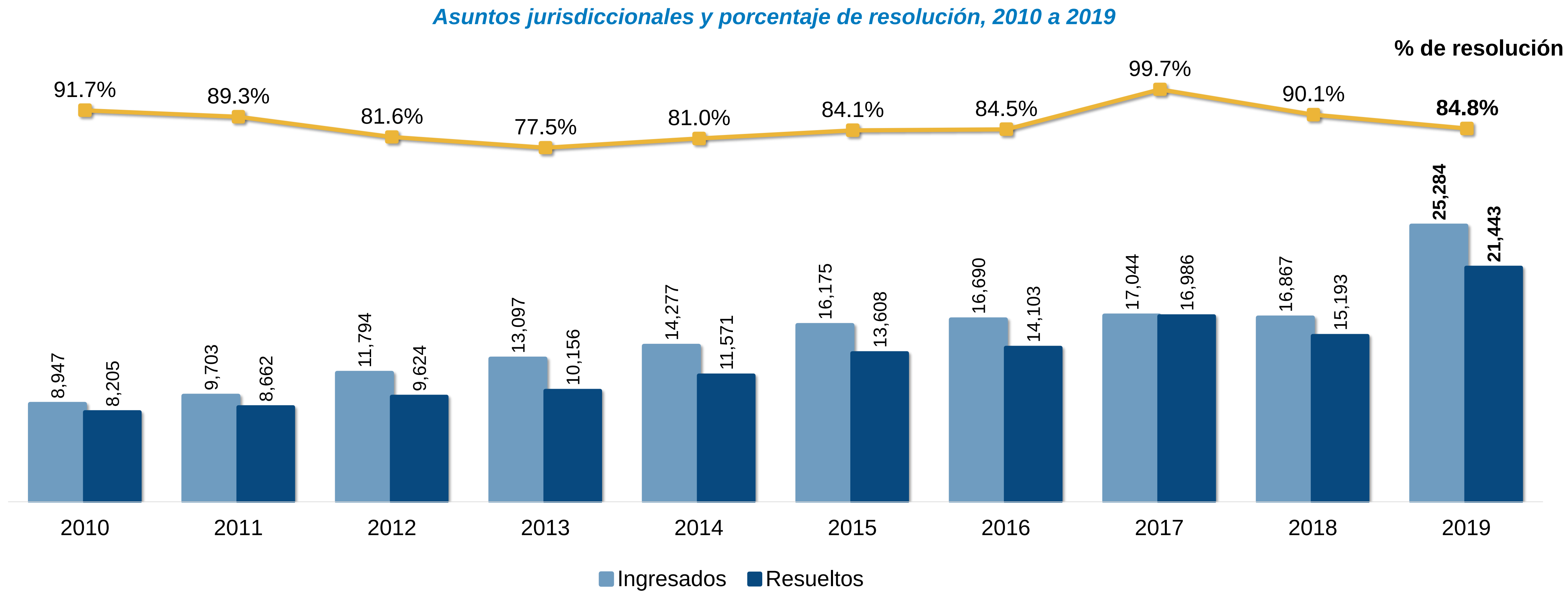


En 2019, de los 21 443 asuntos resueltos, 69.0% se resolvió sin sentencia y 31.0%, con sentencia. Enseguida se muestra el porcentaje por tipo de resolución por cada uno de los tipos de procedimientos en 2019. La duración promedio de resolución se presenta en días naturales.



Nota: no se reportaron asuntos resueltos para el procedimiento de Reconocimiento de inocencia. La duración promedio es en días naturales.

En la siguiente gráfica se presenta la cantidad de **asuntos** por año, de **2010** a **2019**, así como el **porcentaje de resolución**. De 2018 a 2019, la cantidad de **asuntos ingresados** incrementó **49.9%**, mientras que la cantidad de **asuntos resueltos** aumentó **41.1 por ciento**.



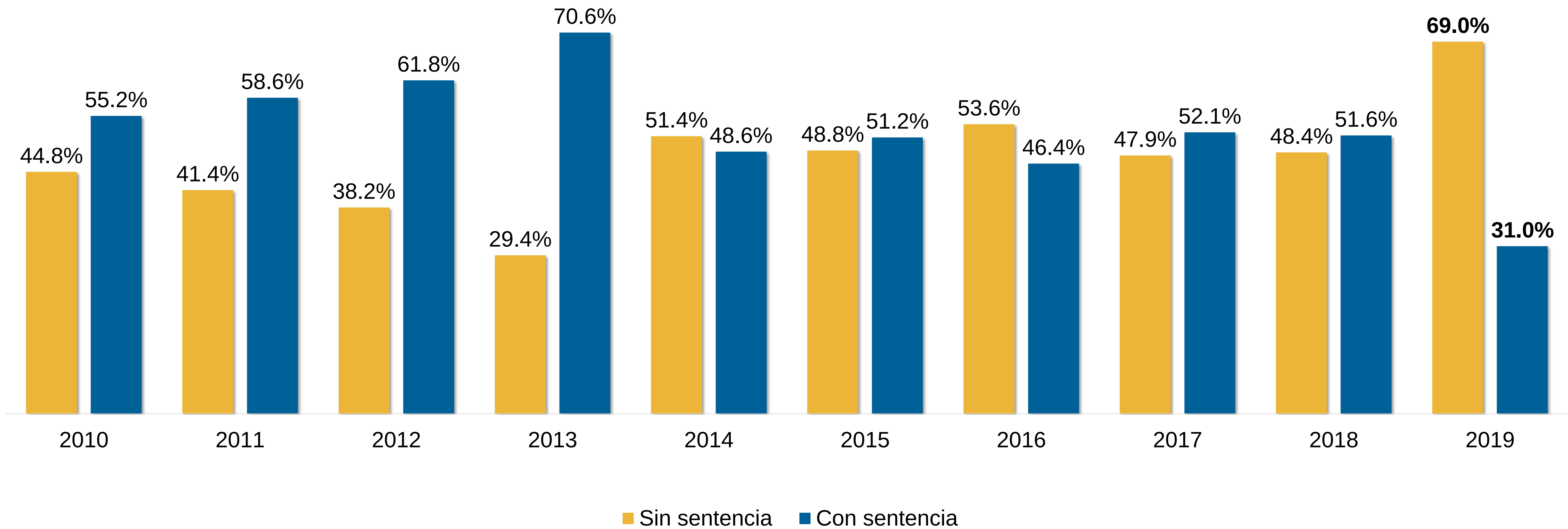
Nota: el porcentaje de resolución se obtiene de la división de los asuntos resueltos entre los asuntos ingresados. Los asuntos resueltos pudieron ingresar en años anteriores.



En cuanto al **tipo de resolución**, a lo largo del tiempo, en **2019** se observa el mayor porcentaje de **asuntos resueltos sin sentencia** (69.0%), mientras que el menor se registró en **2013** con **29.4 por ciento**.

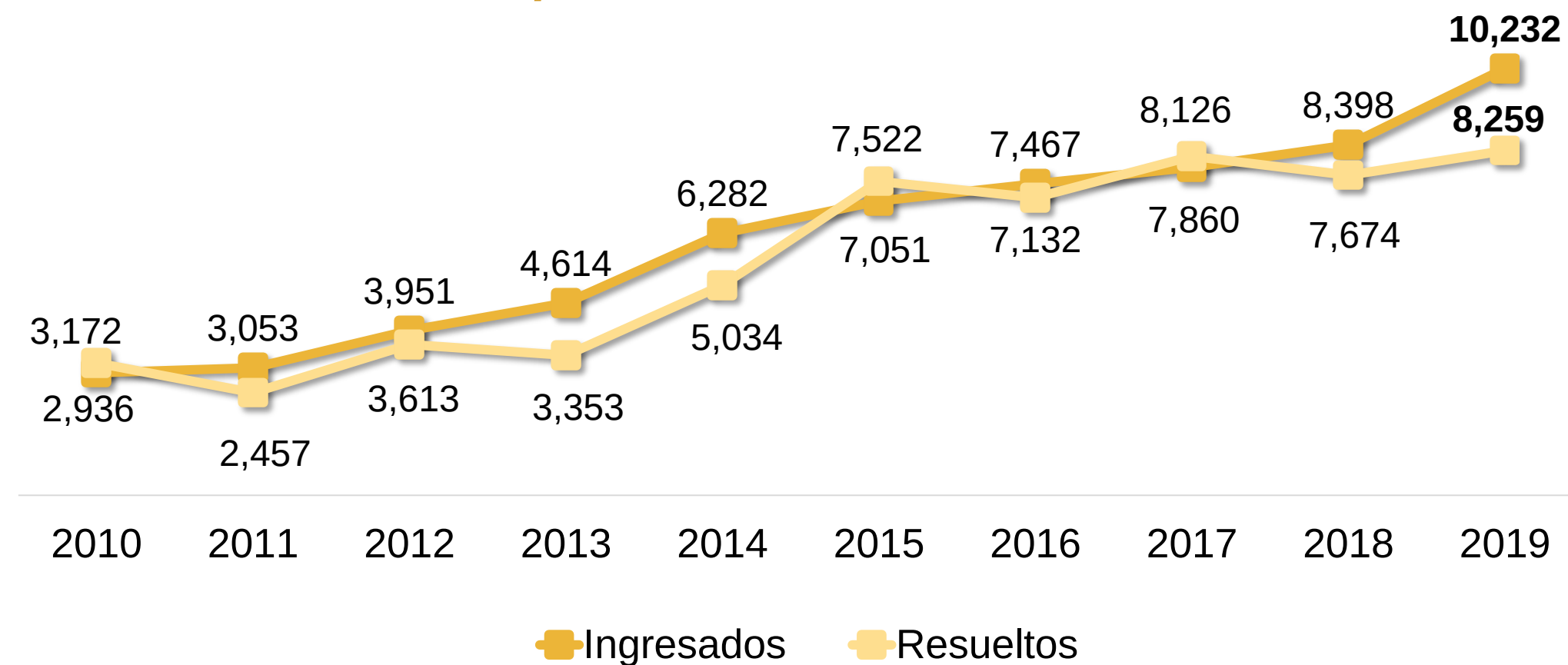


*Distribución porcentual de asuntos resueltos, según tipo de resolución, 2010 a 2019*

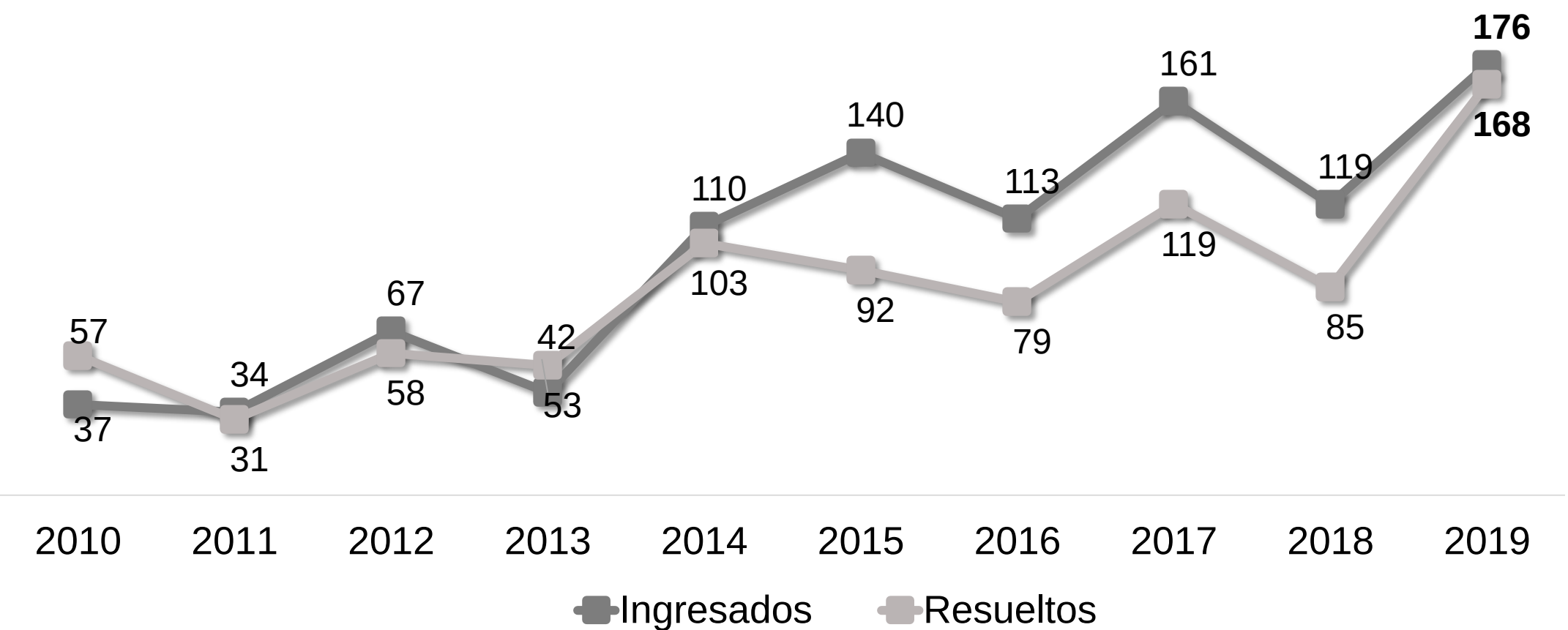


A continuación se muestra la **evolución histórica** de los **asuntos ingresados y resueltos** para los **Amparos directos en revisión, Acciones de inconstitucionalidad, Controversias constitucionales y Conflictos competenciales**:

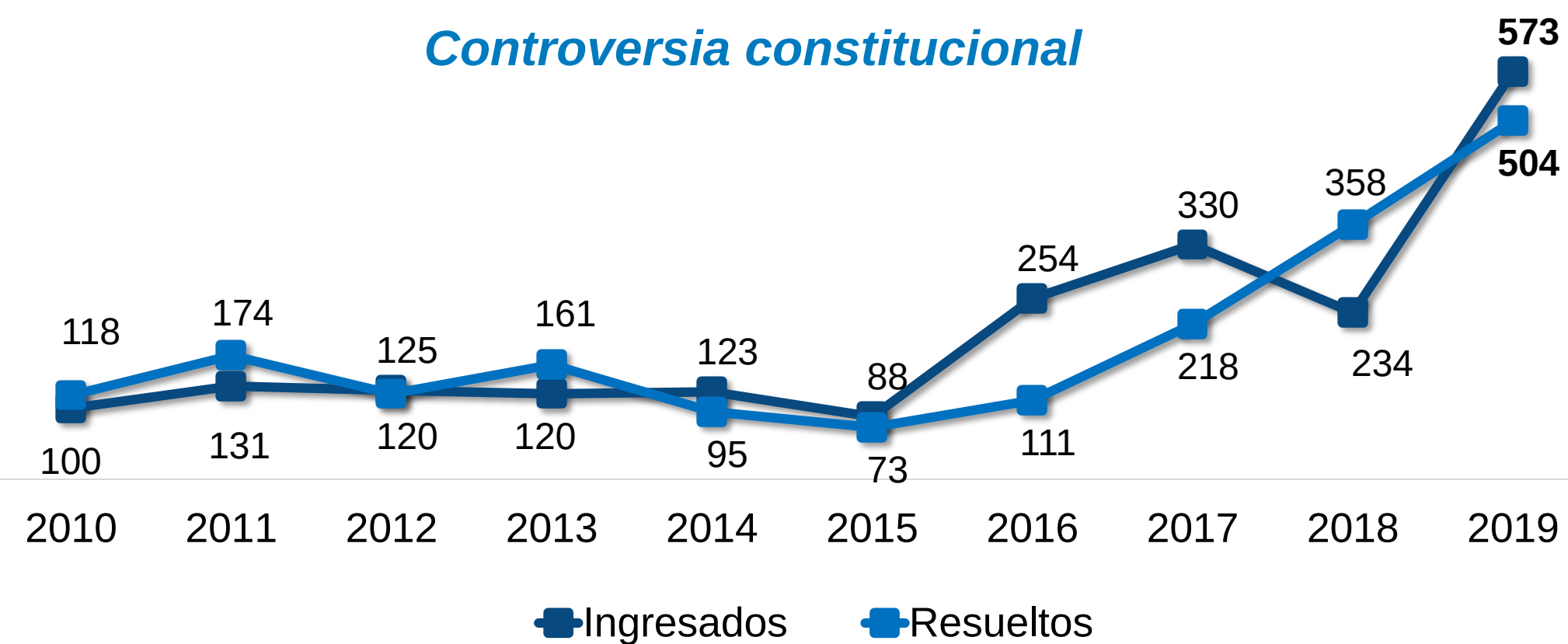
*Amparo directo en revisión*



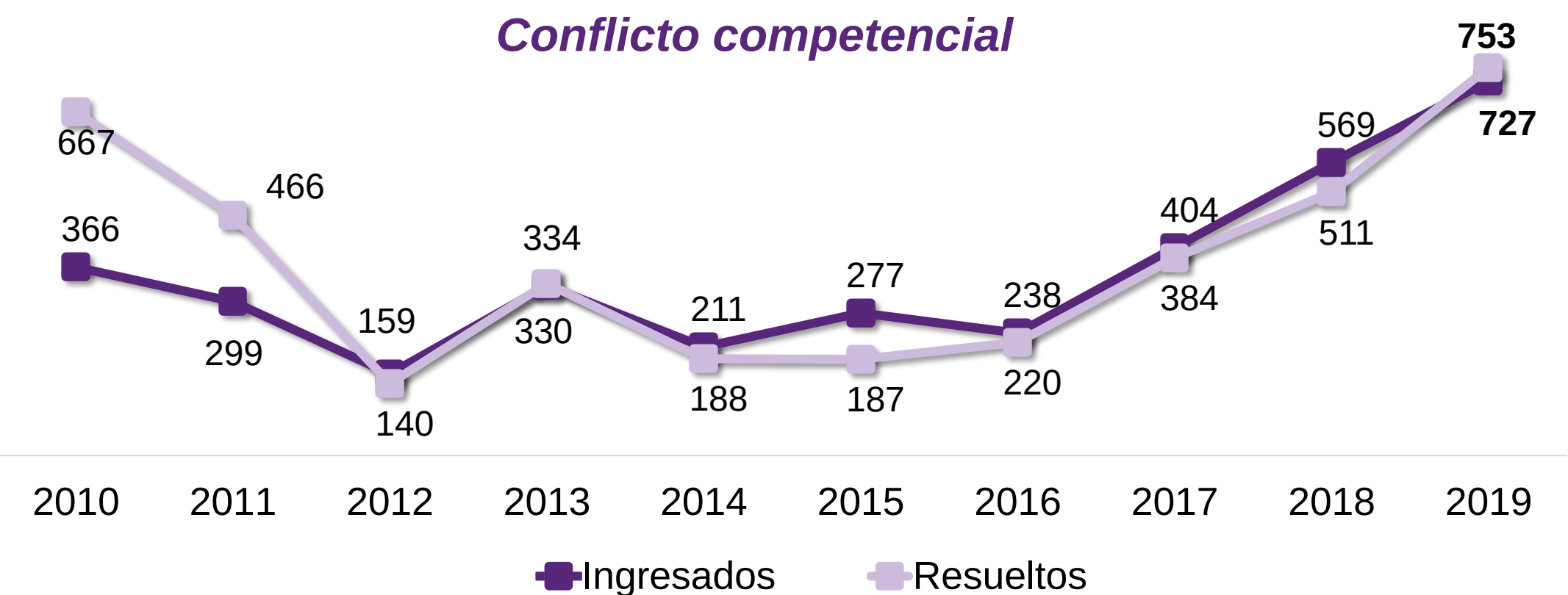
*Acción de inconstitucionalidad*



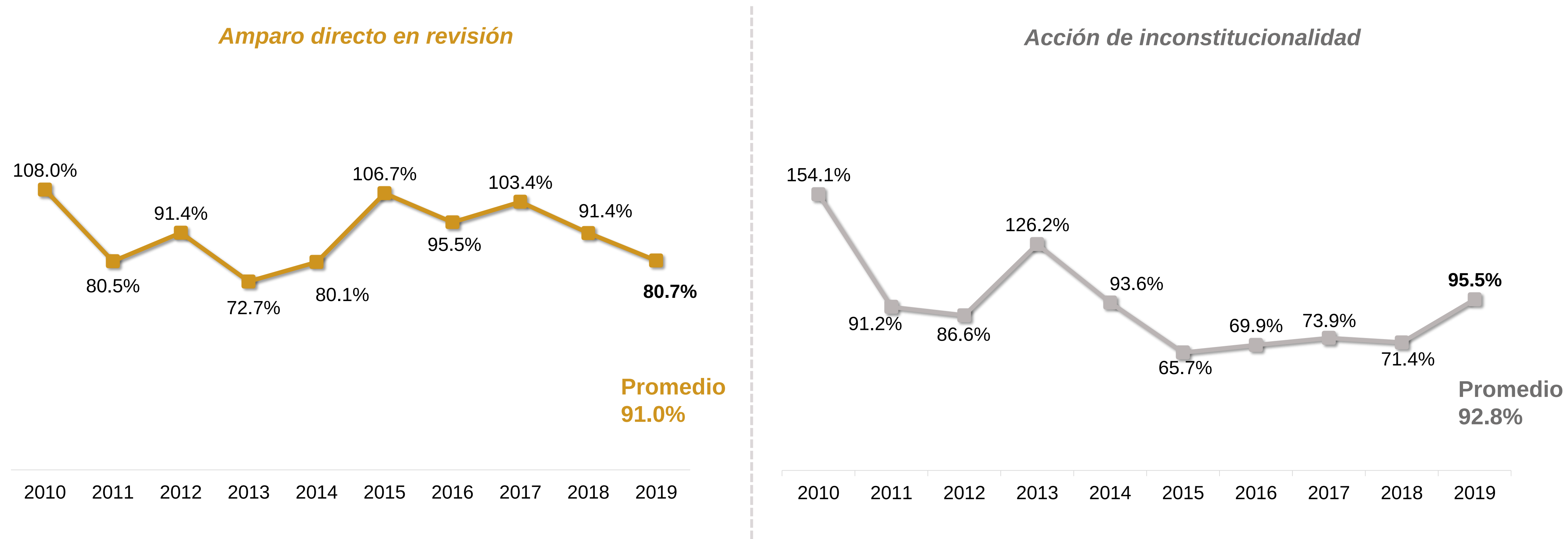
*Controversia constitucional*



*Conflicto competencial*



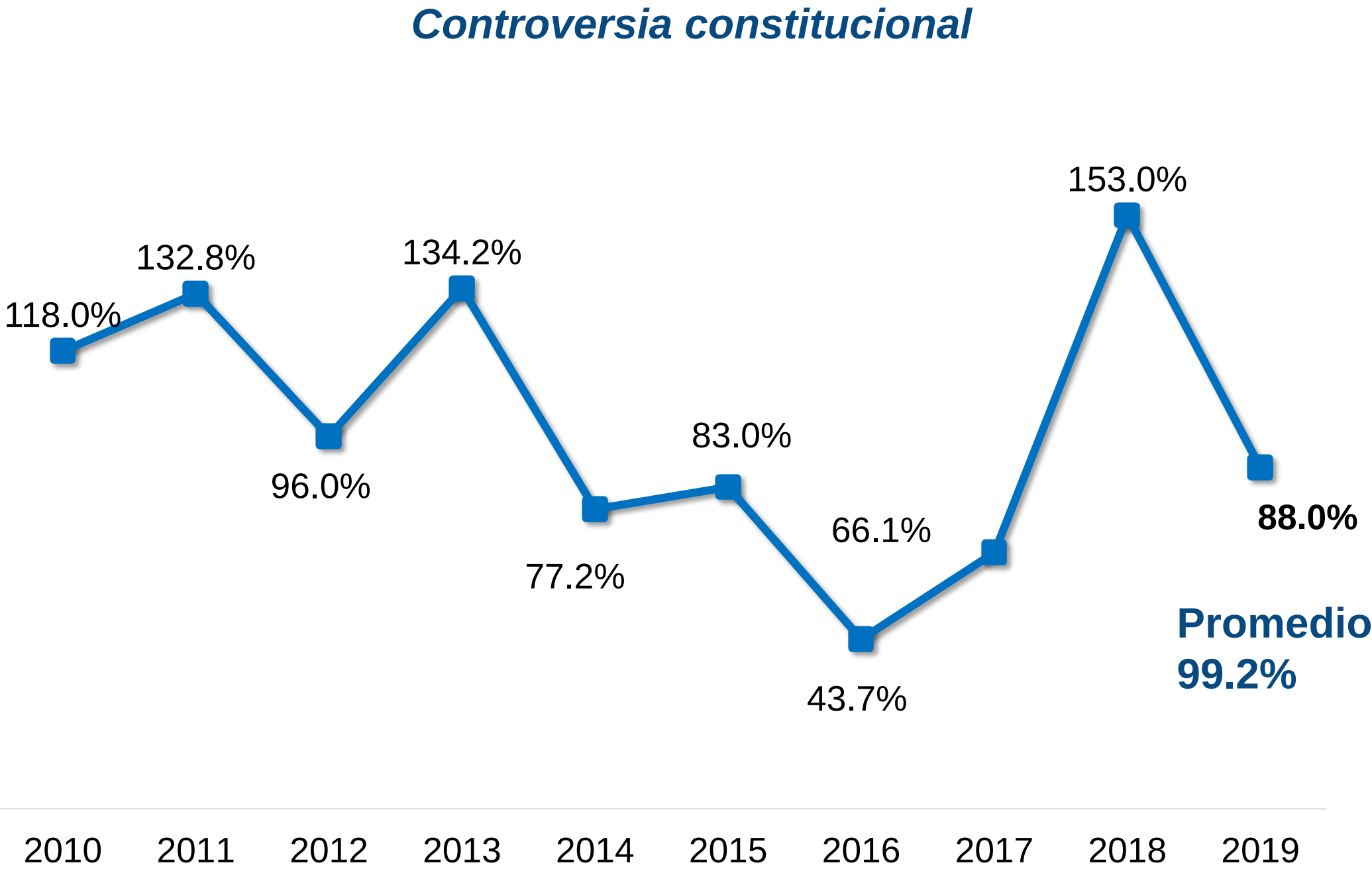
Respecto del porcentaje de resolución de estos tipos de procedimientos, enseguida se presenta la serie histórica. De **2018 a 2019**, se observa un **decremento** de **10.7** puntos porcentuales en los **Amparos directos en revisión** y un **aumento** de **24.1** puntos en las **Acciones de inconstitucionalidad**.



Nota: el porcentaje de resolución se obtiene de la división de los asuntos resueltos entre los asuntos ingresados durante el año de referencia. Las cifras pueden ser mayores al 100 por ciento debido a que se resolvieron asuntos ingresados en años anteriores.



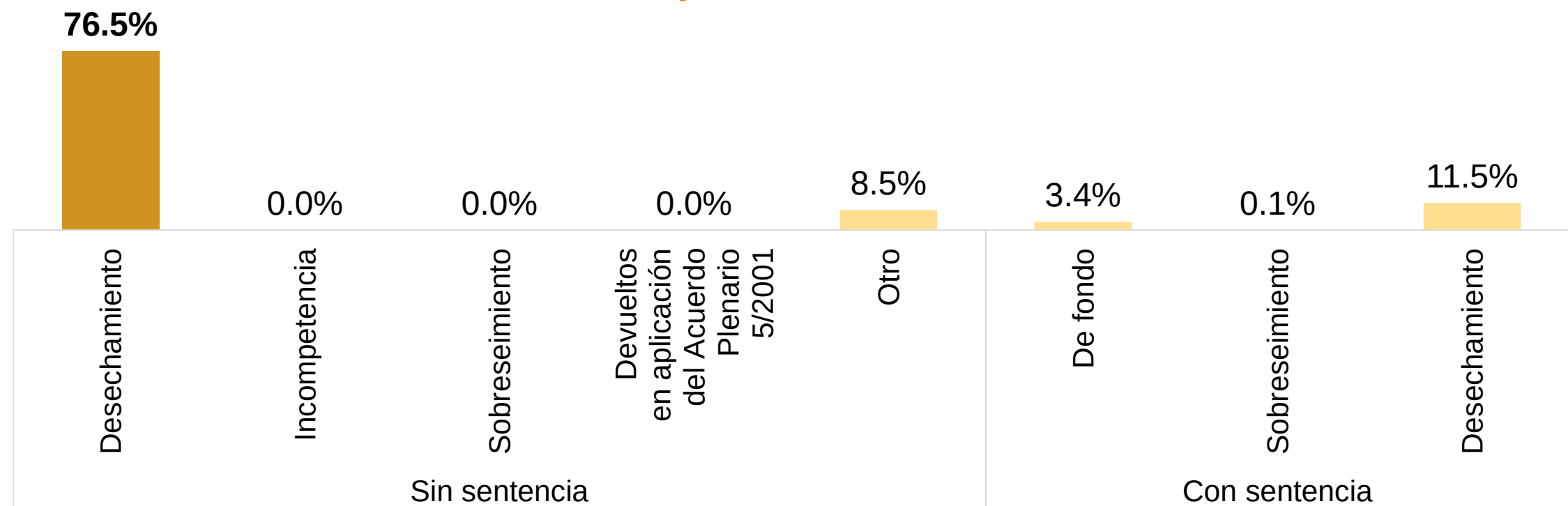
Respecto del porcentaje de resolución de estos tipos de procedimientos, enseguida se presenta la serie histórica. De **2018** a **2019**, se observa un **decremento** de **65.0** puntos porcentuales en las **Controversias constitucionales**, mientras que en los **Conflictos competenciales** se registró un **aumento** de **13.8** puntos.



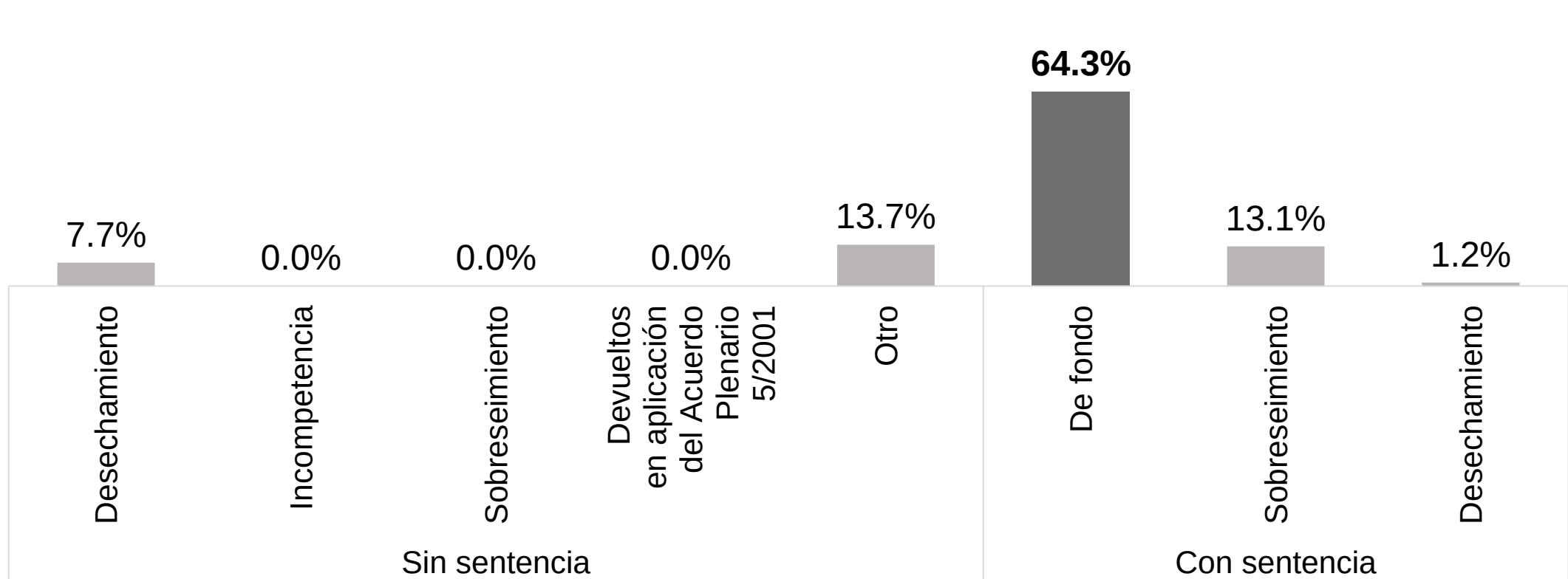
Nota: el porcentaje de resolución se obtiene de la división de los asuntos resueltos entre los asuntos ingresados durante el año de referencia. Las cifras pueden ser mayores al 100 por ciento debido a que se resolvieron asuntos ingresados en años anteriores.

En relación con el tipo de resolución, en **2019**, los Amparos directos en revisión se resolvieron mayormente sin sentencia por **desechamiento** (76.5%), las **Acciones de inconstitucionalidad** con sentencia de fondo (64.3%), las **Controversias constitucionales** sin sentencia de otro tipo (41.1%), y los **conflictos competenciales** con sentencia de fondo (47.7 por ciento).

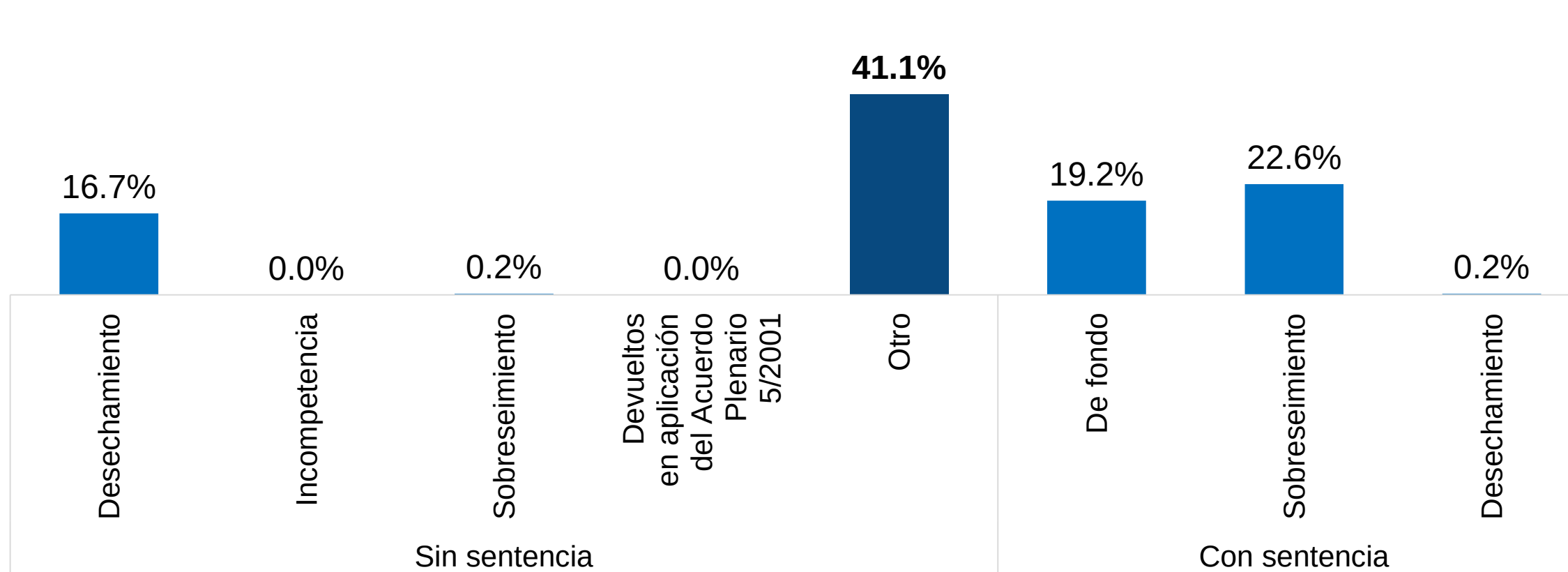
Amparo directo en revisión



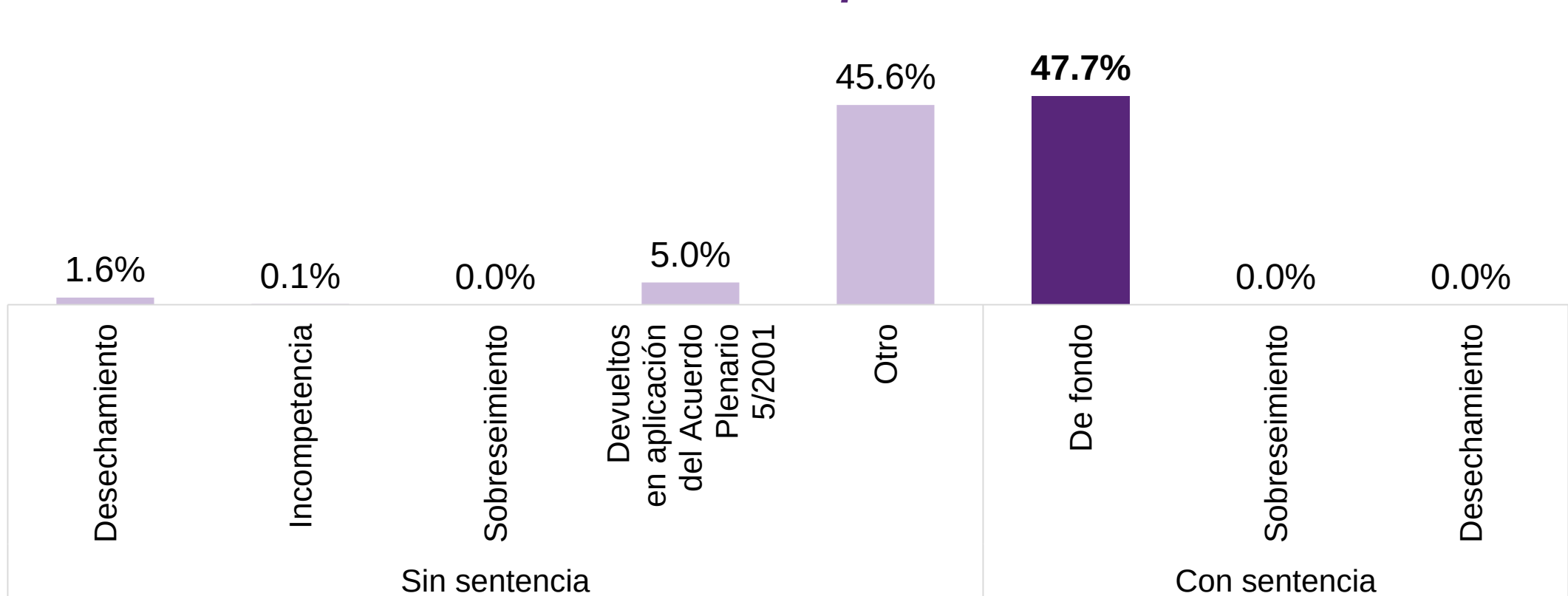
Acción de inconstitucionalidad



Controversia constitucional



Conflicto competencial





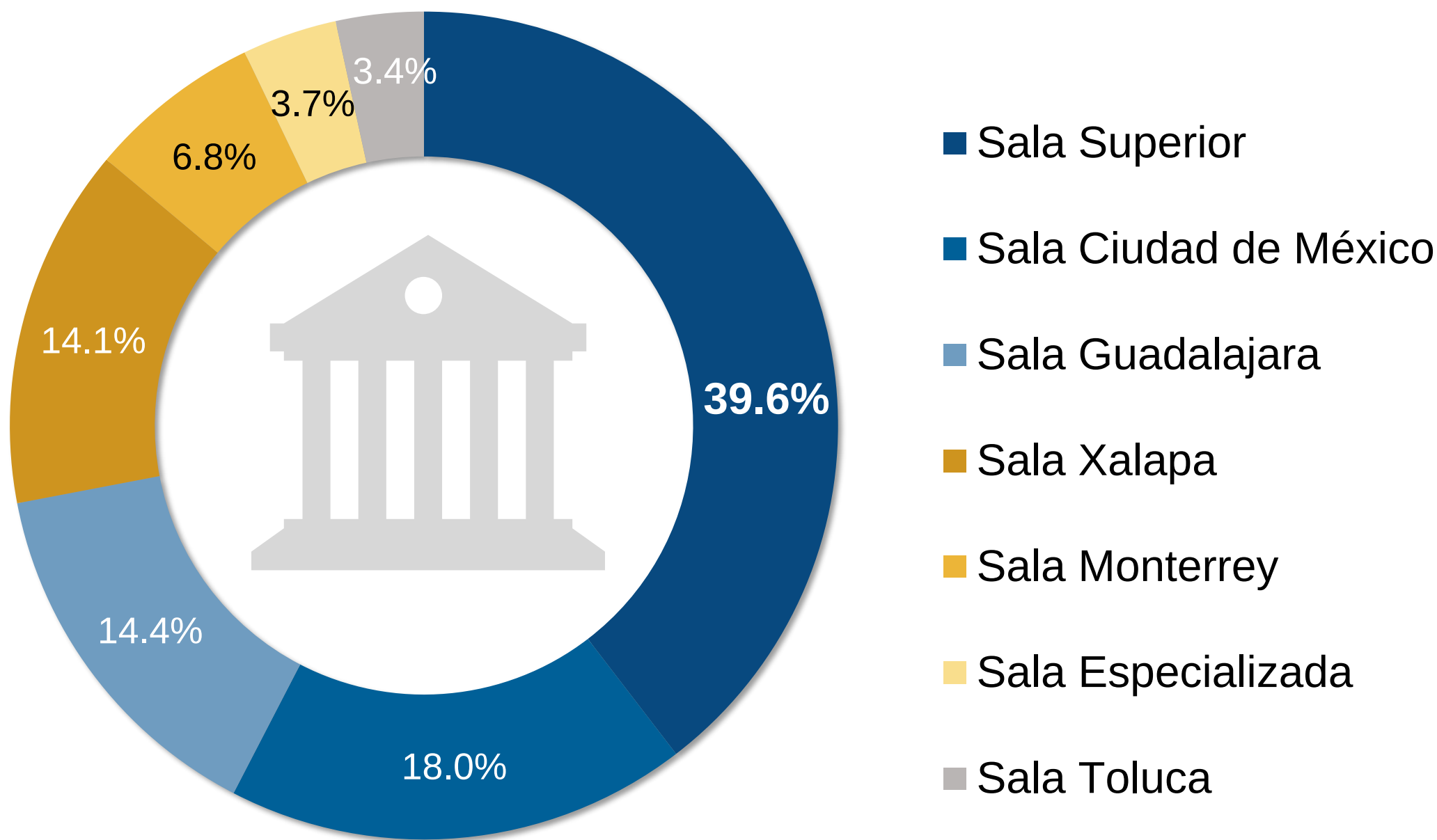


# **Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**

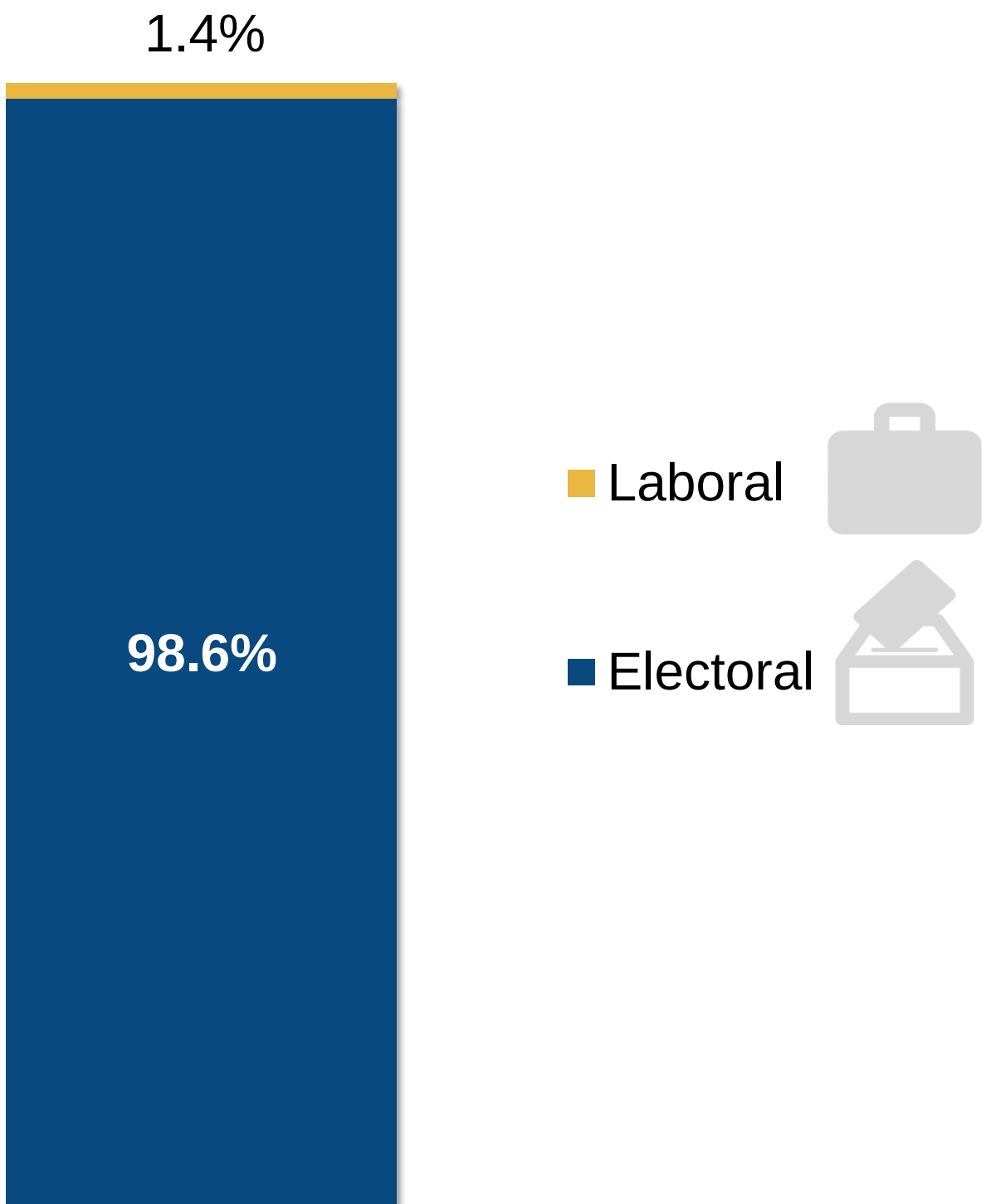


En **2019**, ingresaron **8 123 asuntos** al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), y se resolvieron **7 785**. Lo cual representa un porcentaje de **resolución general** de **95.8 por ciento**. Por **sala** a la que ingresaron y **materia**, se presentó la siguiente distribución:

*Distribución porcentual de asuntos jurisdiccionales  
ingresados, según sala, 2019*

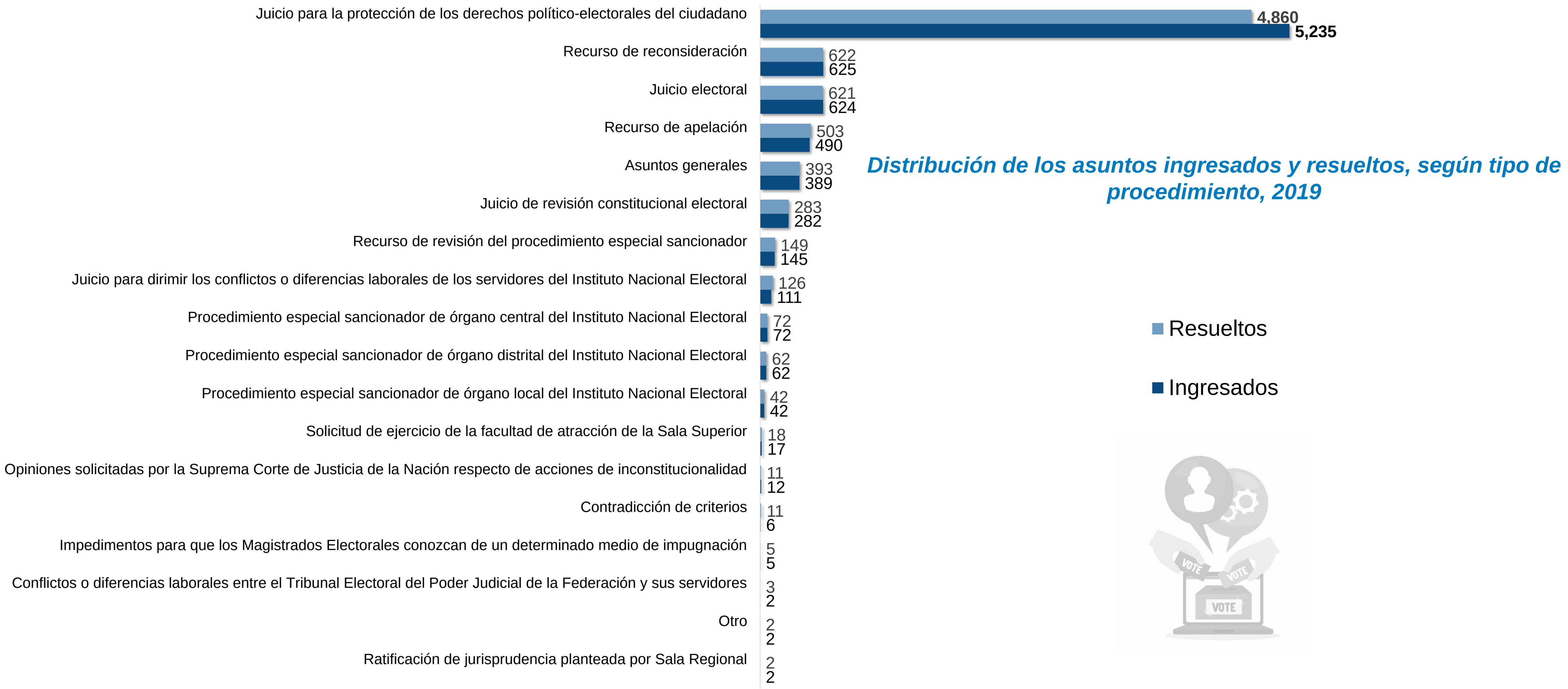


*Distribución porcentual de asuntos jurisdiccionales  
ingresados, según materia, 2019*



Nota: el porcentaje de resolución se obtiene de la división de los asuntos resueltos entre los asuntos ingresados. Los asuntos resueltos pudieron ingresar en años anteriores.

Por tipo de procedimiento, en **2019**, el **Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano** representó la mayor proporción de los **asuntos ingresados** al TEPJF con **64.5%** (5 235) del total, y su proporción de **asuntos resueltos** fue de **62.4%** (4 860):



En los asuntos ingresados en 2019, la materia de impugnación más frecuente fue la **Negativa a afiliar a militantes de partidos políticos**, la cual estuvo presente en **3 234 asuntos**.

*Distribución de asuntos ingresados, según materia de impugnación, 2019*





En 2019, de los 7 785 asuntos resueltos, 67.0% fue no resuelto de fondo, y 33.0% resuelto de fondo. Enseguida se muestra el porcentaje por tipo de resolución para cada tipo de procedimiento en 2019, así como la duración promedio de resolución en días naturales.

Distribución porcentual de asuntos resueltos, según tipo de procedimiento y resolución, 2019

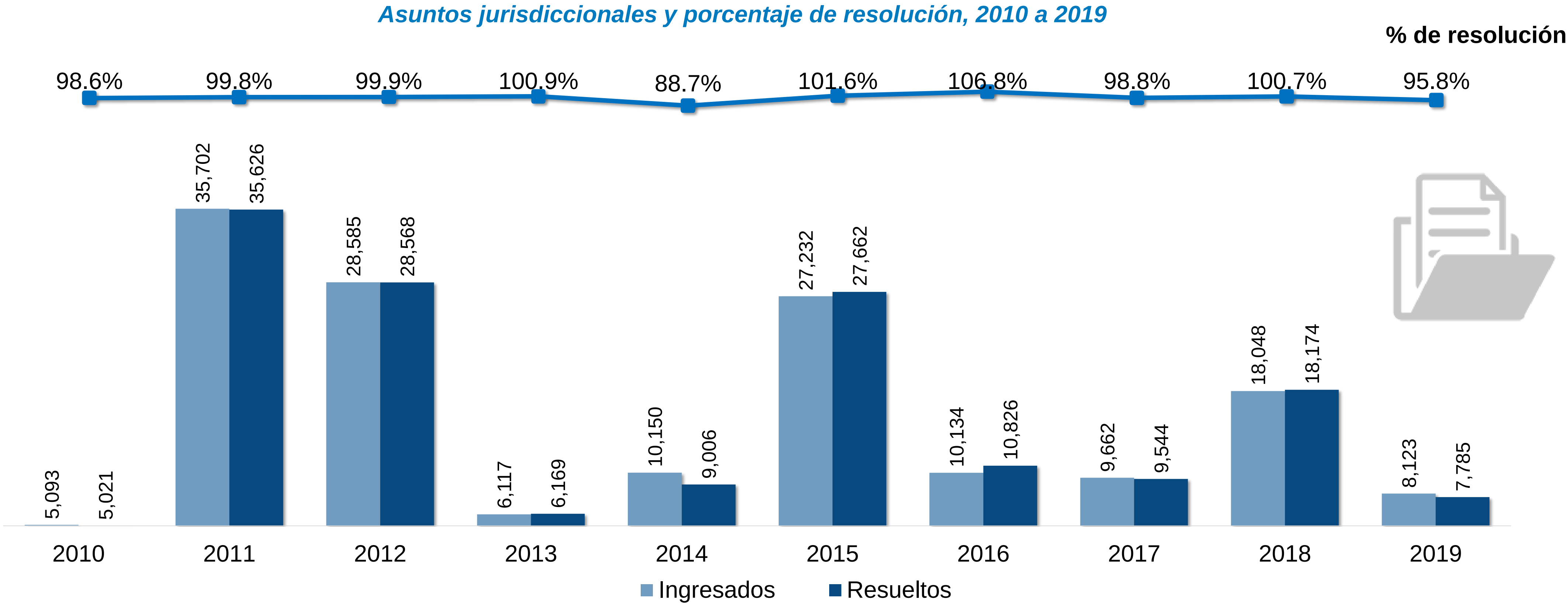


Duración promedio



Nota: la duración promedio es en días naturales.

En la siguiente gráfica se presenta la cantidad de asuntos por año, de 2010 a 2019, así como el porcentaje de resolución. De 2018 a 2019, la cantidad de **asuntos ingresados** disminuyó **55.0%**, mientras que la cantidad de **asuntos resueltos** registró un decremento de **57.2 por ciento**.

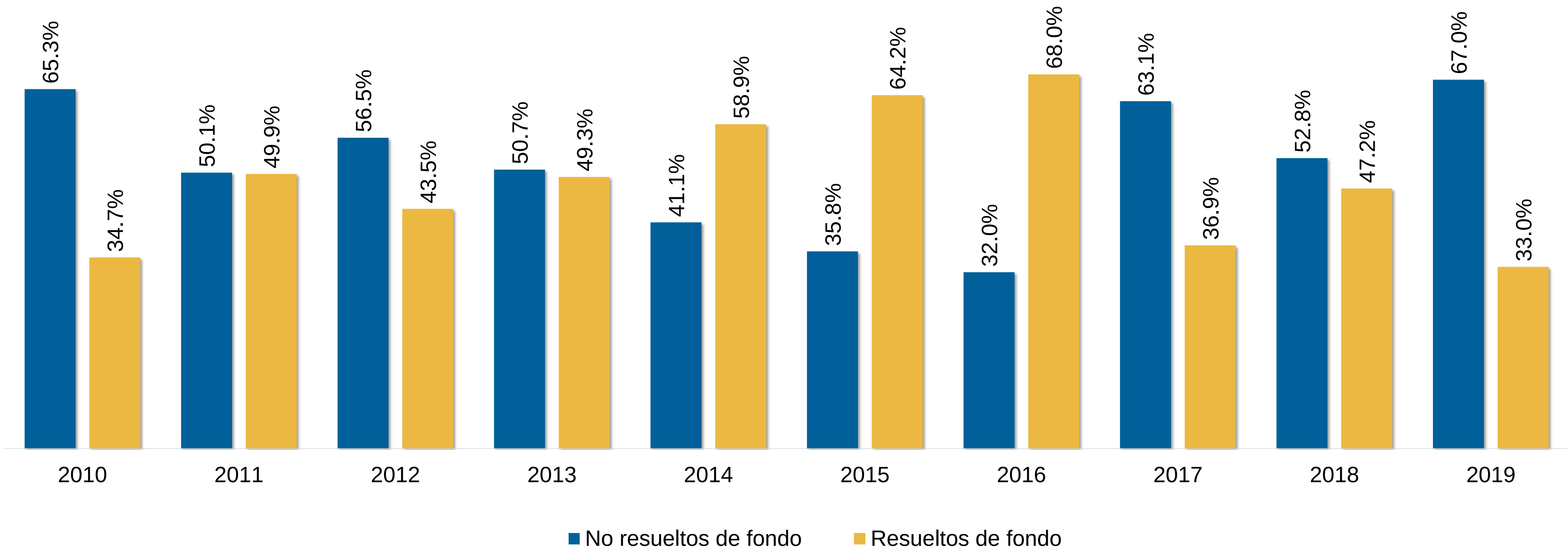


Nota: el porcentaje de resolución se obtiene de la división de los asuntos resueltos entre los asuntos ingresados. Los asuntos resueltos pudieron ingresar en años anteriores.



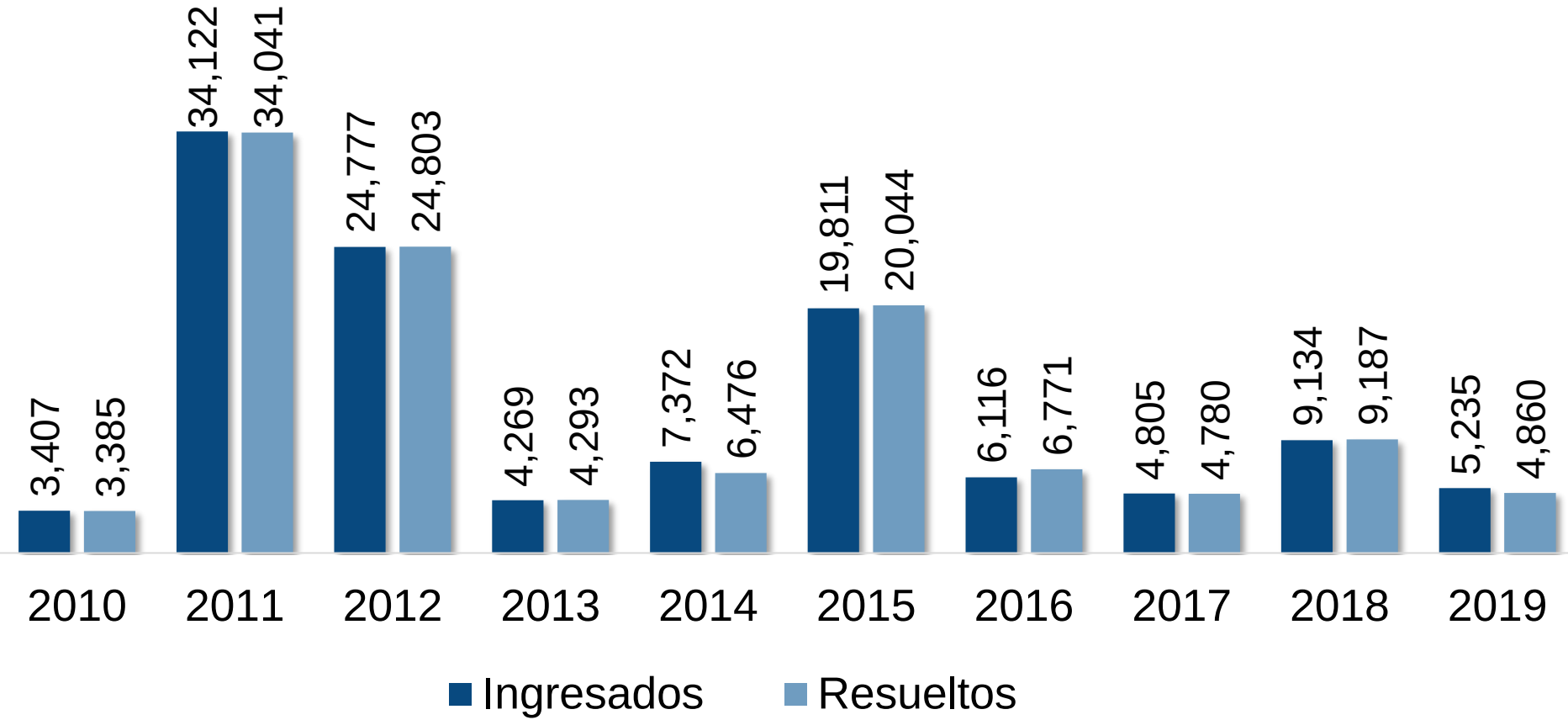
En cuanto al tipo de resolución a lo largo del tiempo, en **2019** se observa el mayor porcentaje de **asuntos no resueltos de fondo** (67.0%), mientras que el menor se registró en **2016** con **32.0 por ciento**.

*Distribución porcentual de asuntos resueltos, según tipo de resolución, 2010 a 2019*

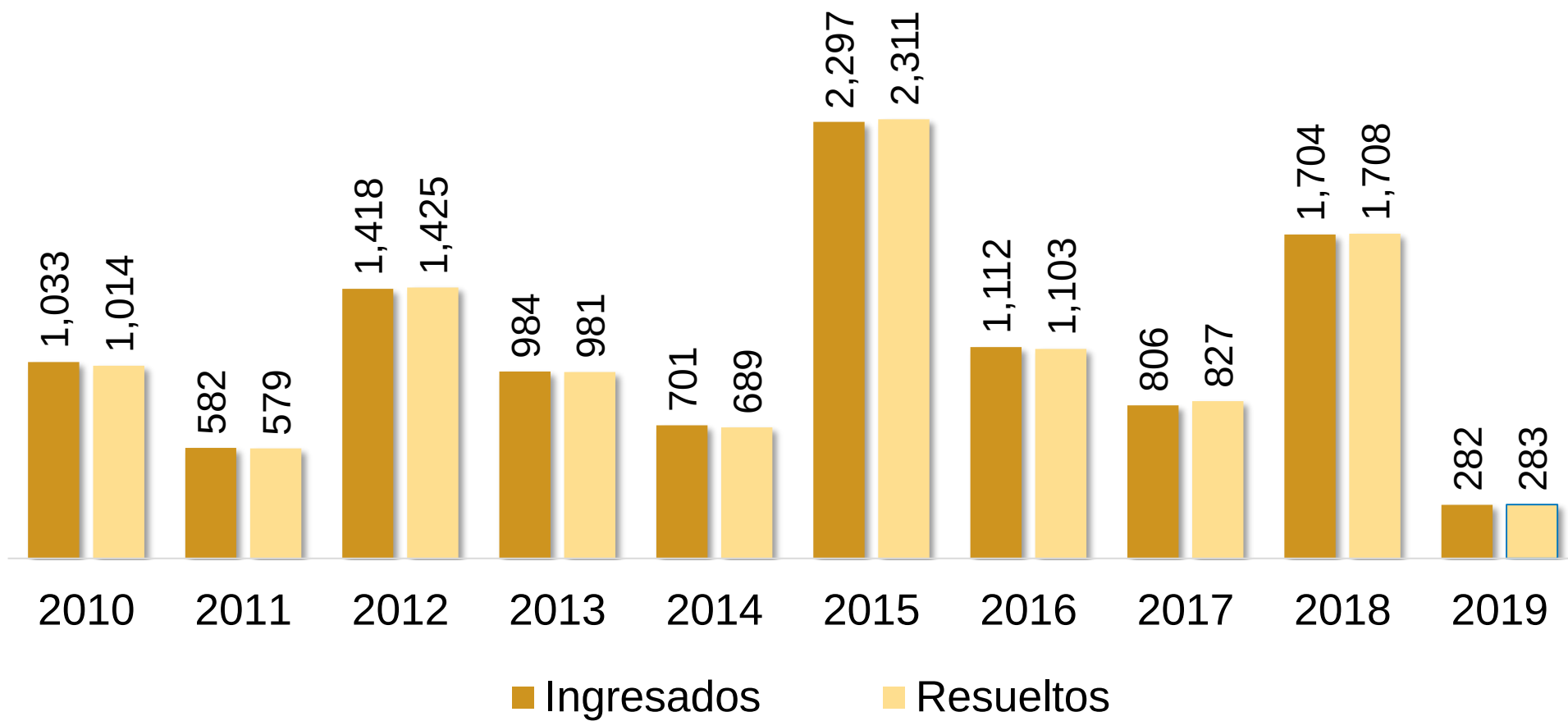


A continuación se muestra la **evolución histórica** de los **asuntos ingresados y resueltos** de los **Juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, Juicios de revisión constitucional electoral y Recursos de reconsideración**:

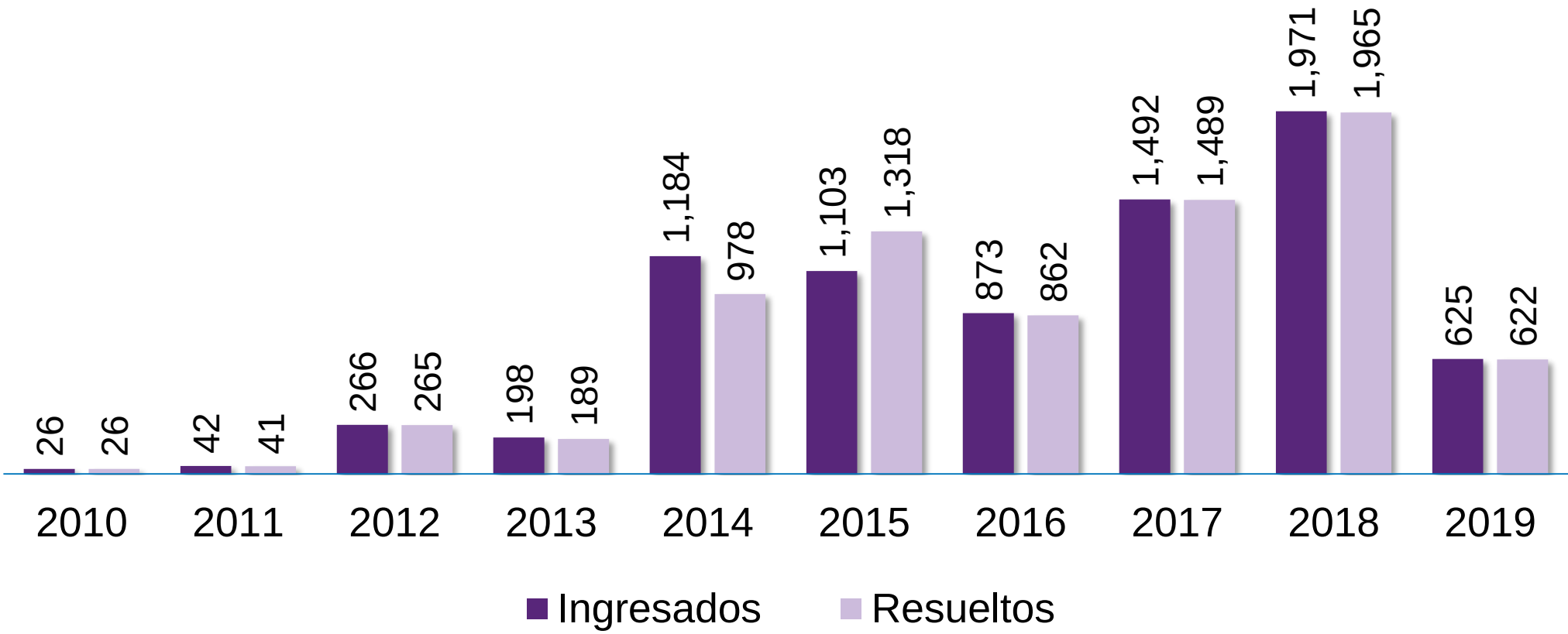
*Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano*



*Juicio de revisión constitucional electoral*

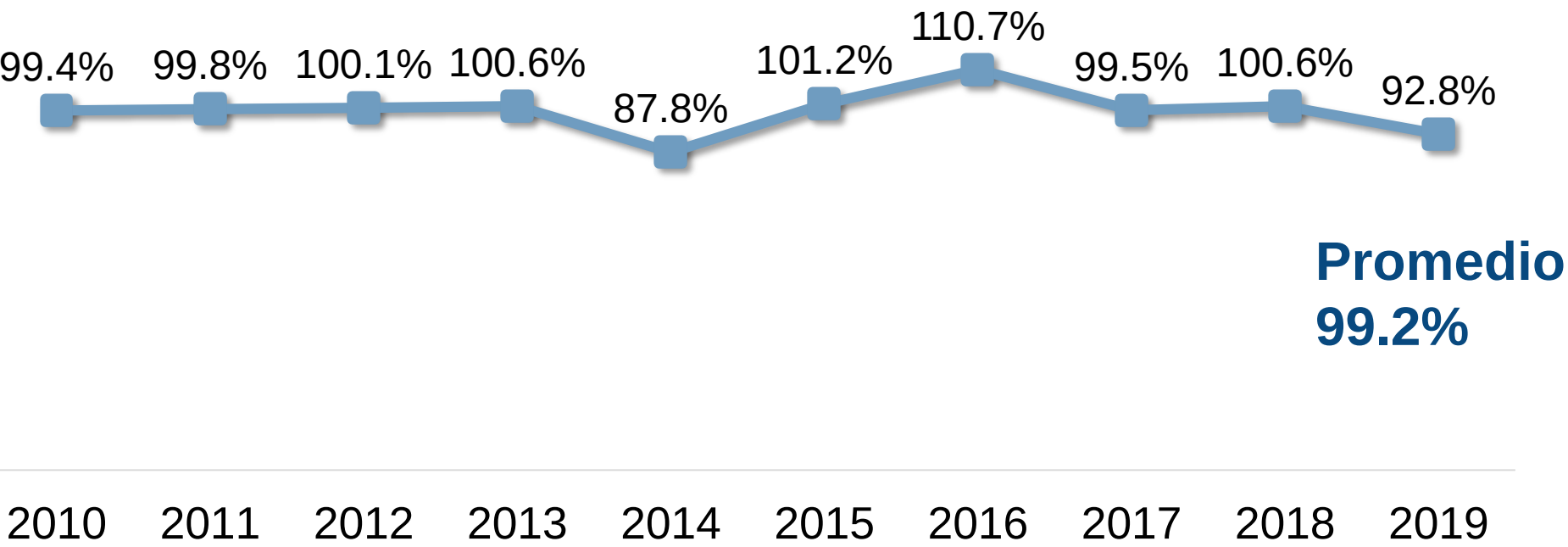


*Recurso de reconsideración*

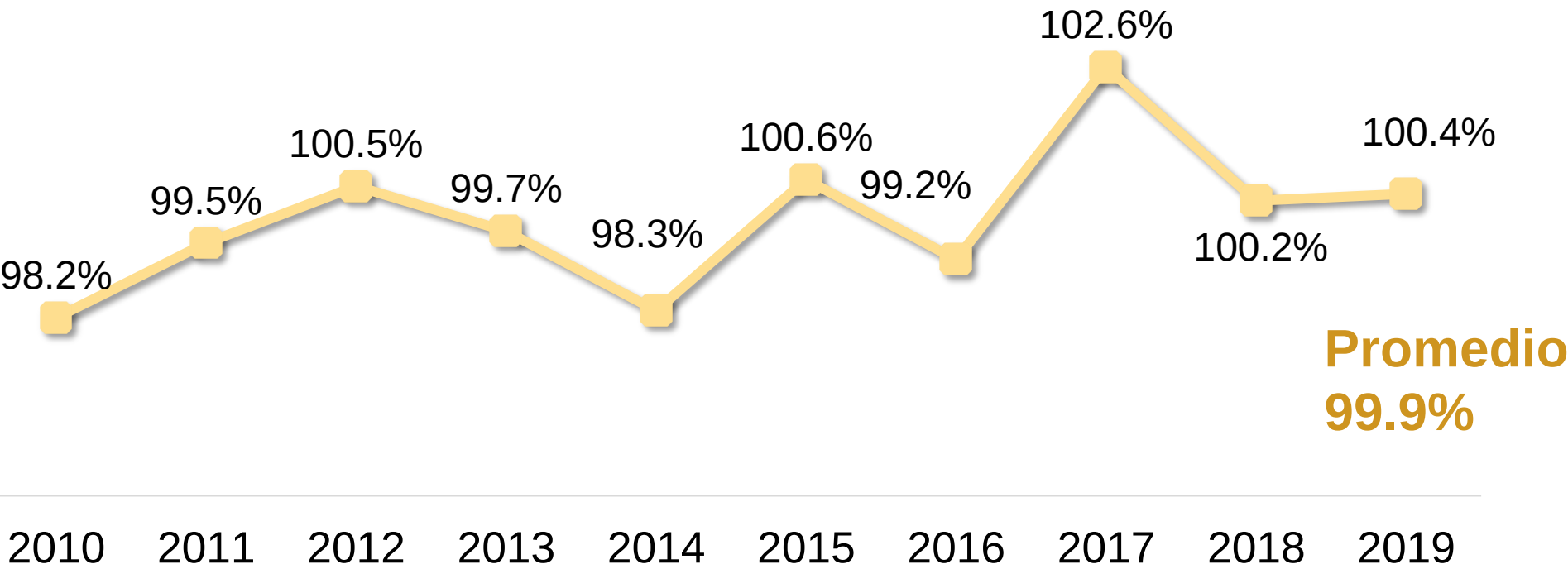


Respecto del porcentaje de resolución de estos tipos de procedimientos, enseguida se presenta la **serie histórica**. De **2018** a **2019**, se observa una **disminución 7.8** puntos porcentuales en los Juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano y de **0.2** puntos para los Recursos de reconsideración, así como un **aumento** de **0.2** puntos porcentuales en los Juicios de revisión constitucional electoral.

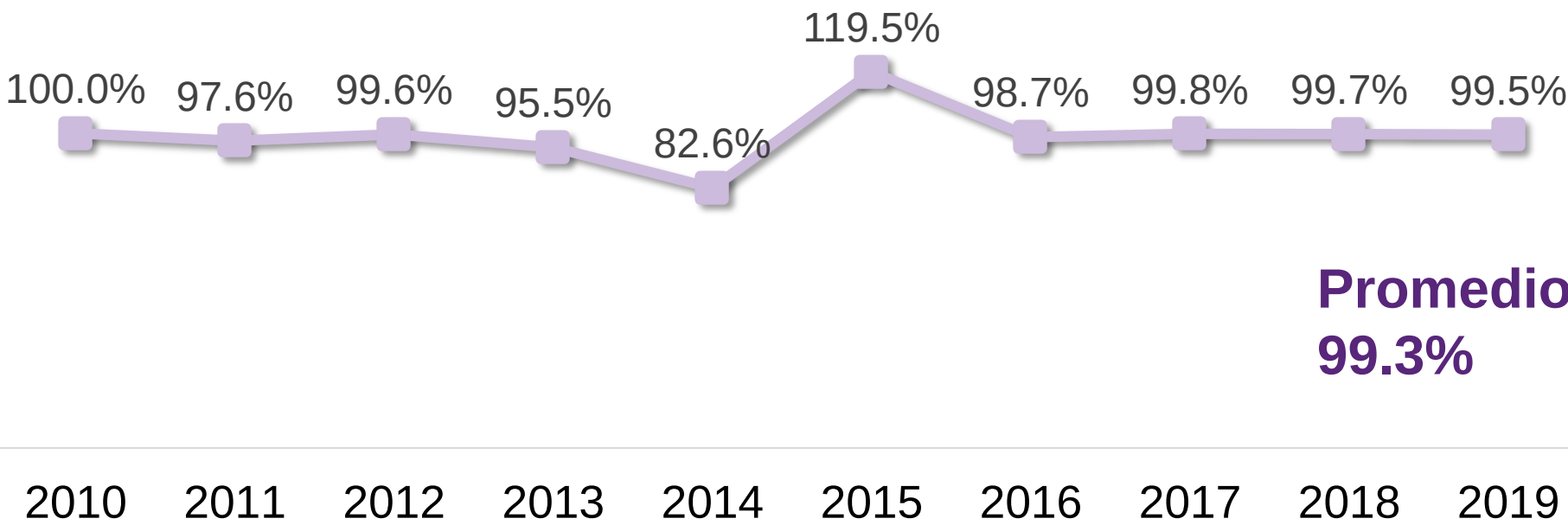
*Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano*



*Juicio de revisión constitucional electoral*



*Recurso de reconsideración*

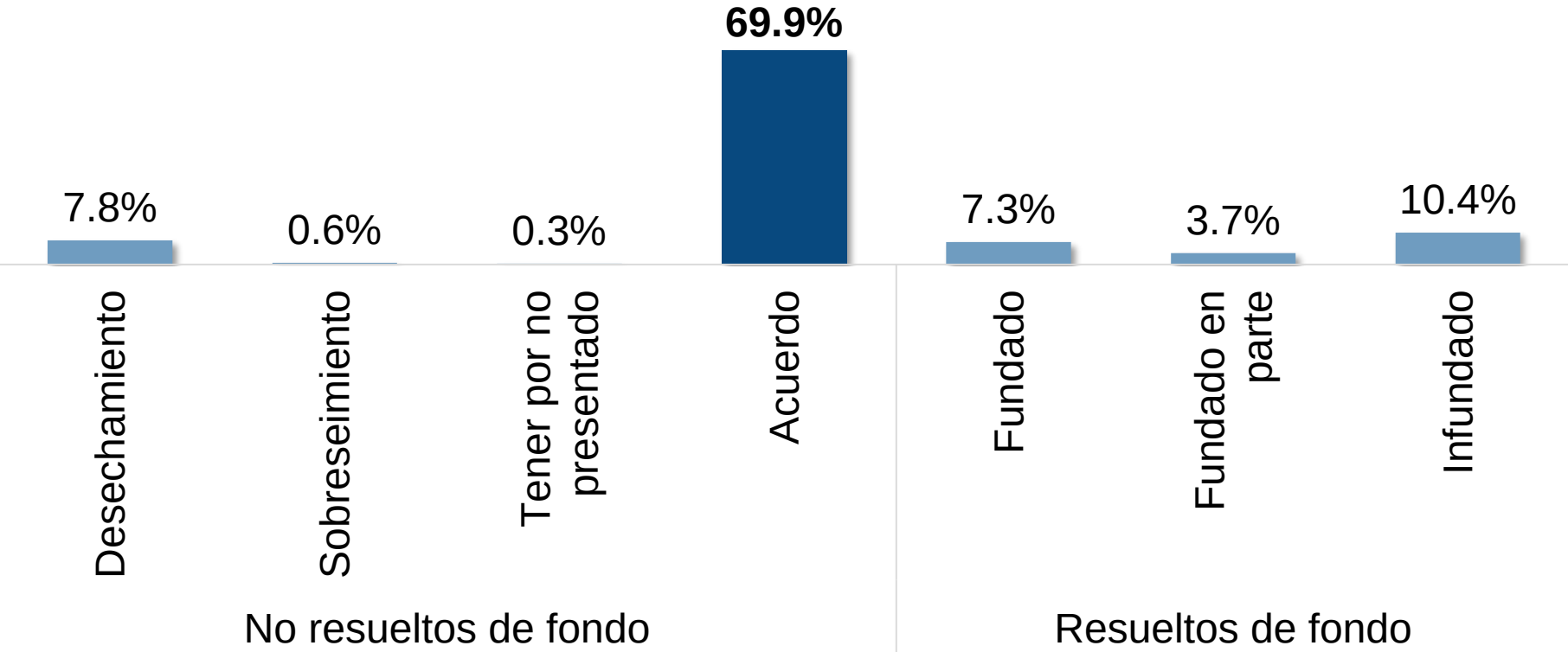


Nota: el porcentaje de resolución se obtiene de la división de los asuntos resueltos entre los asuntos ingresados. Las cifras pueden ser mayores al 100 por ciento, debido a que se resolvieron asuntos ingresados en años anteriores.

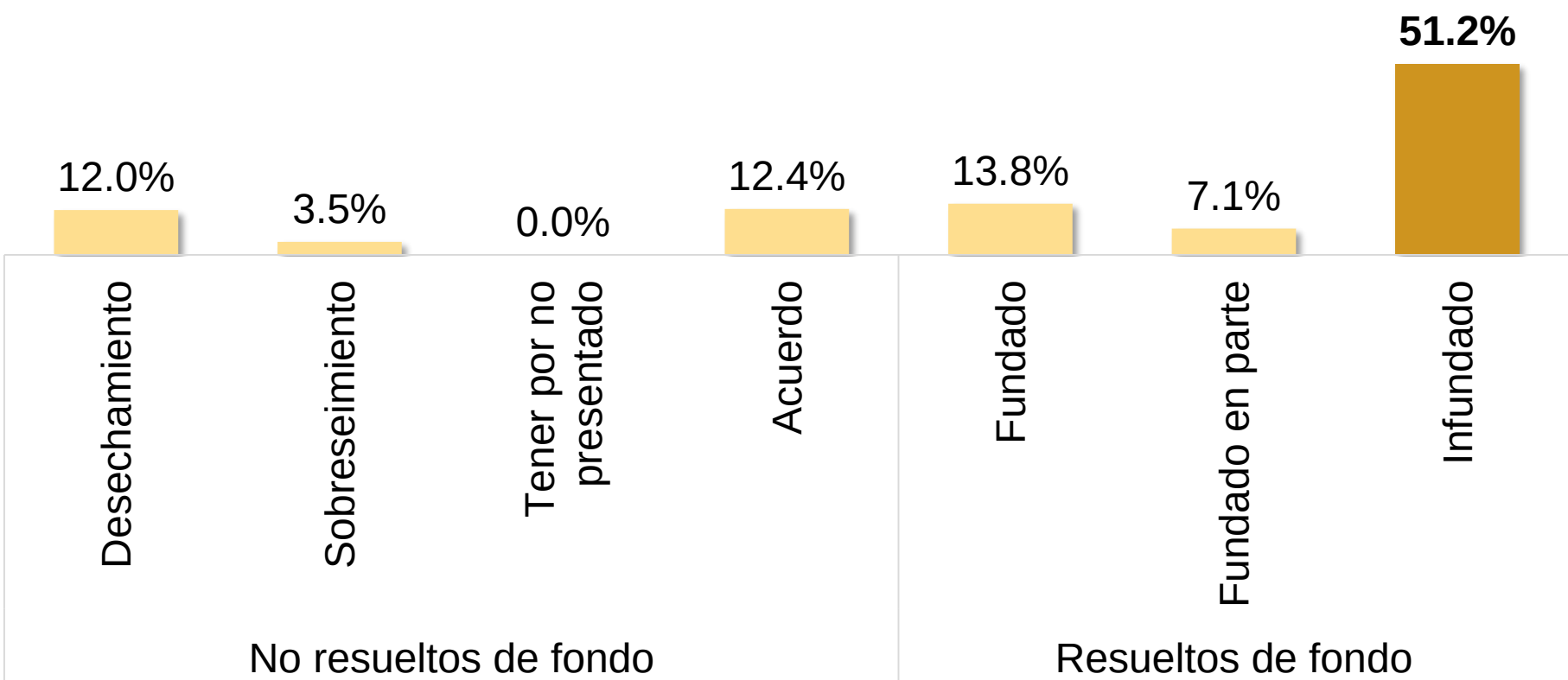


En relación con el tipo de resolución en **2019**, la mayor proporción de **Juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano** fueron no resueltos de fondo por acuerdo (69.9%), los **Juicios de revisión constitucional electoral** en su mayoría fueron resueltos de fondo como infundados (51.2%), y para los **Recursos de reconsideración**, 81.2% fue no resuelto de fondo por desechamiento.

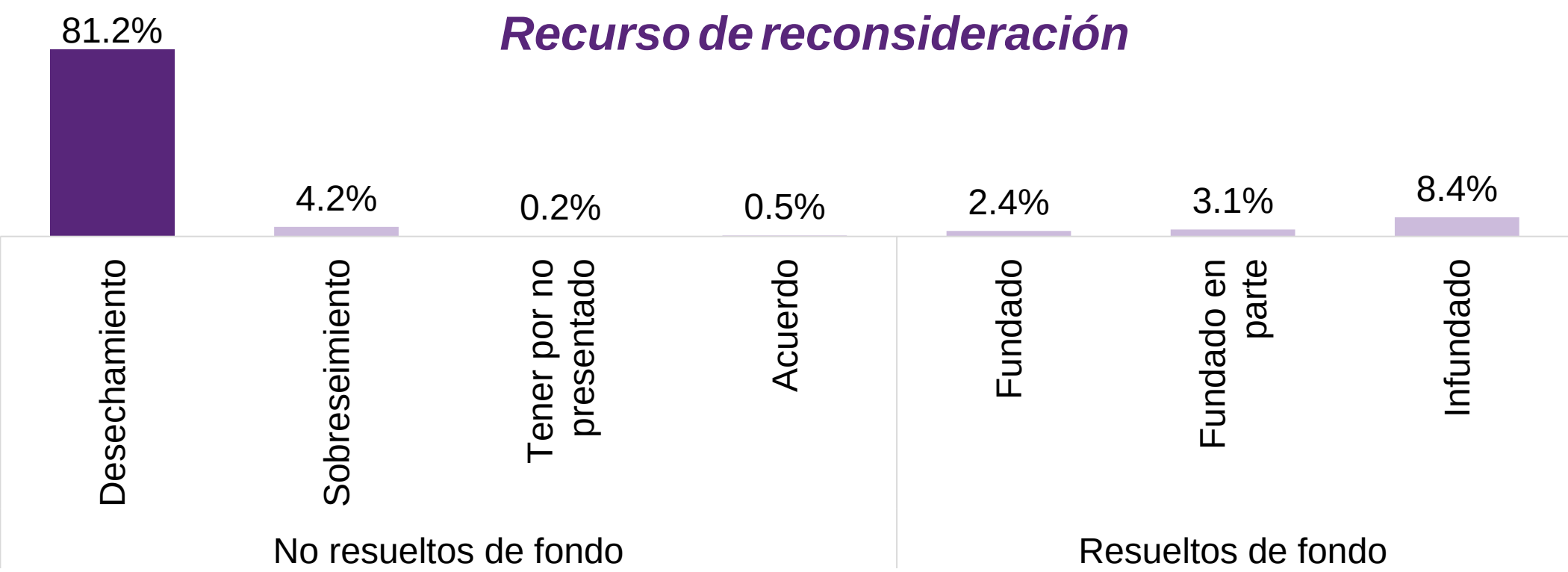
*Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano*



*Juicio de revisión constitucional electoral*



*Recurso de reconsideración*



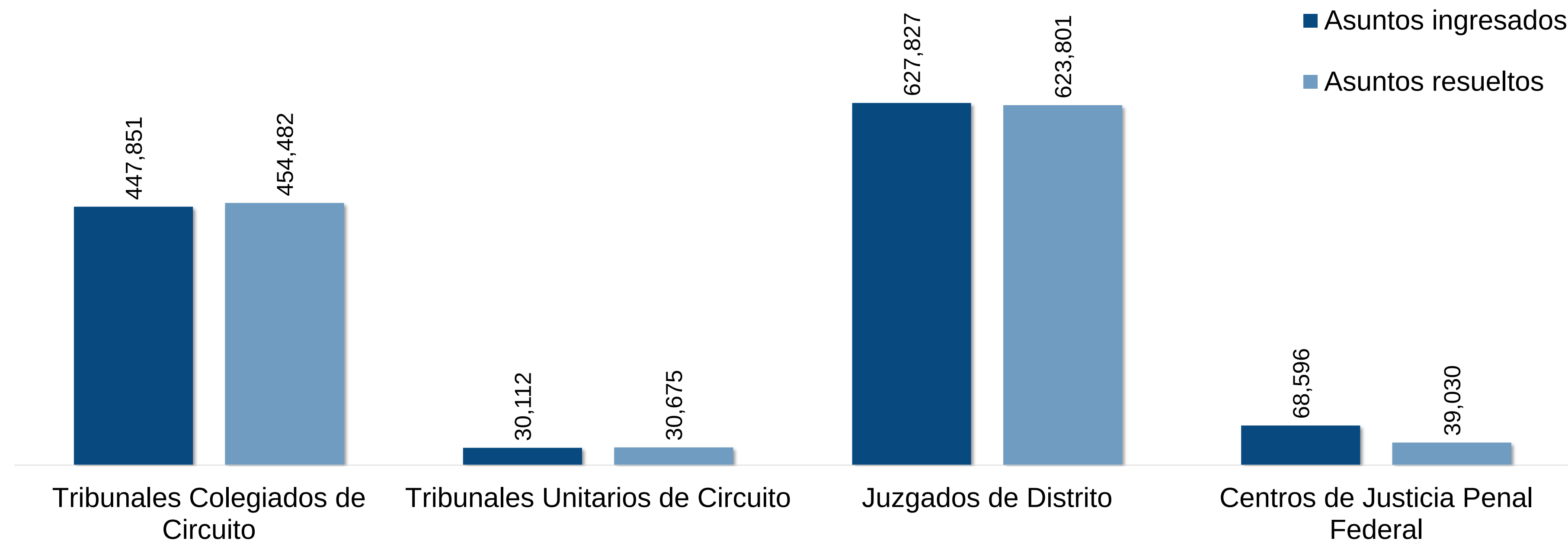


# Órganos jurisdiccionales del Consejo de la Judicatura Federal



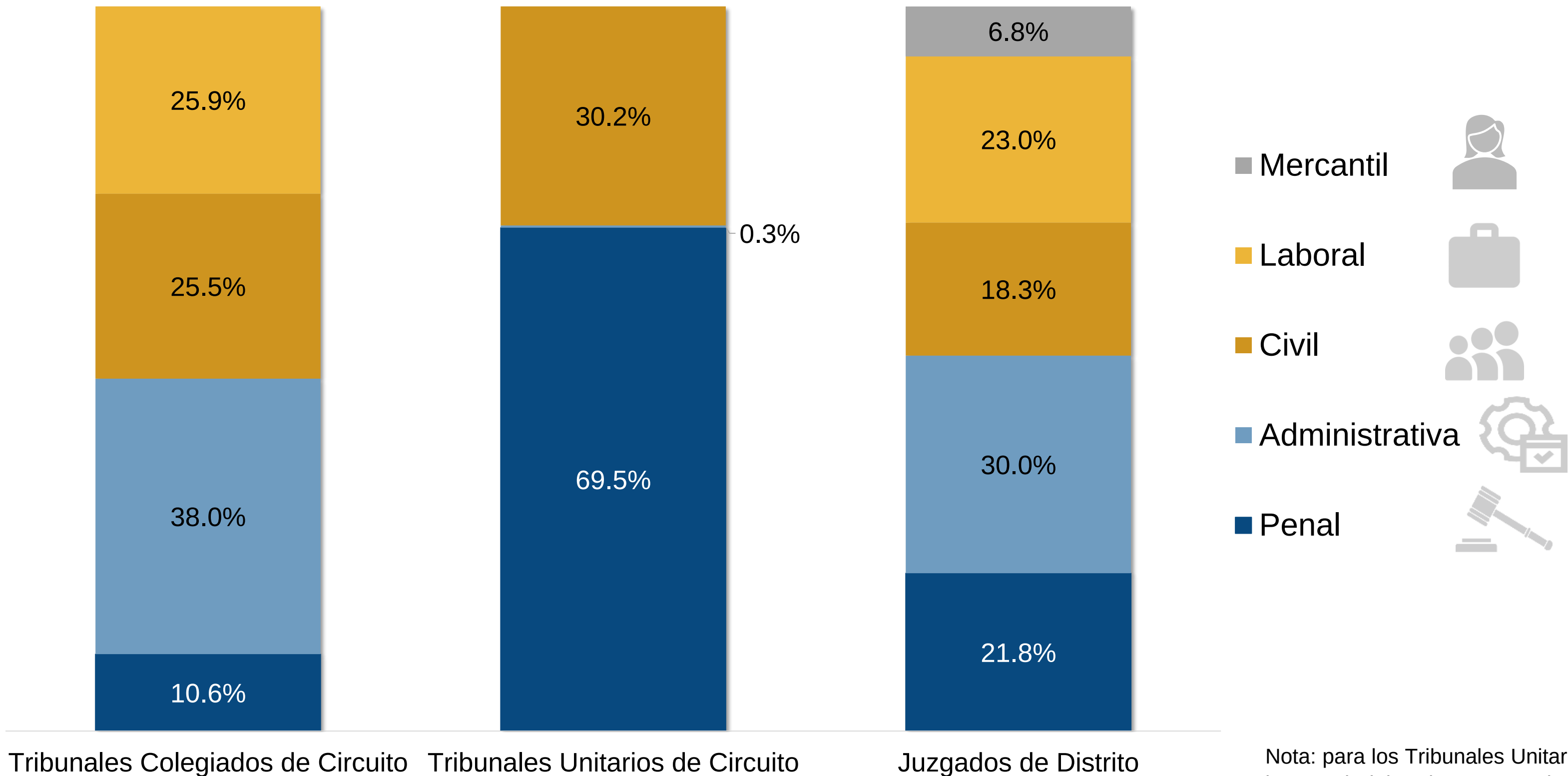
Durante **2019** se registró en los Tribunales Colegiados de Circuito (TCC), Tribunales Unitarios de Circuito (TUC), Juzgados de Distrito (JD) y Centros de Justicia Penal Federal (CJPF), **1 174 386 asuntos ingresados** en todas las materias, mientras que la cantidad de **asuntos resueltos** fue de **1 147 988**.

*Distribución de los asuntos ingresados y asuntos resueltos, según órgano, 2019*



Del total de **asuntos ingresados** a los TCC, los TUC y los JD en **2019**, se destacan los vinculados a la **materia administrativa** con **38.0%** del total en los TCC y **30.0%** en los JD; por su parte, en los TUC la **materia penal** representó **69.5 por ciento**.

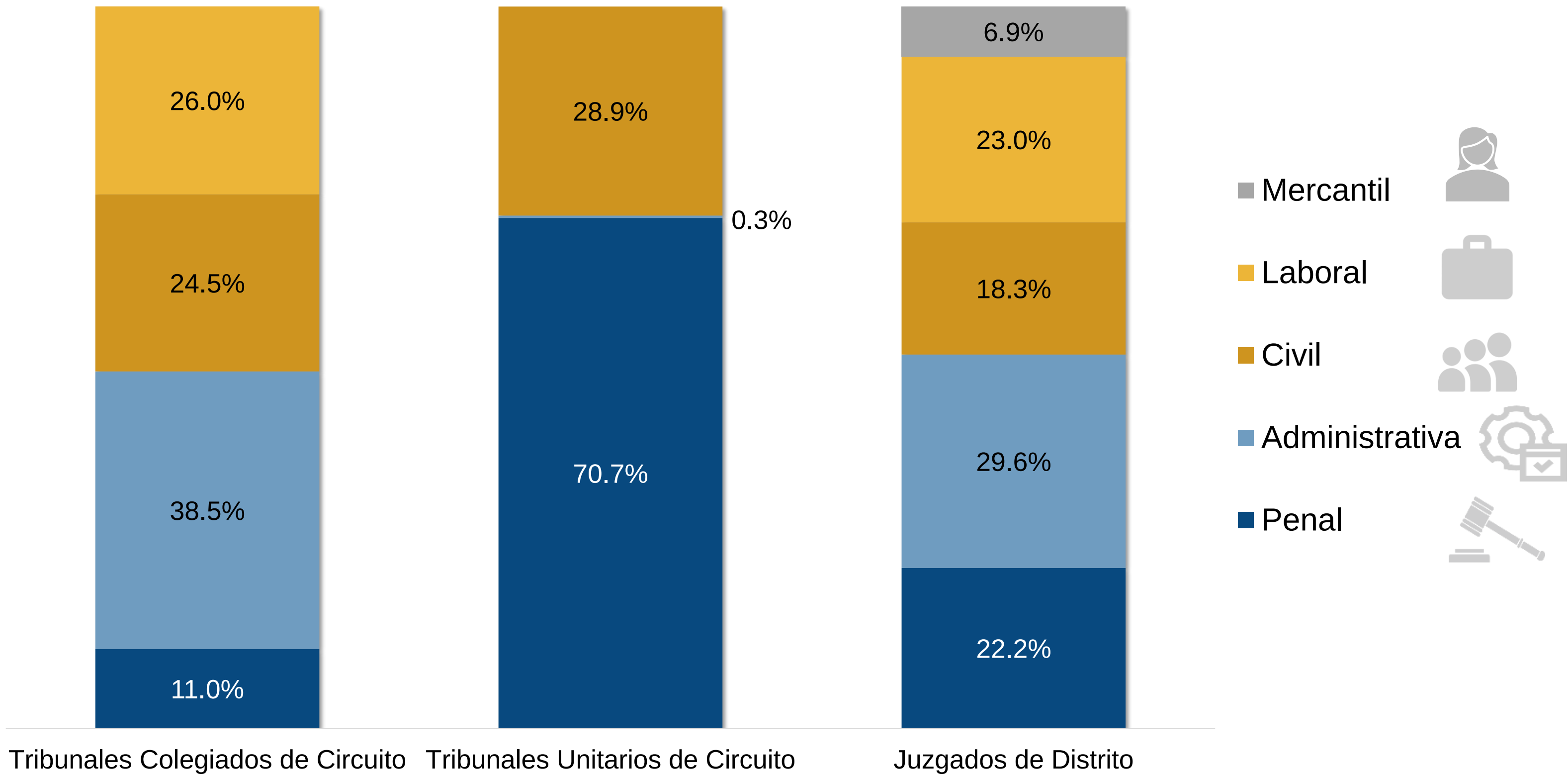
*Distribución porcentual de los asuntos ingresados a los TCC, TUC y JD, según materia, 2019*



Nota: para los Tribunales Unitarios de Circuito, 0.01% correspondió a la materia laboral. La suma de los porcentajes puede ser distinta al 100 por ciento, debido al redondeo de los decimales.

Del total de **asuntos resueltos** por los TCC, los TUC y los JD en **2019**, se destacan los vinculados a la **materia administrativa** con **38.5%** del total en los TCC y **29.6%** en los JD; por su parte, en los TUC la **materia penal** representó **70.7 por ciento**.

*Distribución porcentual de los asuntos resueltos por los TCC, TUC y JD, según materia, 2019*



Nota: para los Tribunales Unitarios de Circuito, 0.01% correspondió a la materia laboral. La suma de los porcentajes puede ser distinta al 100 por ciento, debido al redondeo de los decimales.

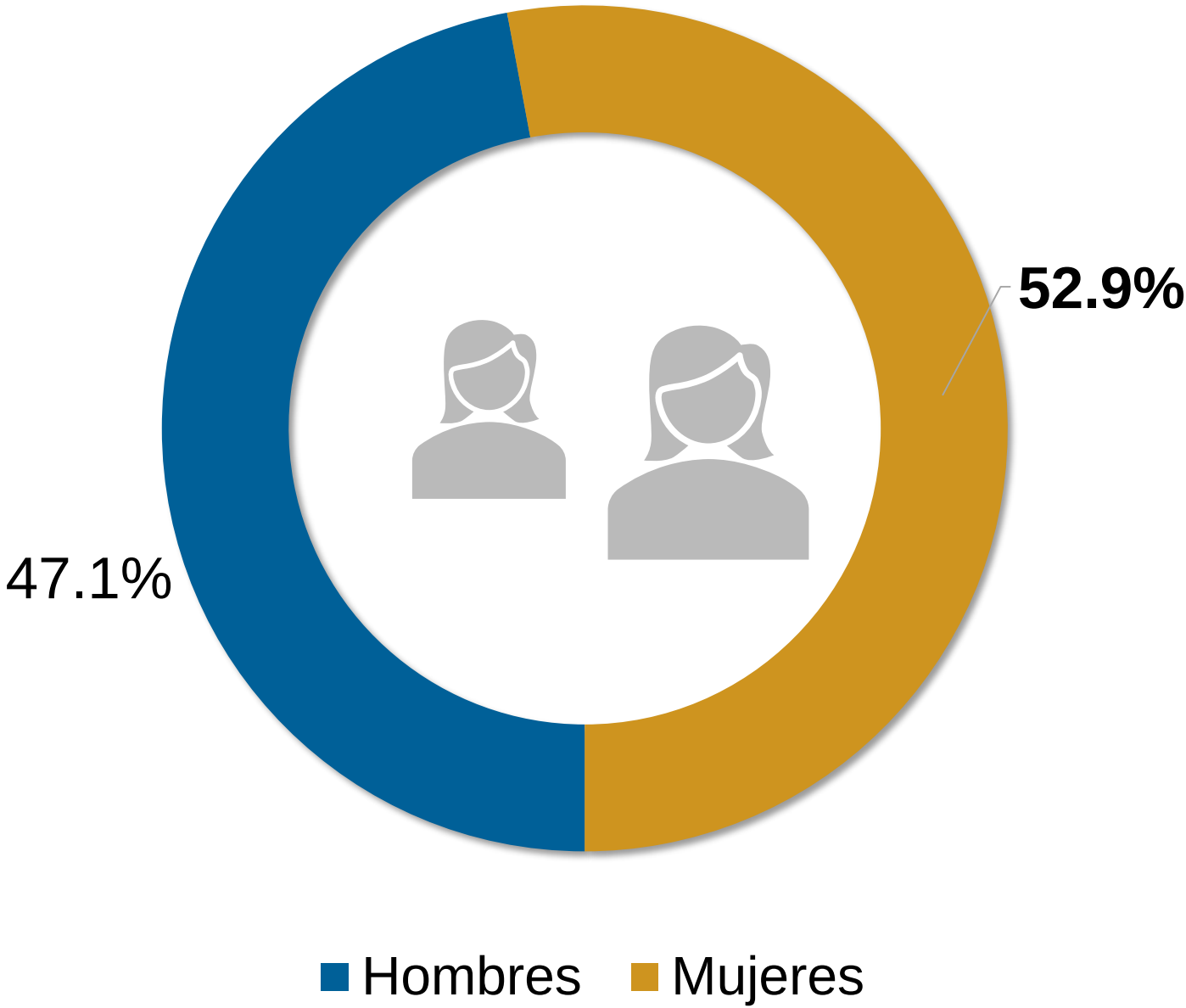




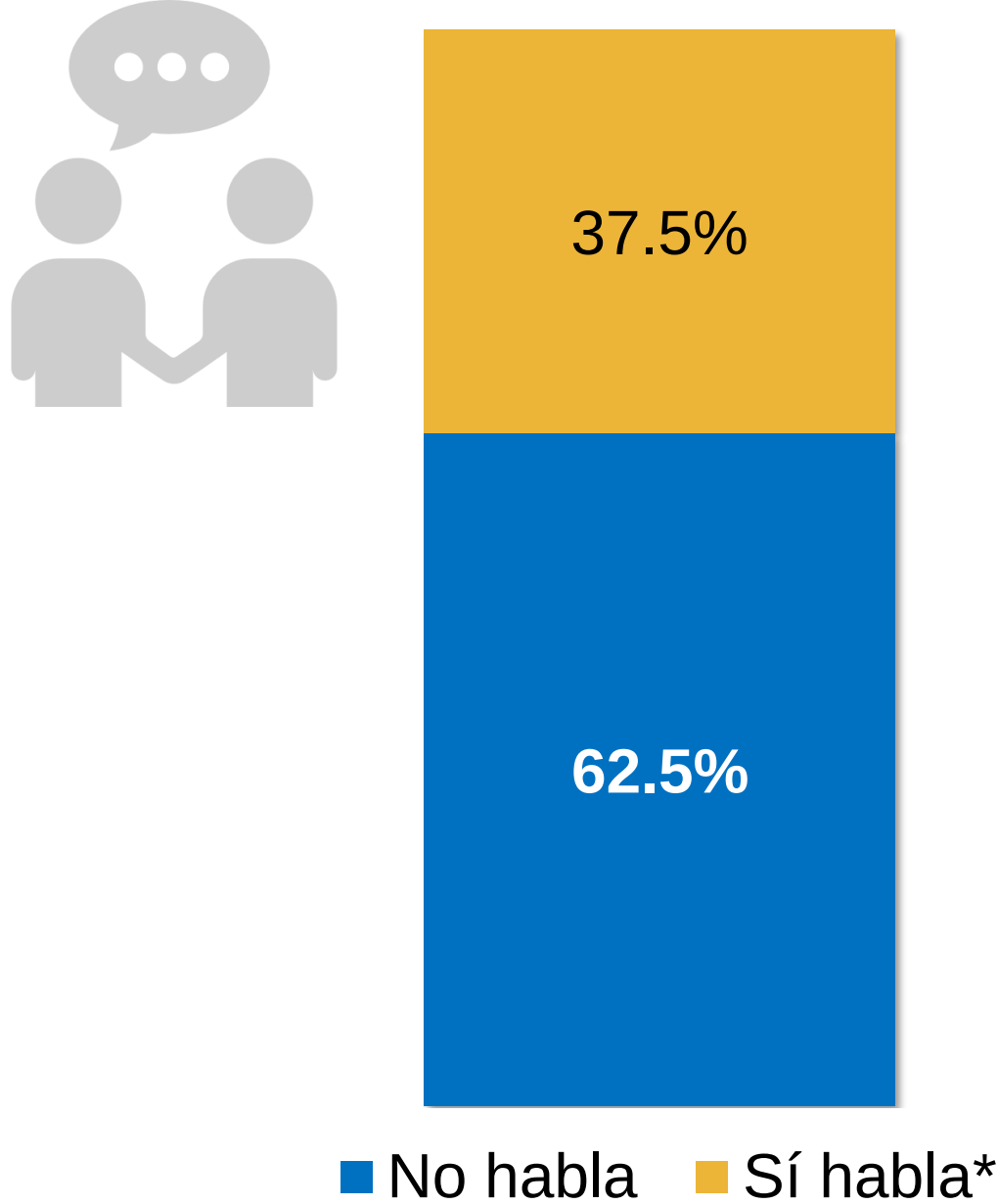
# **Defensoría Pública Electoral para Pueblos y Comunidades Indígenas**

Al cierre de **2019**, la Defensoría Pública Electoral para Pueblos y Comunidades Indígenas contaba con **17 servidoras y servidores públicos**. Del total, **ocho** se desempeñaron como **defensores públicos**. En cuanto a la entidad de adscripción, **cuatro** se encontraban en la **Ciudad de México**, **uno** en **Jalisco** y **tres** en **Oaxaca**. Además, se **atendieron 354** asuntos de defensa electoral y servicios de asesoría electoral, mientras que se **concluyeron y/o resolvieron 157**.

Personal en la Defensoría Pública Electoral para Pueblos y Comunidades Indígenas, por sexo, 2019

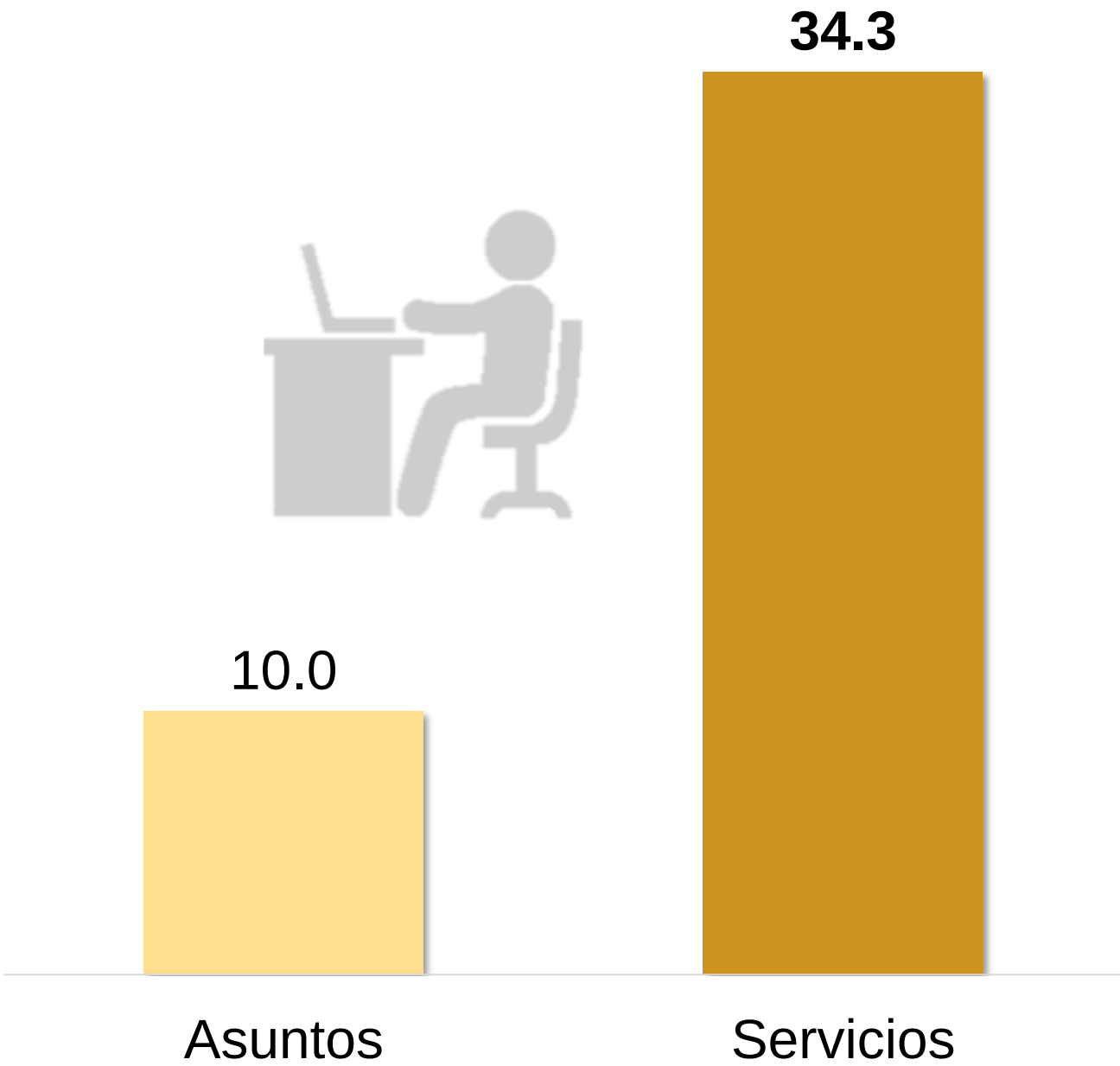


Defensores públicos, por condición de habla de alguna lengua indígena, 2019



\*Los defensores hablaban las lenguas Oaxaqueña y Maya.

Carga de trabajo por defensor público, 2019

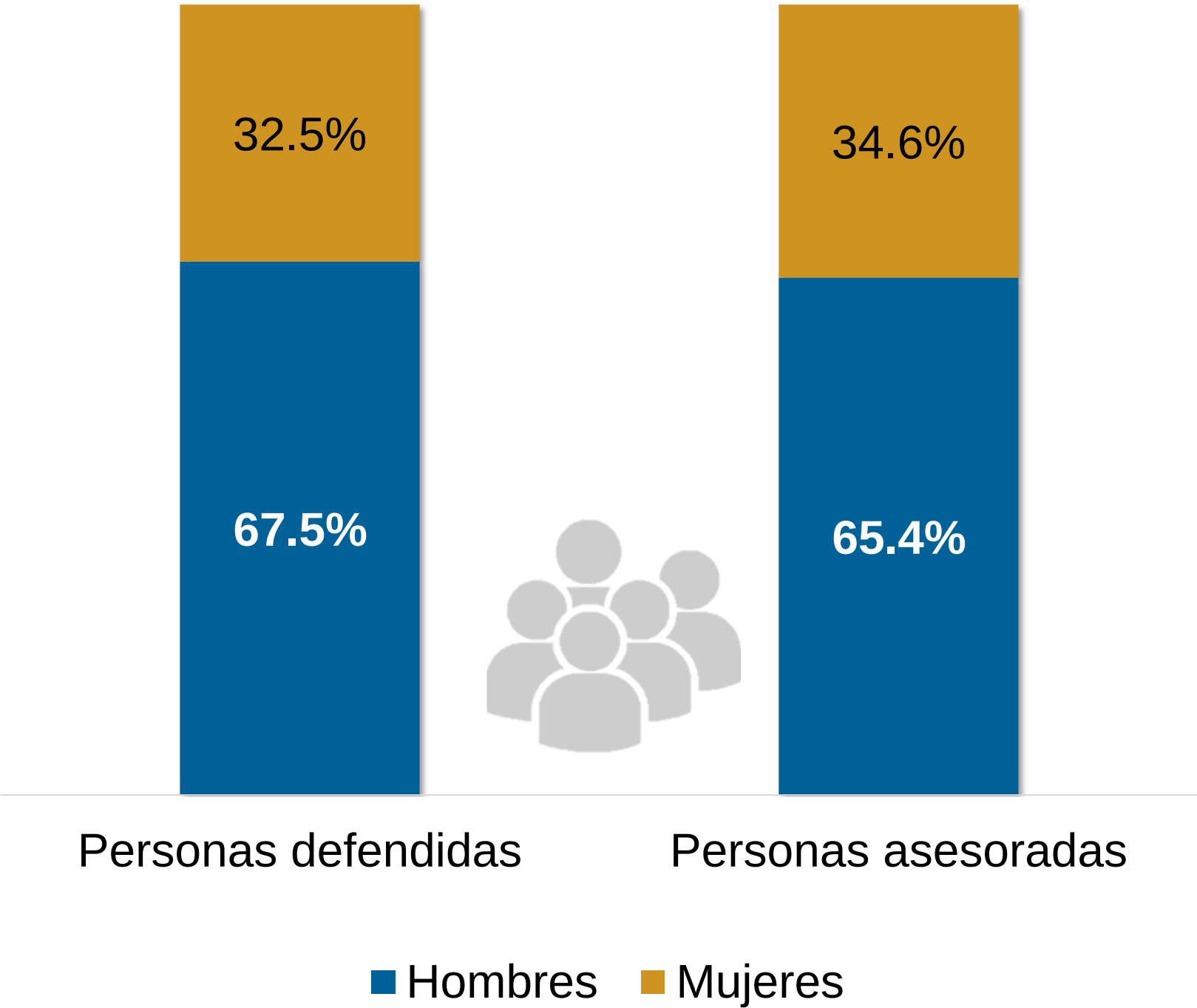


Nota: el cálculo se realizó dividiendo la cantidad de asuntos y servicios atendidos en el año entre la cantidad de defensores públicos.

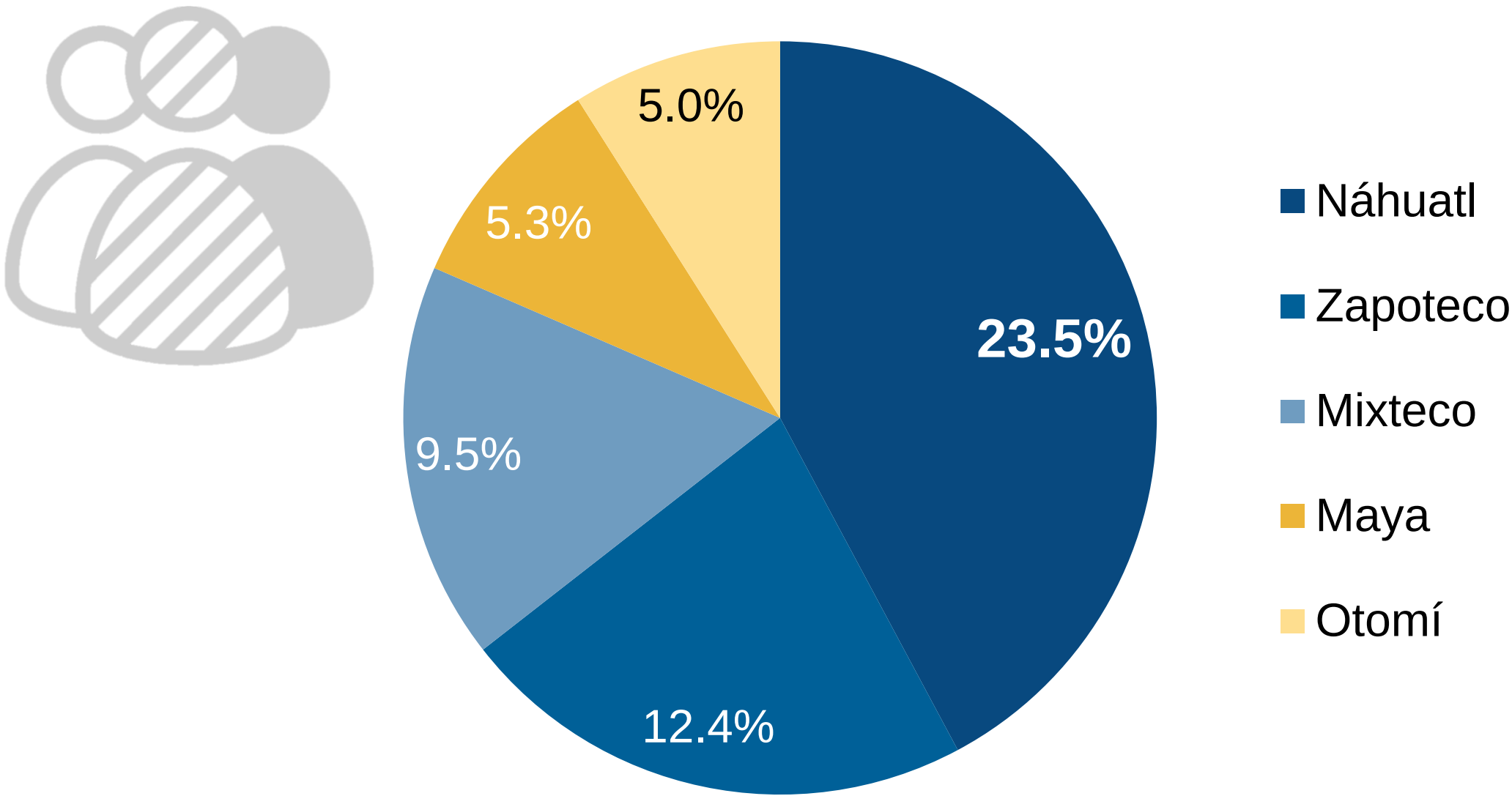


Durante **2019**, en la Defensoría Pública Electoral para Pueblos y Comunidades Indígenas se atendió a **378 personas**, **22.0%** de ellas por **defensa** y **78.0%** por **asesorías**. Asimismo, **23.5%** del total registró como **pueblo de pertenencia** el **Náhuatl**.

Personas atendidas y asesoradas, por sexo, 2019



Porcentaje de personas involucradas en asuntos y servicios atendidos, según pueblo indígena de pertenencia, 2019



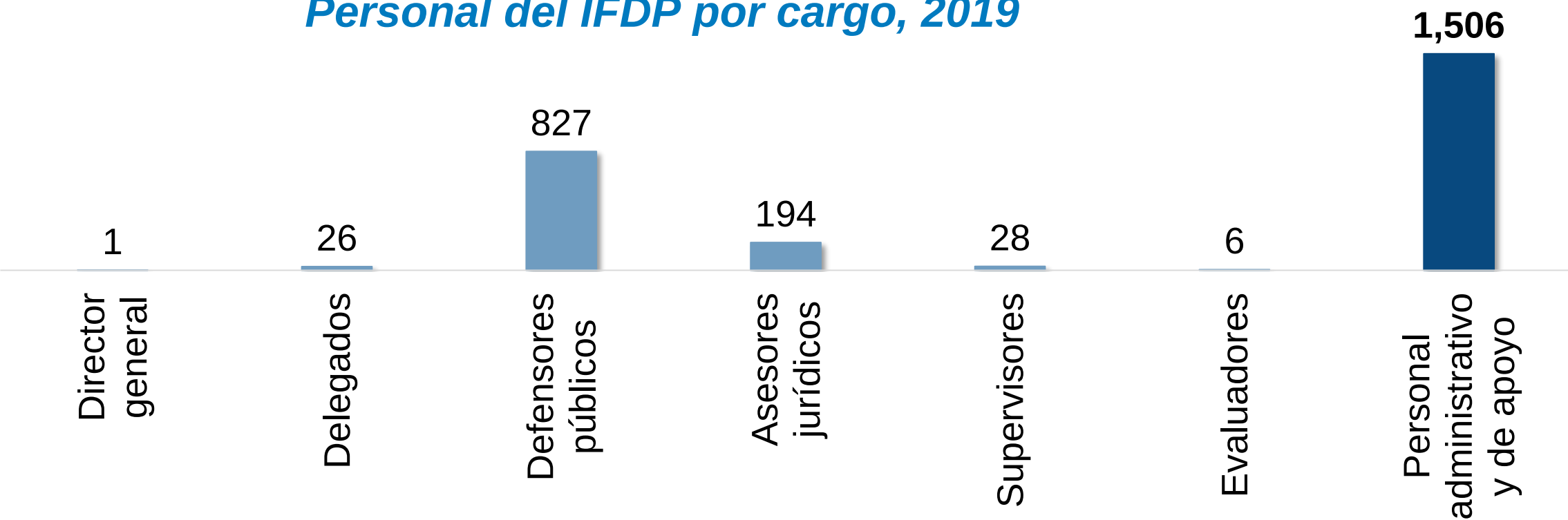
Nota: del total de personas involucradas en los asuntos y servicios, 1.1% perteneció al pueblo Mayo; los pueblos Huichol, Mazateco, Tarasco/Purépecha y Totonaco representaron 0.8% cada uno; mientras que los pueblos Mazahua, Mixe y Yaqui representaron 0.5% cada uno; para los pueblos Tepehuano y Zoque correspondió 0.3% a cada uno; la categoría Otro representó 5.8%; y finalmente, la categoría No identificado, 32.1 por ciento.



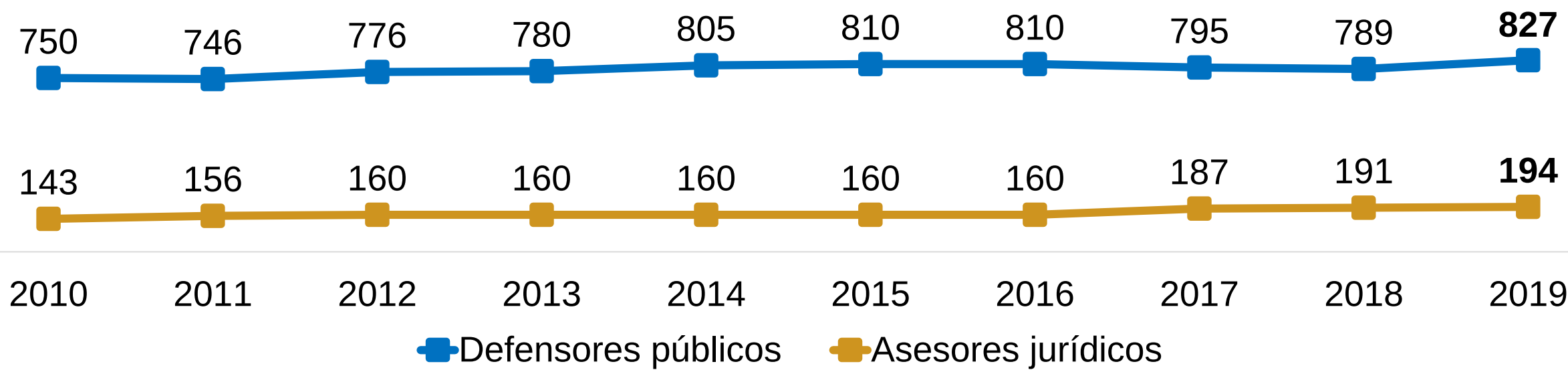
**Instituto Federal de  
Defensoría Pública**

Al cierre de **2019**, el Instituto Federal de Defensoría Pública (IFDP) contó con **2 588 servidoras y servidores públicos**, de los cuales **49.9%** fueron **hombres** y **50.1%, mujeres**. Del total, **1 021 (39.5%)** se desempeñaron como **defensores públicos y asesores jurídicos**. Asimismo, **44** defensores eran **bilingües**.

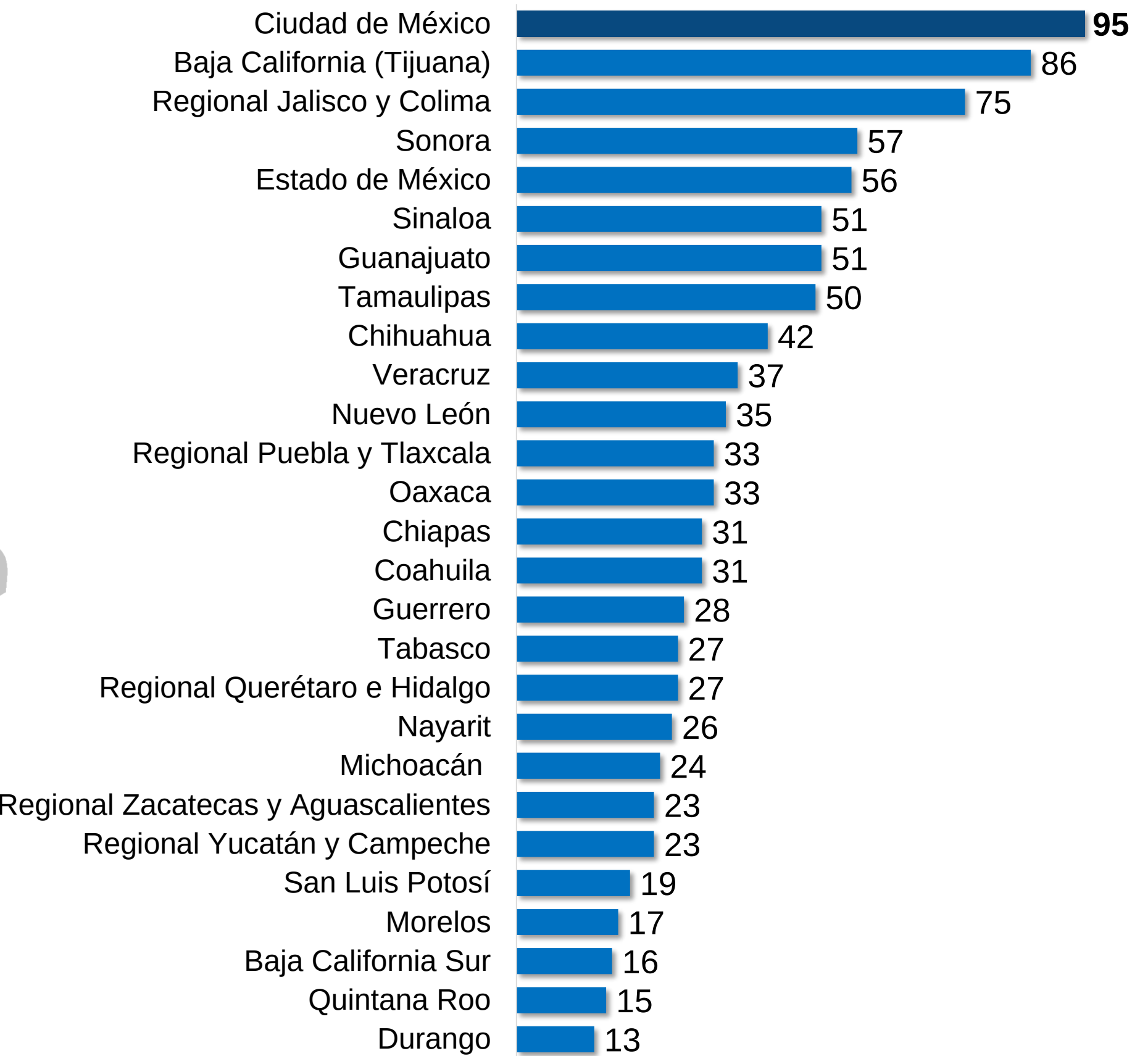
Personal del IFDP por cargo, 2019



Defensores públicos y asesores jurídicos, 2010 a 2019



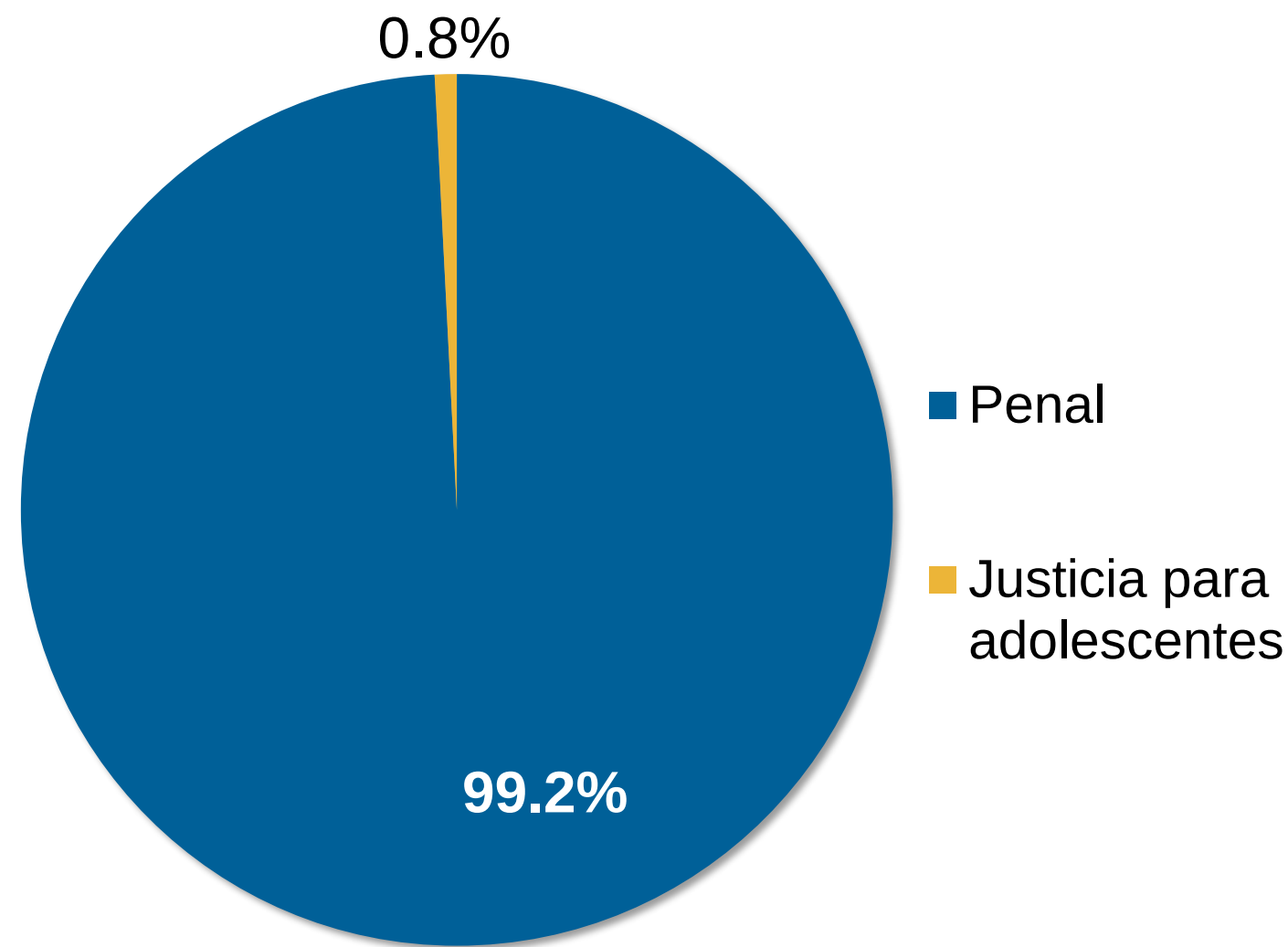
Defensores públicos y asesores jurídicos por delegación del IFDP, 2019



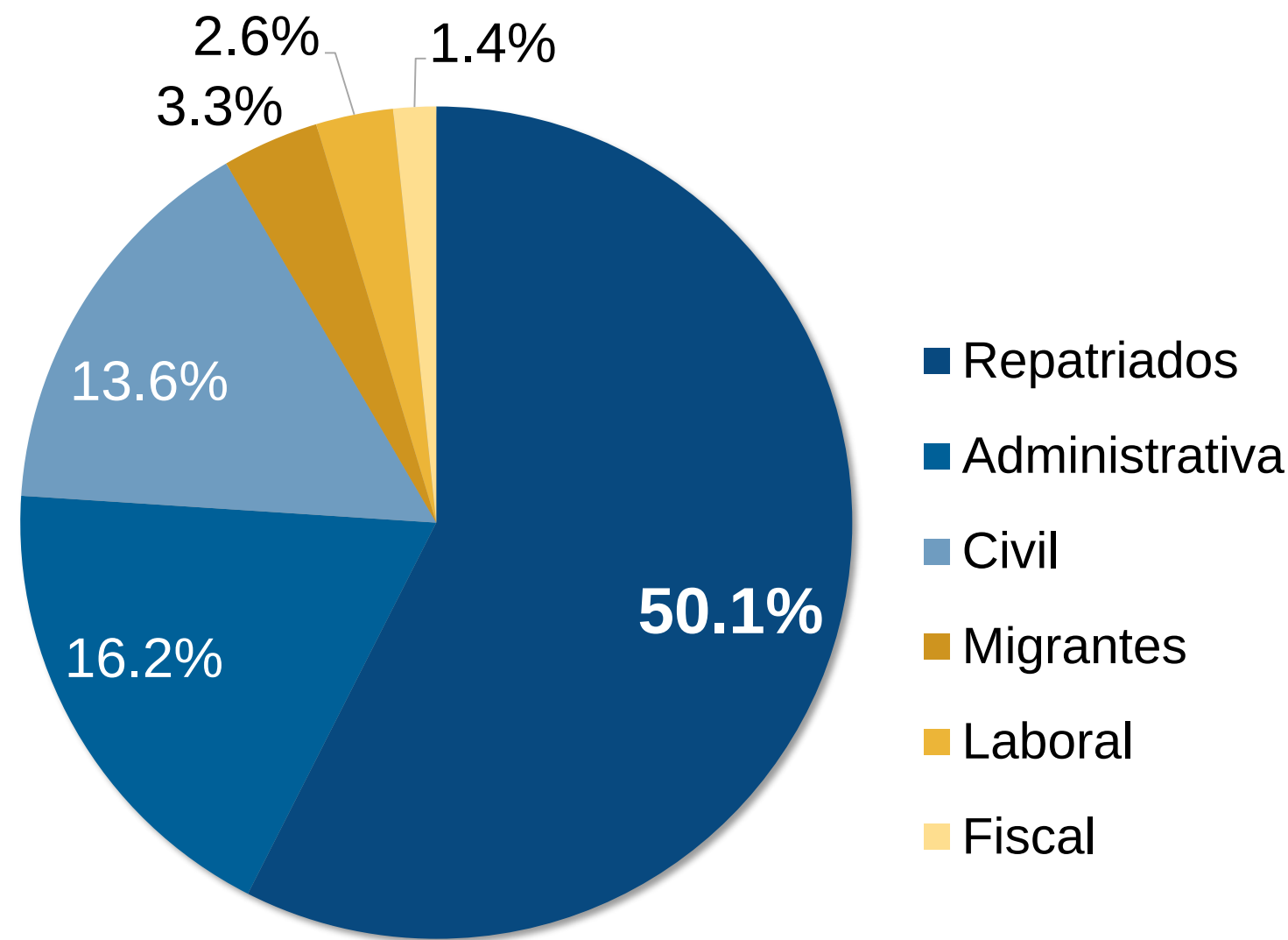


En **2019**, en el Instituto Federal de Defensoría Pública se **atendieron 79 954 asuntos** por parte de los defensores públicos y **97 958 servicios** por parte de los asesores jurídicos. Además, se **concluyeron 69 181 asuntos** y **96 256 servicios**.

Porcentaje de asuntos atendidos, por materia, 2019

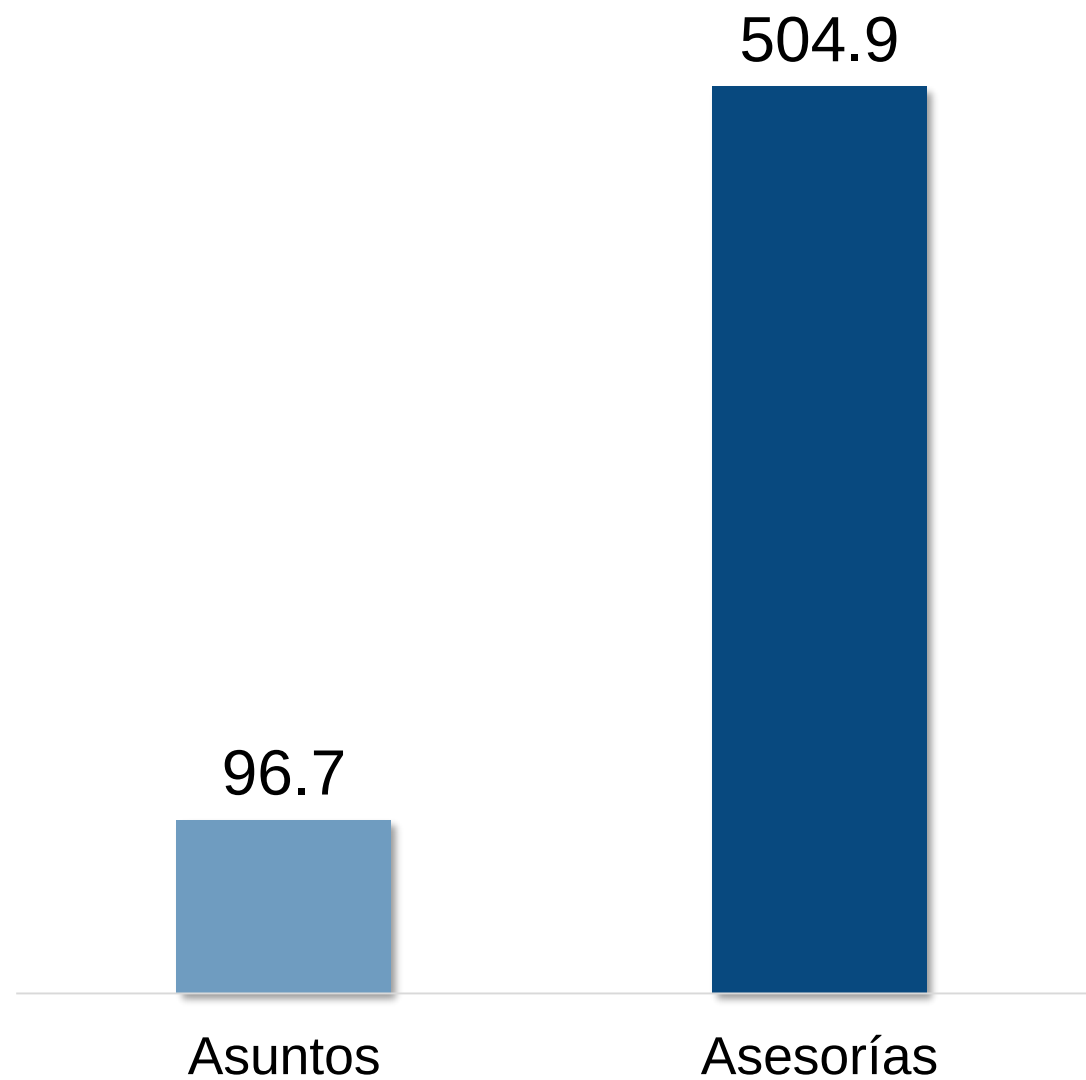


Porcentaje de servicios atendidos, por materia, 2019



Nota: no se agregan las categorías “Financiera” (1.0%), “Agraria” (0.2%) y “Otra” (11.6%) que incluye asesorías derivados de causas penales proporcionados a terceros; orientaciones y asesorías en materia penal a víctimas de delitos; representaciones especiales por designación judicial; representaciones especializadas a víctimas, testigos y ofendidos, y orientaciones a otras instancias.

Carga de trabajo por defensor público y asesor jurídico, 2019

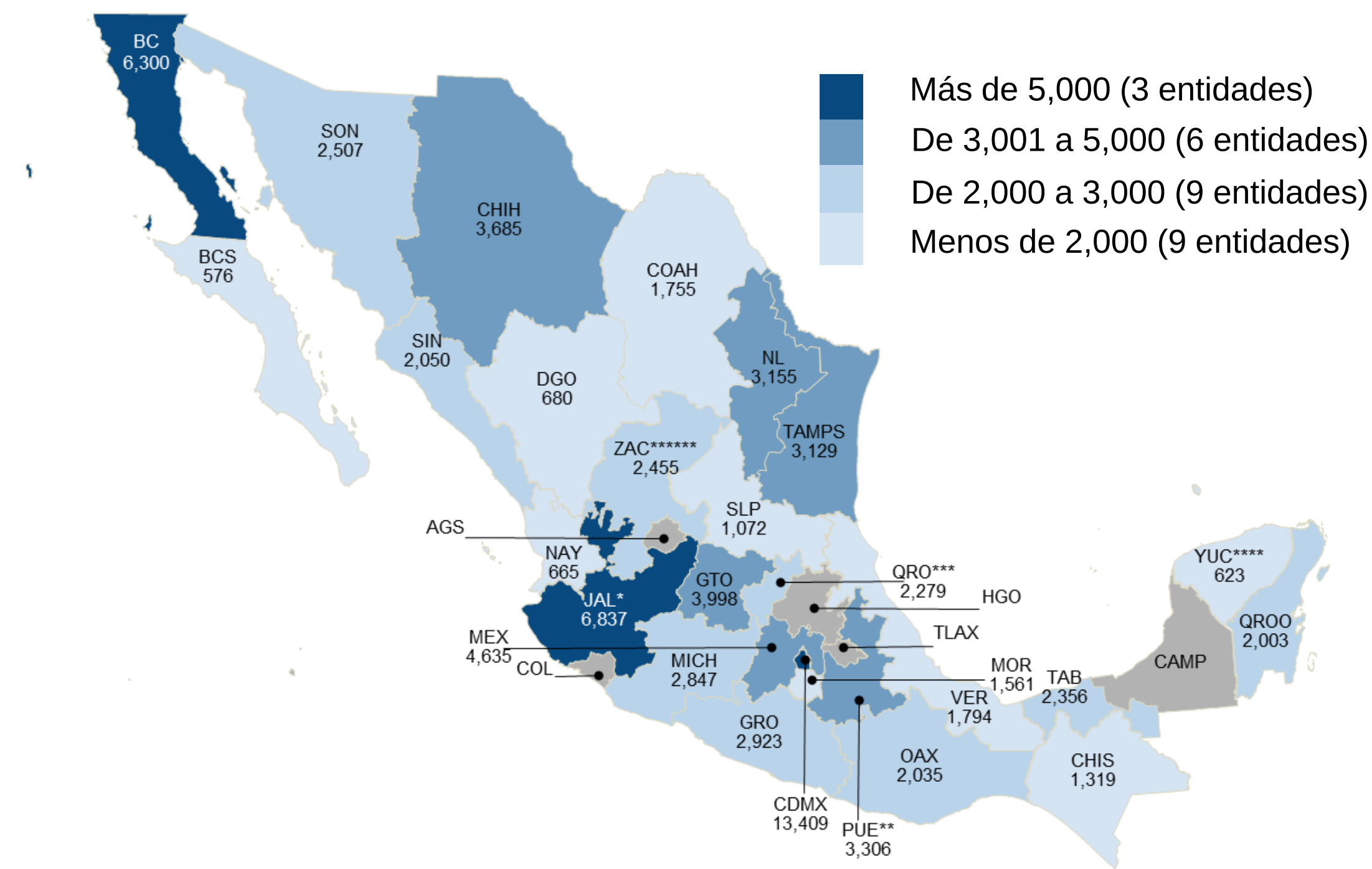


Nota: el cálculo se realizó dividiendo la cantidad de asuntos de defensoría y servicios de asesoría atendidos en el año entre la cantidad de defensores públicos y asesores jurídicos.



A continuación se presenta la distribución de **asuntos** y **servicios atendidos** en las delegaciones del **Instituto Federal de Defensoría Pública**:

Asuntos atendidos por los defensores jurídicos, según delegaciones del Instituto Federal de Defensoría Pública, 2019



Nota: se incluye información en las materias penal y justicia para adolescentes. Baja California incluye Mexicali y Tijuana.  
\*Corresponde a la Regional Jalisco y Colima.  
\*\*Corresponde a la Regional Puebla y Tlaxcala.  
\*\*\*Corresponde a la Regional Querétaro e Hidalgo.  
\*\*\*\*Corresponde a la Regional Yucatán y Campeche.  
\*\*\*\*\*Corresponde a la Regional Zacatecas y Aguascalientes.

Servicios atendidos por los asesores jurídicos, según delegaciones del Instituto Federal de Defensoría Pública, 2019

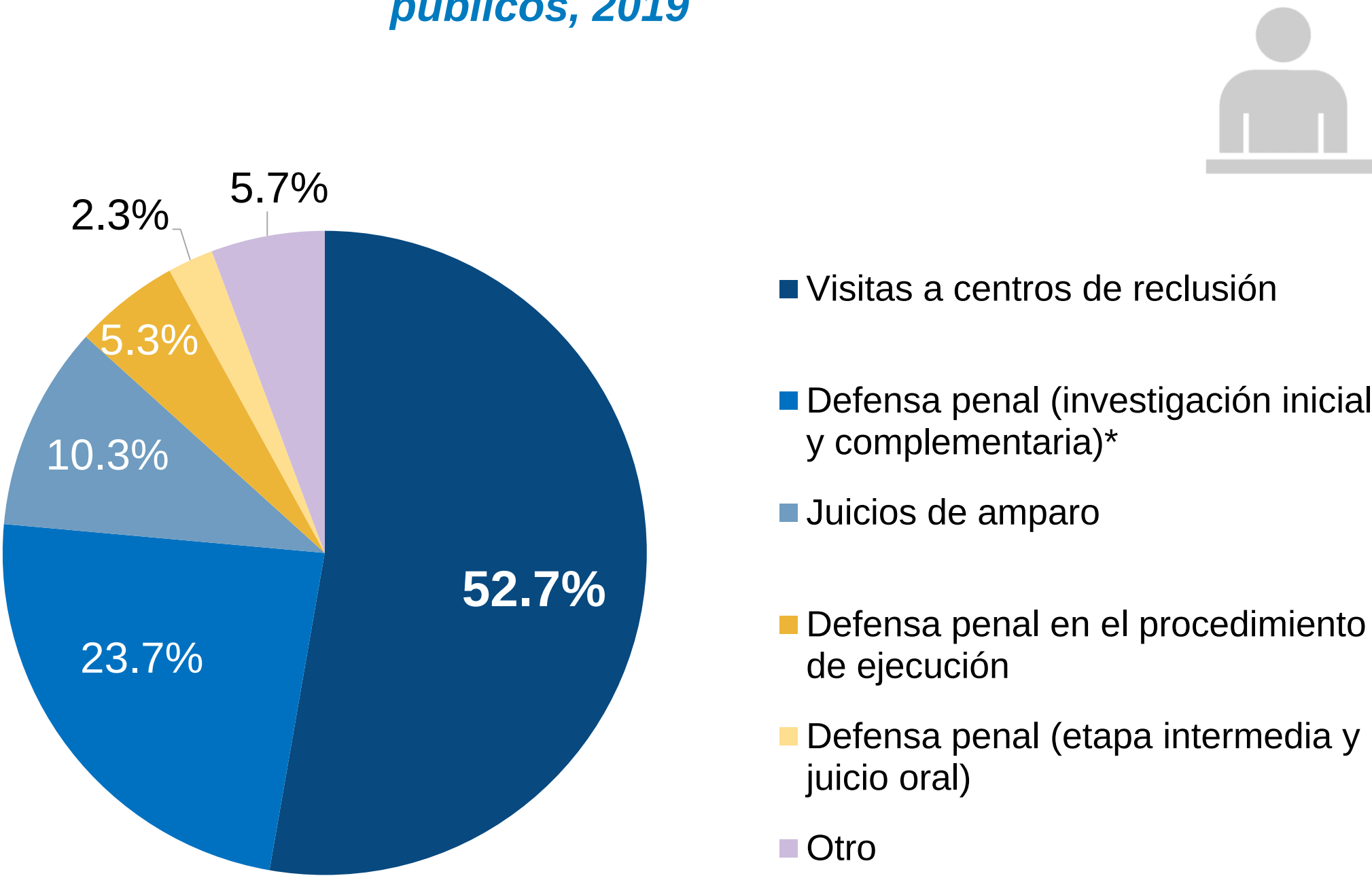


Nota: se incluye información en las materias fiscal, administrativa, civil, agraria, financiera, laboral, migrantes, repatriados y otra. Baja California incluye Mexicali y Tijuana.  
\*Corresponde a la Regional Jalisco y Colima.  
\*\*Corresponde a la Regional Puebla y Tlaxcala.  
\*\*\*Corresponde a la Regional Querétaro e Hidalgo.  
\*\*\*\*Corresponde a la Regional Yucatán y Campeche.  
\*\*\*\*\*Corresponde a la Regional Zacatecas y Aguascalientes.



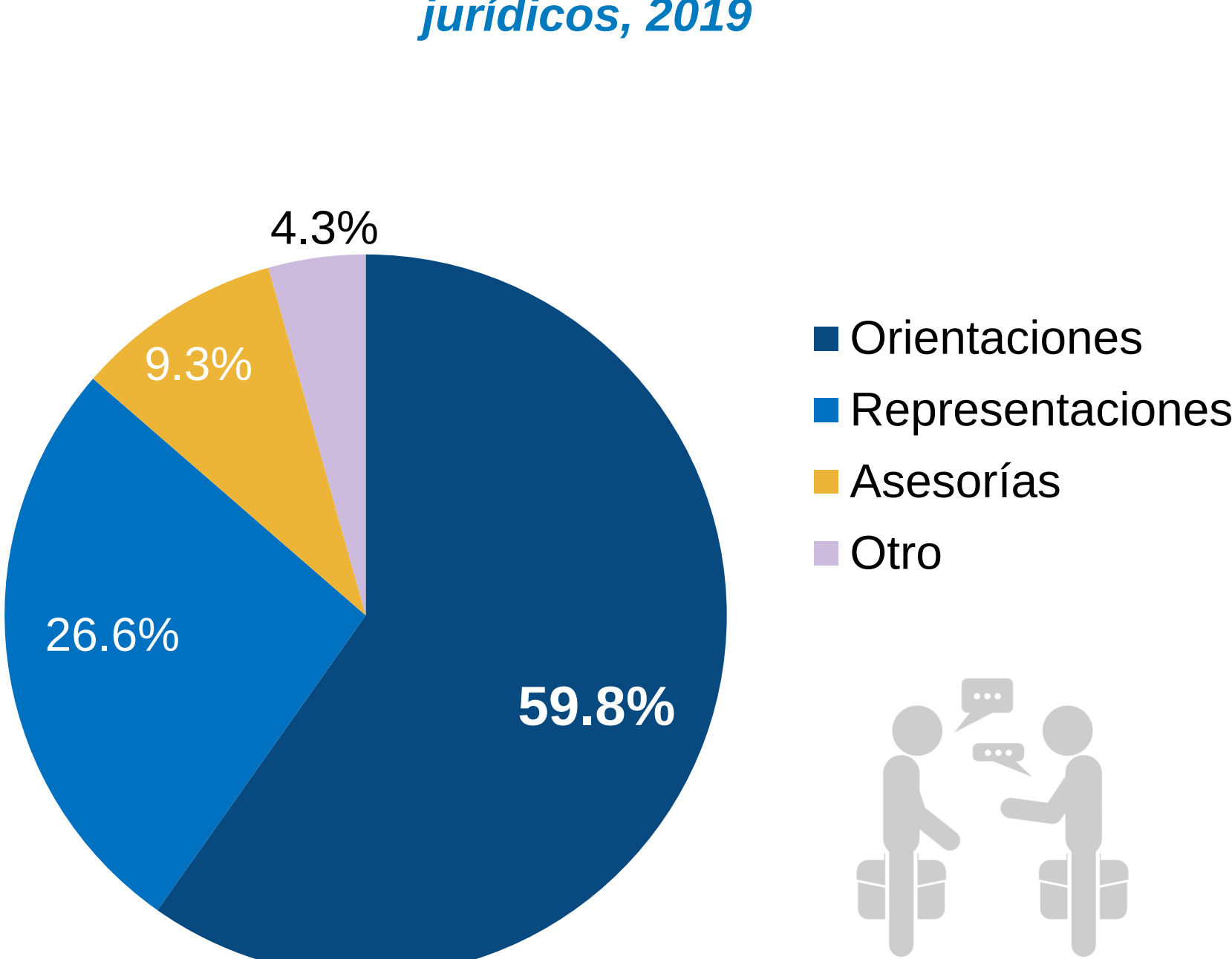
En los asuntos atendidos por los defensores públicos se registraron **166 293 intervenciones**; las más frecuentes fueron las **visitas a centros de reclusión (52.7 por ciento)**. Por su parte, en los **servicios** brindados por los asesores jurídicos, se reportaron **97 958 intervenciones**, siendo las más frecuentes las **orientaciones (59.8 por ciento)**.

*Intervenciones realizadas por los defensores públicos, 2019*



Nota: la categoría "Otro" incluye defensa penal en primera y segunda instancia, entrevistas a defendidos y asistidos, así como intervenciones realizadas en apelaciones del Sistema Penal Acusatorio.  
\*Defensa penal (etapa de investigación inicial e investigación complementaria)

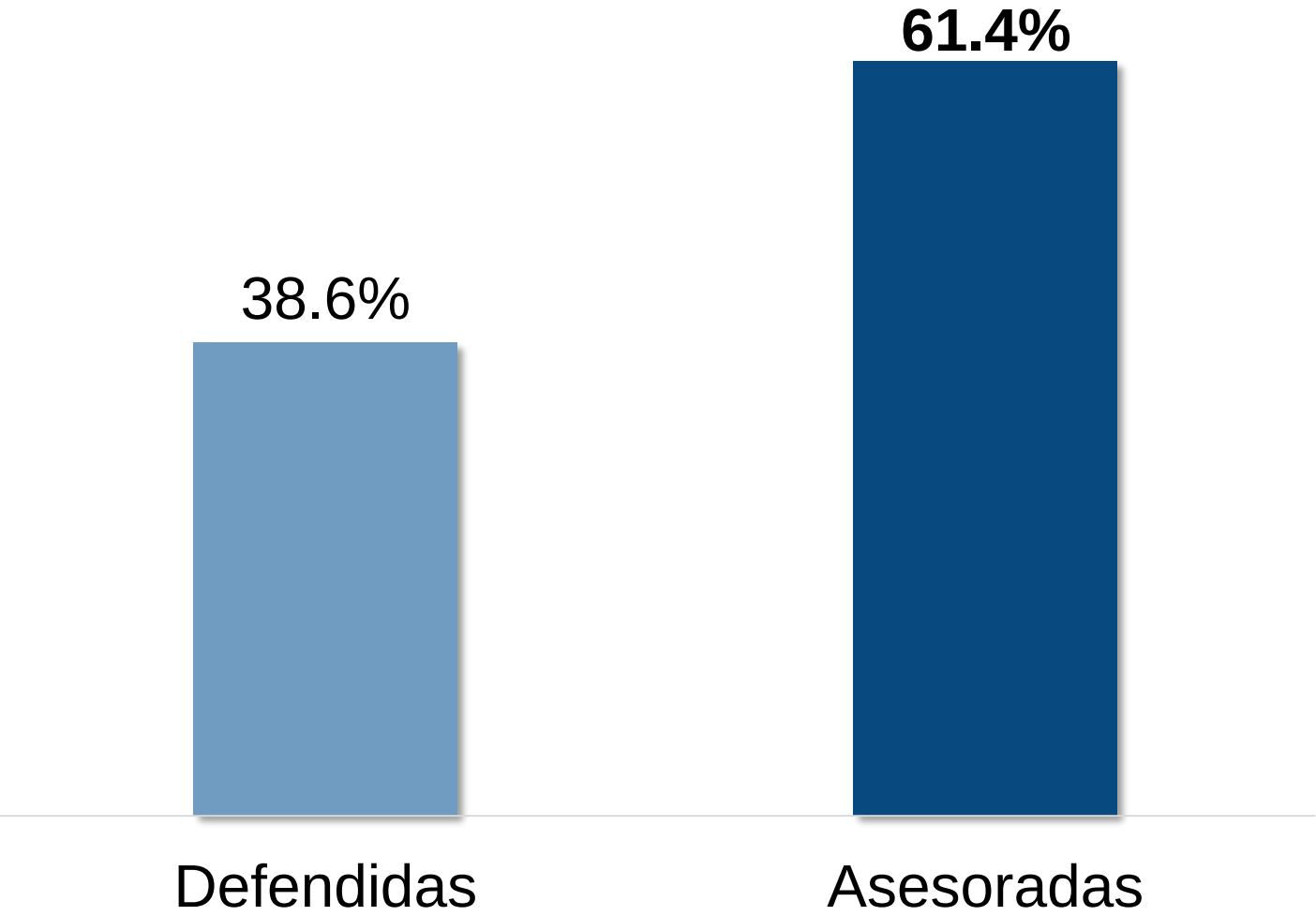
*Intervenciones realizadas por los asesores jurídicos, 2019*



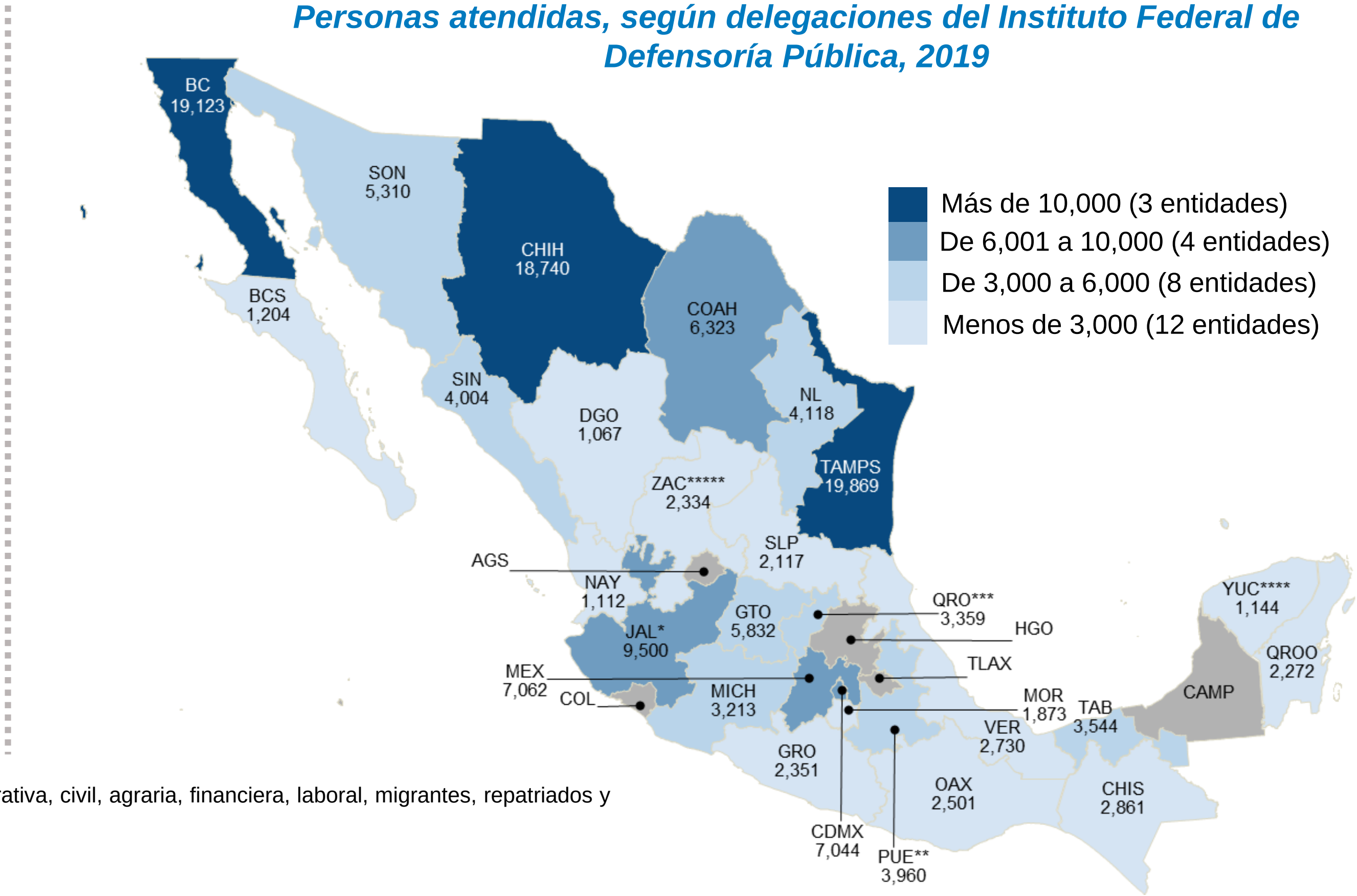
Nota: la categoría "Otro" incluye: intervenciones realizadas en los servicios de orientación de primer contacto y de orientación institucional.

Durante **2019**, en el Instituto Federal de la Defensoría Pública se atendió a **144 567 personas**, **55 739** por asuntos y **88 828** por asesorías. Del total, **2 881 (2.0%)** fueron personas **indígenas**. La delegación con la mayor concentración de personas atendidas fue **Tamaulipas**.

Personas atendidas, según delegaciones del Instituto Federal de la Defensoría Pública, 2019



Personas atendidas, según delegaciones del Instituto Federal de Defensoría Pública, 2019



Nota: se incluye información en las materias penal, justicia para adolescentes, fiscal, administrativa, civil, agraria, financiera, laboral, migrantes, repatriados y otra. Baja California incluye Mexicali y Tijuana.  
\*Corresponde a la Regional Jalisco y Colima.  
\*\*Corresponde a la Regional Puebla y Tlaxcala.  
\*\*\*Corresponde a la Regional Querétaro e Hidalgo.  
\*\*\*\*Corresponde a la Regional Yucatán y Campeche.  
\*\*\*\*\*Corresponde a la Regional Zacatecas y Aguascalientes.

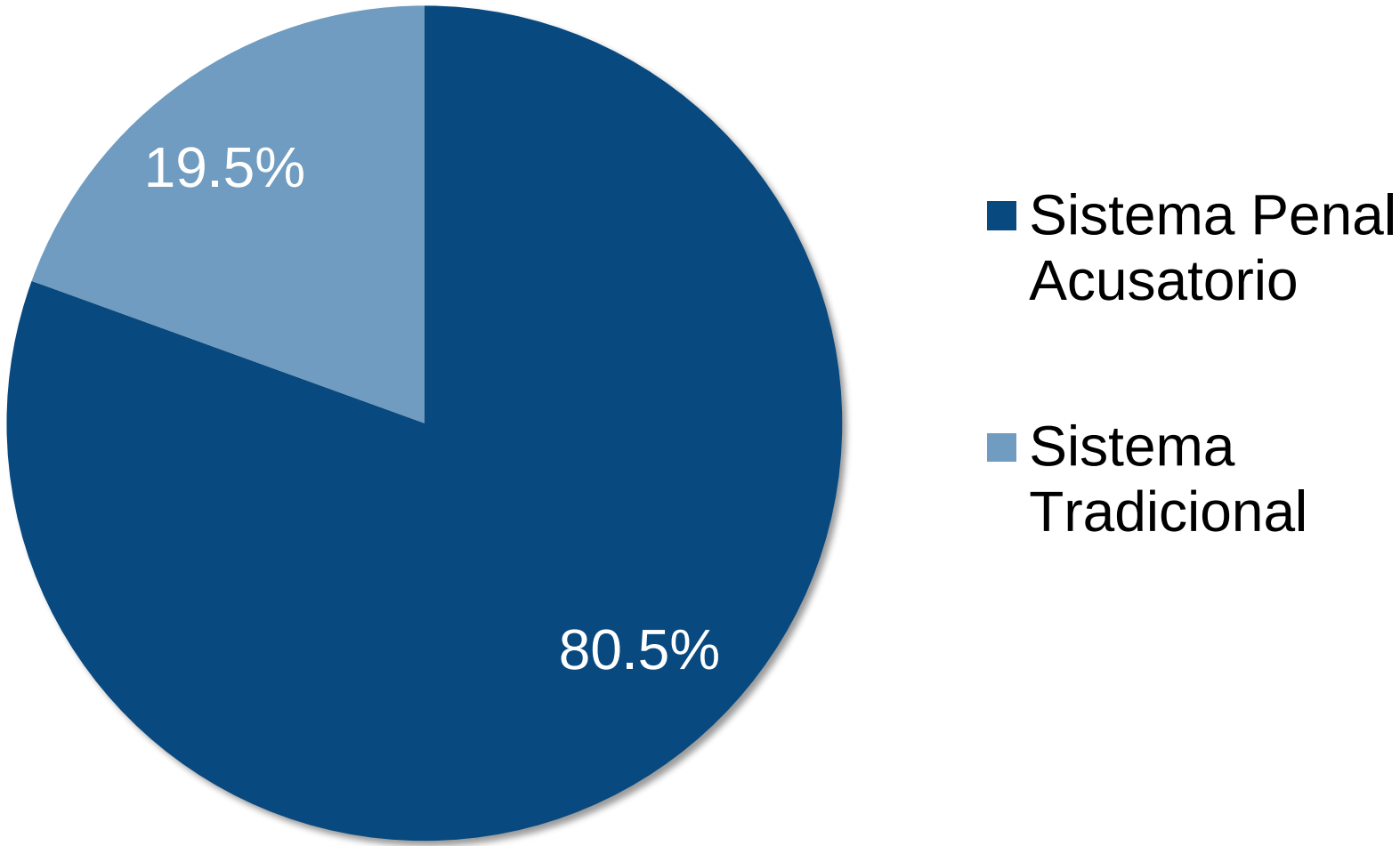
# **Impartición de justicia federal en materia penal**



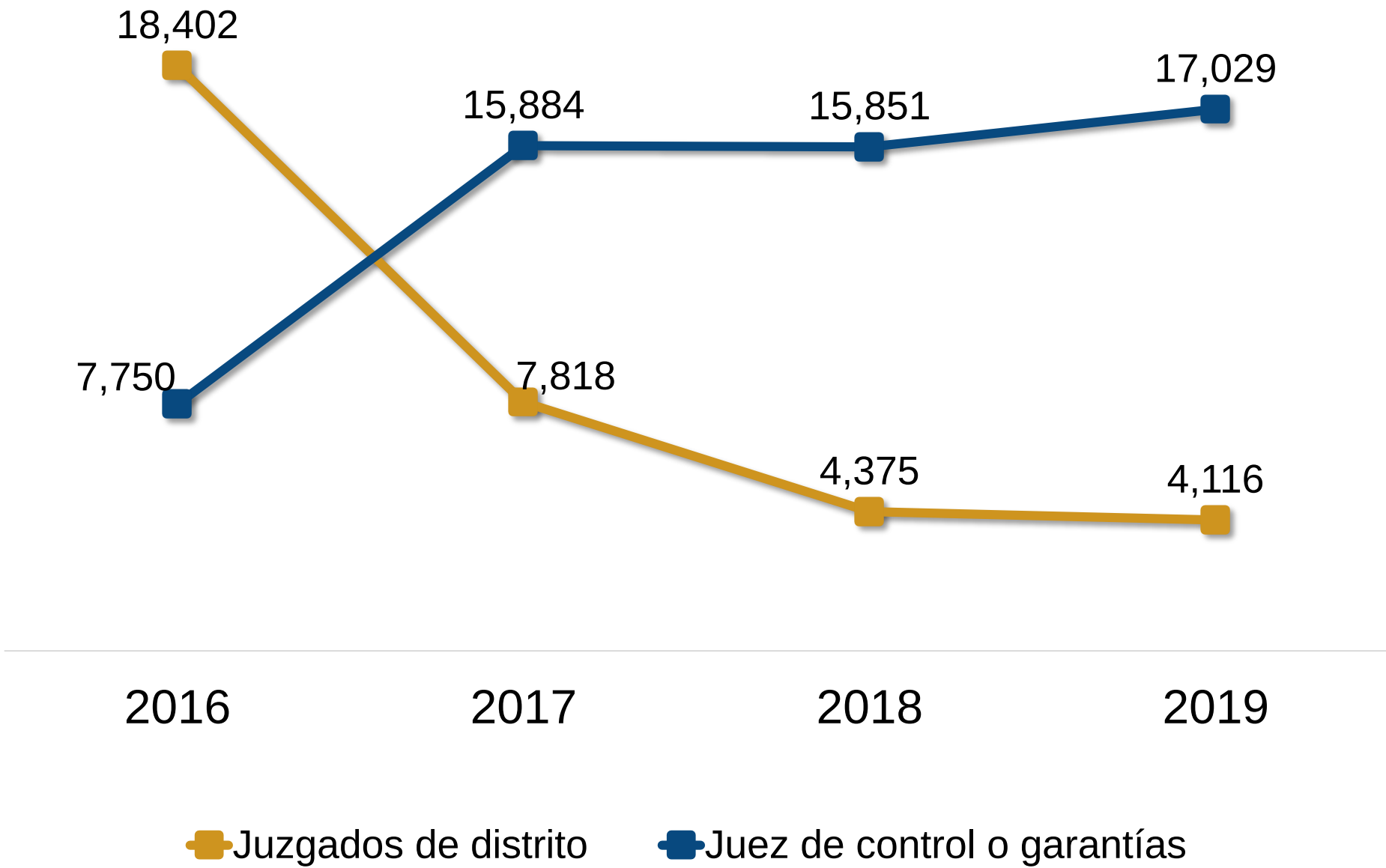
# Causas penales

Durante **2019**, se reportaron **21 145 causas penales ingresadas**, de ellas, **19.5%** fue mediante **juzgados de distrito** (Sistema Tradicional) y **80.5%** por medio de **jueces de control o garantías** (Sistema Penal Acusatorio). Por su parte, se registraron **155 causas penales ingresadas** con los **jueces de enjuiciamiento o juicio oral**.

*Distribución porcentual de las causas penales ingresadas, según sistema penal al que ingresaron, 2019*



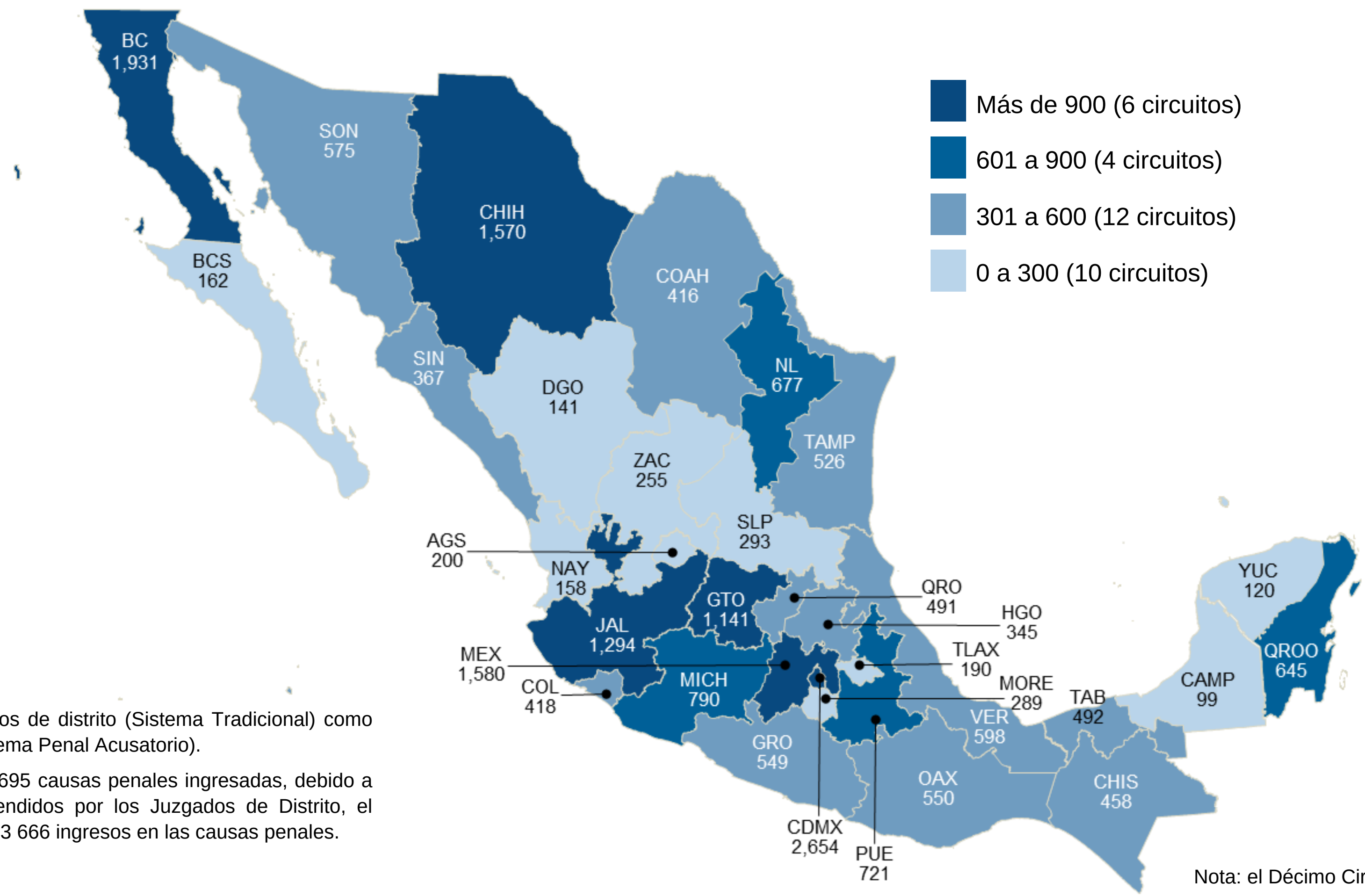
*Causas penales ingresadas, según órgano, 2016 a 2019*



Nota: incluye información tanto de los juzgados de distrito (Sistema Tradicional) como de los jueces de control o garantías (Sistema Penal Acusatorio).



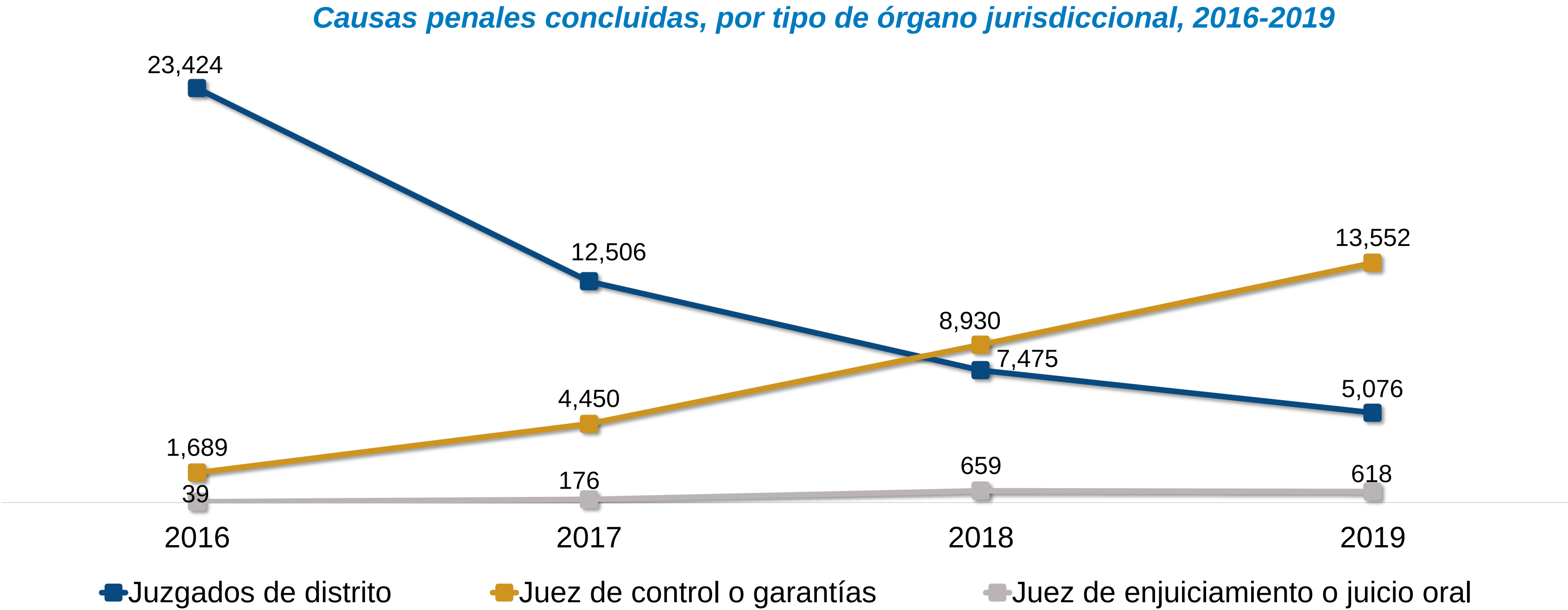
Los **circuitos judiciales** que concentraron la **mayor cantidad** de **causas penales ingresadas\*** fueron: Primer Circuito/ Ciudad de México (2 654); Decimoquinto Circuito/ Baja California (1 931); Segundo Circuito/ México (1 580); Decimoséptimo Circuito/ Chihuahua (1 570); Tercer Circuito/ Jalisco (1 294), y Decimosexto Circuito/ Guanajuato (1 141).



\*Incluye información tanto de los juzgados de distrito (Sistema Tradicional) como de los jueces de control o garantías (Sistema Penal Acusatorio).  
Nota: la distribución se realiza sobre 20 695 causas penales ingresadas, debido a que, en los asuntos jurisdiccionales atendidos por los Juzgados de Distrito, el Consejo de la Judicatura Federal reportó 3 666 ingresos en las causas penales.

Nota: el Décimo Circuito Judicial corresponde a Tabasco-Veracruz.

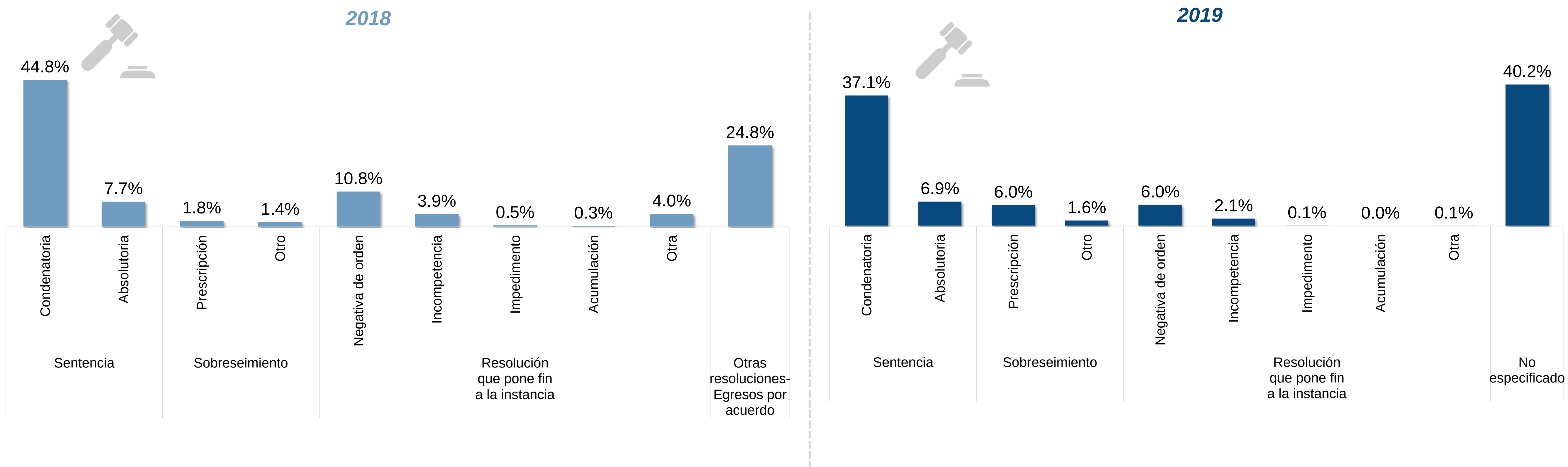
En el mismo periodo, se registraron **5 076 causas penales concluidas** en los **juzgados de distrito**. Asimismo, se reportaron **13 552 conclusiones y/o determinaciones** efectuadas en las causas penales sustanciadas por los **jueces de control o garantías\*** y **618** con los **jueces de enjuiciamiento juicio oral\*\***. En comparación con **2018**, la conclusión de causas penales en los **juzgados de distrito** disminuyó **32.1%**; en tanto, con los **jueces de control o garantías** aumentó **51.8%** y con los **jueces de enjuiciamiento** se registró una disminución de **6.2 por ciento**.



\*La cifra incluye conclusiones y/o determinaciones que pudieron haber tenido los imputados en el año 2018, pero que, sin embargo, forman parte de causas penales concluidas completamente (egresadas) durante 2019;  
\*\*Para los juzgados de distrito (Sistema Tradicional) se consideran las causas penales concluidas durante el año en su totalidad, es decir, que todos los procesados y/o indiciados registrados en la causa hayan tenido una resolución conforme a los delitos cometidos. Para los jueces de control o garantías y jueces de enjuiciamiento o juicio oral (Sistema Penal Acusatorio) se consideran las conclusiones y/o determinaciones efectuadas en las causas penales, es decir, la medición se hace a nivel de procesado y/o imputado, toda vez que la causa penal se individualiza de acuerdo con la resolución que el juzgador emite a cada persona. Para ambos sistemas, las causas penales pudieron haber ingresado durante el año o en ejercicios anteriores.

De las **causas penales concluidas** en **2019** en los **juzgados de distrito** (Sistema Tradicional), **44.0%** (2 233) finalizó con **sentencia** (37.1% en sentido condenatorio y 6.9% en sentido absolutorio); **8.3%** (420) tuvo una **resolución que puso fin a la instancia**, tales como negativa de orden, incompetencia, impedimento y otra; mientras que **7.6%** (382) correspondió a **sobreseimiento**. En las siguientes gráficas se muestra el comparativo de las cifras para 2018 y 2019.

*Distribución porcentual de causas penales concluidas en los juzgados de distrito (Sistema Tradicional), por tipo de conclusión, 2018 y 2019*

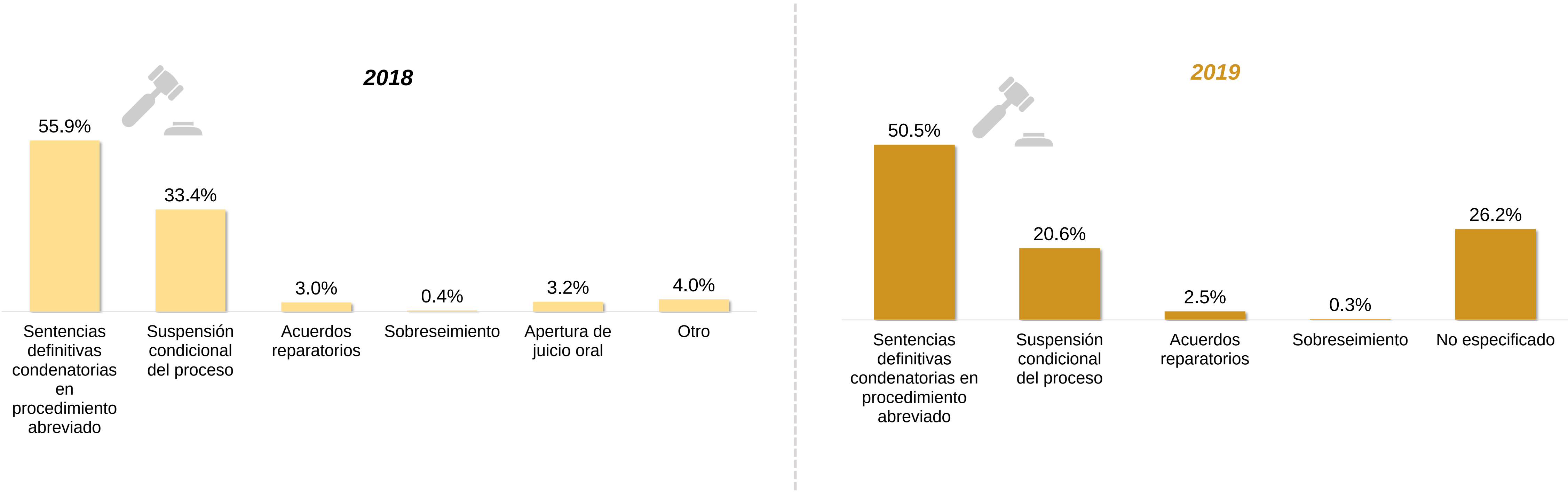


Nota: la suma de los porcentajes puede ser distinta al 100 por ciento, debido al redondeo de los decimales. Se consideran las causas penales concluidas durante el año en su totalidad, es decir, que todos los procesados y/o inculcados registrados en la causa hayan tenido una resolución conforme a los delitos cometidos. Las causas penales pudieron haber ingresado durante el año o en ejercicios anteriores.



Respecto de las **13 552** conclusiones y/o determinaciones efectuadas en las **causas penales concluidas** (egresadas) por los **jueces de control o garantías** del Sistema Penal Acusatorio, en **2019**, **50.5%** concluyó por **sentencias definitivas condenatorias en procedimiento abreviado**, seguidas por **suspensión condicional del proceso** (20.6%) y **acuerdos reparatorios** (2.5 por ciento). A continuación, se presentan los datos para 2019 en contraste con 2018.

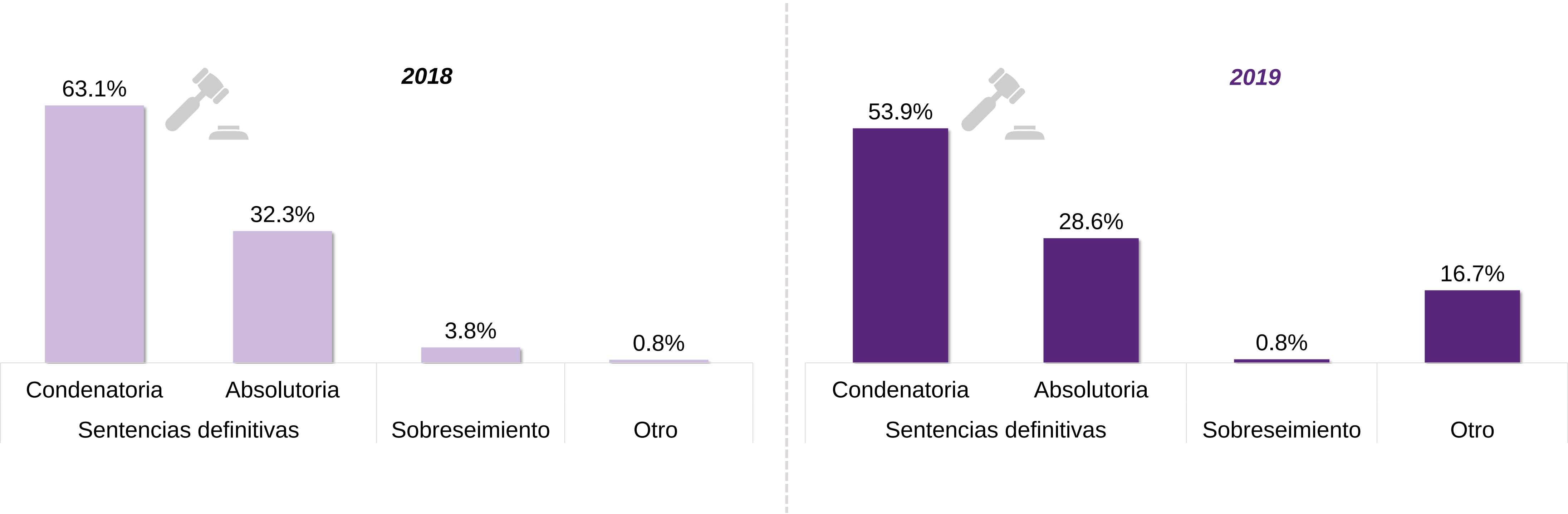
*Distribución porcentual de las conclusiones y/o determinaciones efectuadas en las causas penales concluidas por los jueces de control o garantías (Sistema Penal Acusatorio), por tipo, 2018 y 2019*



Nota: se consideran las conclusiones y/o determinaciones efectuadas en las causas penales, es decir, la medición se hace a nivel de procesado y/o imputado, toda vez que la causa penal se individualiza de acuerdo con la resolución que el juzgador emite a cada persona. Las causas penales pudieron haber ingresado durante el año o en ejercicios anteriores. Para 2019, no contó con datos o elemento para responder respecto de aperturas de juicio oral. La suma de los porcentajes puede ser distinta al 100 por ciento, debido al redondeo de los decimales.

En cuanto a las conclusiones y/o determinaciones efectuadas, en **2019**, en las causas penales concluidas por los **jueces de enjuiciamiento o juicio oral** del Sistema Penal Acusatorio, **53.9%** correspondió a **sentencia condenatoria**, seguidas de **sentencia absolutoria** (28.6%) y **sobreseimiento** (0.8 por ciento).

*Distribución porcentual de las conclusiones y/o determinaciones efectuadas en las causas penales concluidas por los jueces de enjuiciamiento del (Sistema Penal Acusatorio), por tipo, 2018 y 2019*



Nota: se consideran las conclusiones y/o determinaciones efectuadas en las causas penales, es decir, la medición se hace a nivel de procesado y/o imputado, toda vez que la causa penal se individualiza de acuerdo con la resolución que el juzgador emite a cada persona. Las causas penales pudieron haber ingresado durante el año o en ejercicios anteriores.

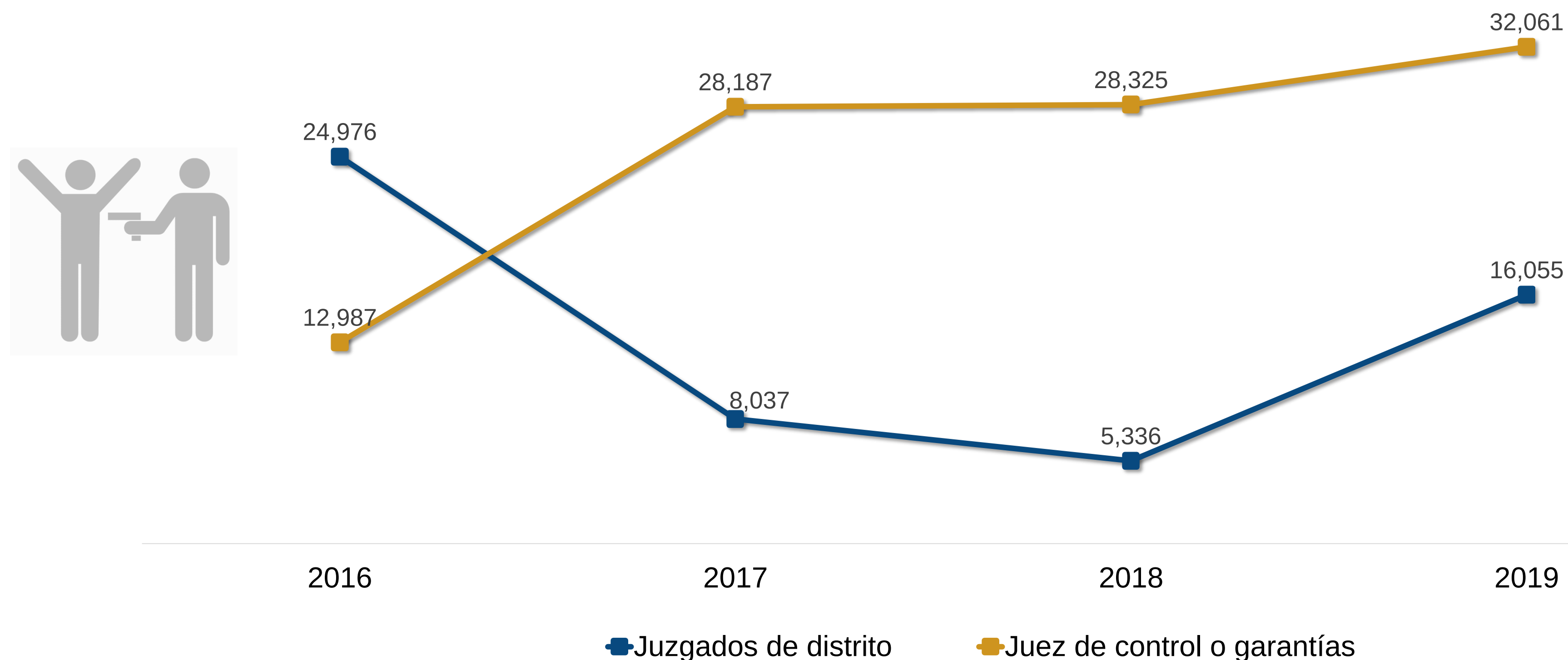




**Delitos**

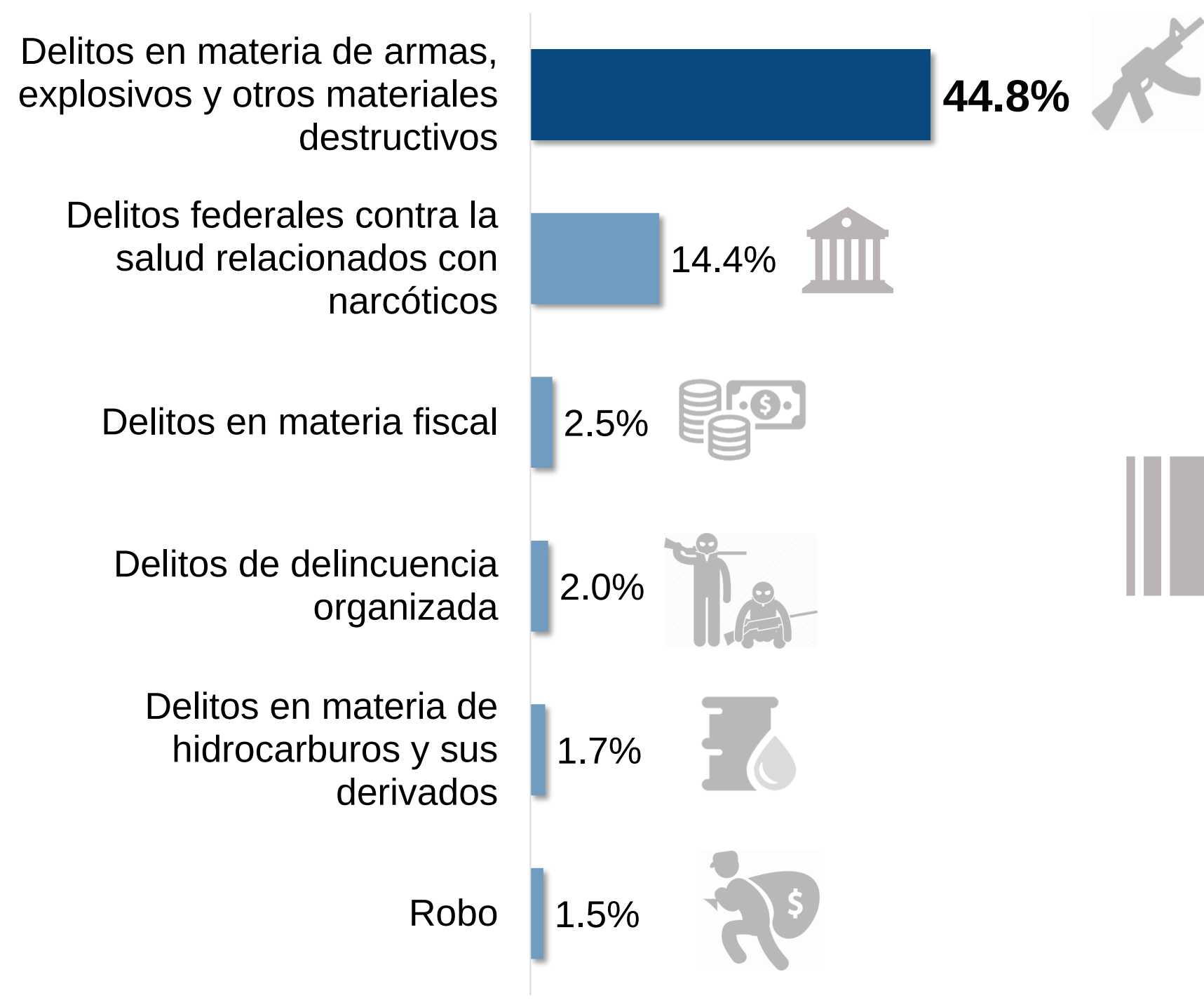
En **2019**, se registraron **48 116 delitos** en las causas penales ingresadas, de ellos, **16 055** (33.4%) ingresaron mediante el **Sistema Tradicional** (juzgados de distrito) y **32 061** (66.6%) por medio del **Sistema Penal Acusatorio** (jueces de control o garantías). En comparación con **2016**, el incremento de delitos registrados en causas penales ingresadas fue de **26.7 por ciento**.

*Delitos registrados en las causas penales ingresadas, según órgano, 2016-2019*



Del total de delitos registrados en 2019, 44.8% correspondió a delitos en materia de armas, explosivos y otros materiales destructivos, seguidos por los delitos federales contra la salud relacionados con narcóticos (14.4 por ciento).

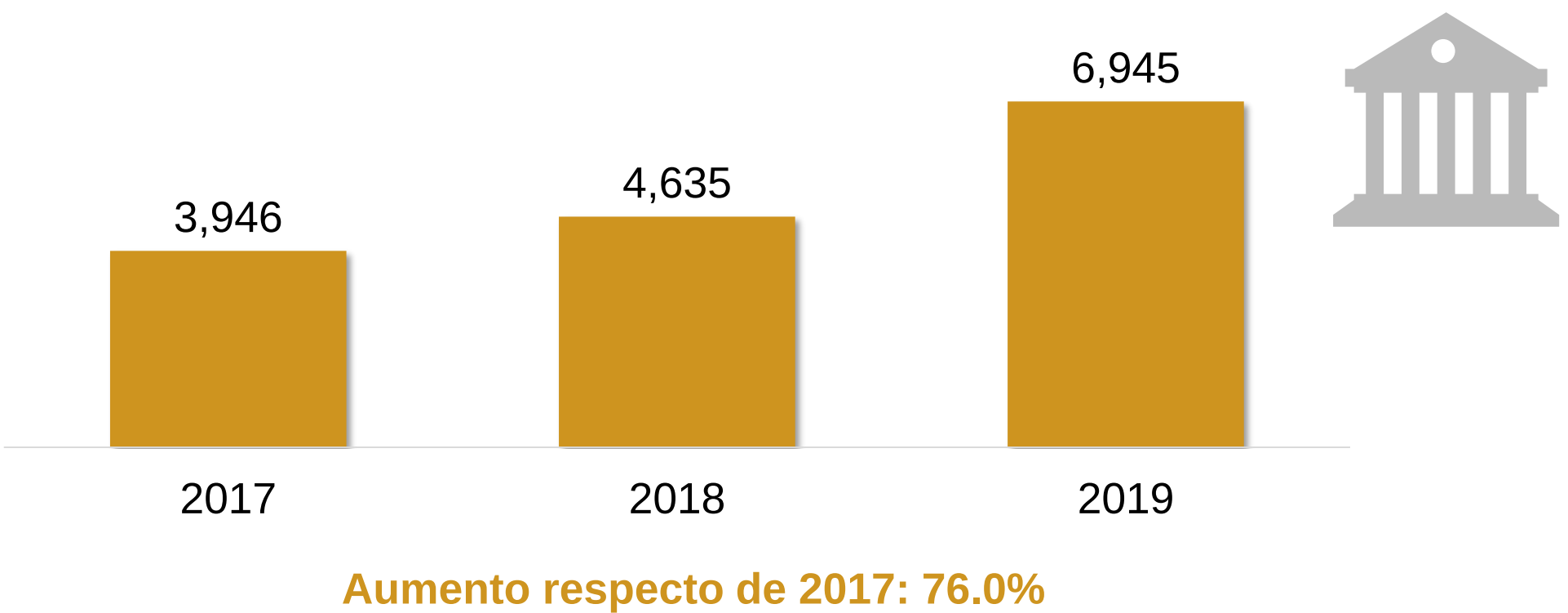
Distribución porcentual de principales delitos registrados en las causas penales ingresadas, por tipo de delito, 2019



Delitos en materia de armas, explosivos y otros materiales destructivos, 2017 a 2019



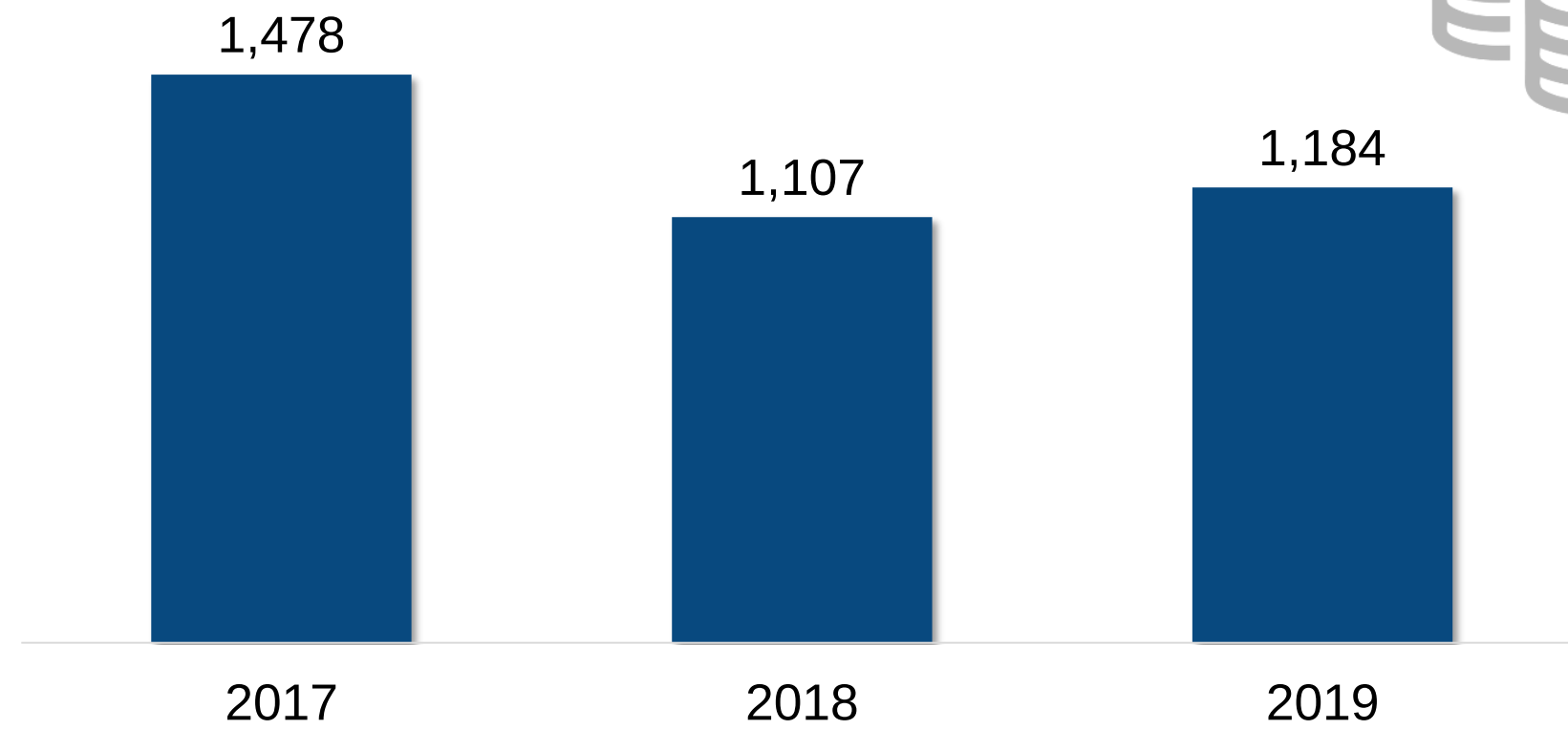
Delitos federales contra la salud relacionados con narcóticos, 2017 a 2019



Nota: incluye información tanto de los juzgados de distrito (Sistema Tradicional) como de los jueces de control o garantías (Sistema Penal Acusatorio). El resto de los delitos representa 33.1% del total.

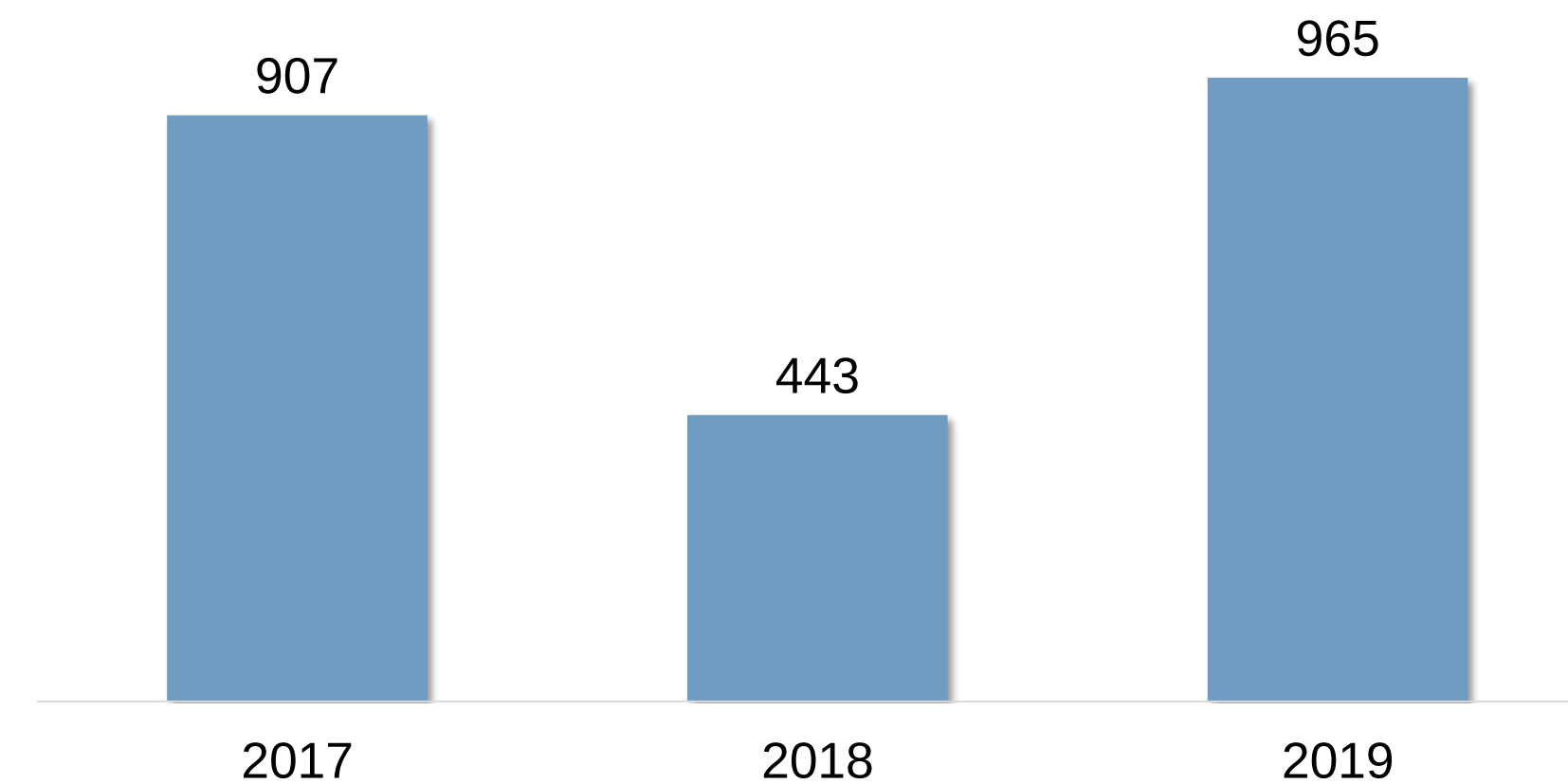


**Delitos en materia fiscal, 2017 a 2019**



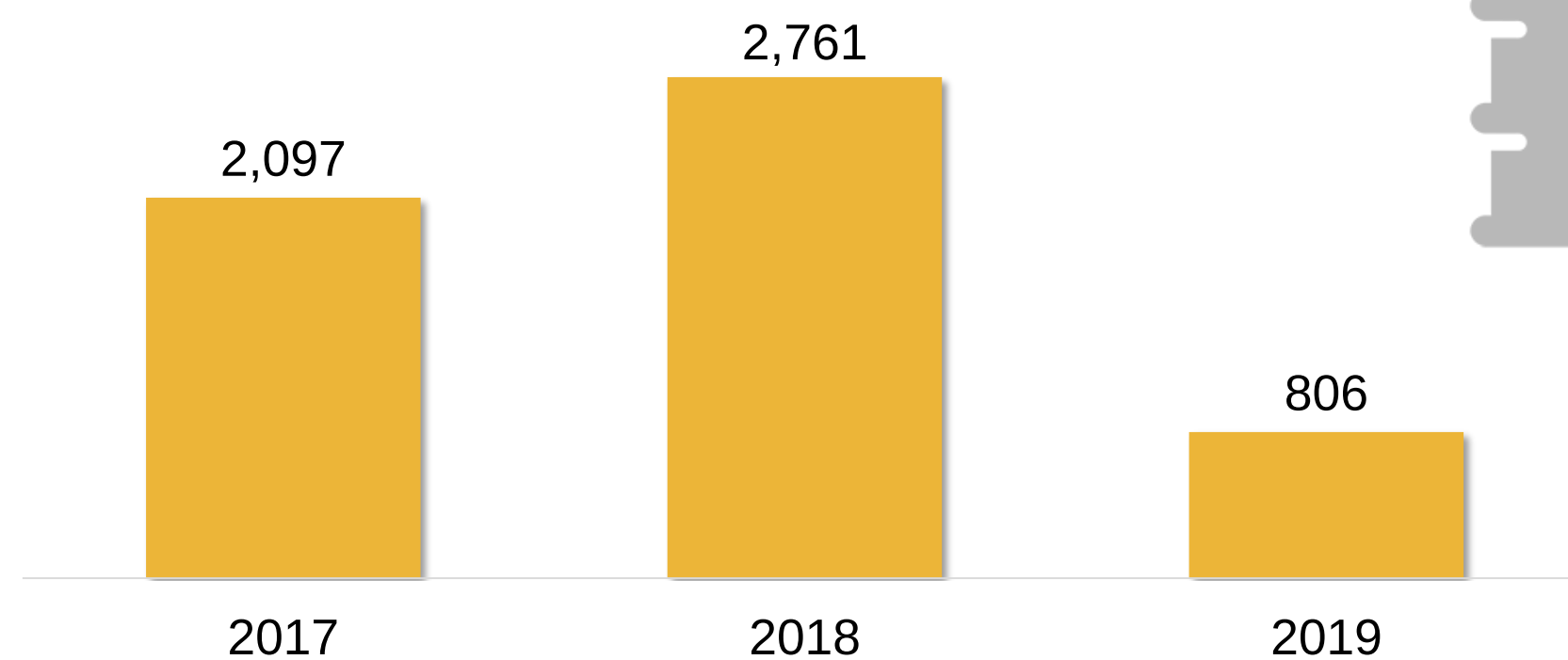
Disminución respecto de 2017: 19.9%

**Delitos de delincuencia organizada, 2017 a 2019**



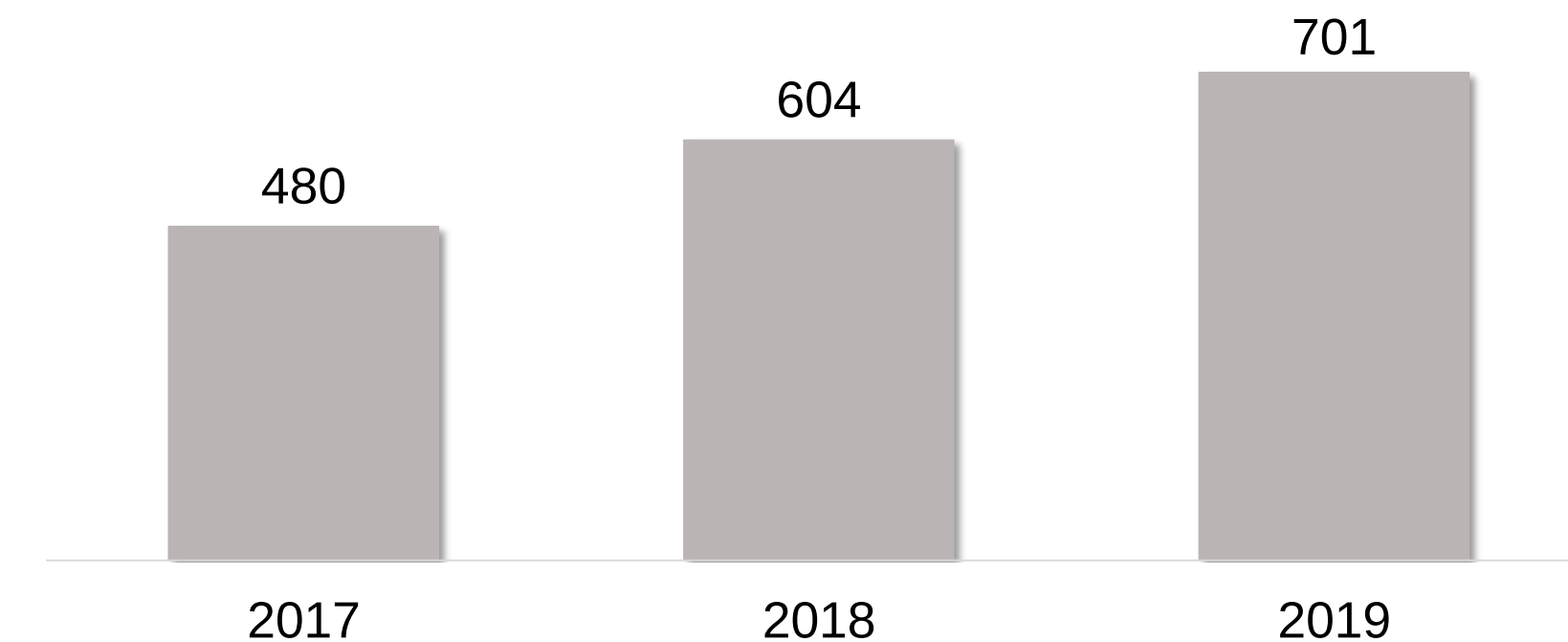
Aumento respecto de 2017: 6.4%

**Delitos en materia de hidrocarburos y sus derivados, 2017 a 2019**



Disminución respecto de 2017: 61.6%

**Robo, 2017 a 2019**



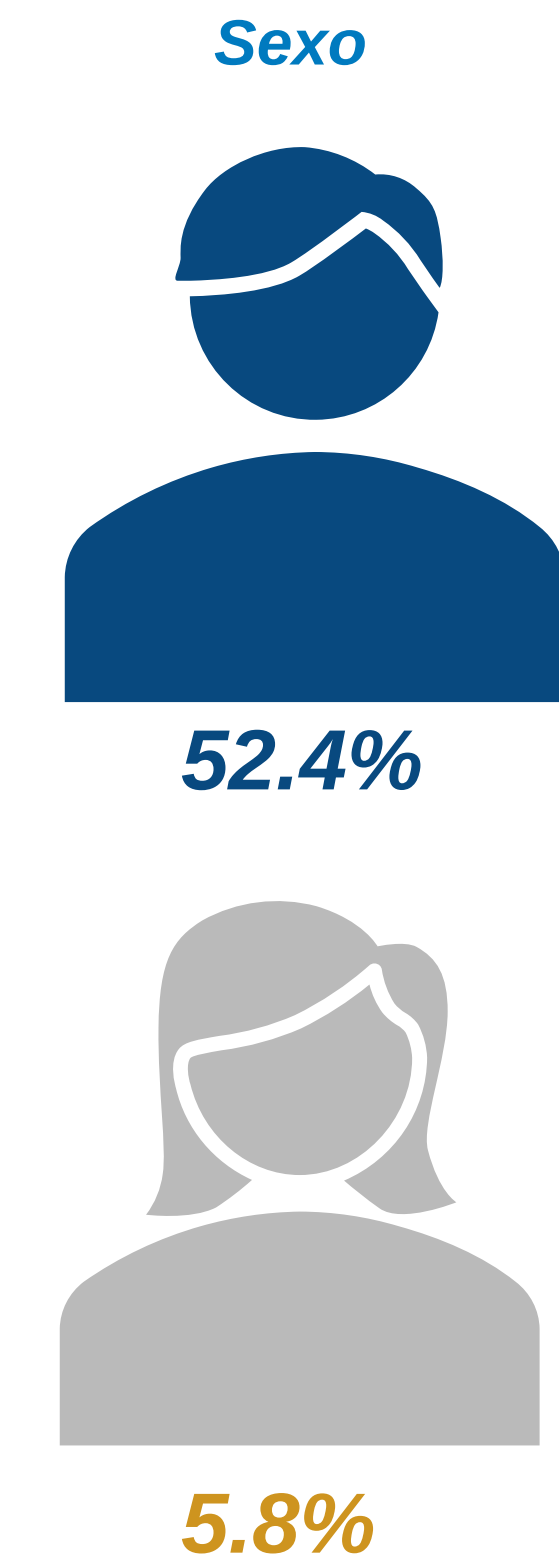
Aumento respecto de 2017: 46.0%

Nota: incluye información tanto de los juzgados de distrito (Sistema Tradicional) como de los jueces de control o garantías (Sistema Penal Acusatorio).

**Procesados y/o indiciados  
y/o imputados y  
Sentenciados**

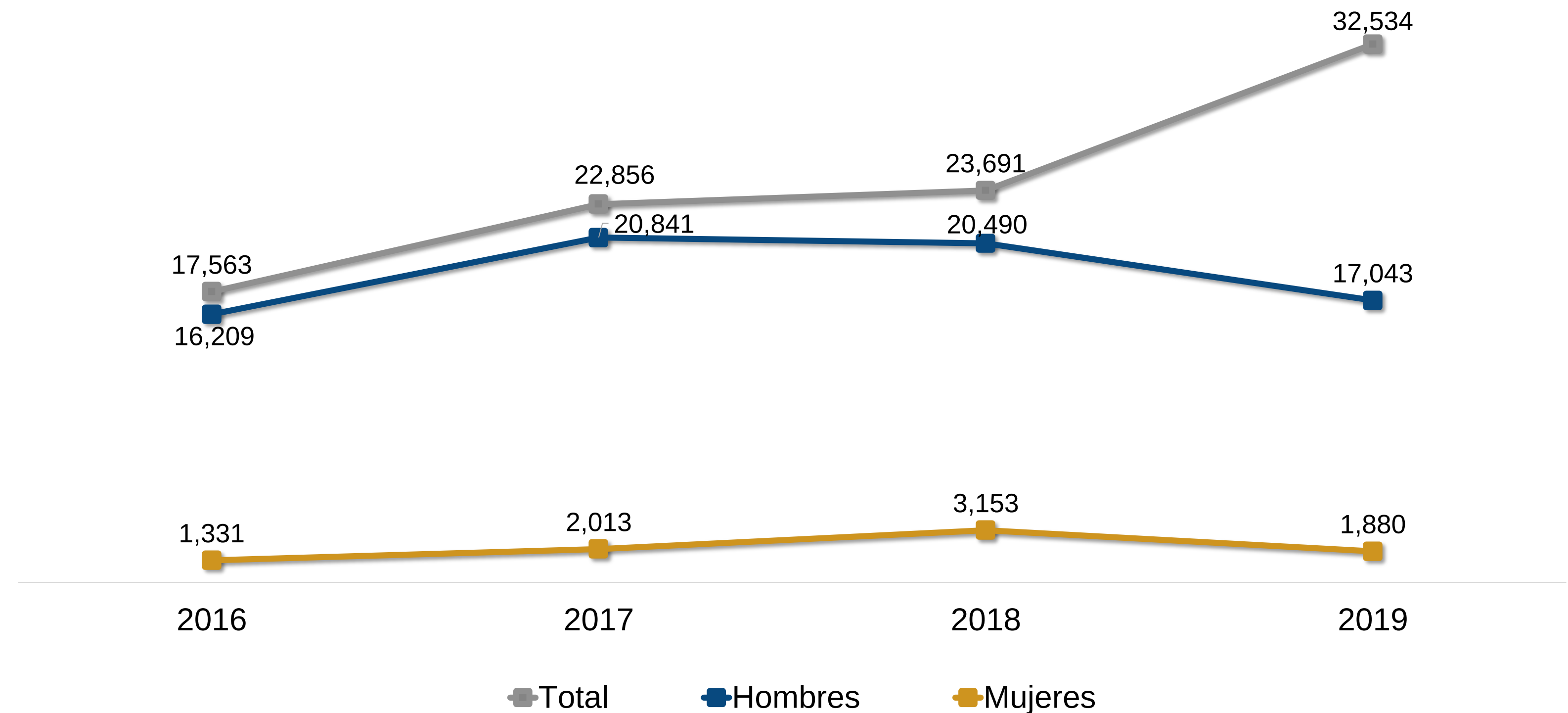


En cuanto a los **procesados** registrados en las causas penales ingresadas, durante **2019** se reportó un total de **32 534**, de los cuales, **52.4%** fueron **hombres** y **5.8%** fueron **mujeres**. Del total de procesados, **23.1%** ingresó en el Sistema Tradicional (juzgados de distrito) y **76.9%** en el Sistema Penal Acusatorio (jueces de control o garantías). Comparado con **2018**, el **incremento** de procesados en causas penales ingresadas es de **37.3 por ciento**.



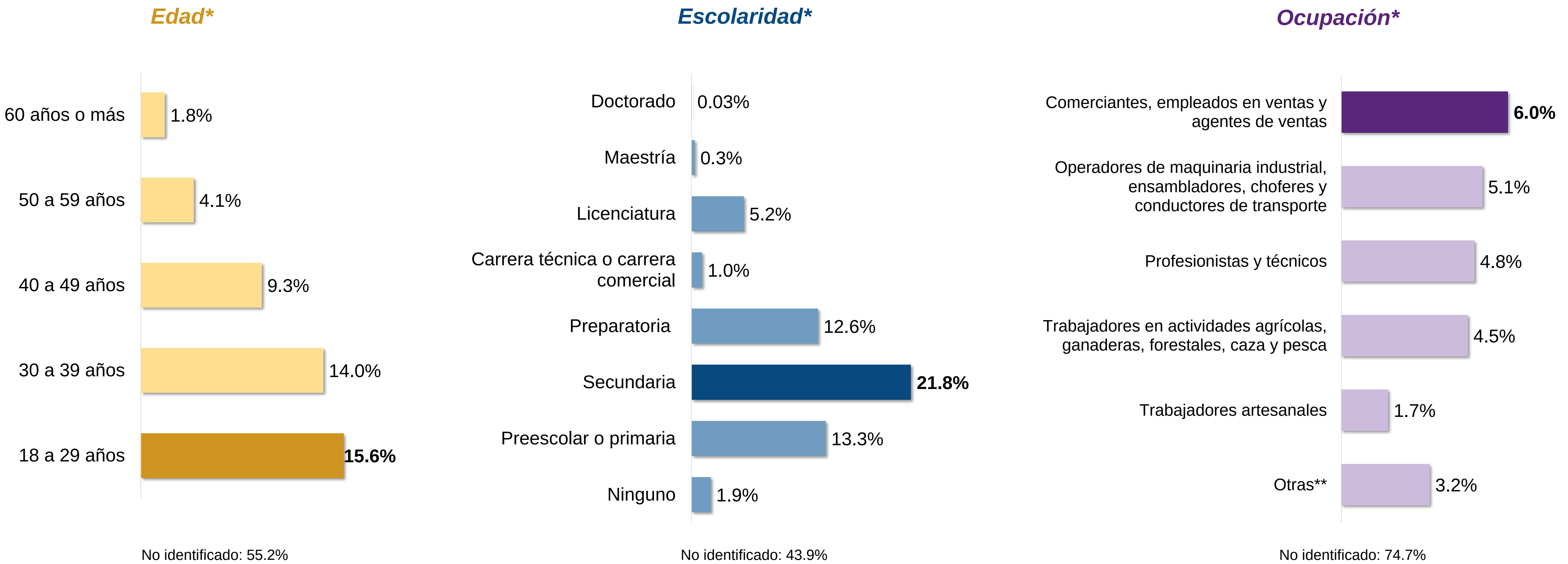
No identificado: 39.2%  
Otro: 2.6%

*Procesados registrados en las causas penales ingresadas en los juzgados de distrito y jueces de control o garantías, 2016 a 2019*



Nota: no se grafica la categoría "No identificado" que en 2016 contó con 23 procesados, en 2017 con 2 procesados, en 2018 con 48 procesados y en 2019 con 12 768 procesados. Así como la categoría "Otro" que en 2019 contó con 843 registros. Con fecha 09 de noviembre de 2020 se actualizó la presente diapositiva con las cifras definitivas.

Respecto de las características que presentaron los procesados en 2019, 15.6% contó con un rango de edad de 18 a 29 años, 21.8% contó con estudios a nivel de secundaria, en tanto, 6.0% se trató de comerciantes, empleados en ventas y agentes de ventas.

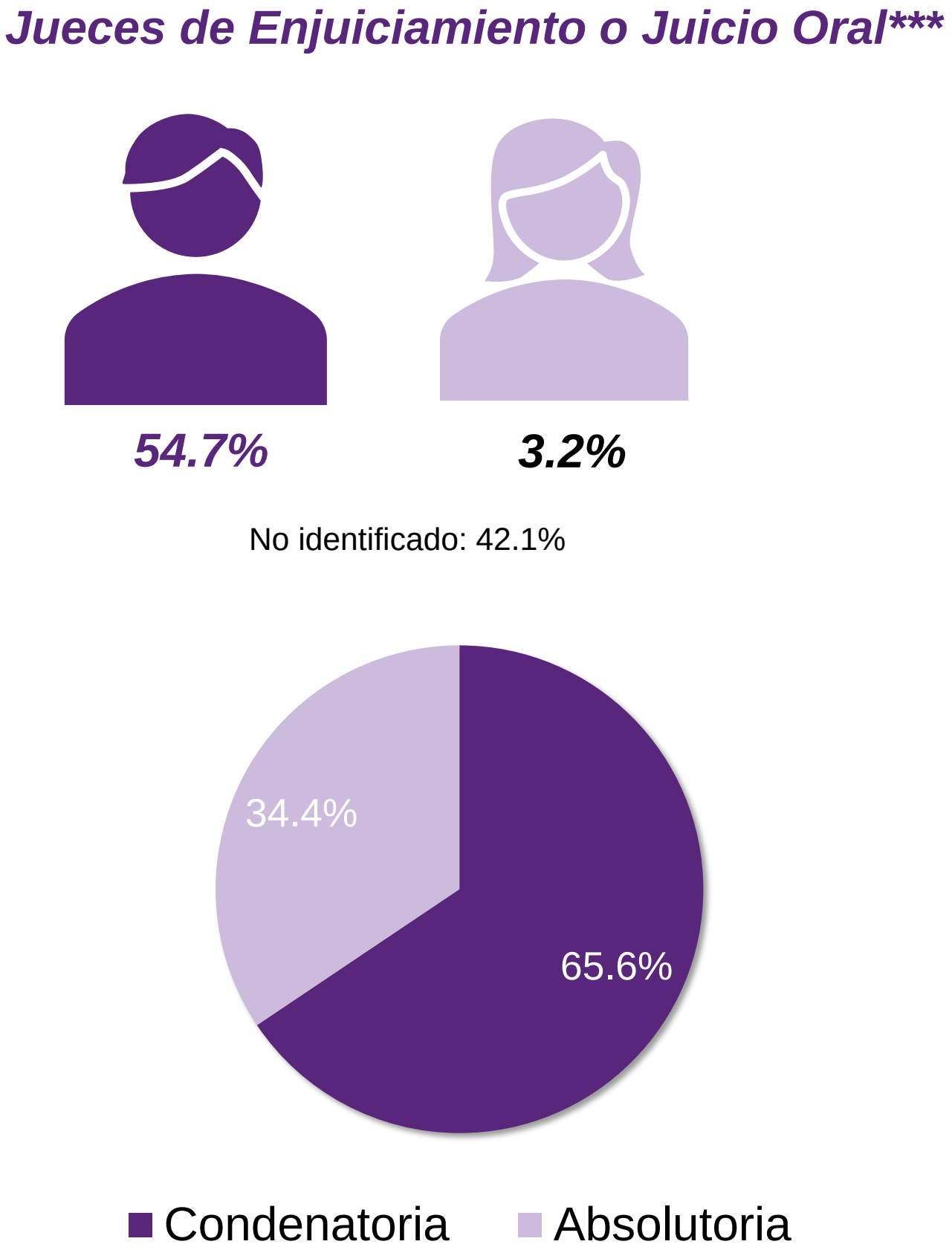
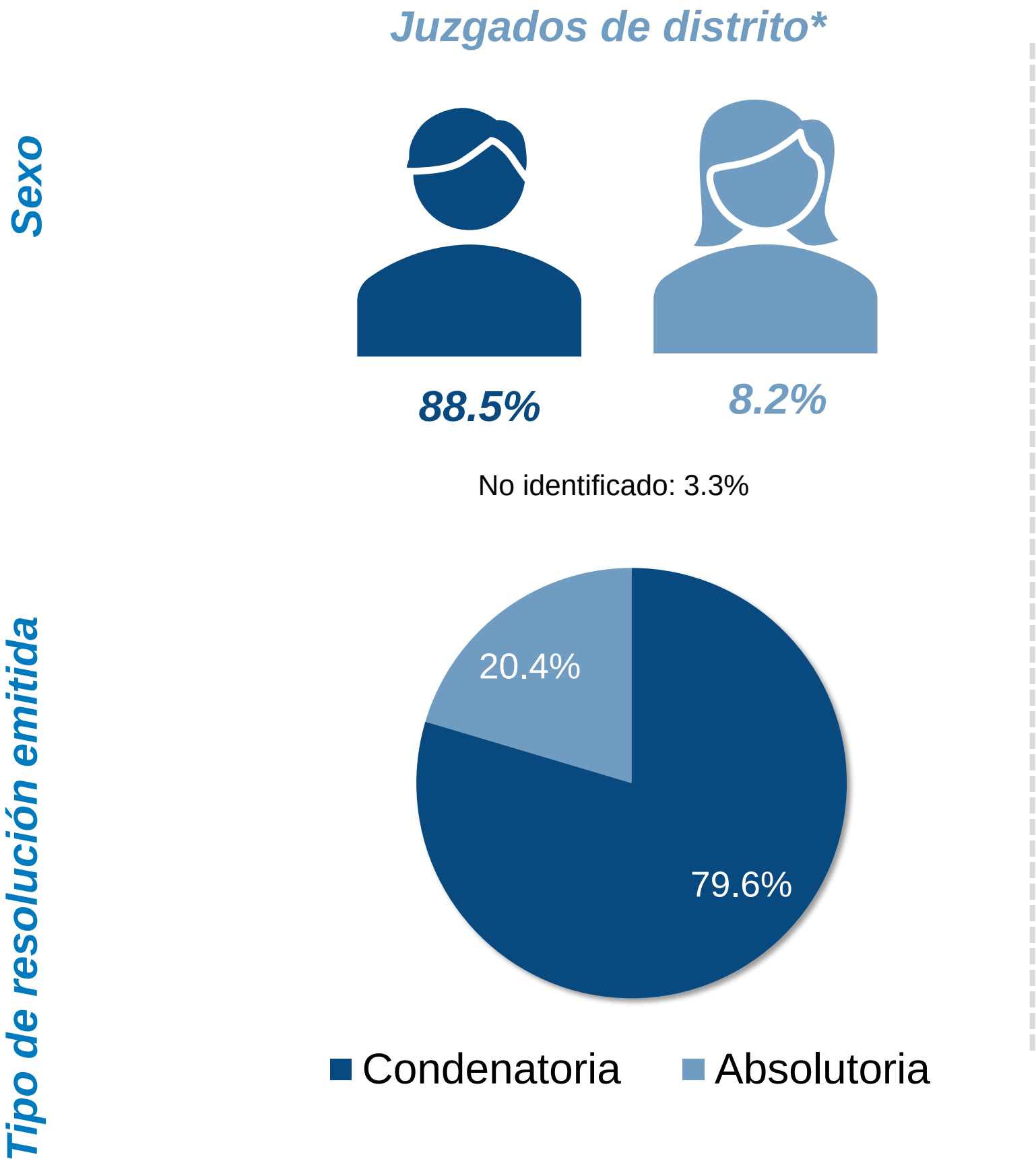


Nota: la suma de los porcentajes puede ser distinta al 100 por ciento, debido al redondeo de los decimales.

\* La distribución porcentual se realizó sobre 18 923 procesados.

\*\* Incluye trabajadores en servicios personales y vigilancia, trabajadores en actividades elementales y de apoyo, funcionarios, directores y jefes, así como trabajadores auxiliares en actividades administrativas.

Durante **2019**, se registraron **12 082 sentenciados** en las causas penales concluidas, de los cuales, **7 880** fueron **hombres** (65.2%), **642**, **mujeres** (5.3%) y **3 560** (29.5%) **no se identificaron**. Del total de sentenciados, **90.2%** obtuvo una **sentencia condenatoria** y **9.8%** una **sentencia absolutoria**.



Nota: no se incluyen registros en los cuales no fue posible clasificar la información.

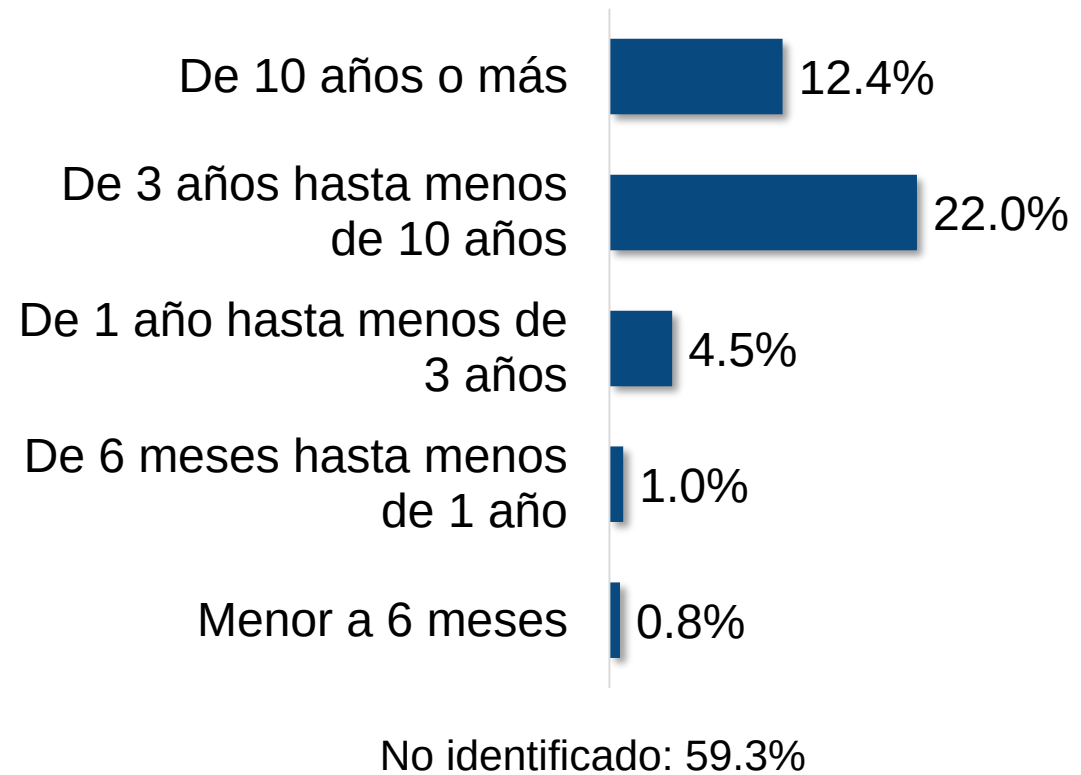
\*La distribución porcentual se realiza sobre 4 949.  
\*\*La distribución porcentual se realiza sobre 6 639.  
\*\*\*La distribución porcentual se realiza sobre 494.



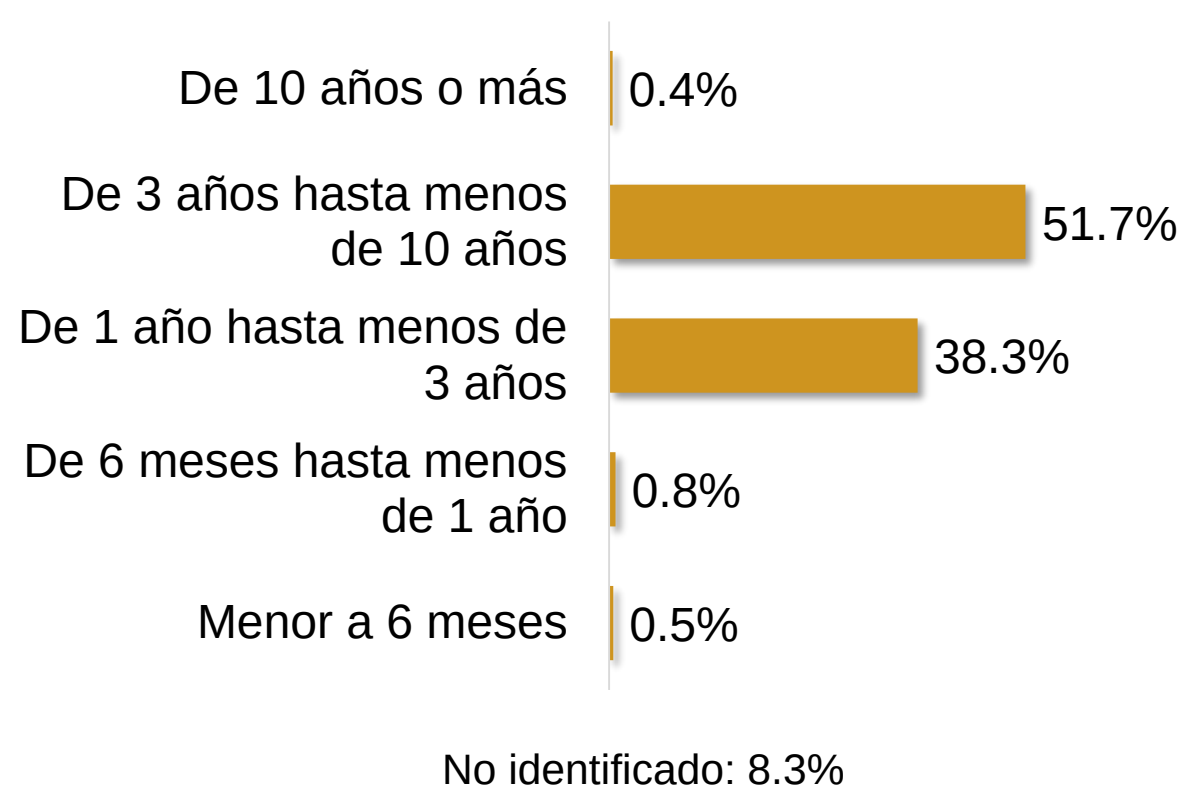
Respecto de los sentenciados con sentencia condenatoria (10 903), **35.3%** se encontró en el rango de **3 años hasta menos de 10 años** de acuerdo con el tiempo en prisión impuesto como pena privativa de la libertad. En tanto, a **13.6%** se le impuso una multa de **hasta 5 000 pesos** como medida de sanción\*.

Rango de tiempo en prisión\*\*

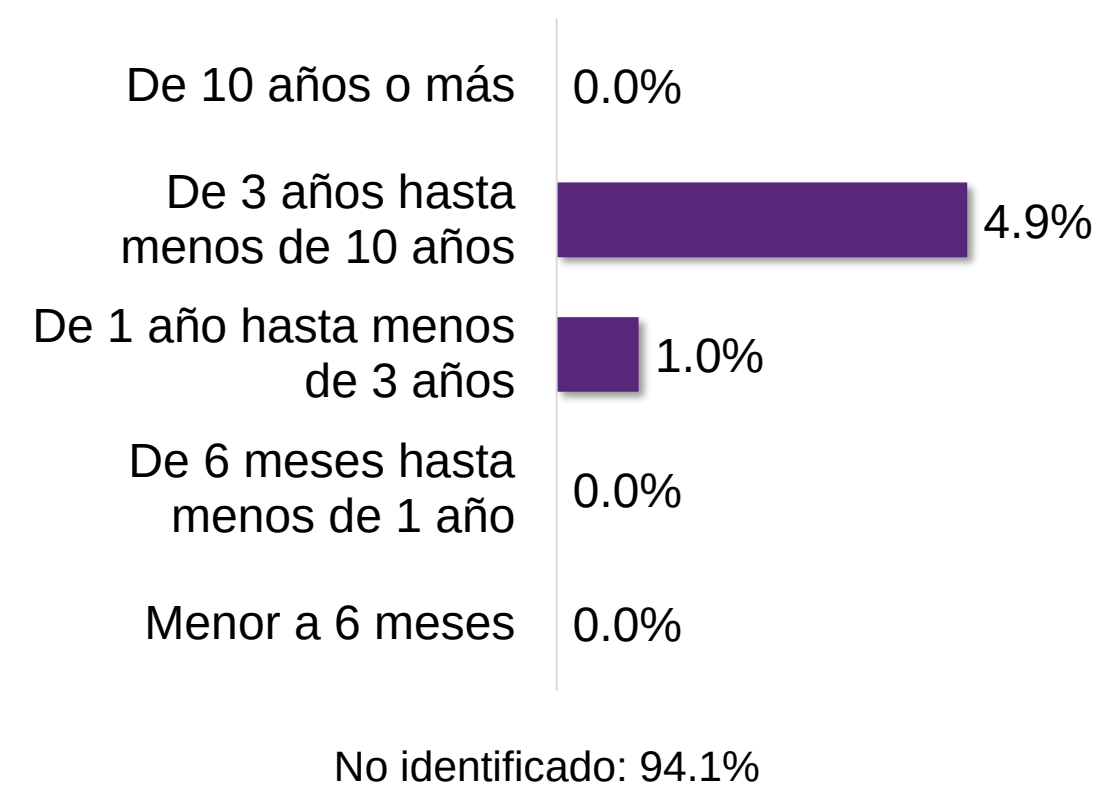
Juzgados de distrito\*\*\*\*



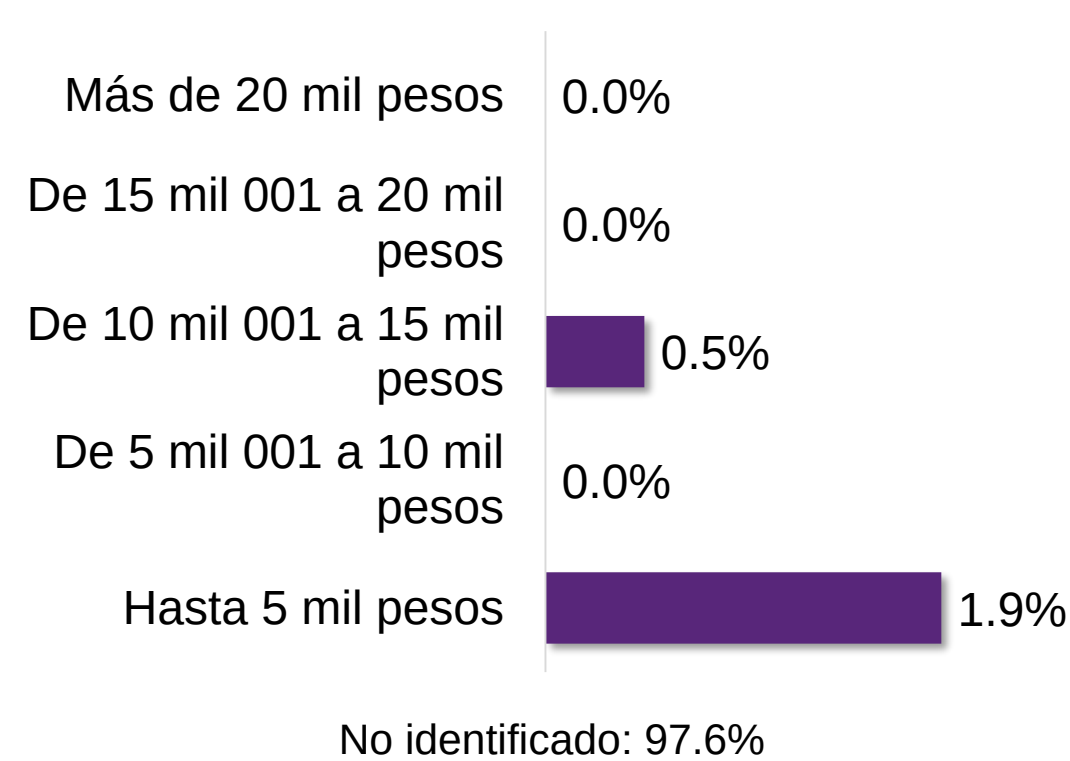
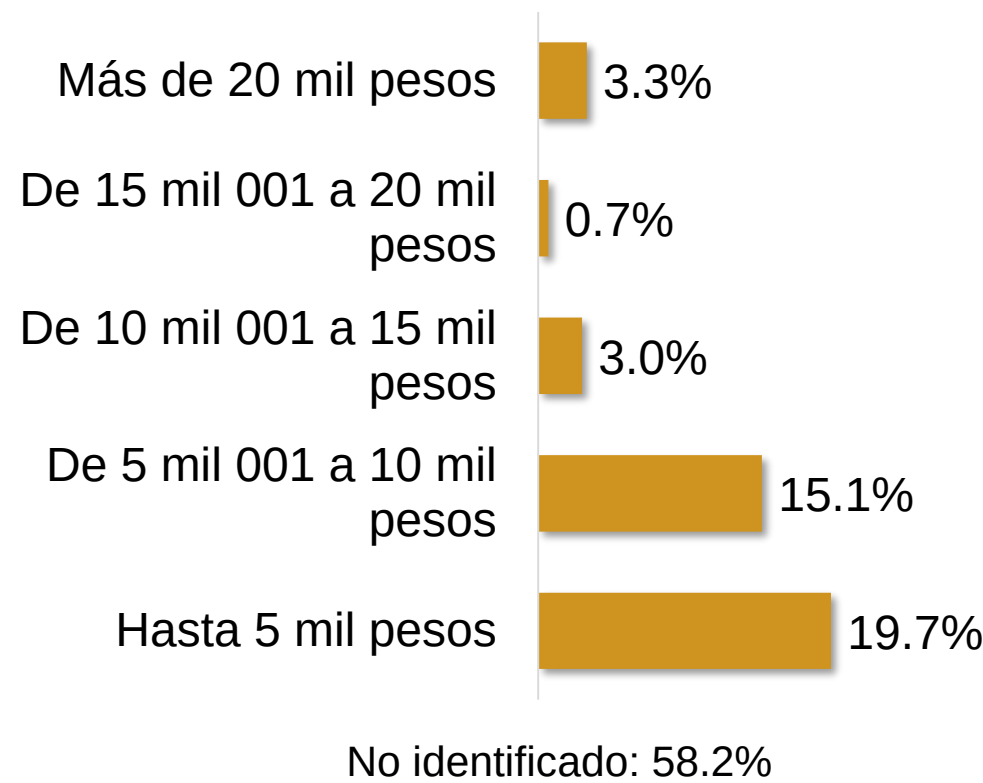
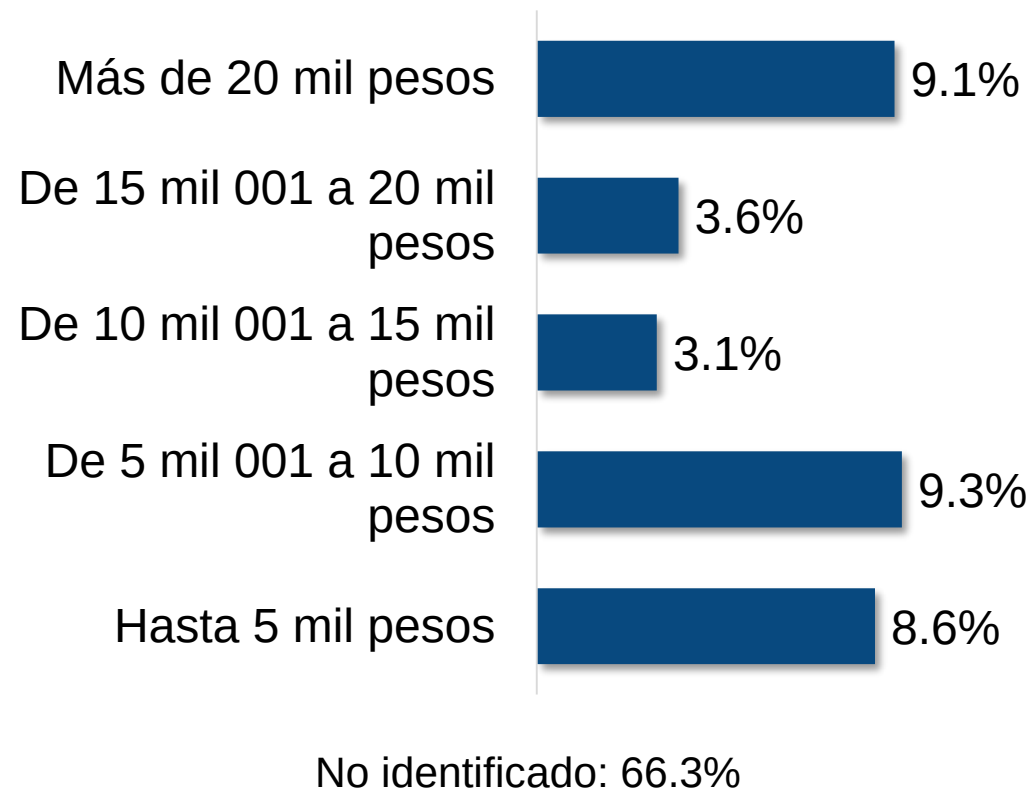
Jueces de control o garantías\*\*\*\*\*



Jueces de Enjuiciamiento o Juicio Oral\*\*\*\*\*



Rango monetario de la multa impuesta\*\*\*



\*La distribución porcentual se realiza sobre 7 458 sentenciados identificados.

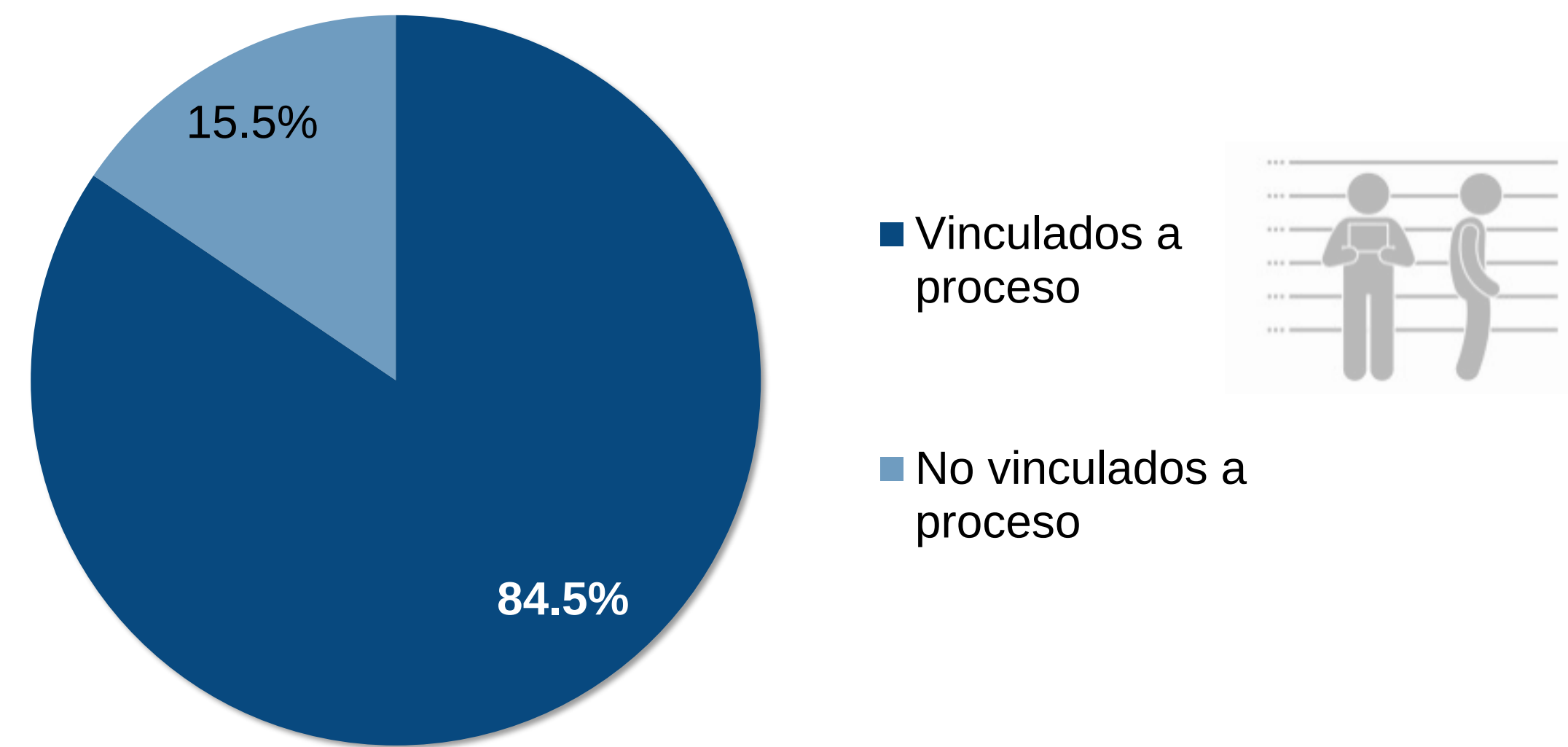
\*\*Se refiere al rango de tiempo en prisión impuesto en la sentencia como pena privativa de la libertad.  
\*\*\*Se refiere al rango monetario de la multa impuesta en la sentencia como medida de sanción.

\*\*\*\*La distribución porcentual se realiza sobre 3 803.  
\*\*\*\*\*La distribución porcentual se realiza sobre 3 449.  
\*\*\*\*\*La distribución porcentual se realiza sobre 206.



Durante **2019**, se registró un total de **4 187 procesados y/o imputados** a quienes se les determinó una resolución sobre la **vinculación a proceso** por parte de los jueces de control o garantías. De ellos, **84.5%** fue vinculado a proceso y **15.5%** no fue vinculado.

*Distribución porcentual de procesados y/o imputados con resoluciones sobre la vinculación a proceso, según tipo, 2019*



Nota: incluye información únicamente de los jueces de control o garantías (Sistema Penal Acusatorio).

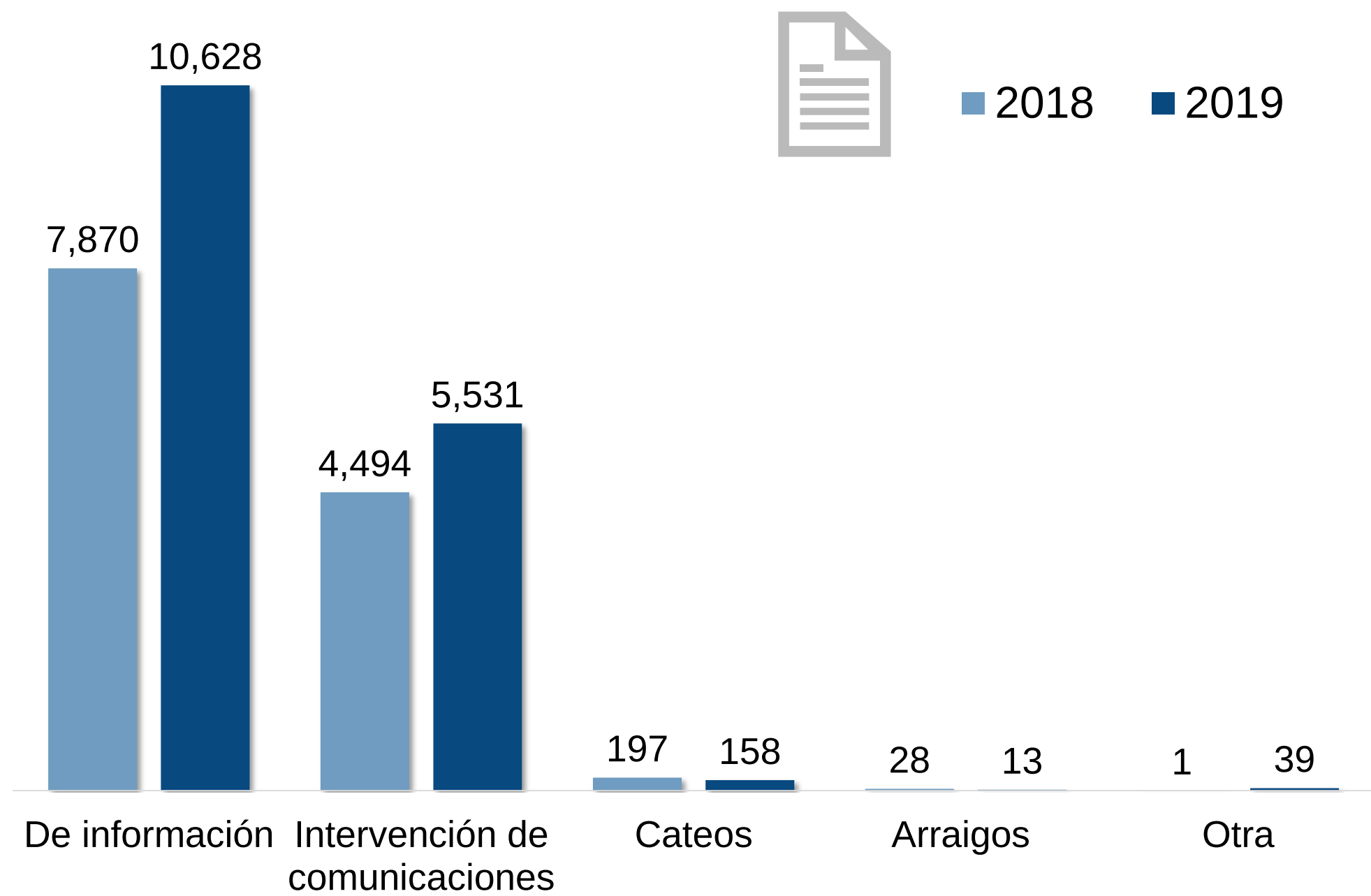




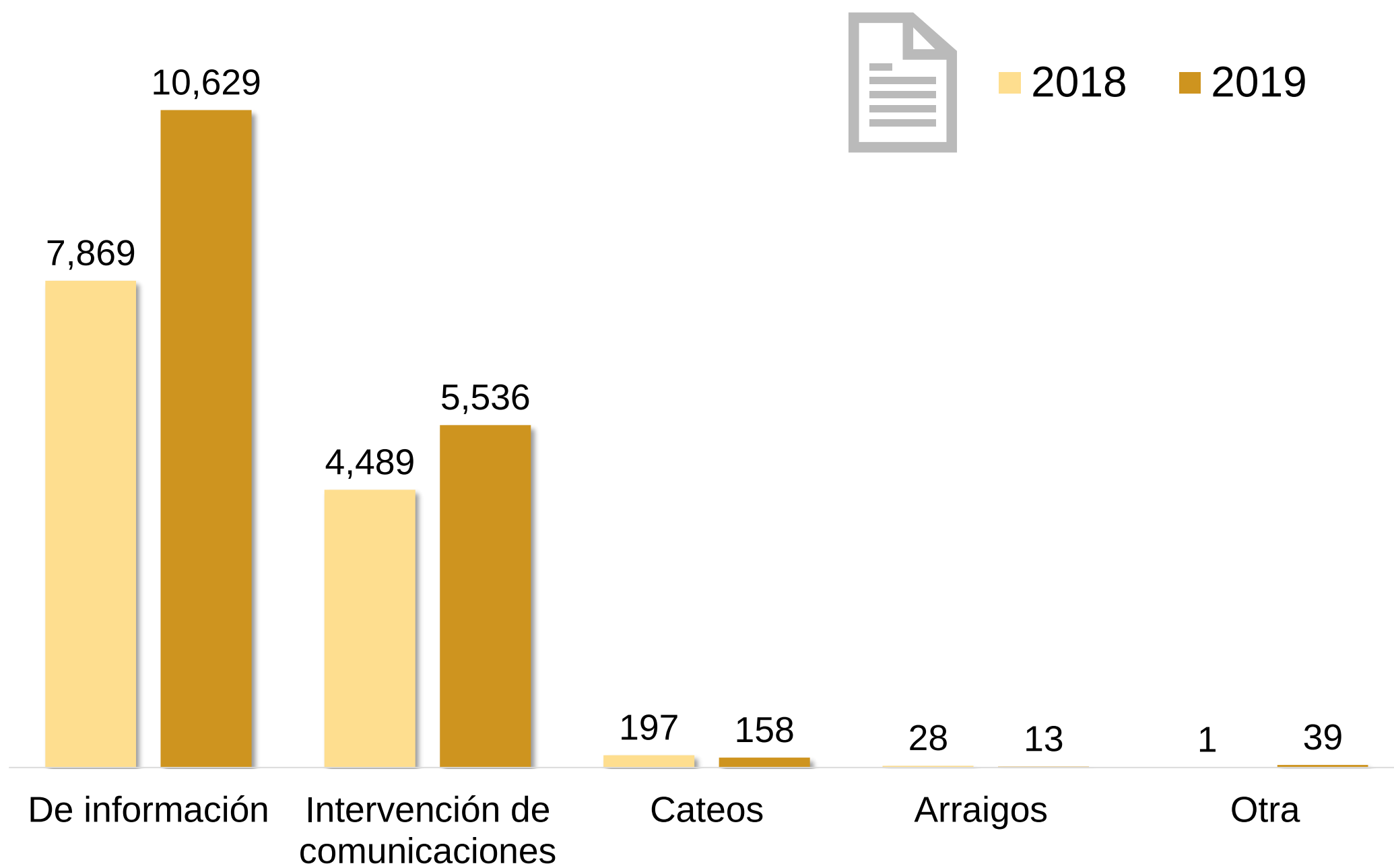
# **Centro Nacional de Justicia Especializado en Control de Técnicas de Investigación, Arraigo e Intervención de Comunicaciones**

Durante **2019**, ingresaron **16 369 solicitudes** al **Centro Nacional de Justicia Especializado en Control de Técnicas de Investigación, Arraigo e Intervención de Comunicaciones**, en tanto, se concluyeron **16 375**. En comparación con **2018\***, el **aumento** de solicitudes ingresadas y concluidas fue de **30.0%** y **30.1%**, respectivamente.

Ingresos



Conclusiones



\*En 2018, se reportaron 12 590 solicitudes ingresadas y 12 584 concluidas.

# Conociendo México

01 800 111 46 34

[www.inegi.org.mx](http://www.inegi.org.mx)

[atencion.usuarios@inegi.org.mx](mailto:atencion.usuarios@inegi.org.mx)



**INEGI** Informa