

Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE) 2016

Principales Resultados



INSTITUTO NACIONAL
DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA

Noviembre 2016

Contexto

- El INEGI presenta la **Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE) 2016**.
- La **ENVE** 2016 es la tercera edición de este instrumento.
- La **ENVE** se enfoca en proporcionar información valiosa para el diseño de políticas públicas por parte de las autoridades competentes, así como para contribuir en el **diseño de estrategias** en materia de seguridad, por parte de las empresas.
- La **ENVE** permite complementar la información sobre victimización a nivel nacional, conjuntamente con la victimización en hogares, a través de la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE).



Objetivos principales de la ENVE 2016

- Estimar el **número de unidades económicas (UE) del sector privado víctima** de delito durante 2015.
- Estimar el **número de delitos** ocurridos durante 2015 en unidades económicas (UE).
- Estimar la “**cifra negra**” de los delitos y sus causas.
- Medir la **percepción** del sector empresarial **sobre la seguridad pública**.
- Medir el **grado de confianza del sector empresarial en las instituciones** de seguridad pública y la percepción sobre su desempeño.
- Identificar **cambios en actividades de las unidades económicas (UE) del sector privado** por temor al delito.
- Estimar los **costos de la delincuencia** en los establecimientos económicos del sector privado.
- Estimar **repercusiones del delito** en la operación y planes de negocios de las unidades económicas del sector privado a causa del delito.



Diseño estadístico

Período de referencia de la información

Enero a diciembre de 2015

Selección de la muestra

Probabilística, estratificada

Unidades de observación

Unidades económicas del sector privado, (excluyendo las actividades relacionadas a la agricultura – productor individual – y las del sector público. Se consideran únicamente las unidades que realizan su actividad económica en un lugar con instalaciones fijas o en vivienda con acceso)

Método de recolección

Entrevista directa / presencial con la persona con mayor jerarquía en el establecimiento económico / CATI para recuperación

Tamaño de muestra nacional

33 866 unidades económicas

Periodo de levantamiento

Del 15 de febrero al 30 de abril de 2016

Cobertura Geográfica

A nivel Nacional y por Entidad Federativa



Victimización

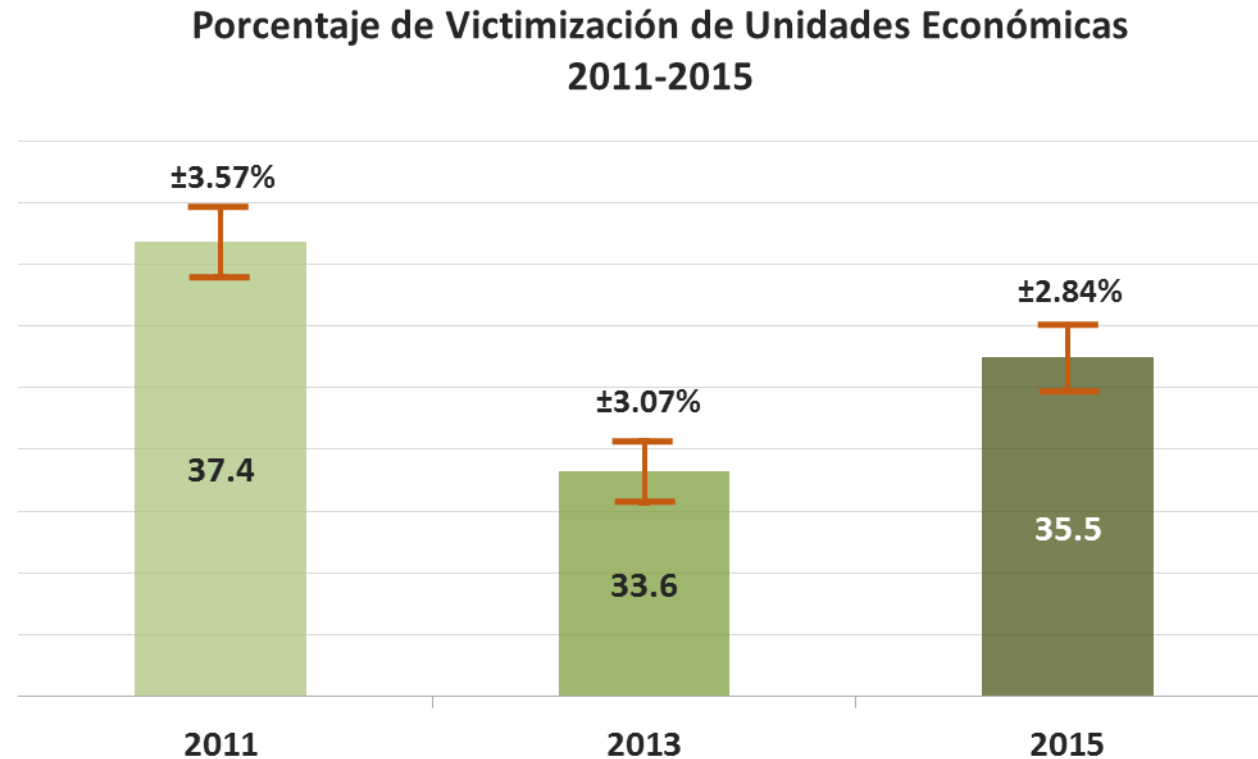
Prevalencia e Incidencia Delictiva



INSTITUTO NACIONAL
DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA

Prevalencia delictiva en unidades económicas

A partir de la **ENVE** se estima que **35.5%** de las *unidades económicas*¹ del país fue víctima de algún delito durante **2015**.



Por su parte, la **ENVIPE** estima que **34%** de los *hogares*² del país fue víctima de algún delito durante **2015**.

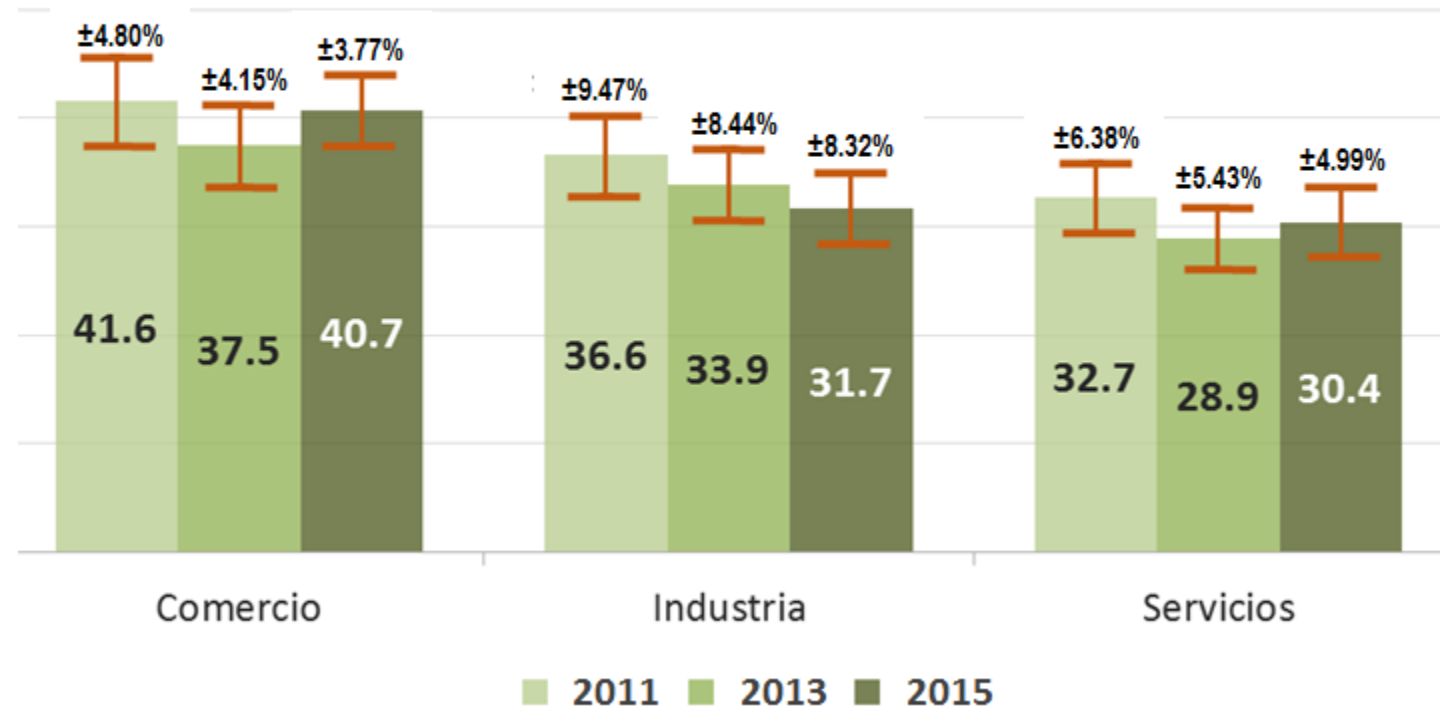
¹ Es decir, 1.6 millones de unidades económicas víctimas de un total de 4.5 millones de unidades económicas en el país.

² ENVIPE 2016. INEGI.

Prevalencia delictiva en unidades económicas

A partir de la **ENVE** se estima que **40.7%** de las *unidades económicas* del gran sector *Comercio* fue víctima del delito, **31.7%** del gran sector *Industria* y **30.4%** del gran sector *Servicios* durante **2015**.

Porcentaje de Unidades Económicas víctimas del delito por gran sector



En el Reino Unido, por ejemplo, el porcentaje de *unidades económicas del sector comercio* víctima de algún delito durante 2015 fue **40 por ciento**¹.

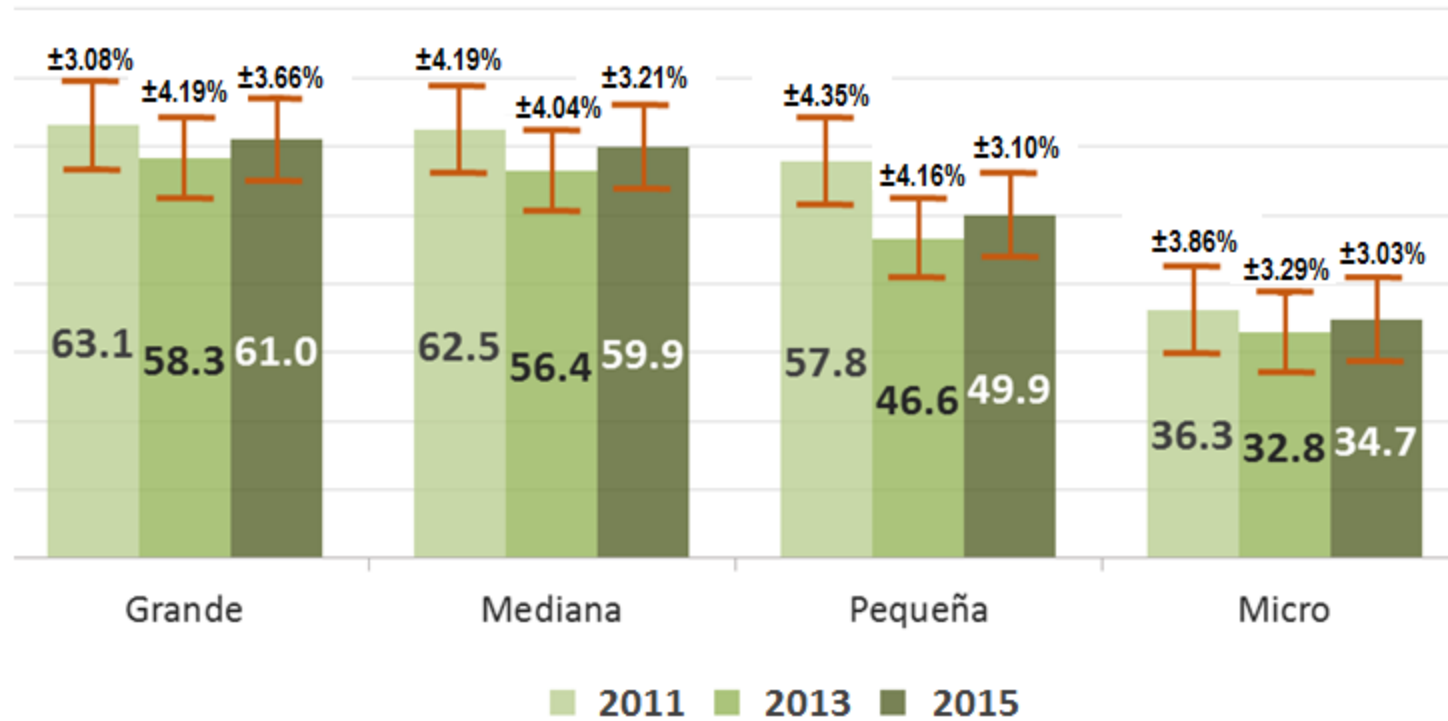
¹ Crime against Businesses: findings from the 2015 Commercial Victimization Survey. April, 28th 2016.

https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/520345/crime-against-businesses-2015-hosb0316.pdf

Prevalencia delictiva en unidades económicas

A partir de la **ENVE** se estima que **61%** de las *unidades económicas Grandes* fue víctima del delito, **59.9%** de las *Medianas*, **49.9%** de las *Pequeñas* y **34.7%** de las *Micros* durante **2015**.


Porcentaje de Unidades Económicas víctimas del delito por tamaño



Prevalencia delictiva 2013-2015 (Tasa de víctimas)

Unidades víctimas del delito por cada 10 000 unidades económicas 2013-2015, por Entidad Federativa.

Entidades Federativas

A la baja  3

A la alza  12

Sin cambio  17

Entidad	Víctimas 2013	Víctimas 2015	Cambio (Δ %)	Entidad	Víctimas 2013	Víctimas 2015	Cambio (Δ %)
NACIONAL	3 363	3 548	5.5				
Aguascalientes	3 522	4 240	20.4	Morelos	3 771	3 317	-12.0 ^{/a}
Baja California	4 486	4 837	7.8 ^{/a}	Nayarit	2 485	2 398	-3.5 ^{/a}
Baja California Sur	3 374	3 305	-2.0 ^{/a}	Nuevo León	2 557	3 369	31.8
Campeche	3 762	3 891	3.4 ^{/a}	Oaxaca	3 454	2 534	-26.6
Coahuila	2 837	3 637	28.2	Puebla	4 286	3 603	-15.9
Colima	2 632	3 529	34.1	Querétaro	3 405	3 835	12.6 ^{/a}
Chiapas	2 607	2 590	-0.7 ^{/a}	Quintana Roo	3 520	3 569	1.4 ^{/a}
Chihuahua	2 866	3 459	20.7	San Luis Potosí	2 111	3 043	44.1
Ciudad de México	2 844	3 875	36.3	Sinaloa	3 198	3 795	18.6
Durango	2 475	2 210	-10.7 ^{/a}	Sonora	2 918	4 636	58.9
Guanajuato	4 247	4 229	-0.4 ^{/a}	Tabasco	2 535	3 154	24.4
Guerrero	3 929	3 503	-10.8 ^{/a}	Tamaulipas	2 797	3 140	12.3 ^{/a}
Hidalgo	2 464	3 453	40.2	Tlaxcala	3 476	3 647	4.9 ^{/a}
Jalisco	3 867	3 715	-3.9 ^{/a}	Veracruz	2 580	2 899	12.4 ^{/a}
Estado de México	4 102	3 702	-9.7 ^{/a}	Yucatán	2 896	2 389	-17.5
Michoacán	3 865	4 495	16.3	Zacatecas	2 555	2 835	11.0 ^{/a}

^{/a} De acuerdo con las pruebas de hipótesis correspondientes, en estos casos **NO existe** diferencia estadística significativa con respecto del nivel estimado para el año anterior. Los márgenes de error de las estimaciones por Entidad Federativa para el año de referencia 2015 en promedio son del 11%, con un máximo de error de hasta 16% para un caso y un mínimo de margen de error del 9% para dos casos. Para mayor detalle, ver tabulados básicos ENVE 2016.

Prevalencia delictiva – Víctimas por tipo de delito

La **ENVE** estima **1.6 millones** de unidades víctimas, lo cual representa una tasa de **3 548 víctimas por cada diez mil unidades económicas** durante **2015**. El delito con mayor prevalencia delictiva fue el *Robo hormiga* con una tasa de **1 352**.



Nota 1: En la ENVE 2014 se estimó 1.3 millones de unidades económicas víctimas, lo cual representó una tasa de 3 363 víctimas por cada diez mil unidades económicas durante 2013.

Nota 2: La tasa de prevalencia delictiva en el caso de la población de 18 años y más en México es de 28 202 víctimas por cada cien mil habitantes. ENVIPE 2016. INEGI.

¹ Incluye delitos como Delito informático, Secuestro de algún propietario, Robo en forma distinta a los anteriores y Otros delitos distintos a los anteriores.

Incidencia delictiva (Tasa de delitos)

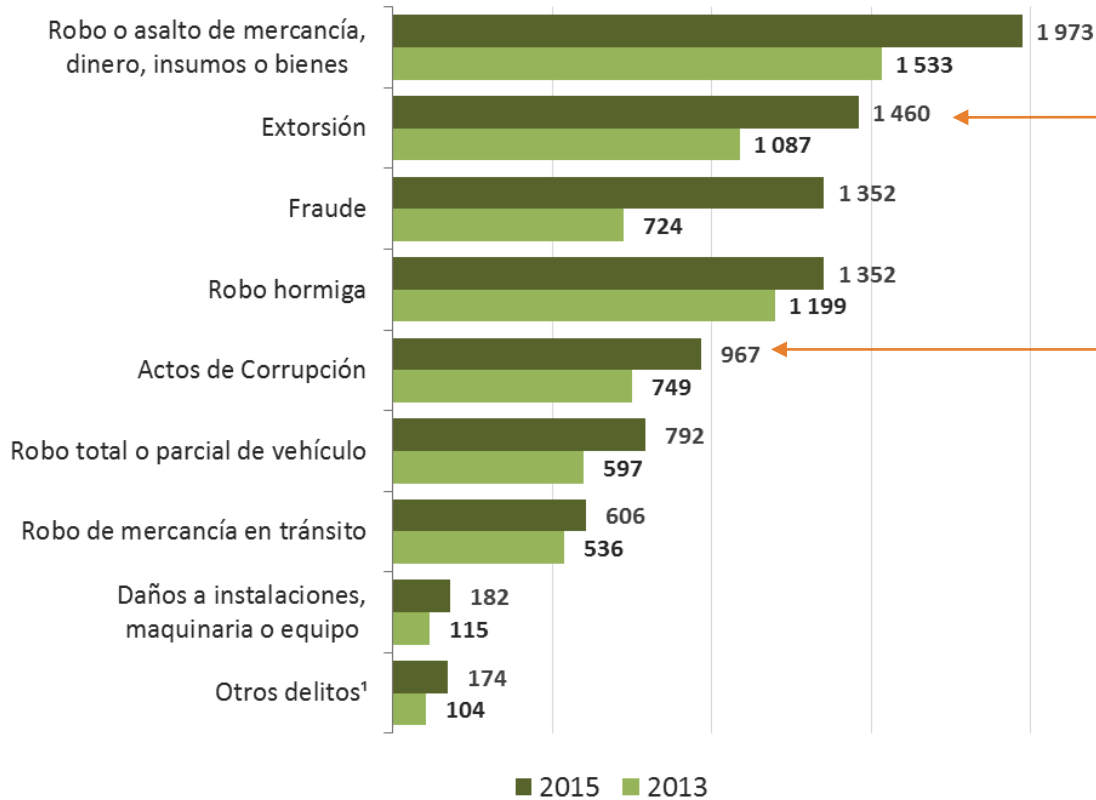
A partir de la **ENVE** se estima que durante **2015** se generaron **4 millones** de delitos asociados a **1.6 millones** de unidades económicas víctimas.

Esto representa una tasa de concentración de **2.5 delitos por unidad económica víctima**.

Distribución porcentual por tipo de delito

22.3
16.5
15.3
15.3
10.9
8.9
6.8
2.1
2.0

Tasa de incidencia delictiva por cada 10 000 Unidades Económicas



En **88.0%** de los casos la extorsión fue vía telefónica; en **9.1%** de los casos la extorsión fue en el establecimiento o cobro de piso. En **5.9%** de los casos, la víctima entregó lo solicitado.

En **30.1%** de los casos los empleados de gobierno involucrados fueron funcionarios de permisos o licencias; en **32.2%** se trató de policías, ministerios públicos o jueces; en **23.8%** se trató funcionarios vinculados al Sistema de Salud, Protección Civil, Hacienda, Seguridad Social; en **7.9%** se trató de funcionarios vinculados a contratos de obras, bienes o servicios.

Nota 1: En la ENVE 2014, se generaron 2.5 millones de delitos asociados a 1.3 millones de unidades económicas víctimas. Lo cual representó una tasa de 2 delitos por unidad económica víctima.

Nota 2: La tasa de delitos por víctima en el caso de la población de 18 años y más en México es de 1.3, ENVIPE 2016. INEGI.

¹ Incluye delitos como Delito informático, Secuestro de algún propietario, Robo en forma distinta a los anteriores y Otros delitos distintos a los anteriores.

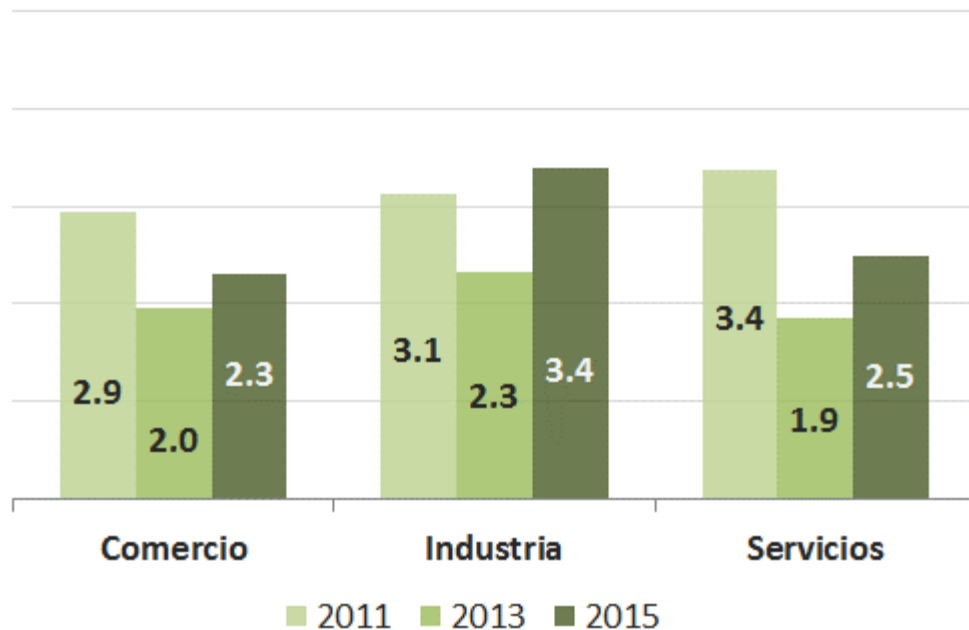
Incidencia delictiva

A partir de la **ENVE** se estima una tasa de incidencia de **8 860** delitos por cada 10 000 unidades económicas en **2015**.

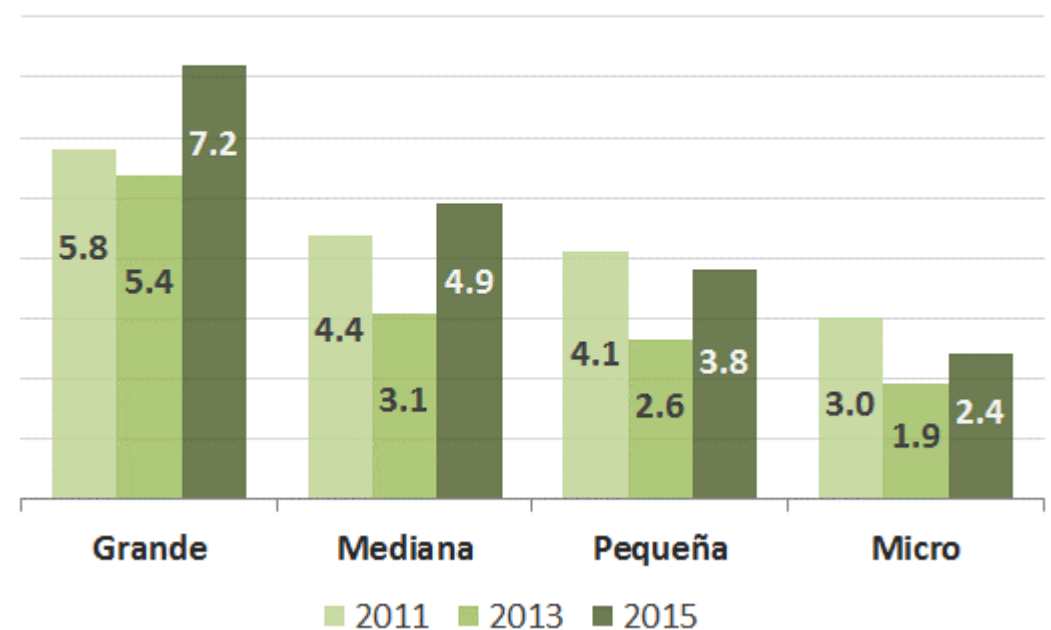
Por gran sector, los **establecimientos industriales** tuvieron una mayor concentración del fenómeno delictivo; mientras que por tamaño, las unidades económicas **grandes** tuvieron una mayor frecuencia de victimización.

Promedio de delitos por Unidad Económica victimizada, 2011-2015

Por gran sector



Por su tamaño



Incidencia delictiva – Delitos más frecuentes

Listado de los *dos delitos más frecuentes* por Entidad Federativa en 2015.

Entidad	1.º más frecuente	2.º más frecuente	Entidad	1.º más frecuente	2.º más frecuente
NACIONAL	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Extorsión			
Aguascalientes	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Actos de Corrupción	Morelos	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes
Baja California	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Robo hormiga	Nayarit	Robo hormiga	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes
Baja California Sur	Robo total o parcial de vehículo	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Nuevo León	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Extorsión
Campeche	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Robo hormiga	Oaxaca	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Robo hormiga
Coahuila	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Robo hormiga	Puebla	Fraude	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes
Colima	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Robo hormiga	Querétaro	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Robo hormiga
Chiapas	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Robo hormiga	Quintana Roo	Robo hormiga	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes
Chihuahua	Fraude	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	San Luis Potosí	Actos de Corrupción	Fraude
Ciudad de México	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Extorsión	Sinaloa	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Robo hormiga
Durango	Actos de Corrupción	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Sonora	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Robo hormiga
Guanajuato	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Tabasco	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Robo hormiga
Guerrero	Extorsión	Fraude	Tamaulipas	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes
Hidalgo	Extorsión	Robo hormiga	Tlaxcala	Fraude	Robo hormiga
Jalisco	Robo hormiga	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Veracruz	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes
Estado de México	Robo hormiga	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Yucatán	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Robo hormiga
Michoacán	Fraude	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Zacatecas	Extorsión	Actos de Corrupción

Incidencia delictiva – Delitos más frecuentes

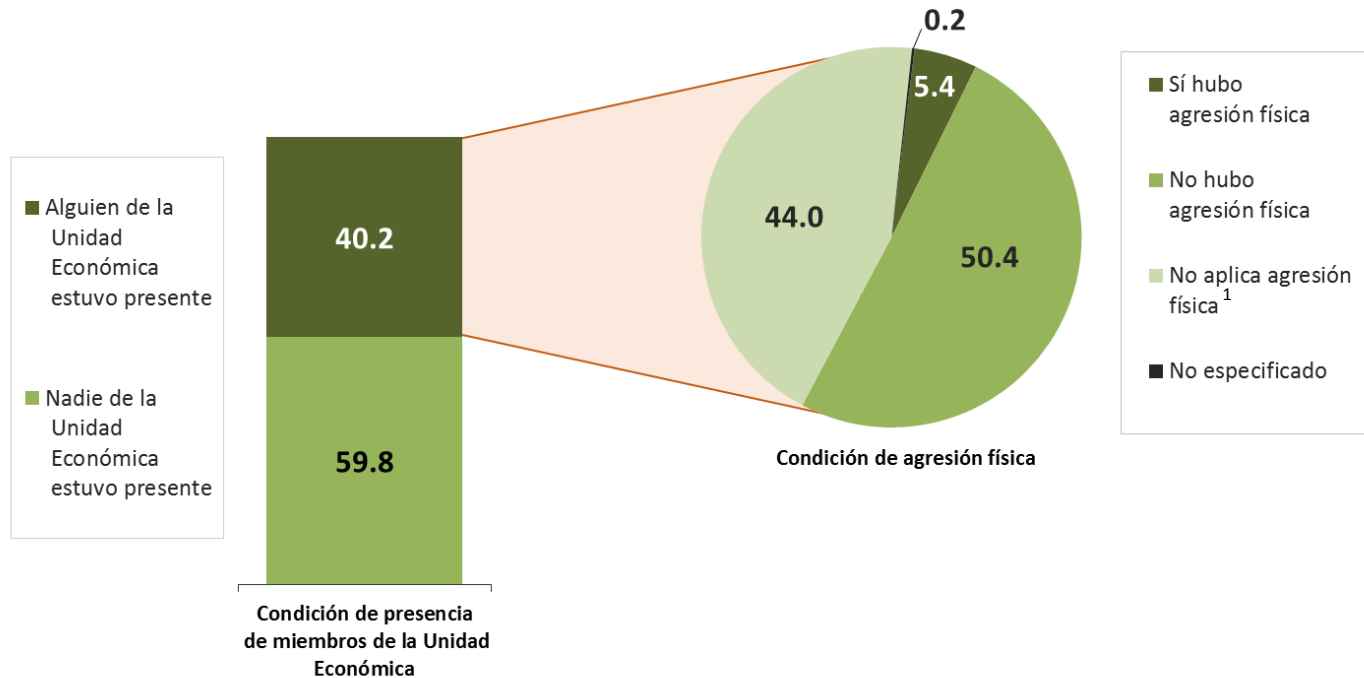
Listado de los *tres delitos más frecuentes* por gran sector y por tamaño durante **2015**.

		1.º más frecuente	2.º más frecuente	3.º más frecuente
Nacional		Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Extorsión	Fraude
Sector	Comercio	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Robo hormiga	Fraude
	Industria	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Robo total o parcial de vehículo
	Servicios	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Actos de Corrupción
Tamaño	Micro	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Extorsión	Fraude
	Pequeña	Robo total o parcial de vehículo	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Actos de Corrupción
	Mediana	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Robo de mercancía en tránsito	Robo total o parcial de vehículo
	Grande	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Robo de mercancía en tránsito	Robo total o parcial de vehículo

Incidencia delictiva – Características

De los 4 millones de delitos estimados, en **40.2%** de los casos *estuvieron presentes* uno o más empleados o propietarios de la unidad económica víctima, lo que representa en términos absolutos **1.6 millones** de delitos.

Porcentaje de delitos con algún miembro de la Unidad Económica presente, según condición de agresión física por parte de el o los delincuentes



Porcentaje	2011	2013	2015
Empleados o propietarios de UE presentes	52.7	40.3	40.2
Con agresión física	6.9	9.0	5.4

De los delitos en que existieron empleados o propietarios de la unidad económica víctima presentes, en **5.4%** de los casos *existió algún tipo de violencia física*².

Nota: La proporción de los delitos, en la población de 18 años y más, donde hubo agresión física es de 16.3 por ciento, ENVIPE 2016. INEGI.

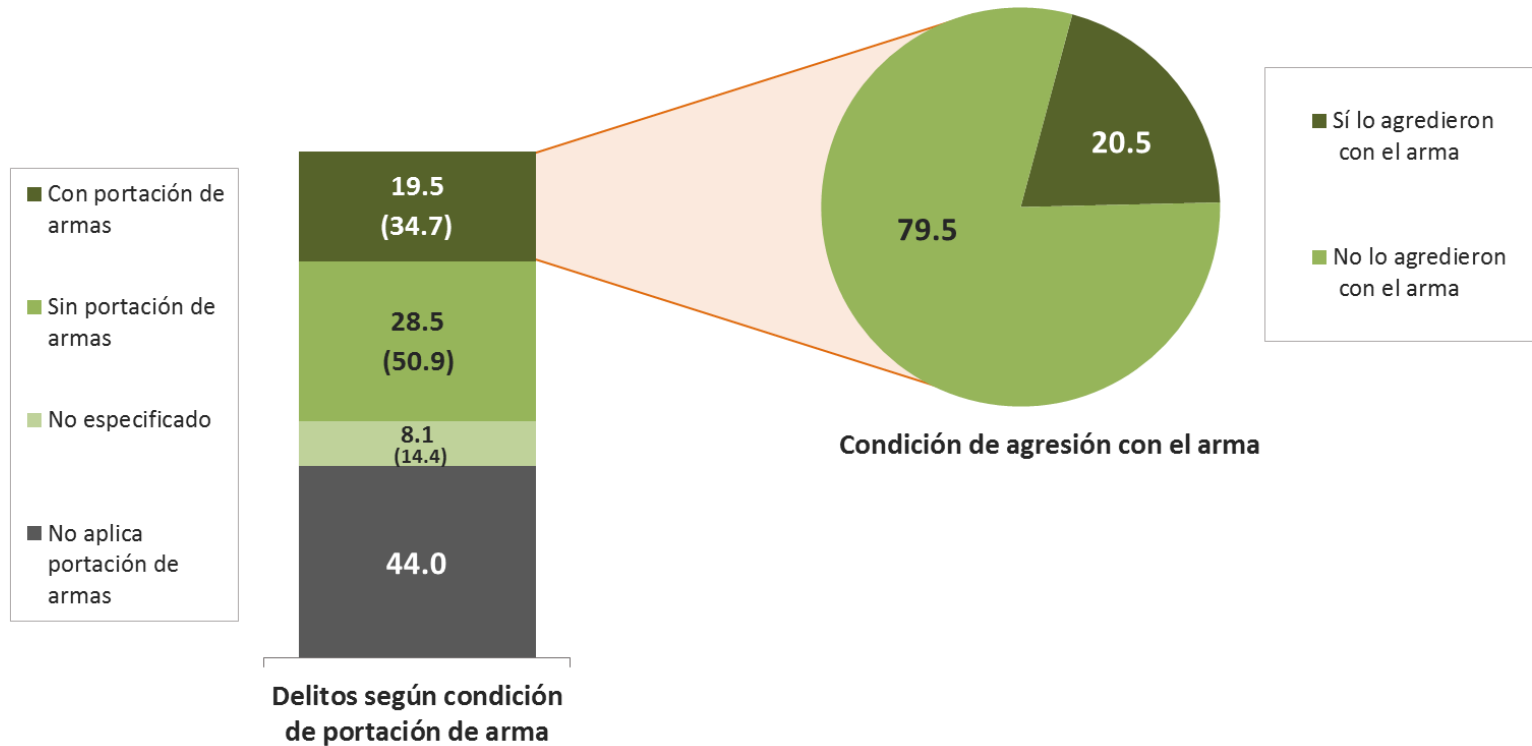
¹ Comprende aquellos delitos estimados en donde no aplica ningún tipo de agresión: actos de corrupción, robo hormiga, fraude y delito informático.

² La condición de agresión física es la situación que refiere el miembro de la unidad económica víctima respecto de haber o no sufrido una acción deliberada para provocarle un daño físico por parte del agresor.

Incidencia delictiva – Características

De los **1.6 millones** de delitos estimados donde la víctima estuvo presente, los delincuentes portaban arma¹ en **19.5%** de los casos (**34.7%** respecto de los delitos en los que aplica el uso de arma²).

Porcentaje de delitos cometidos con portación de arma, según condición de agresión con la misma



Porcentaje	2011	2013	2015
Delitos con portación de arma	45.5	45.3	34.7
Agresión con arma	19.8	24.7	20.5

De los delitos donde el delincuente portaba algún arma, en **20.5%** de los casos *el arma fue utilizada*.

Nota: La proporción de los delitos, en la población de 18 años y más, donde hubo portación de arma es de 45.2 por ciento, ENVIPE 2016. INEGI

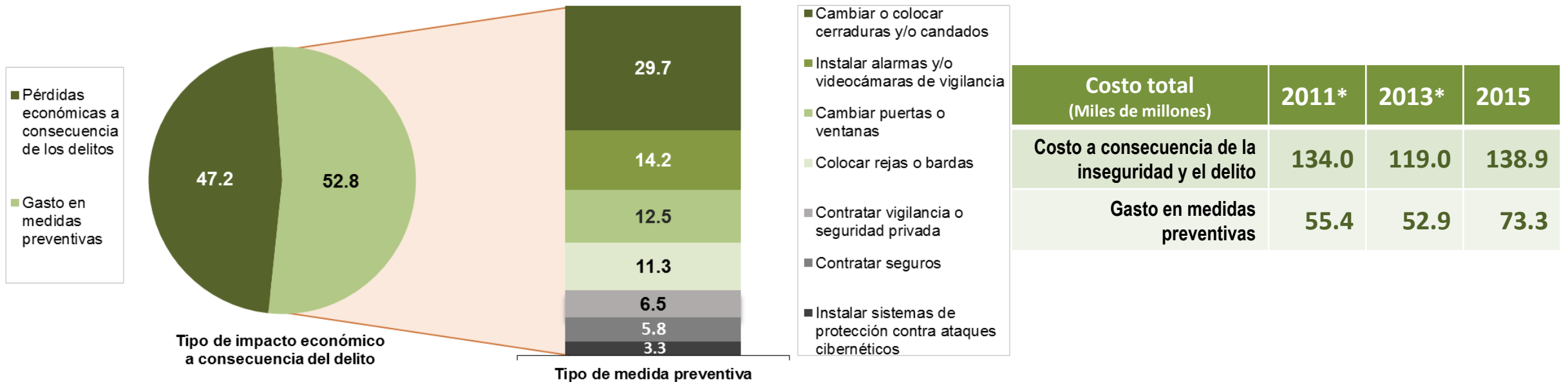
¹ Incluye armas de fuego, armas blancas y objetos contundentes, como palos, varillas, tubos y similares.

² En 44% de los delitos no aplica la portación de arma por la naturaleza de los mismos (Robo hormiga, fraude, delito informático y corrupción).

Costos del Delito

A partir de la **ENVE** se estima que para 2015, el *costo total* a consecuencia de la inseguridad y el delito en unidades económicas representa un monto de **138.9 mil millones de pesos**, es decir, **0.73%** del PIB.

Distribución porcentual del costo del delito



Las medidas preventivas representaron un *gasto estimado para las unidades económicas* que asciende a los **73.3 mil millones de pesos**.

Nota 1: El costo del delito en la población de 18 años y mas en 2015 ascendió a **236.8** mil millones de pesos, es decir, **1.25%** del PIB, ENVIPE 2016. INEGI.

Nota 2: Esta cifra representa el costo directo por el delito en cuestión así como las medidas de prevención. No incluye los impactos indirectos como reducción de horarios de producción o comercialización, cancelación de inversiones, entre otros

Nota 3: En la ENVE 2014, las medidas para protegerse de la delincuencia representaron el **44.5%** del costo total a consecuencia de la inseguridad y el delito, esto es, **52.9** mil millones de pesos*.

* Cantidades ajustadas de acuerdo con el Índice Nacional de Precios al Consumidor.

Costo promedio del Delito

El *costo promedio del delito* por unidad económica con alguna afectación a consecuencia del *gasto en medidas de protección* y/o de las *pérdidas a consecuencia del delito* durante el **2015** ascendió a **57 779** pesos.

Entidades Federativas		
A la baja	↓	2
A la alza	↑	2
Sin cambio	↔	28

Entidad	Costo promedio del delito por unidad económica			Entidad	Costo promedio del delito por unidad económica		
	2013	2015	Cambio (Δ %)		2013	2015	Cambio (Δ %)
NACIONAL	55 738	57 779	3.7 /a				
Aguascalientes	41 363	52 149	26.1 /a	Morelos	48 839	44 164	-9.6 /a
Baja California	55 725	40 765	-26.8 /a	Nayarit	31 514	18 967	-39.8 /a
Baja California Sur	51 029	50 320	-1.4 /a	Nuevo León	68 124	74 675	9.6 /a
Campeche	31 553	64 658	104.9/a	Oaxaca	38 084	40 017	5.1 /a
Coahuila	38 509	56 356	46.3 /a	Puebla	41 471	46 495 /c	N.D /b
Colima	36 657	50 525	37.8 /a	Querétaro	90 252	43 564	-51.7
Chiapas	32 186	31 964	-0.7 /a	Quintana Roo	33 773	51 013	51.0
Chihuahua	56 212	53 391	-5.0 /a	San Luis Potosí	79 304 /c	32 856	N.D /b
Ciudad de México	94 506 /c	84 464 /c	N.D /b	Sinaloa	38 337	74 803 /c	N.D /b
Durango	30 058	27 185	-9.6 /a	Sonora	90 356 /c	64 823	N.D /b
Guanajuato	46 757	48 912 /c	N.D /b	Tabasco	68 823	70 881	3.0 /a
Guerrero	53 660 /c	32 228	N.D /b	Tamaulipas	56 259	110 240/c	N.D /b
Hidalgo	40 876	34 653	-15.2 /a	Tlaxcala	47 926 /c	29 744	N.D /b
Jalisco	35 072	62 961	79.5 /a	Veracruz	71 018	35 475	-50.0
Estado de México	64 232	69 214	7.8 /a	Yucatán	36 993	36 608	-1.0 /a
Michoacán	36 933	58 756	59.1	Zacatecas	29 092	72 689 /c	N.D /b

^{/a} De acuerdo con las pruebas de hipótesis correspondientes, en estos casos **NO existe** diferencia estadística significativa con respecto del nivel estimado para el año anterior. Los márgenes de error de las estimaciones por Entidad Federativa para el año de referencia 2015 en promedio son del 40%, con un máximo de error de hasta 74% para un caso y un mínimo de margen de error del 20% para un caso. Para mayor detalle, ver tabulados básicos ENVE 2016.

^{/b} **No disponible** ya que al menos uno de los componentes para su cálculo no es estadísticamente significativo.

^{/c} No se recomienda su uso para obtener conclusiones cuantitativas a partir de estos datos, ya que sus coeficientes de variación son mayores al 30%, sólo se presentan para análisis cualitativo.

Costo promedio del Delito

Costo promedio del delito por unidad económica a consecuencia del *gasto en medidas de protección* y de las *pérdidas a consecuencia del delito* en **2015**.

Gran Sector	Probabilidad de ser víctima (%)			Costo promedio del delito por unidad económica		
	2013	2015	Cambio (Δ %)	2013	2015	Cambio (Δ %)
NACIONAL	33.6	35.5	5.5	55 738	57 779	3.7
Comercio	37.5	40.7	8.4	46 619	50 720	8.8
Industria	33.9	31.7	-6.3	108 084	97 689	-9.6
Servicios	28.9	30.4	5.2	49 584	54 764	10.4

Tamaño	Probabilidad de ser víctima (%)			Costo promedio del delito por unidad económica		
	2013	2015	Cambio (Δ %)	2013	2015	Cambio (Δ %)
NACIONAL	33.6	35.5	5.5	55 738	57 779	3.7
Grande	58.3	61.0	4.7	1 838 656	1 418 669	-22.8
Mediana	56.4	59.9	6.2	459 506	510 919	11.2
Pequeña	46.6	49.9	7.1	158 290	227 744	43.9
Micro	32.8	34.7	5.7	34 588	35 939	3.9

Cifra Negra



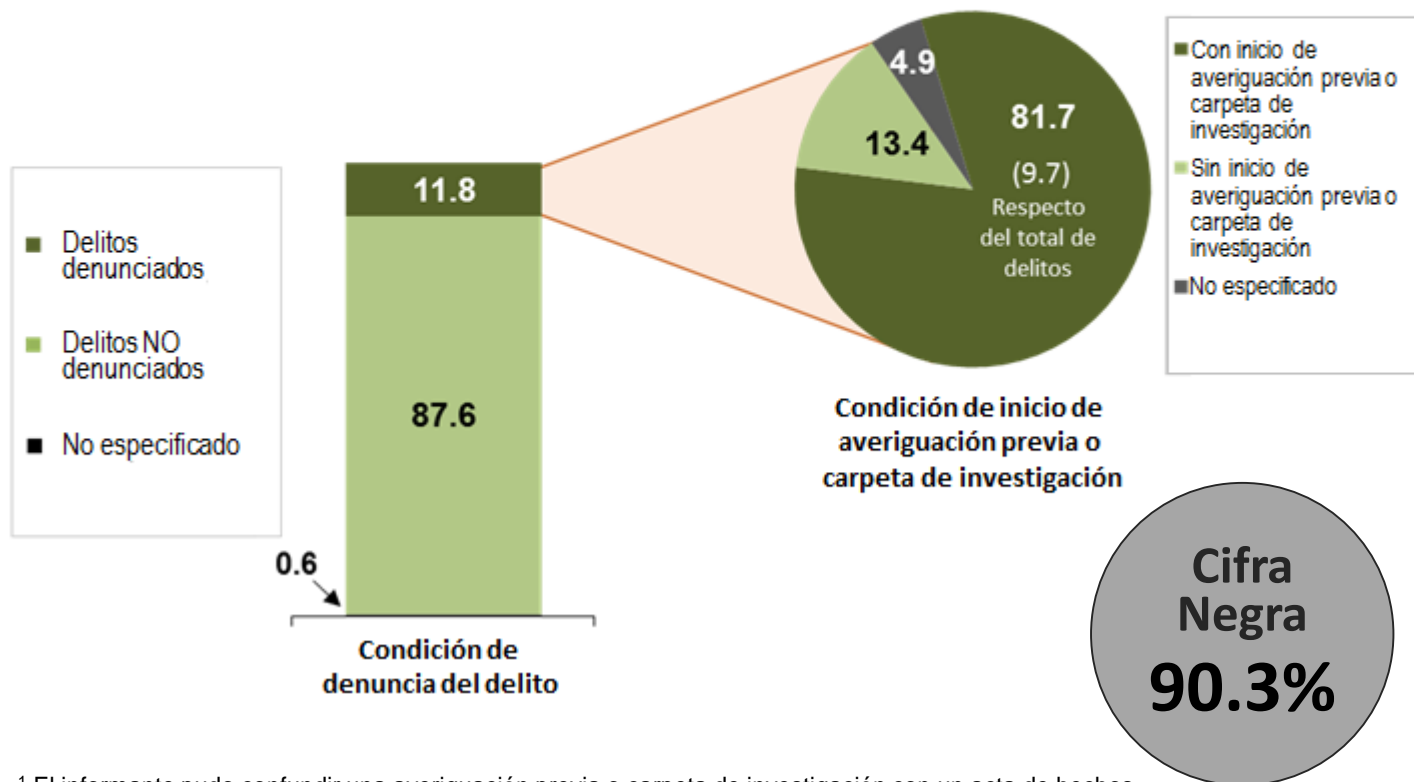
INSTITUTO NACIONAL
DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA

Cifra Negra

A partir de la **ENVE** se estima que en 2015 *se denunció 11.8%* de los delitos, de los cuales **81.7%** llevó al *inicio de una averiguación previa o carpeta de investigación*¹ ante el Ministerio Público.

Del total de delitos, se inició averiguación previa o carpeta de investigación en **9.7%** de los casos. Lo anterior, representa un **90.3%** de delitos donde **NO** hubo denuncia o **NO** se inició averiguación previa o carpeta de investigación.

Porcentaje de delitos denunciados, según condición de inicio de averiguación previa o carpeta de investigación



Distribución porcentual		2011	2013	2015
Delitos denunciados		14.0	15.3	11.8
Con inicio de Averiguación previa o carpeta de investigación	Con respecto de los delitos denunciados	84.6	78.3	81.7
	Con respecto del total de delitos	11.9	11.9	9.7

¹ El informante pudo confundir una averiguación previa o carpeta de investigación con un acta de hechos.

Cifra Negra

A partir de la **ENVE** se estima la “**Cifra Negra**”, que a nivel nacional asciende a **90.3%** de los delitos cometidos en los cuales NO hubo denuncia o NO se inició averiguación previa o carpeta de investigación durante **2015**.

La **cifra negra** resulta ser estadísticamente superior a la estimada para **2013**. De igual forma, este incremento ha sido mayor en las **unidades económicas comerciales**, así como en las **pequeñas y medianas**.

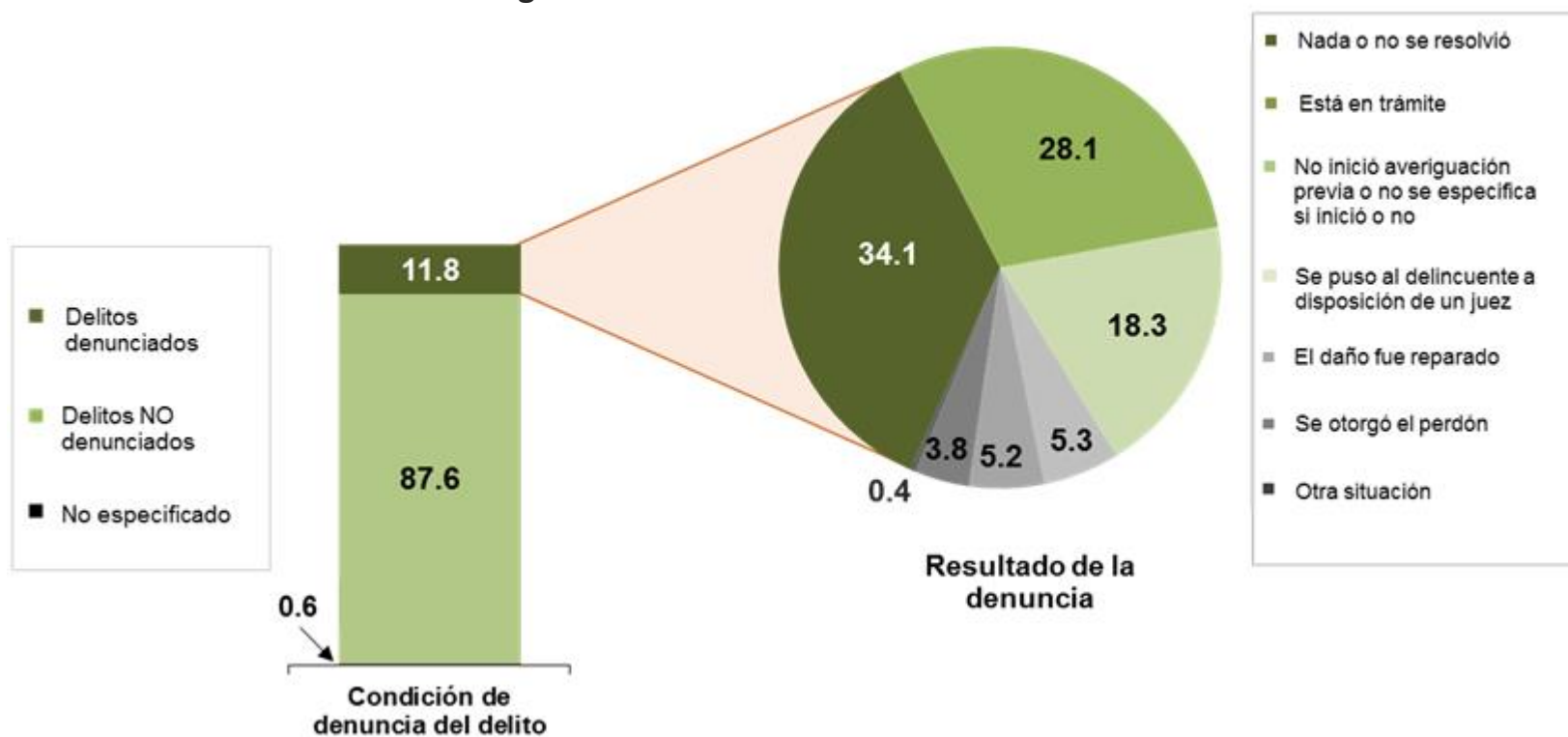
Gran Sector	Cifra negra		
	2011	2013	2015
NACIONAL	88.1	88.1	90.3
Comercio	84.5	86.9	89.9
Industria	88.8	89.6	89.6
Servicios	92.6	89.3	91.4

Tamaño	Cifra negra		
	2011	2013	2015
NACIONAL	88.1	88.1	90.3
Micro	89.6	89.6	91.9
Pequeña	79.3	80.8	84.9
Mediana	68.5	68.4	73.7
Grande	58.7	58.7	58.2

Cifra Negra

Del total de denuncias hechas por víctimas ante el Ministerio Público, se refiere que en el **62.2%** de los casos *No sucedió nada o no se resolvió*, o bien, *Está en trámite* la denuncia.

Porcentaje de delitos denunciados, según el resultado de la denuncia



Resultado de la Denuncia	2011	2013	2015
Nada o no se resolvió	27.9	35.7	34.1
Está en trámite	39.4	23.8	28.1
No se inició averiguación previa o carpeta de investigación¹	11.0	21.7	18.3

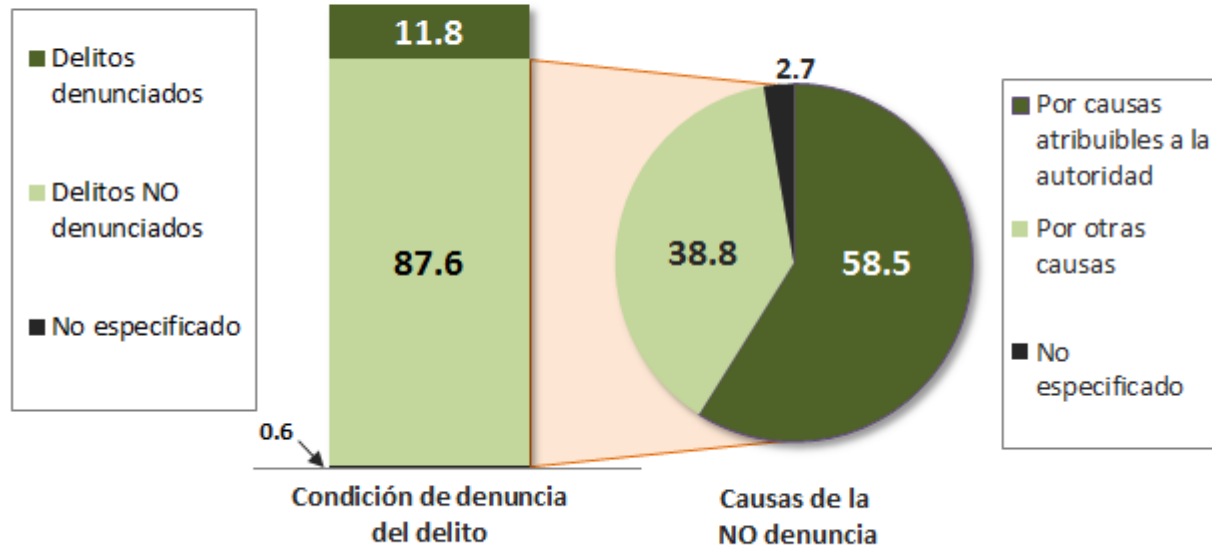
¹ Incluye aquellos casos en que no se especificó si se inició o no una averiguación previa o carpeta de investigación



Cifra Negra – Razones de la No Denuncia

Entre las razones para **NO denunciar delitos** ante las autoridades por parte de las unidades económicas víctimas destacan la **Pérdida de tiempo** con **35.2%** y **Desconfianza en la autoridad** con **12.9%**, dentro de las causas atribuibles a la autoridad.

Porcentaje de delitos no denunciados, según causas de la no denuncia



Razones de NO denuncia	2011	2013	2015
Causas atribuibles a la autoridad	54.3	60.8	58.5
Otras causas	44.2	38.1	38.8

Por **causas atribuibles a la autoridad** se entiende: Por miedo a que lo extorsionaran, Pérdida de tiempo, Trámites largos y difíciles, Desconfianza en la autoridad o Por malas experiencias anteriores con la autoridad.

Por **otras causas** se entiende: Por miedo al agresor, Delito de poca importancia, o No tenía pruebas.



Percepción sobre Seguridad Pública

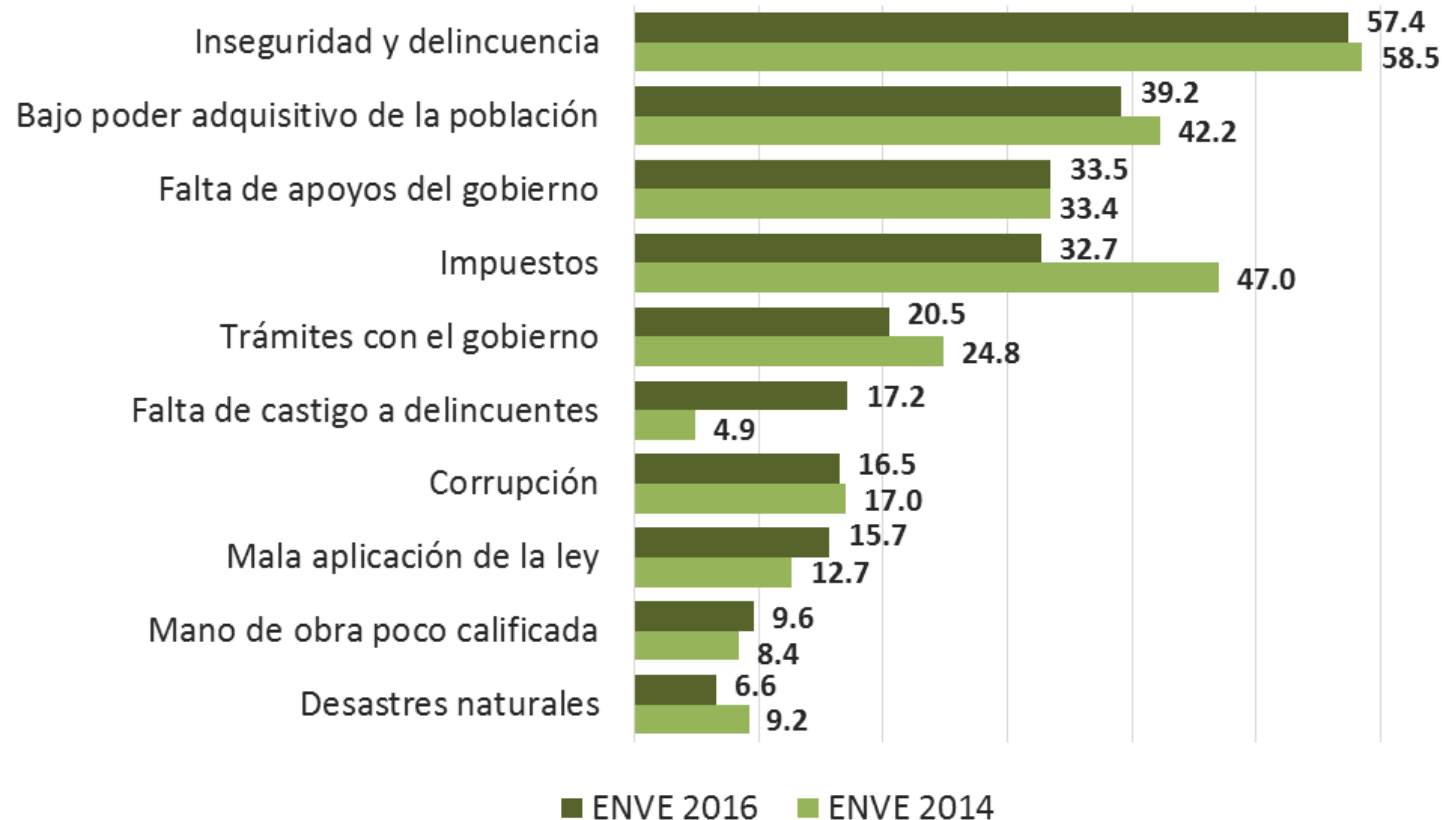


INSTITUTO NACIONAL
DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA

Percepción sobre Seguridad Pública – Principales Problemas

A partir de la **ENVE** se estima a nivel nacional que **57.4%** de las unidades económicas considera la *Inseguridad y delincuencia* como el problema más importante que les afecta, seguida del *Bajo poder adquisitivo de la población* con **39.2%** y la *Falta de apoyos del gobierno* con **33.5%**.

Distribución porcentual de los principales problemas

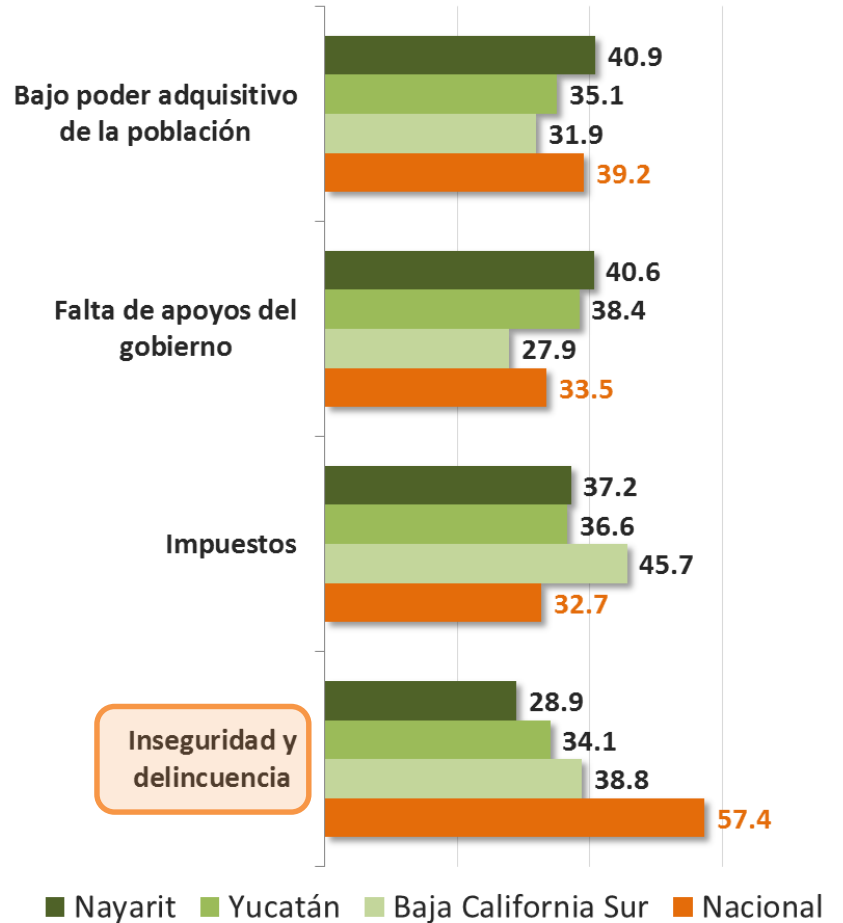


Nota: El nivel de percepción representa el periodo febrero – abril de cada año analizado.

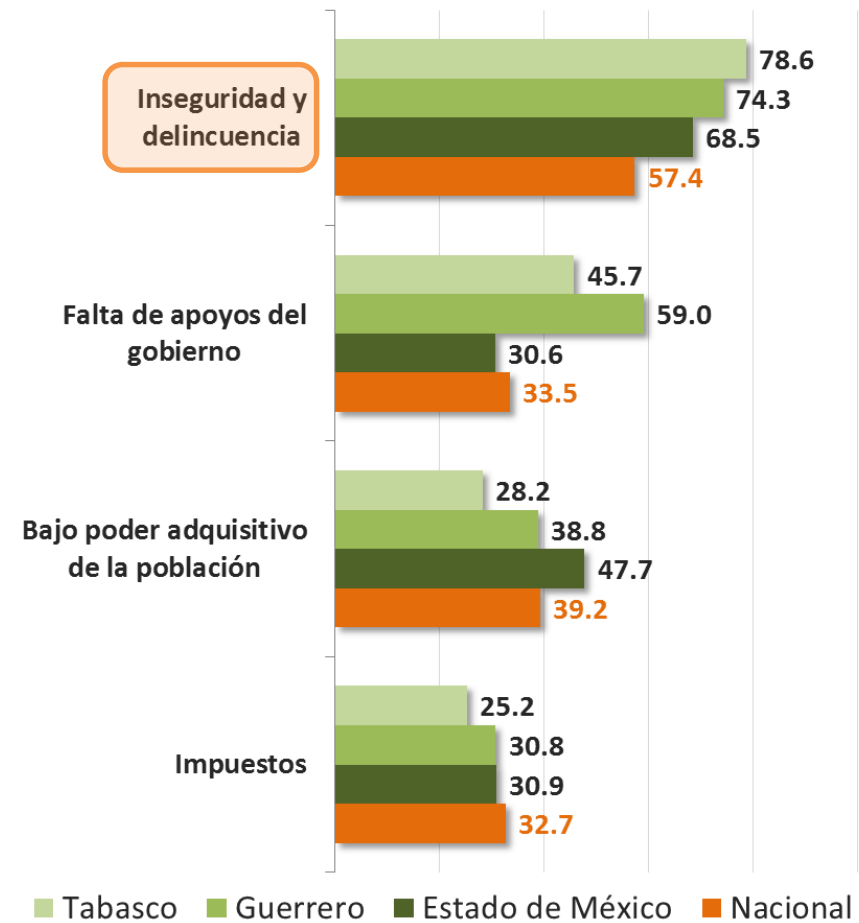
Percepción sobre Seguridad Pública – Principales Problemas

Entidades que reportan en menor y mayor medida el problema de *Inseguridad y delincuencia*, de una lista de 10 problemáticas.

Distribución porcentual de los principales problemas
(Percepción de Inseguridad en nivel bajo)



Distribución porcentual de los principales problemas
(Percepción de Inseguridad en nivel alto)



Nota: El nivel de percepción representa el periodo febrero – abril de 2016.

Percepción sobre Seguridad Pública

Entidades Federativas

A la baja	↓	7
A la alza	↑	13
Sin cambio	↔	12

Percepción de las unidades económicas respecto de la situación actual sobre la inseguridad pública en su Entidad Federativa.

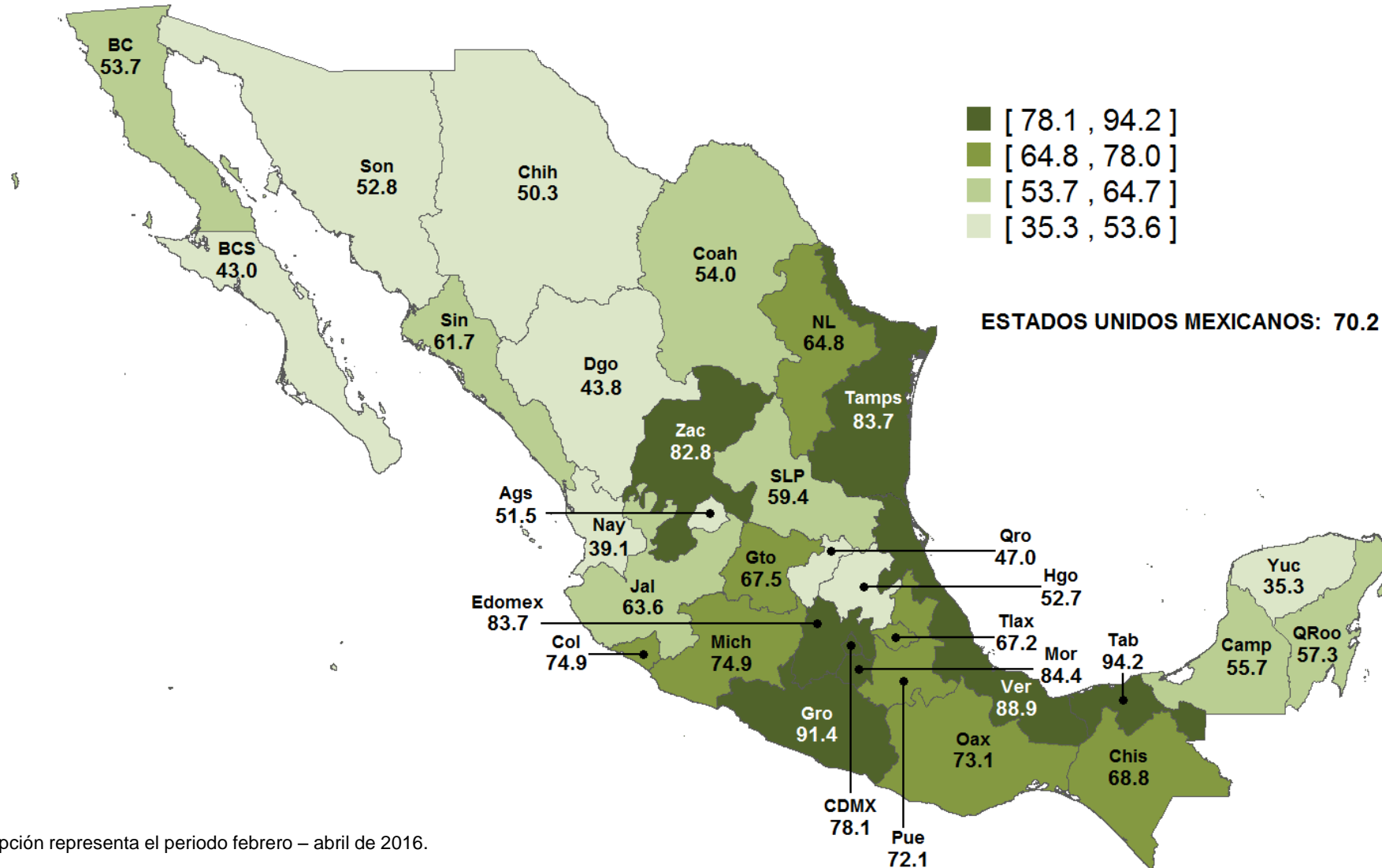
Entidad	Entidad Federativa Insegura			Entidad	Entidad Federativa Insegura		
	ENVE 2014	ENVE 2016	Cambio (Δ %)		ENVE 2014	ENVE 2016	Cambio (Δ %)
NACIONAL	70.0	70.2	0.2 ^{/a}				
Aguascalientes	41.7	51.5	23.3	Morelos	91.8	84.4	-8.1
Baja California	51.5	53.7	4.3 ^{/a}	Nayarit	33.4	39.1	17.1 ^{/a}
Baja California Sur	35.9	43.0	19.7	Nuevo León	53.9	64.8	20.3
Campeche	54.1	55.7	2.9 ^{/a}	Oaxaca	72.8	73.1	0.4 ^{/a}
Coahuila	68.7	54.0	-21.4	Puebla	58.7	72.1	22.8
Colima	53.4	74.9	40.4	Querétaro	33.6	47.0	40.1
Chiapas	61.7	68.8	11.4	Quintana Roo	69.1	57.3	-17.1
Chihuahua	59.1	50.3	-14.8	San Luis Potosí	63.2	59.4	-6.1 ^{/a}
Ciudad de México	79.4	78.1	-1.7 ^{/a}	Sinaloa	65.9	61.7	-6.3 ^{/a}
Durango	61.4	43.8	-28.6	Sonora	54.6	52.8	-3.3 ^{/a}
Guanajuato	58.9	67.5	14.6	Tabasco	82.9	94.2	13.5
Guerrero	88.1	91.4	3.7 ^{/a}	Tamaulipas	86.0	83.7	-2.6 ^{/a}
Hidalgo	53.2	52.7	-0.9 ^{/a}	Tlaxcala	54.5	67.2	23.3
Jalisco	68.7	63.6	-7.5 ^{/a}	Veracruz	82.7	88.9	7.5
Estado de México	91.7	83.7	-8.7	Yucatán	25.4	35.3	39.4
Michoacán	82.6	74.9	-9.3	Zacatecas	74.2	82.8	11.5

Nota: El porcentaje de la población de 18 años y más que manifestó que vivir en su Entidad Federativa es inseguro representa un 72.4 por ciento, ENVIPE 2016. INEGI.

^{/a} De acuerdo con las pruebas de hipótesis correspondientes, en estos casos **NO existe** diferencia estadística significativa con respecto del nivel estimado para el año anterior. Los márgenes de error de las estimaciones por entidad federativa para el año de referencia 2015 en promedio son del 6%, con un máximo de error de hasta 10% para 4 casos y un mínimo de margen de error del 2% para 2 casos. Para mayor detalle, ver tabulados básicos ENVE 2016.

Percepción sobre Seguridad Pública

Percepción de las unidades económicas respecto de la situación actual sobre la inseguridad pública en su Entidad Federativa.



Nota: El nivel de percepción representa el periodo febrero – abril de 2016.

Percepción sobre Seguridad Pública y otros factores

Percepción de las unidades económicas respecto de la situación actual sobre la inseguridad pública en su Entidad Federativa y diversos factores.

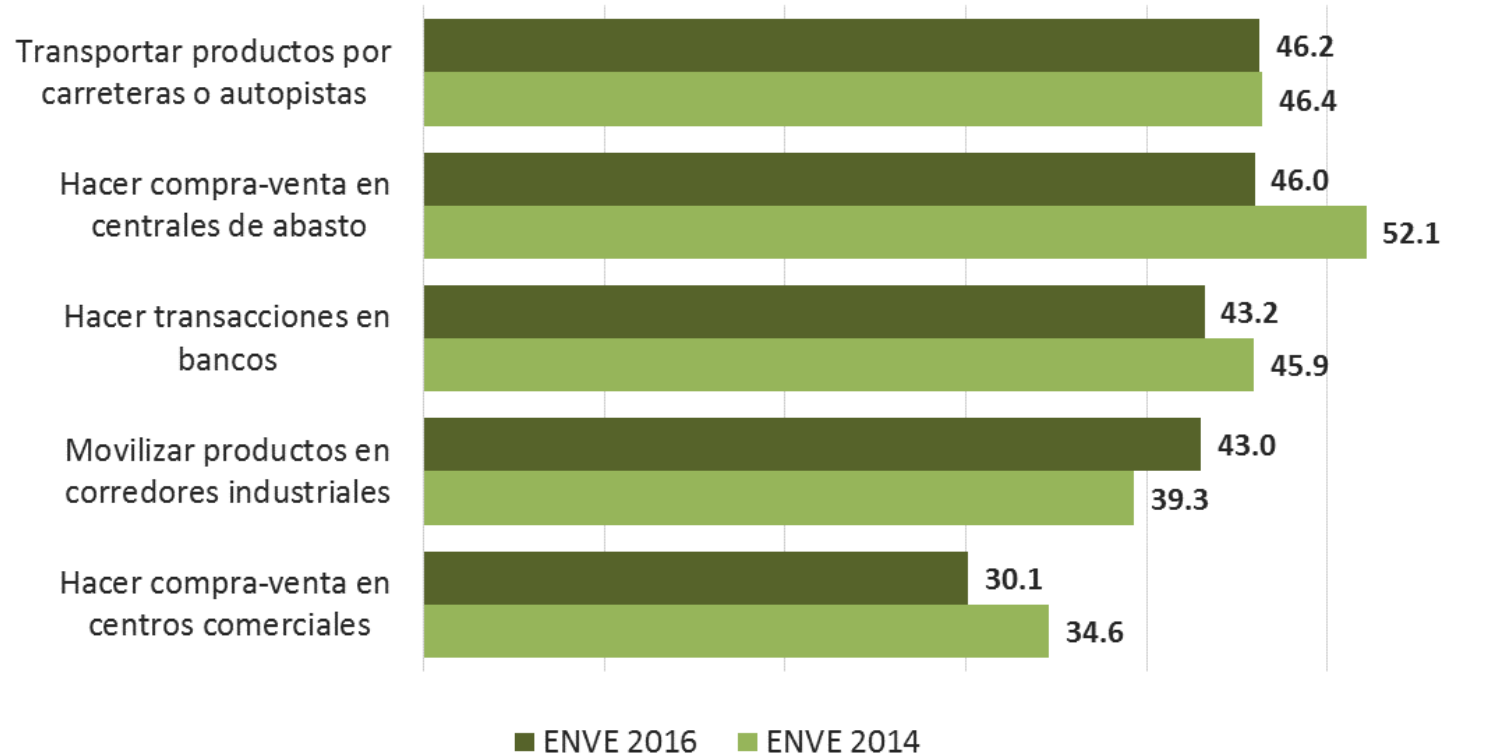
Entidad	Percepción Inseguridad 2016 (%)	Víctimas 2015 (Tasa por cada 10 000 unidades económicas)	Defunciones por Homicidio 2015/a (Tasa por cada 100 000 habitantes)	Delitos con portación de Arma 2015 (%)	Delitos de Extorsión 2015 (Tasa por cada 10 000 unidades económicas)	Entidad	Percepción Inseguridad 2016 (%)	Víctimas 2015 (Tasa por cada 10 000 unidades económicas)	Defunciones por Homicidio 2015/a (Tasa por cada 100 000 habitantes)	Delitos con portación de Arma 2015 (%)	Delitos de Extorsión 2015 (Tasa por cada 10 000 unidades económicas)
NACIONAL	70.2	3 548	17	34.7	1 460						
Aguascalientes	51.5	4 240	3	7.8	1 084	Morelos	84.4	3 317	24	30.8	3 228
Baja California	53.7	4 837	25	25.5	845	Nayarit	39.1	2 398	12	17.9	714
Baja California Sur	43.0	3 305	24	10.8	1 239	Nuevo León	64.8	3 369	9	19.4	2 573
Campeche	55.7	3 891	7	33.8	407	Oaxaca	73.1	2 534	20	32.9	864
Coahuila	54.0	3 637	11	37.7	1 018	Puebla	72.1	3 603	10	27.0	695
Colima	74.9	3 529	31	14.7	1 100	Querétaro	47.0	3 835	7	18.6	1 274
Chiapas	68.8	2 590	10	31.6	594	Quintana Roo	57.3	3 569	9	28.0	794
Chihuahua	50.3	3 459	42	29.8	1 317	San Luis Potosí	59.4	3 043	10	18.9	1 421
Ciudad de México	78.1	3 875	12	23.5	2 814	Sinaloa	61.7	3 795	37	52.2	515
Durango	43.8	2 210	11	30.3	1 029	Sonora	52.8	4 636	20	33.0	406
Guanajuato	67.5	4 229	17	32.2	3 450	Tabasco	94.2	3 154	16	57.0	972
Guerrero	91.4	3 503	68	37.4	2 585	Tamaulipas	83.7	3 140	19	38.0	2 110
Hidalgo	52.7	3 453	8	18.9	1 847	Tlaxcala	67.2	3 647	6	32.0	1 285
Jalisco	63.6	3 715	16	28.2	546	Veracruz	88.9	2 899	13	47.0	1 303
Estado de México	83.7	3 702	16	62.5	691	Yucatán	35.3	2 389	3	34.2	263
Michoacán	74.9	4 495	19	27.0	2 560	Zacatecas	82.8	2 835	21	47.7	2 091

^{/a} Tasa por cada 100,000 habitantes calculada a partir de las cifras definitivas correspondientes al periodo enero-diciembre de 2015, actualizadas el 31 de octubre de 2016. Fuente: INEGI. Estadísticas Vitales. Defunciones por homicidio 2015.

Percepción sobre Seguridad Pública

A nivel nacional, la actividad propia de un establecimiento donde las unidades económicas manifiestan sentirse *más inseguras*, con **46.2%**, es *transportar productos por carreteras o autopistas*.

Distribución porcentual de las unidades económicas que manifiestan sentirse inseguras en algunas actividades propias del negocio

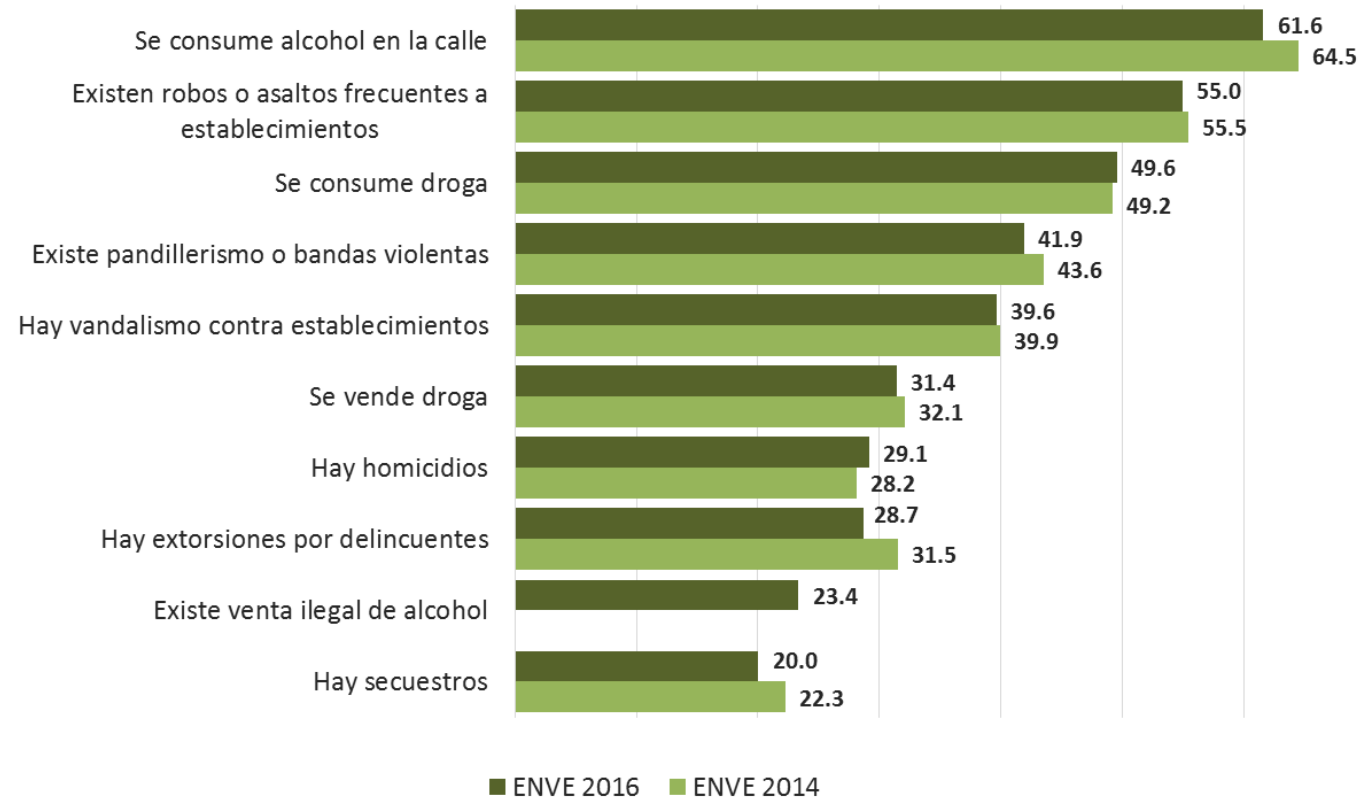


Nota: El entrevistado pudo haber dado más de una respuesta.

Percepción sobre Seguridad Pública

A nivel nacional, **61.6%** de las unidades económicas identifica en los alrededores de su establecimiento, como primera *conducta delictiva o antisocial*, el *consumo de alcohol en la calle*.

Distribución porcentual sobre el conocimiento de la ocurrencia de conductas delictivas o antisociales



Nota 1: El entrevistado pudo haber dado más de una respuesta.

Nota 2: La opción: "Existe venta ilegal de alcohol", se incluyó por primera vez en la ENVE 2016.

Percepción del Desempeño

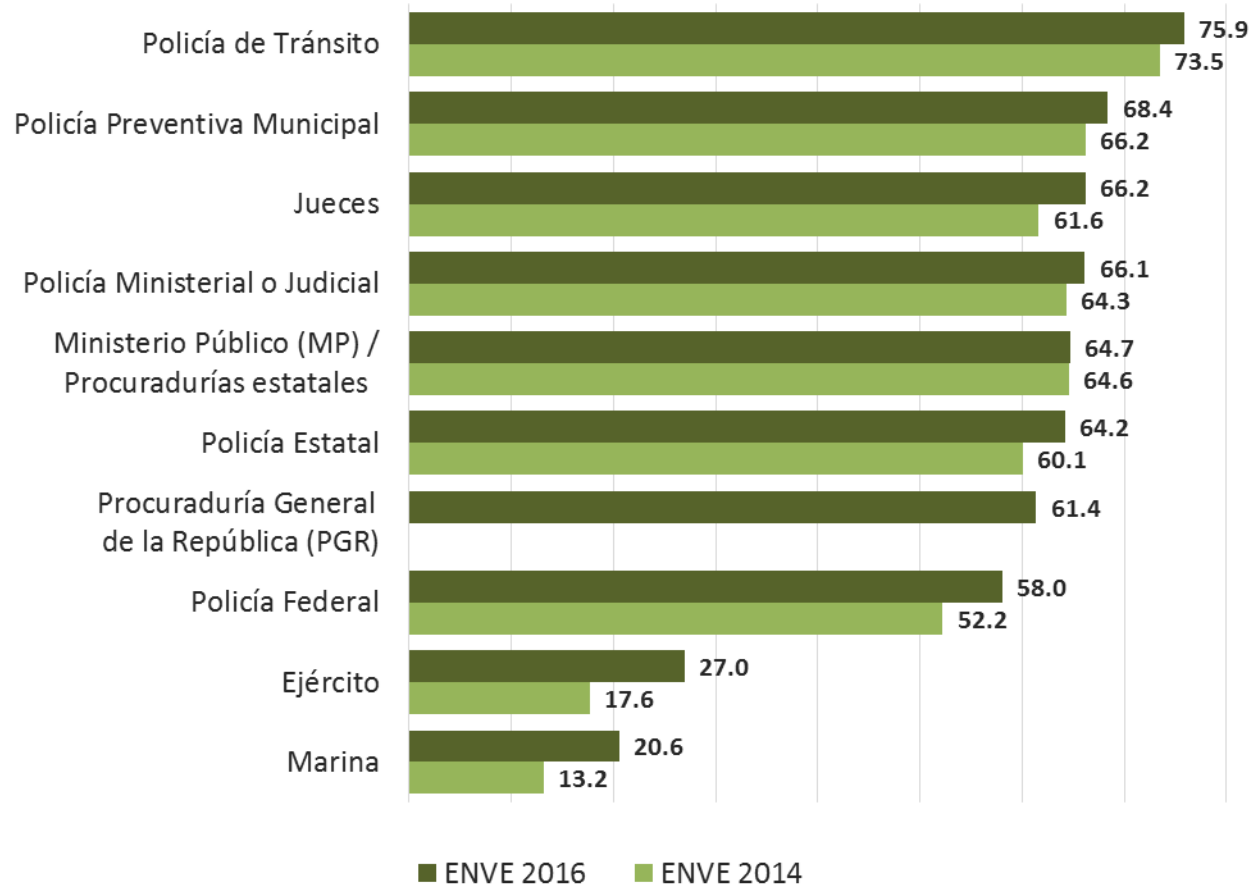


INSTITUTO NACIONAL
DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA

Percepción del desempeño

En cuanto a la *percepción de corrupción* en autoridades a cargo de la seguridad pública, seguridad nacional, procuración e impartición de justicia, **75.9%** de las unidades económicas considera que la *Policía de Tránsito* es corrupta, seguida de la *Policía Preventiva Municipal* con **68.4 por ciento**.

Nivel de percepción sobre la *Corrupción* en las autoridades

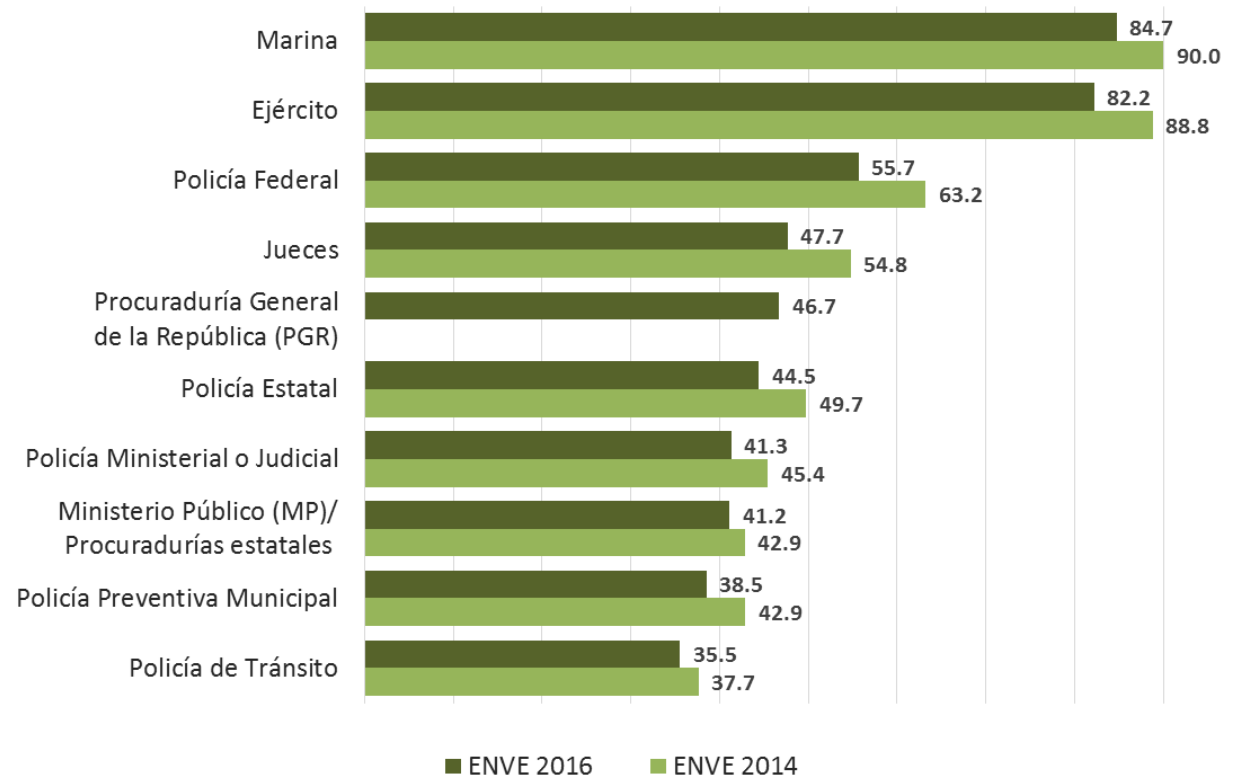


Nota: La opción: "Procuraduría General de la República (PGR)", se incluyó por primera vez en la ENVE 2016.

Percepción del desempeño

En cuanto a la percepción social sobre la **efectividad** del trabajo que realizan autoridades encargadas de la seguridad pública, seguridad nacional, procuración e impartición de justicia, **84.7%** de las unidades económicas manifiesta que la **Marina** desempeña un trabajo **muy efectivo o algo efectivo**, seguido del **Ejército** con un **82.2 por ciento**.

Percepción sobre la **Efectividad** del trabajo que realizan las autoridades encargadas de la seguridad pública o nacional, procuración e impartición de justicia

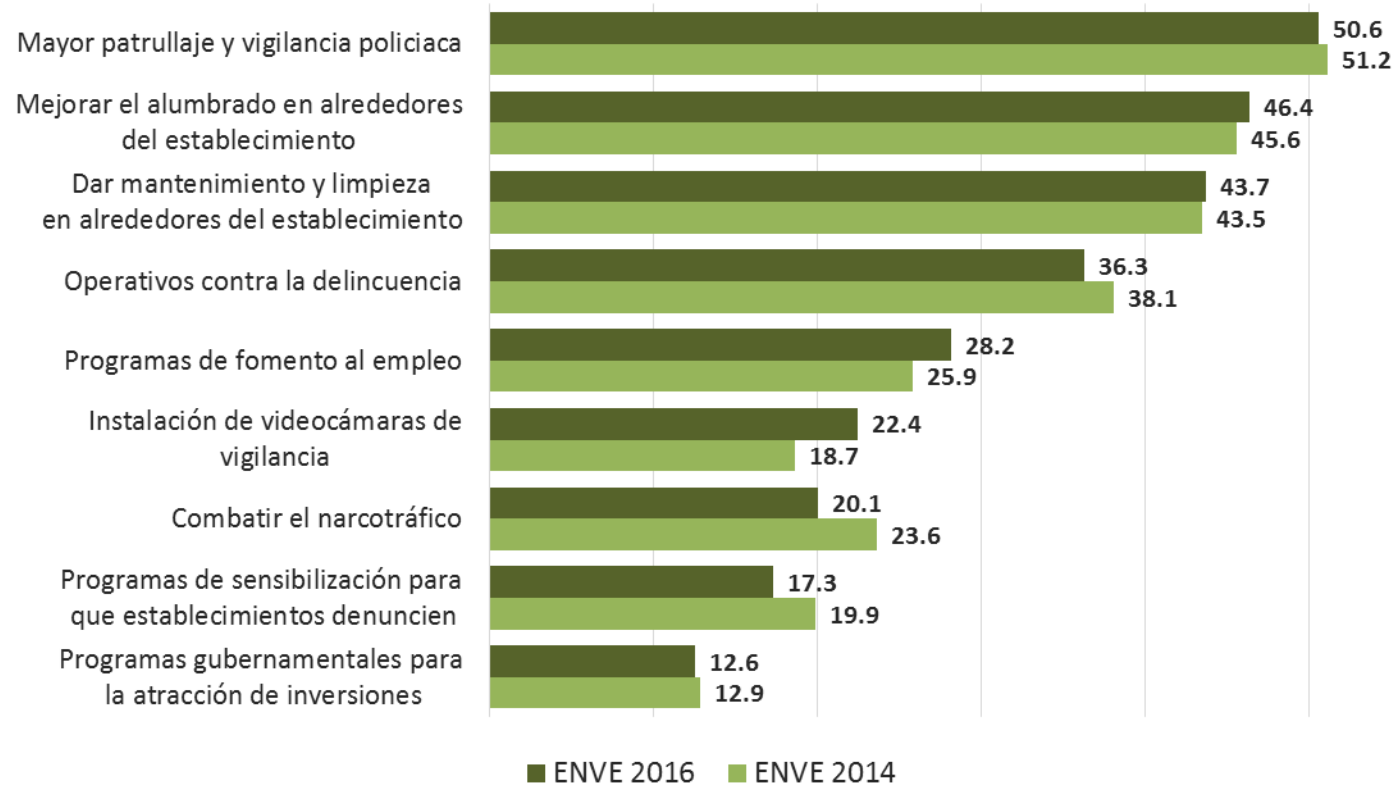


Nota: La opción: "Procuraduría General de la República (PGR)", se incluyó por primera vez en la ENVE 2016.

Percepción del desempeño

En cuanto al **conocimiento** de la sociedad respecto de **acciones realizadas** para *mejorar la seguridad pública* en su municipio o delegación, **50.6%** de las unidades económicas a nivel nacional identifica un *Mayor patrullaje y vigilancia policiaca*, seguida de la *Mejora en el alumbrado en alrededores del establecimiento* con **46.4 por ciento**.

Conocimiento de las acciones realizadas en el municipio o delegación



Impacto del delito en suspensión de acciones y comercio informal

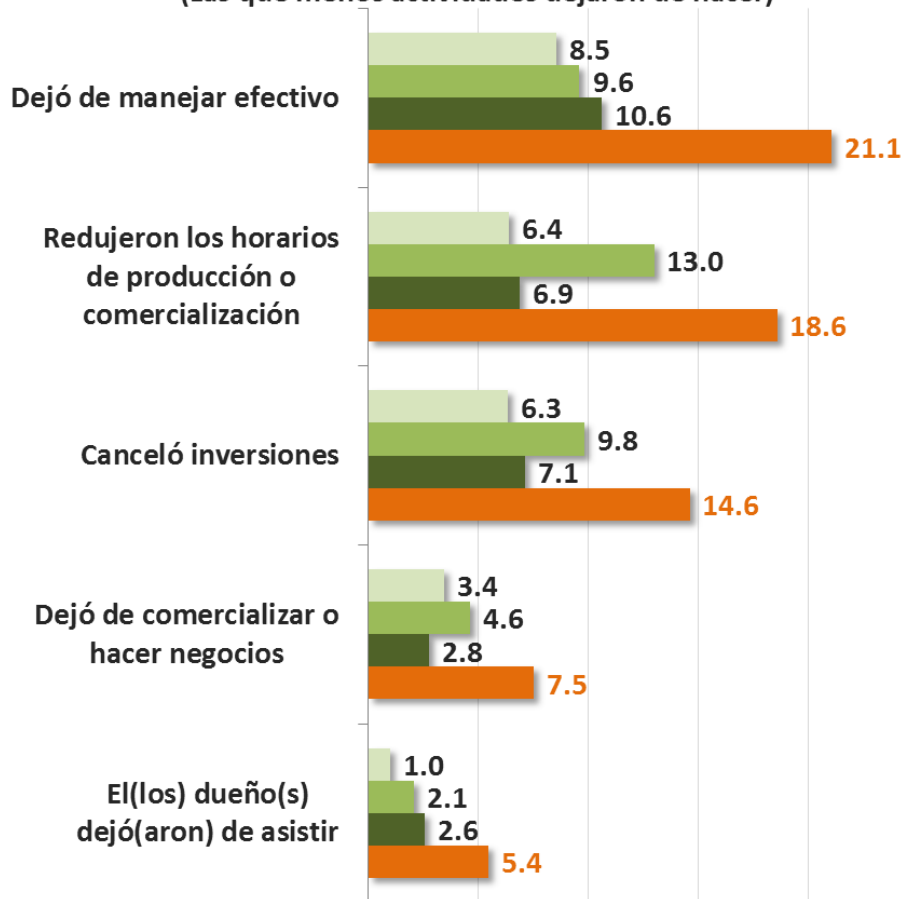


INSTITUTO NACIONAL
DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA

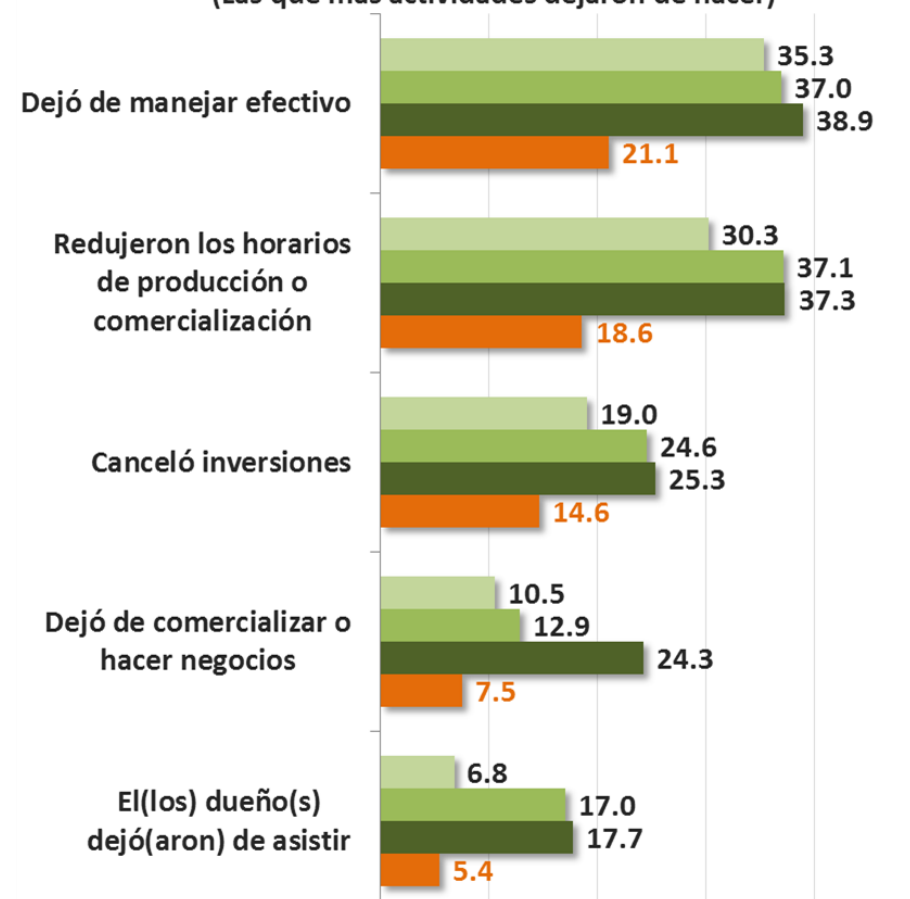
Cambio en comportamientos

Las entidades que reportan haber dejado de desarrollar sus actividades derivado de la inseguridad *versus* las que más han cambiado su comportamiento.

Distribución porcentual de las unidades económicas que manifestaron haber tomado una acción como consecuencia de haber sido víctima de algún delito (Las que menos actividades dejaron de hacer)



Distribución porcentual de las unidades económicas que manifestaron haber tomado una acción como consecuencia de haber sido víctima de algún delito (Las que más actividades dejaron de hacer)

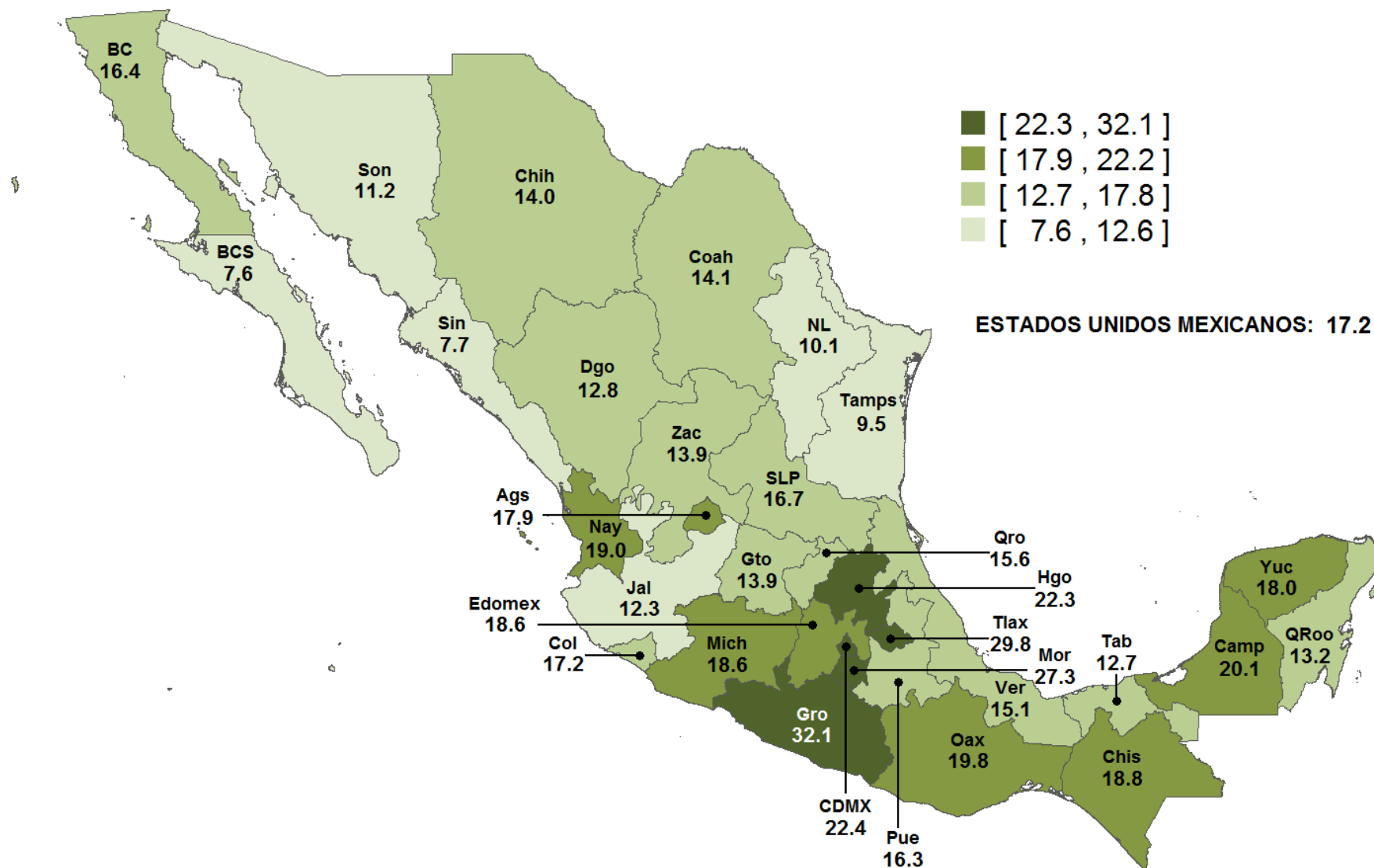


■ Sinaloa ■ Baja California Sur ■ Jalisco ■ Nacional

■ Hidalgo ■ Guerrero ■ Morelos ■ Nacional

Afectación por la economía informal

Porcentaje de empresas que manifestaron sentirse afectadas por la presencia de la economía informal, por Entidad Federativa.





Conociendo México

01 800 111 46 34

www.inegi.org.mx

atencion.usuarios@inegi.org.mx



[@inegi_informa](https://twitter.com/inegi_informa)



[INEGI Informa](https://www.facebook.com/INEGIInforma)



**INSTITUTO NACIONAL
DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA**

