

## RESULTADOS DE LA CUARTA EDICIÓN DE LA ENCUESTA NACIONAL DE VICTIMIZACIÓN DE EMPRESAS (ENVE)

- El 33.7% de las unidades económicas del país fue víctima de algún delito en 2017
- Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes y robo hormiga los delitos con mayor incidencia
- El costo promedio del delito por unidad económica en 2017 fue de 66,031 pesos

El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) presenta los resultados de la cuarta edición de la Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE) con el objetivo de generar información estadística que permita realizar estimaciones con cobertura nacional sobre la prevalencia delictiva en unidades económicas.

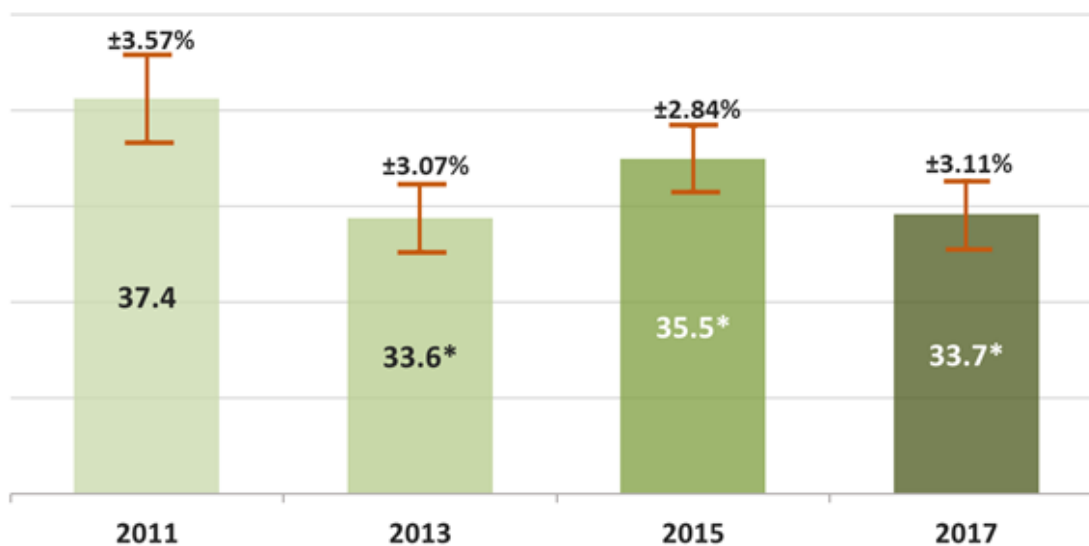
Asimismo, genera información sobre las características del delito, el contexto de la victimización, el impacto económico del delito en las unidades económicas del sector privado, y sobre las percepciones y actitudes hacia la seguridad pública. Ello con el fin de proveer información estadística que soporte la toma de decisiones de política pública y para el sector empresarial.

La Encuesta permite hacer estimaciones sobre la victimización de los delitos más representativos del fuero común ocurridos durante 2017 en las unidades económicas del sector privado. Delitos como narcotráfico, delincuencia organizada y lavado de dinero, no son susceptibles de medirse en una encuesta de victimización.

### PRINCIPALES RESULTADOS

Se estima que 33.7% de las unidades económicas<sup>1</sup> del país fue víctima de algún delito durante 2017, para 2015 esta cifra fue de 35.5 por ciento.

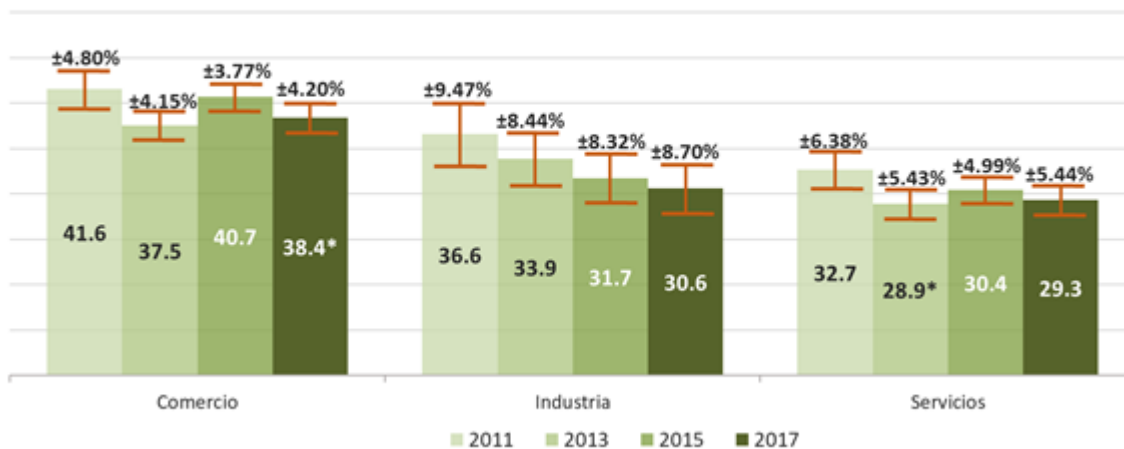
Porcentaje de victimización en unidades económicas  
2011 - 2017



\* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

<sup>1</sup> Es decir, 1.5 millones de unidades económicas víctima de un total de 4.6 millones de unidades económicas en el país.

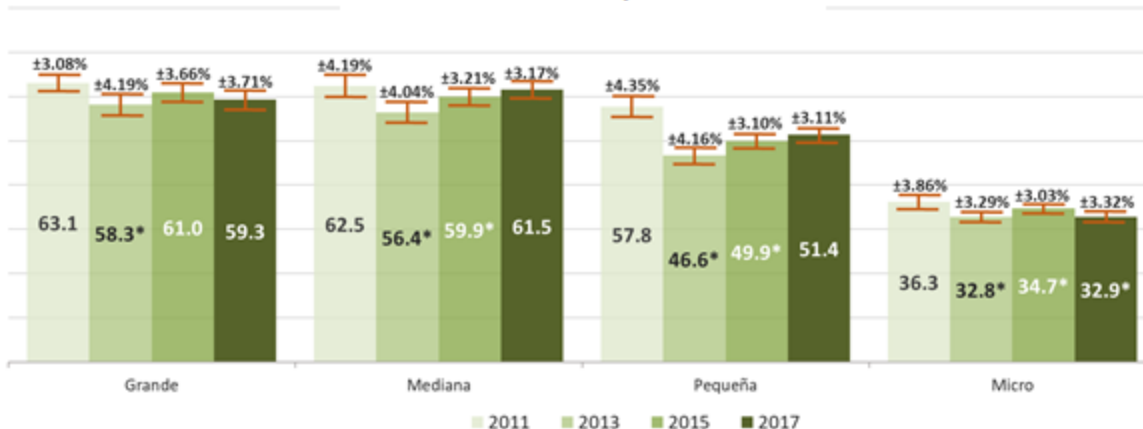
**Porcentaje de unidades económicas  
víctima del delito por sector**



\* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Se estima que, durante 2017, 38.4% de las unidades económicas del sector comercio fue víctima de algún delito, 30.6% del sector industria y 29.3% del sector servicios.

**Porcentaje de unidades económicas  
víctima del delito por tamaño**



\* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Durante 2017, 59.3% de las unidades económicas grandes fue víctima de algún delito, 61.5% de las medianas, 51.4% de las pequeñas y 32.9% de las micro.

En 2017, el delito con mayor incidencia siguió siendo el robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes, mientras que el robo hormiga ha superado a la extorsión como el segundo delito con mayor incidencia.

El costo promedio del delito por unidad económica en 2017 fue de 66,031 pesos, mientras que en 2015 fue de 57,779 pesos. En las unidades económicas grandes el costo promedio pasó de 1.4 a 1.9 millones de pesos entre 2015 y 2017; de igual forma, en las unidades económicas medianas pasó de 510 mil a 725 mil pesos.

La cifra negra de los delitos ocurridos durante 2017 al sector privado asciende a 86.6%. En estos casos no hubo denuncia, o bien, no se inició averiguación previa o carpeta de investigación. Esta cifra resulta ser estadísticamente inferior al 90.3% estimado para 2015.

La cifra negra ha disminuido en las unidades económicas comerciales al pasar de 89.9% a 83.7% de 2015 a 2017, así como en las pequeñas, en donde pasó de 84.9% a 79.0 por ciento.

A nivel nacional, 63.0% de las unidades económicas considera a la inseguridad y delincuencia como el problema más importante que les afecta, seguido del bajo poder adquisitivo de la población con 35.4%, y la falta de apoyos del gobierno con 33.4 por ciento.

El 78.9% de las unidades económicas refiere que la entidad federativa en la que operan es insegura. La cifra es estadísticamente superior al 70.2% estimado para 2016.

El 82.4% de las unidades económicas manifiesta que la Marina desempeña un trabajo muy efectivo o algo efectivo, seguida del Ejército con 80.6 por ciento. En contraste, esta cifra llega a 33.4% para la Policía de Tránsito, mientras que para la Policía Preventiva Municipal se ubica en 35.4 por ciento.

Esta información puede ser consultada en:

<http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/encestablecimientos/especiales/enve/2018/>

### Se anexa Nota Técnica

Para consultas de medios y periodistas, contactar a: [comunicacionsocial@inegi.org.mx](mailto:comunicacionsocial@inegi.org.mx)  
o llamar al teléfono (55) 52-78-10-00, exts. 1134, 1260 y 1241.

Dirección de Atención a Medios / Dirección General Adjunta de Comunicación



## **NOTA TÉCNICA ENCUESTA NACIONAL DE VICTIMIZACIÓN DE EMPRESAS (ENVE) 2018**

La **Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE) 2018** ofrece información referente al nivel de victimización y delincuencia que afecta a las unidades económicas del sector privado; denuncia del delito; características de las víctimas de delito, los delitos y los daños causados; percepción sobre la inseguridad y desempeño institucional.

La ENVE 2018 permite hacer estimaciones sobre la victimización respecto de los delitos más representativos del fuero común ocurridos durante 2017 en las unidades económicas del sector privado, proporcionando información valiosa para el diseño de políticas públicas por parte de las autoridades competentes, así como para contribuir en el diseño de estrategias en materia de seguridad por parte de las empresas.

### ***Diseño Estadístico***

|  |  |
|--|--|
| <b>Período de referencia de la información</b> | <b>Enero – diciembre de 2017</b> para <b>victimización</b> .<br><b>Febrero – abril de 2018</b> para <b>percepción</b> sobre la seguridad pública y desempeño de las autoridades.   |
| <b>Selección de la muestra</b>                 | Probabilística, estratificada  |
| <b>Unidades de observación</b>                 | Unidades económicas del sector privado (excluyendo las actividades relacionadas con la agricultura – productor individual – y las del sector público. Se consideran únicamente las unidades que realizan su actividad económica en un lugar con instalaciones fijas o en vivienda con acceso). |
| <b>Método de recolección</b>                   | Entrevista directa / presencial con la persona con mayor jerarquía en el establecimiento económico / CATI <sup>1</sup> para recuperación   |
| <b>Tamaño de muestra nacional</b>              | <b>32 588 unidades económicas</b>  |
| <b>Periodo de levantamiento</b>                | <b>Del 15 de febrero al 30 de abril de 2018</b>  |
| <b>Cobertura Geográfica</b>                    | A nivel Nacional y por Entidad Federativa  |

<sup>1</sup> Entrevista telefónica asistida por computadora (CATI por sus siglas en inglés).

La ENVE 2018 complementa la información obtenida a través de la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) enfocada en los hogares y en las personas.

En el caso de la ENVE 2018, se captan delitos del fuero común ocurridos durante 2017 a las unidades económicas del sector privado. Las encuestas de victimización no miden delitos en los que no hay una víctima identificable y directa (delitos sin víctima), tales como narcotráfico, delincuencia organizada y lavado de dinero.

### **Principales resultados de la ENVE 2018**

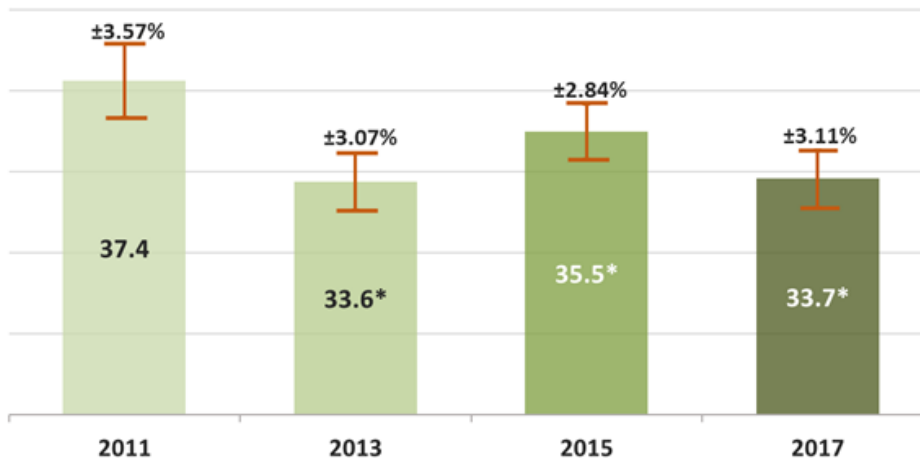
|   |  |                             |
|---|--|-----------------------------|
| <b>Unidades económicas víctima de delito 2017</b>   | Absoluto                                 | 1.5 millones                |
|   | Tasa por cada 10,000 unidades económicas | 3,373                       |
|   | Porcentaje de unidades económicas        | 33.7                        |
| <b>Delitos 2017 (Unidades económicas)</b>   | Absoluto                                 | 3.8 millones                |
|   | Promedio por unidad económica víctima    | 2.5                         |
| <b>Cifra Negra 2017 (delitos no denunciados, o bien, denunciados pero sin inicio de averiguación previa o carpeta de investigación)</b>   | Absoluto                                 | 3.3 millones                |
|   | Porcentaje                               | 86.6                        |
| <b>Porcentaje de unidades económicas en las que se percibe inseguridad (entre febrero y abril de 2018)</b>  | Entidad Federativa                       | 78.9                        |
| <b>Percepción del Desempeño de la policía preventiva municipal (entre febrero y abril de 2018)</b>  | Porcentaje (Muy o Algo Efectivo)         | 35.4                        |
| <b>Percepción del Desempeño de la policía estatal (entre febrero y abril de 2018)</b>   | Porcentaje (Muy o Algo Efectivo)         | 41.0                        |
| <b>Costo total estimado a consecuencia de la inseguridad y el delito en unidades económicas (esta cifra representa el costo directo por el delito en cuestión, así como las medidas de prevención. No incluye los impactos indirectos como reducción de horarios de producción o comercialización, cancelación de inversiones, entre otros)</b> | Absoluto                                 | 155.8 mil millones de pesos |
|   | Porcentaje del PIB                       | 0.86                        |
|   | Promedio por unidad económica            | 66 031 pesos                |

## 1) Prevalencia e incidencia delictivas

La ENVE permite hacer estimaciones sobre la victimización de los principales delitos del fuero común que afectaron al sector privado durante 2017.

A partir de la **ENVE** se estima que **33.7%** de las unidades económicas del país fue víctima de algún delito durante **2017**, mientras que en 2015 la estimación fue de **35.5 por ciento**.

**Porcentaje de victimización en unidades económicas  
2011 - 2017**

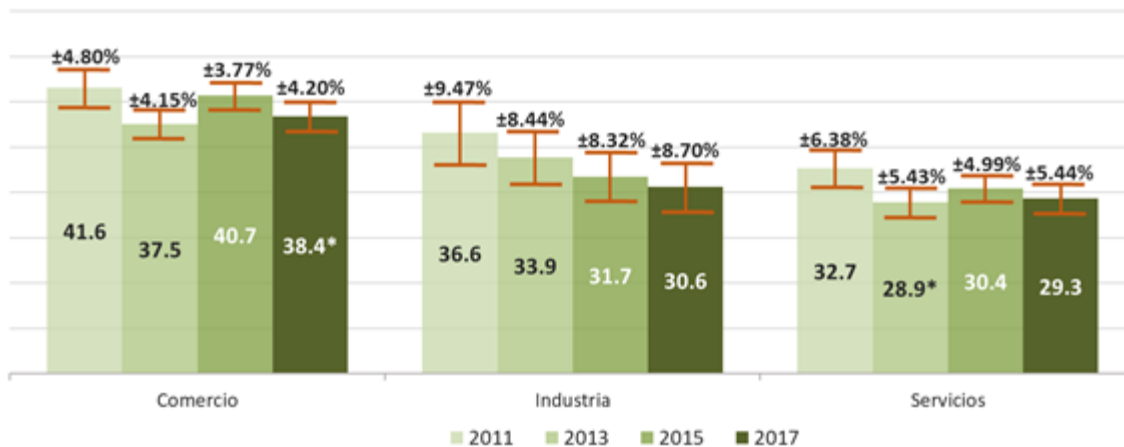


\* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

**Nota:** Para 2017, en los hogares esta proporción representa 35.6 por ciento. ENVIPE 2018

A partir de la **ENVE** se estima que **38.4%** de las unidades económicas del sector *Comercio* fue víctima del delito, **30.6%** del sector *Industria* y **29.3%** del sector *Servicios* durante 2017.

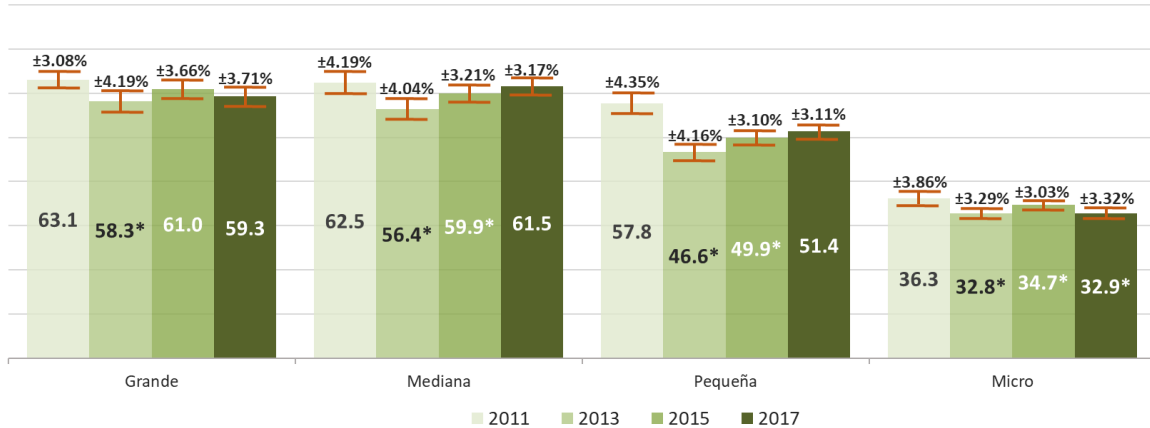
**Porcentaje de unidades económicas  
víctima del delito por sector**



\* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

De acuerdo con los resultados de la ENVE, **59.3%** de las unidades económicas *Grandes* fue víctima del delito, **61.5%** de las *Medianas*, **51.4%** de las *Pequeñas* y **32.9%** de las *Micros* durante **2017**.

**Porcentaje de Unidades Económicas  
víctimas del delito por tamaño**



Unidades económicas víctima de algún delito por cada 10,000 unidades económicas, por entidad federativa.

| Entidad             | Víctimas 2015 | Víctimas 2017 | Cambio (Δ %)        | Entidad         | Víctimas 2015 | Víctimas 2017 | Cambio (Δ %)        | Entidades Federativas |
|---------------------|---------------|---------------|---------------------|-----------------|---------------|---------------|---------------------|-----------------------|
| <b>NACIONAL</b>     | <b>3 548</b>  | <b>3 373</b>  | <b>- 4.9</b>        |                 |               |               |                     | A la baja ↓ 5         |
| Aguascalientes      | 4 240         | 4 419         | 4.2 <sup>/a</sup>   | Morelos         | 3 317         | 3 256         | -1.8 <sup>/a</sup>  | A la alza ↑ 6         |
| Baja California     | 4 837         | 4 102         | -15.2 <sup>/a</sup> | Nayarit         | 2 398         | 2 971         | 23.9                | Sin cambio ↔ 21       |
| Baja California Sur | 3 305         | 3 670         | 11.0 <sup>/a</sup>  | Nuevo León      | 3 369         | 2 917         | -13.4 <sup>/a</sup> |                       |
| Campeche            | 3 891         | 4 613         | 18.6                | Oaxaca          | 2 534         | 2 872         | 13.4 <sup>/a</sup>  |                       |
| Coahuila            | 3 637         | 2 190         | -39.8               | Puebla          | 3 603         | 3 808         | 5.7 <sup>/a</sup>   |                       |
| Colima              | 3 529         | 3 223         | -8.7 <sup>/a</sup>  | Querétaro       | 3 835         | 3 408         | -11.2 <sup>/a</sup> |                       |
| Chiapas             | 2 590         | 3 047         | 17.6                | Quintana Roo    | 3 569         | 3 889         | 8.9 <sup>/a</sup>   |                       |
| Chihuahua           | 3 459         | 3 196         | -7.6 <sup>/a</sup>  | San Luis Potosí | 3 043         | 3 725         | 22.4                |                       |
| Ciudad de México    | 3 875         | 4 004         | 3.3 <sup>/a</sup>   | Sinaloa         | 3 795         | 2 418         | -36.3               |                       |
| Durango             | 2 210         | 2 864         | 29.6                | Sonora          | 4 636         | 4 318         | -6.9 <sup>/a</sup>  |                       |
| Guanajuato          | 4 229         | 3 347         | -20.9               | Tabasco         | 3 154         | 3 291         | 4.3 <sup>/a</sup>   |                       |
| Guerrero            | 3 503         | 3 536         | 0.9 <sup>/a</sup>   | Tamaulipas      | 3 140         | 2 386         | -24.0               |                       |
| Hidalgo             | 3 453         | 2 705         | -21.6               | Tlaxcala        | 3 647         | 3 240         | -11.2 <sup>/a</sup> |                       |
| Jalisco             | 3 715         | 3 204         | -13.7 <sup>/a</sup> | Veracruz        | 2 899         | 2 678         | -7.6 <sup>/a</sup>  |                       |
| Estado de México    | 3 702         | 3 621         | -2.2 <sup>/a</sup>  | Yucatán         | 2 389         | 2 243         | -6.1 <sup>/a</sup>  |                       |
| Michoacán           | 4 495         | 4 147         | -7.7 <sup>/a</sup>  | Zacatecas       | 2 835         | 3 519         | 24.1                |                       |

<sup>/a</sup> De acuerdo con las pruebas de hipótesis correspondientes, en estos casos **NO existe** diferencia estadística significativa con respecto del nivel estimado para el año anterior. Los márgenes de error de las estimaciones por Entidad Federativa para el año de referencia 2017 en promedio son del 13%, con un máximo de error de hasta 16% para un caso y un mínimo de margen de error del 9% para un caso. Para mayor detalle, ver tabulados básicos ENVE 2018.

La **ENVE** estima **1.5 millones** de unidades víctima, lo cual representa una tasa de **3,373** víctimas por cada diez mil unidades económicas durante **2017**. El delito con mayor prevalencia delictiva fue el Robo hormiga con una tasa de **1,278**.



**Nota 1:** En la ENVE 2016 se estimó 1.6 millones de unidades económicas víctima, lo cual representó una tasa de 3 548 víctimas por cada diez mil unidades económicas durante 2015.

**Nota 2:** La tasa de prevalencia delictiva en el caso de la población de 18 años y más en México es de 29 746 víctimas por cada cien mil habitantes. ENVIPE 2018. INEGI.

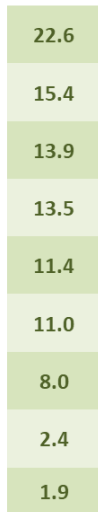
<sup>1</sup> Incluye delitos como: Delito informático, Secuestro de algún propietario, Robo en forma distinta a los anteriores y Otros delitos distintos a los anteriores.

\* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.



A partir de la **ENVE** se estima que durante 2017 se generaron **3.8 millones** de delitos asociados a **1.5 millones** de unidades económicas víctima. Esto representa una tasa de concentración de **2.5 delitos por unidad económica víctima**.

Distribución porcentual por tipo de delito



**Nota 1:** En la ENVE 2016 se generaron 4 millones de delitos asociados a 1.6 millones de unidades económicas víctima. Lo cual representó una tasa de 2.5 delitos por unidad económica víctima.

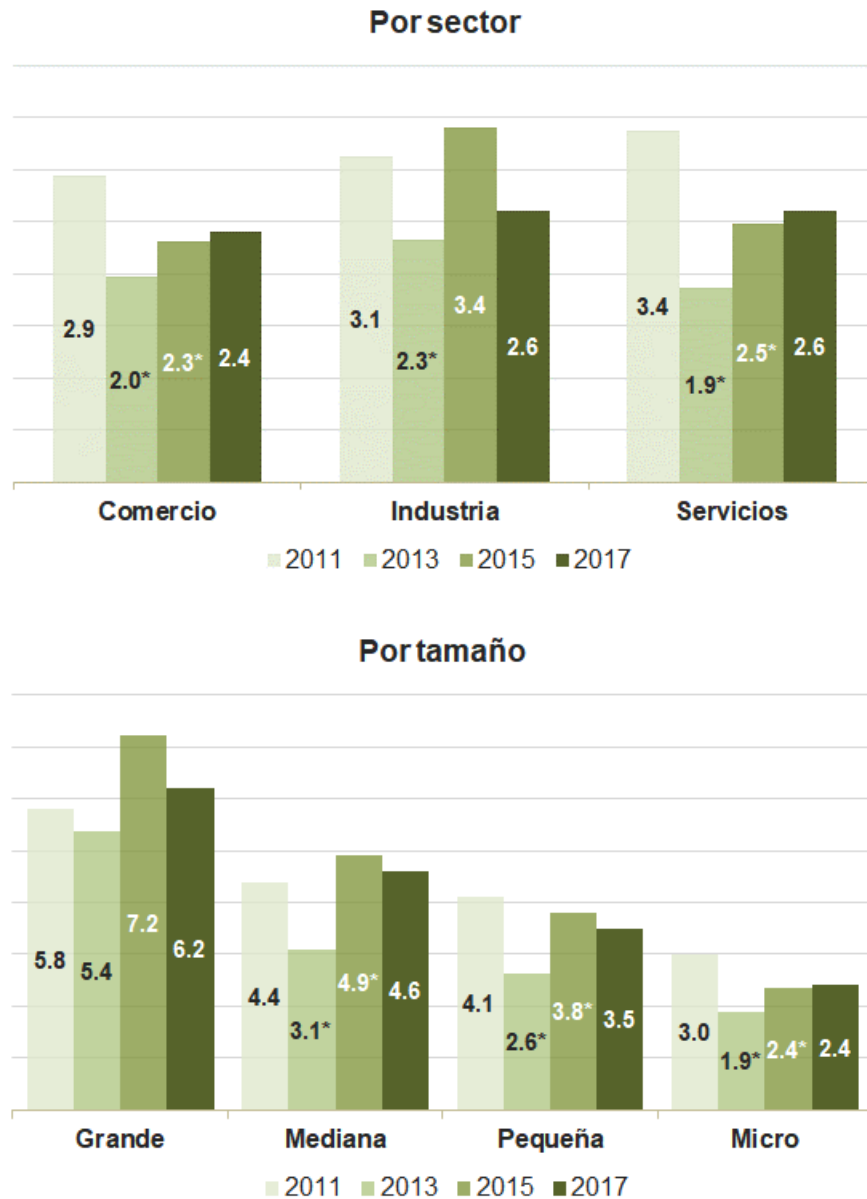
**Nota 2:** La tasa de delitos por víctima en el caso de la población de 18 años y más en México es de 1.3, ENVIPE 2018. INEGI.

<sup>1</sup> Incluye delitos como: Delito informático, Secuestro de algún propietario, Robo en forma distinta a los anteriores y Otros delitos distintos a los anteriores.

\* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Por sector, los **establecimientos industriales y de servicios** tuvieron mayor concentración del fenómeno delictivo; mientras que, por tamaño, las unidades económicas **grandes** tuvieron mayor frecuencia de victimización.

**Promedio de delitos por unidad económica victimizada, 2011-2017**



\* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Listado de los dos delitos más frecuentes por entidad federativa en 2017

| Entidad                    | 1 <sup>ero</sup> más frecuente                       | 2 <sup>ndo</sup> más frecuente                       |
|----------------------------|--|--|
| <b>NACIONAL</b>            | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes | Robo hormiga   |
| <b>Aguascalientes</b>      | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes | Robo hormiga   |
| <b>Baja California</b>     | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes | Robo hormiga   |
| <b>Baja California Sur</b> | Extorsión  | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes |
| <b>Campeche</b>            | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes | Robo hormiga   |
| <b>Coahuila</b>            | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes | Robo hormiga   |
| <b>Colima</b>              | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes | Extorsión  |
| <b>Chiapas</b>             | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes | Actos de corrupción                                  |
| <b>Chihuahua</b>           | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes | Extorsión  |
| <b>Ciudad de México</b>    | Robo total o parcial de vehículo                     | Actos de corrupción                                  |
| <b>Durango</b>             | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes | Robo hormiga   |
| <b>Guanajuato</b>          | Extorsión  | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes |
| <b>Guerrero</b>            | Fraude   | Extorsión  |
| <b>Hidalgo</b>             | Actos de corrupción                                  | Robo hormiga   |
| <b>Jalisco</b>             | Robo hormiga   | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes |
| <b>Estado de México</b>    | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes | Actos de corrupción                                  |
| <b>Michoacán</b>           | Extorsión  | Fraude   |
| <b>Morelos</b>             | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes | Actos de corrupción                                  |
| <b>Nayarit</b>             | Extorsión  | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes |
| <b>Nuevo León</b>          | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes | Extorsión  |
| <b>Oaxaca</b>              | Robo hormiga   | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes |
| <b>Puebla</b>              | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes | Robo hormiga   |
| <b>Querétaro</b>           | Fraude   | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes |
| <b>Quintana Roo</b>        | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes | Extorsión  |
| <b>San Luis Potosí</b>     | Extorsión  | Robo hormiga   |
| <b>Sinaloa</b>             | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes | Robo hormiga   |
| <b>Sonora</b>              | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes | Robo hormiga   |
| <b>Tabasco</b>             | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes | Robo hormiga   |
| <b>Tamaulipas</b>          | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes | Robo hormiga   |
| <b>Tlaxcala</b>            | Robo hormiga   | Fraude   |
| <b>Veracruz</b>            | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes | Extorsión  |
| <b>Yucatán</b>             | Robo hormiga   | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes |
| <b>Zacatecas</b>           | Robo hormiga   | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes |

Listado de los tres delitos más frecuentes por sector y por tamaño en 2017

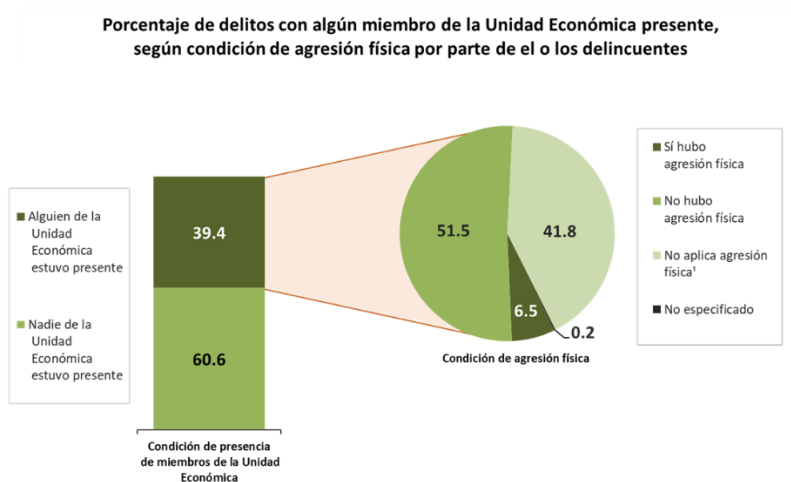
|                 |                  | 1 <sup>er</sup> más frecuente                               | 2 <sup>ndo</sup> más frecuente   | 3 <sup>ero</sup> más frecuente                       |
|-----------------|------------------|---|----------------------------------|--|
| <b>Nacional</b> |                  | <b>Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes</b> | <b>Robo hormiga</b>              | <b>Extorsión</b>                                     |
| <b>Sector</b>   | <b>Comercio</b>  | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes        | Robo hormiga                     | Fraude   |
|                 | <b>Industria</b> | Actos de Corrupción   | Robo total o parcial de vehículo | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes |
|                 | <b>Servicios</b> | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes        | Extorsión                        | Actos de Corrupción                                  |
| <b>Tamaño</b>   | <b>Micro</b>     | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes        | Robo hormiga                     | Extorsión  |
|                 | <b>Pequeña</b>   | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes        | Extorsión                        | Robo total o parcial de vehículo                     |
|                 | <b>Mediana</b>   | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes        | Robo total o parcial de vehículo | Robo de mercancía en tránsito                        |
|                 | <b>Grande</b>    | Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes        | Robo de mercancía en tránsito    | Robo total o parcial de vehículo                     |

## 2) Características del delito

La ENVE 2018 también proporciona información sobre el uso de armas por parte de los delincuentes, el gasto en medidas preventivas y los costos a consecuencia del delito.

De los **3.8 millones** de delitos estimados, en **39.4%** de los casos estuvieron presentes uno o más empleados o propietarios de la unidad económica víctima, lo que representa en términos absolutos **1.5 millones** de delitos.

De los delitos en que empleados o propietarios de la unidad económica víctima estuvieron presentes, en **6.5%** de los casos existió algún tipo de violencia física<sup>2</sup>



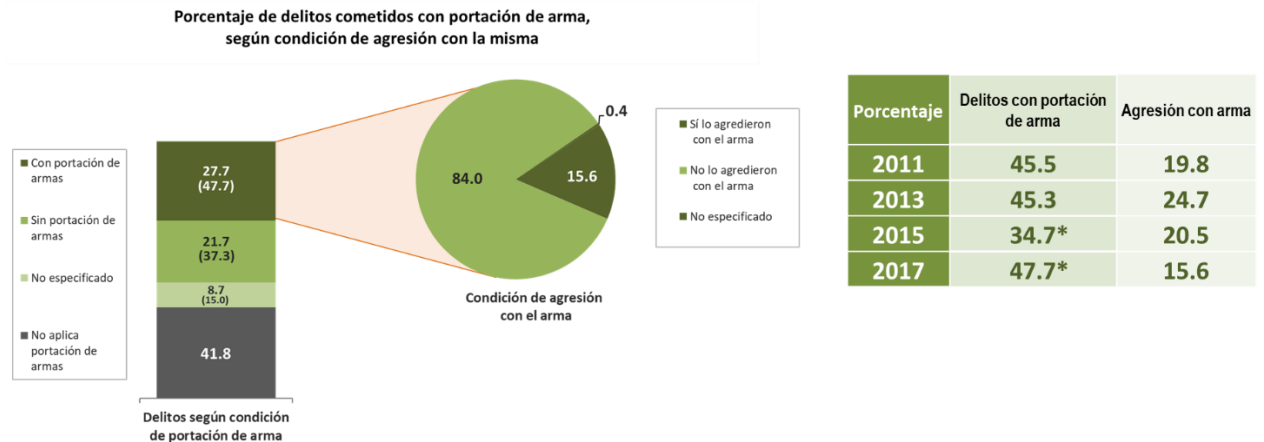
| Porcentaje | Empleados o propietarios de UE presentes | Con agresión física |
|------------|--|---------------------|
| 2011       | 52.7                                     | 6.9                 |
| 2013       | 40.3*                                    | 9.0                 |
| 2015       | 40.2                                     | 5.4*                |
| 2017       | 39.4                                     | 6.5                 |

<sup>1</sup> Comprende aquellos delitos estimados en donde no aplica ningún tipo de agresión: actos de corrupción, robo hormiga, fraude y delito informático.

<sup>2</sup> La condición de agresión física es la situación que refiere el miembro de la unidad económica víctima respecto de haber o no sufrido una acción deliberada para provocarle un daño físico por parte del agresor.

\* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

De los **1.5 millones** de delitos estimados donde la víctima estuvo presente, los delincuentes portaban arma<sup>1</sup> en **27.7%** de los casos (**47.7%** respecto de los delitos en los que aplica el uso de arma<sup>2</sup>).



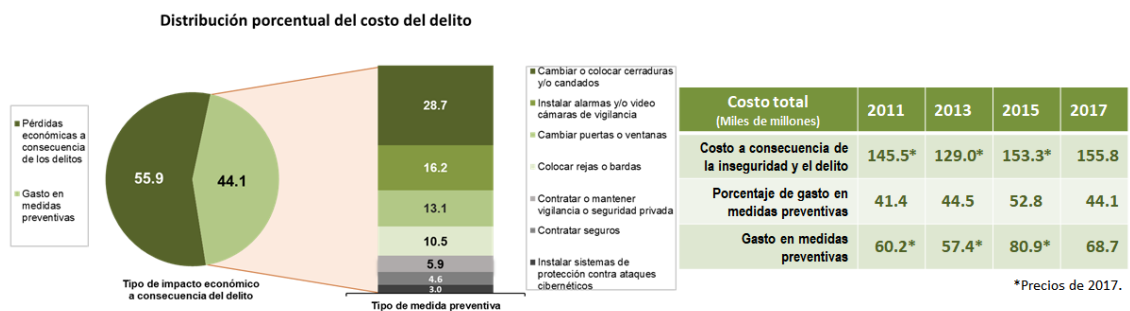
<sup>1</sup> Incluye armas de fuego, armas blancas y objetos contundentes, como palos, varillas, tubos y similares.

<sup>2</sup> En 41.8% de los delitos no aplica la portación de arma por la naturaleza de los mismos (Robo hormiga, fraude, delito informático y corrupción).

\* En estos casos **si** existió un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

De los delitos donde el delincuente portaba arma, en **15.6%** de los casos fue utilizada el arma.

A partir de la **ENVE** se estima que para **2017**, el costo total a consecuencia de la inseguridad y el delito en *unidades económicas* representó un monto de **155.8 mil millones de pesos**, es decir, **0.86%** del PIB.



**Nota 1:** El costo del delito en la población de 18 años y mas en 2017 ascendió a **299.6 mil millones de pesos**, es decir, **1.65%** del PIB, ENVIPE 2018. INEGI.

**Nota 2:** En la ENVE 2016, las medidas para protegerse de la delincuencia representaron el 52.8% del costo total a consecuencia de la inseguridad y el delito, esto es, **80.9 mil millones de pesos**.\*

El costo promedio del delito por unidad económica a consecuencia del gasto en medidas de protección y de las pérdidas a consecuencia del delito durante el **2017** ascendió a **66,031** pesos. La ENVE proporciona este indicador por entidad federativa, según lugar de ocurrencia del delito.

| Entidad             | Costo promedio del delito por unidad económica |                       |                           | Entidad         | Costo promedio del delito por unidad económica |        |                     | Entidades Federativas |    |
|---------------------|--|-----------------------|---------------------------|-----------------|--|--------|---------------------|-----------------------|----|
|                     | 2015   | 2017                  | Cambio (Δ %)              |                 | 2015   | 2017   | Cambio (Δ %)        |                       |    |
| <b>NACIONAL</b>     | <b>57 779</b>                                  | <b>66 031</b>         | <b>14.3 <sup>/a</sup></b> |                 |  |        |                     | A la baja ↓           | 1  |
| Aguascalientes      | 52 149   | 33 982                | -34.8                     | Morelos         | 44 164   | 46 655 | 5.6 <sup>/a</sup>   | A la alza ↑           | 2  |
| Baja California     | 40 765   | 46 092                | 13.1 <sup>/a</sup>        | Nayarit         | 18 967   | 26 325 | 38.8 <sup>/a</sup>  | Sin cambio ↔          | 29 |
| Baja California Sur | 50 320   | 50 070                | -0.5 <sup>/a</sup>        | Nuevo León      | 74 675   | 79 475 | 6.4 <sup>/a</sup>   |                       |    |
| Campeche            | 64 658   | 55 027                | -14.9 <sup>/a</sup>       | Oaxaca          | 40 017   | 39 520 | -1.2 <sup>/a</sup>  |                       |    |
| Coahuila            | 56 356   | 129 000 <sup>/c</sup> | N.D. <sup>/b</sup>        | Puebla          | 46 495 <sup>/c</sup>                           | 83 335 | N.D. <sup>/b</sup>  |                       |    |
| Colima              | 50 525   | 39 021                | -22.8 <sup>/a</sup>       | Querétaro       | 43 564   | 63 141 | 44.9 <sup>/a</sup>  |                       |    |
| Chiapas             | 31 964   | 30 816                | -3.6 <sup>/a</sup>        | Quintana Roo    | 51 013   | 53 103 | 4.1 <sup>/a</sup>   |                       |    |
| Chihuahua           | 53 391   | 93 021                | 74.2 <sup>/a</sup>        | San Luis Potosí | 32 856   | 39 138 | 19.1 <sup>/a</sup>  |                       |    |
| Ciudad de México    | 84 464 <sup>/c</sup>                           | 124 923               | N.D. <sup>/b</sup>        | Sinaloa         | 74 803 <sup>/c</sup>                           | 47 961 | N.D. <sup>/b</sup>  |                       |    |
| Durango             | 27 185   | 83 580 <sup>/c</sup>  | N.D. <sup>/b</sup>        | Sonora          | 64 823   | 56 447 | -12.9 <sup>/a</sup> |                       |    |
| Guanajuato          | 48 912 <sup>/c</sup>                           | 52 465                | N.D. <sup>/b</sup>        | Tabasco         | 70 881   | 71 042 | 0.2 <sup>/a</sup>   |                       |    |
| Guerrero            | 32 228   | 39 399                | 22.3 <sup>/a</sup>        | Tamaulipas      | 110 240 <sup>/c</sup>                          | 65 258 | N.D. <sup>/b</sup>  |                       |    |
| Hidalgo             | 34 653   | 62 217                | 79.5                      | Tlaxcala        | 29 744   | 38 243 | 28.6 <sup>/a</sup>  |                       |    |
| Jalisco             | 62 961   | 48 067                | -23.7 <sup>/a</sup>       | Veracruz        | 35 475   | 72 016 | 103.0               |                       |    |
| Estado de México    | 69 214   | 60 986                | -11.9 <sup>/a</sup>       | Yucatán         | 36 608   | 30 956 | -15.4 <sup>/a</sup> |                       |    |
| Michoacán           | 58 756   | 62 371                | 6.2 <sup>/a</sup>         | Zacatecas       | 72 689 <sup>/c</sup>                           | 42 132 | N.D. <sup>/b</sup>  |                       |    |

<sup>/a</sup> De acuerdo con las pruebas de hipótesis correspondientes, en estos casos **NO existe** diferencia estadística significativa con respecto del nivel estimado para el año anterior. Los márgenes de error de las estimaciones por Entidad Federativa para el año de referencia 2017 en promedio son del 33%, con un máximo de error de hasta 84% para un caso y un mínimo de margen de error del 20% para un caso. Para mayor detalle, ver tabulados básicos ENVE 2018.

<sup>/b</sup> **No disponible** ya que al menos uno de los componentes para su cálculo no es estadísticamente significativo.

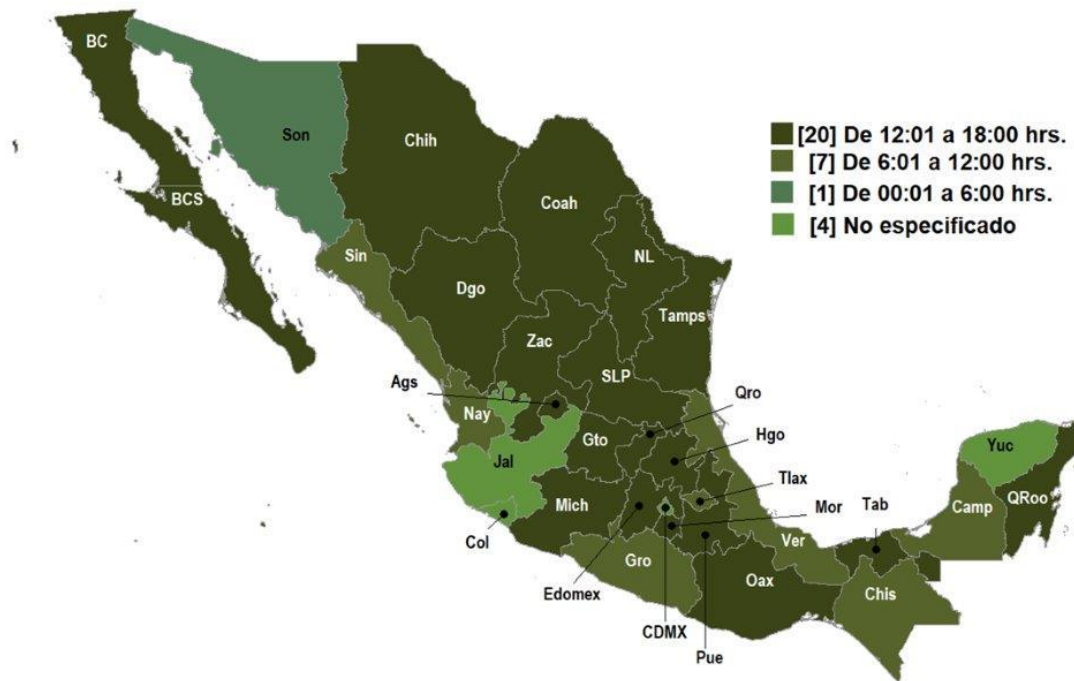
<sup>/c</sup> No se recomienda su uso para obtener conclusiones cuantitativas a partir de estos datos, ya que sus coeficientes de variación son mayores al 30%, sólo se presentan para análisis cualitativo.

La ENVE permite hacer estimaciones del costo promedio del delito por unidad económica a consecuencia del gasto en medidas de protección y de las pérdidas a consecuencia del delito en **2017**.

| Sector          | Probabilidad de ser víctima (%) |             |              | Costo promedio del delito por unidad económica |               |              |
|-----------------|---------------------------------|-------------|--------------|--|---------------|--------------|
|                 | 2015                            | 2017        | Cambio (Δ %) | 2015   | 2017          | Cambio (Δ %) |
| <b>NACIONAL</b> | <b>35.5</b>                     | <b>33.7</b> | <b>-4.9</b>  | <b>57 779</b>                                  | <b>66 031</b> | <b>14.3</b>  |
| Comercio        | 40.7                            | 38.4        | -5.6         | 50 720   | 59 882        | 18.1         |
| Industria       | 31.7                            | 30.6        | -3.5         | 97 689   | 101 340       | 3.7          |
| Servicios       | 30.4                            | 29.3        | -3.7         | 54 764   | 61 081        | 11.5         |

| Tamaño          | Probabilidad de ser víctima (%) |             |              | Costo promedio del delito por unidad económica |               |              |
|-----------------|---------------------------------|-------------|--------------|--|---------------|--------------|
|                 | 2015                            | 2017        | Cambio (Δ %) | 2015   | 2017          | Cambio (Δ %) |
| <b>NACIONAL</b> | <b>35.5</b>                     | <b>33.7</b> | <b>-4.9</b>  | <b>57 779</b>                                  | <b>66 031</b> | <b>14.3</b>  |
| Grande          | 61.0                            | 59.3        | -2.8         | 1 418 669                                      | 1 935 104     | 36.4         |
| Mediana         | 59.9                            | 61.5        | 2.6          | 510 919  | 725 168       | 41.9         |
| Pequeña         | 49.9                            | 51.4        | 2.9          | 227 744  | 240 501       | 5.6          |
| Micro           | 34.7                            | 32.9        | -5.2         | 35 939   | 40 123        | 11.6         |

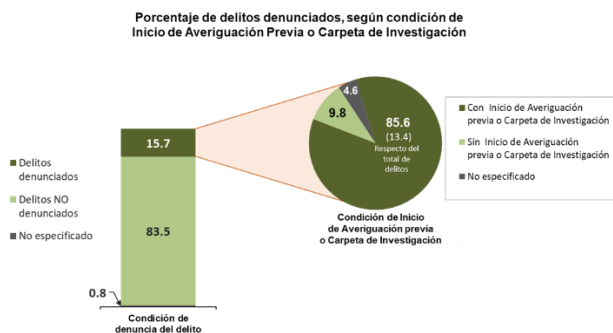
En la mayoría de las entidades federativas del país, los delitos que las unidades económicas sufrieron durante **2017** fueron cometidos entre las **12:01** y las **18:00** hrs.



### 3) Denuncia del delito

A partir de la **ENVE** se estima que en 2017 se denunció **15.7%** de los delitos, de los cuales **85.6%** llevó al inicio de una *averiguación previa* o *carpeta de investigación* en el Ministerio Público.

Del total de delitos se inició averiguación previa o carpeta de investigación en **13.4%** de los casos. Lo anterior, representa un **86.6%** de delitos en donde **no** hubo denuncia o **no** se inició averiguación previa o carpeta de investigación<sup>1</sup>.



| Distribución porcentual                                      |   | 2011 | 2013  | 2015  | 2017  |
|--|---|------|-------|-------|-------|
| Delitos denunciados  |   | 14.0 | 15.3  | 11.8* | 15.7* |
| Con inicio de Averiguación Previa o Carpeta de Investigación | Con respecto de los delitos denunciados | 84.6 | 78.3* | 81.7  | 85.6  |
|  | Con respecto del total de delitos       | 11.9 | 11.9  | 9.7*  | 13.4* |

<sup>1</sup> El informante pudo confundir una averiguación previa con un acta de hechos.

\* En estos casos **sí** existió un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.



A nivel nacional, la **ENVE** permite estimar que la **Cifra Negra** disminuyó a **86.6%** de los delitos cometidos en los cuales **no** hubo denuncia o **no** se inició averiguación previa o carpeta de investigación durante **2017**<sup>1</sup>.

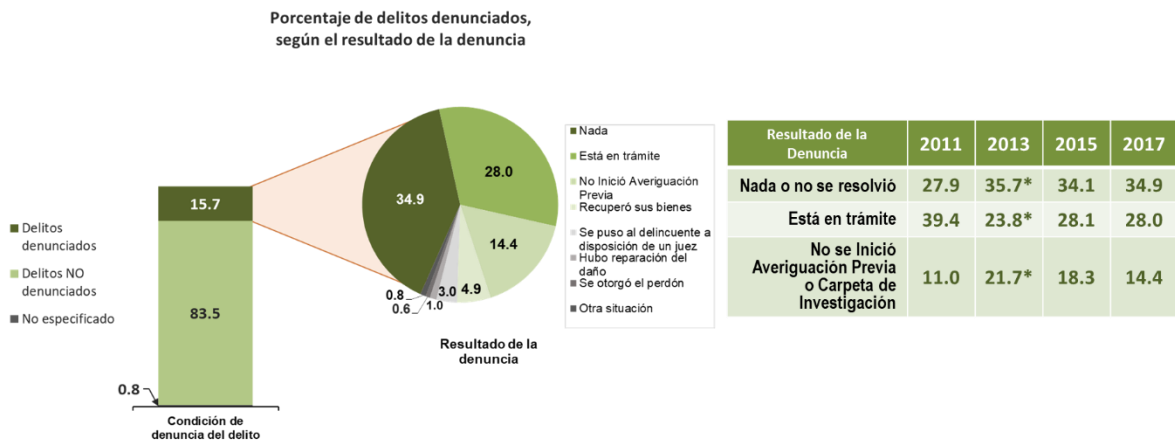
La *cifra negra* resulta ser estadísticamente inferior a la estimada para 2015. Esta disminución ha sido mayor en las unidades económicas comerciales, así como en las micro y pequeñas.

| Gran Sector     | Cifra negra |             |              |              |
|-----------------|-------------|-------------|--------------|--------------|
|                 | 2011        | 2013        | 2015         | 2017         |
| <b>NACIONAL</b> | <b>88.1</b> | <b>88.1</b> | <b>90.3*</b> | <b>86.6*</b> |
| Comercio        | 84.5        | 86.9        | 89.9*        | 83.7*        |
| Industria       | 88.8        | 89.6        | 89.6         | 89.0         |
| Servicios       | 92.6        | 89.3*       | 91.4         | 89.8         |

| Tamaño          | Cifra negra |             |              |              |
|-----------------|-------------|-------------|--------------|--------------|
|                 | 2011        | 2013        | 2015         | 2017         |
| <b>NACIONAL</b> | <b>88.1</b> | <b>88.1</b> | <b>90.3*</b> | <b>86.6*</b> |
| Micro           | 89.6        | 89.6        | 91.9*        | 87.9*        |
| Pequeña         | 79.3        | 80.8        | 84.9*        | 79.0*        |
| Mediana         | 68.5        | 68.4        | 73.7*        | 74.9         |
| Grande          | 58.7        | 58.7        | 58.2         | 56.9         |

\* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

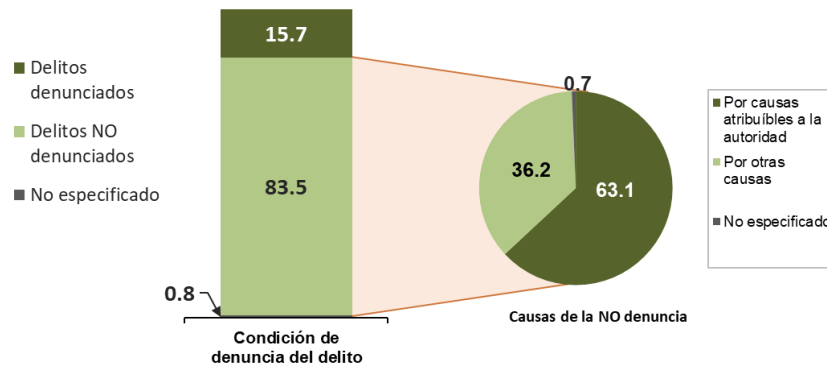
Del total de denuncias hechas por víctimas ante el Ministerio Público, en **62.9%** de los casos **No sucedió nada o no se resolvió**, o bien, **Está en trámite la denuncia**.



\* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Entre las razones para **no** denunciar delitos ante las autoridades por parte de las unidades económicas víctima destacan la *Pérdida de tiempo* con un **35.6%** y *No tenía pruebas* con un **15%**, dentro de las causas atribuibles a la autoridad.

Porcentaje de delitos no denunciados, según causas de la no denuncia



| Razones de NO denuncia            | 2011 | 2013  | 2015 | 2017 |
|-----------------------------------|------|-------|------|------|
| Causas atribuibles a la autoridad | 54.3 | 60.8* | 58.5 | 63.1 |
| Otras causas                      | 44.2 | 38.1* | 38.8 | 36.2 |

\* En estos casos sí **existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

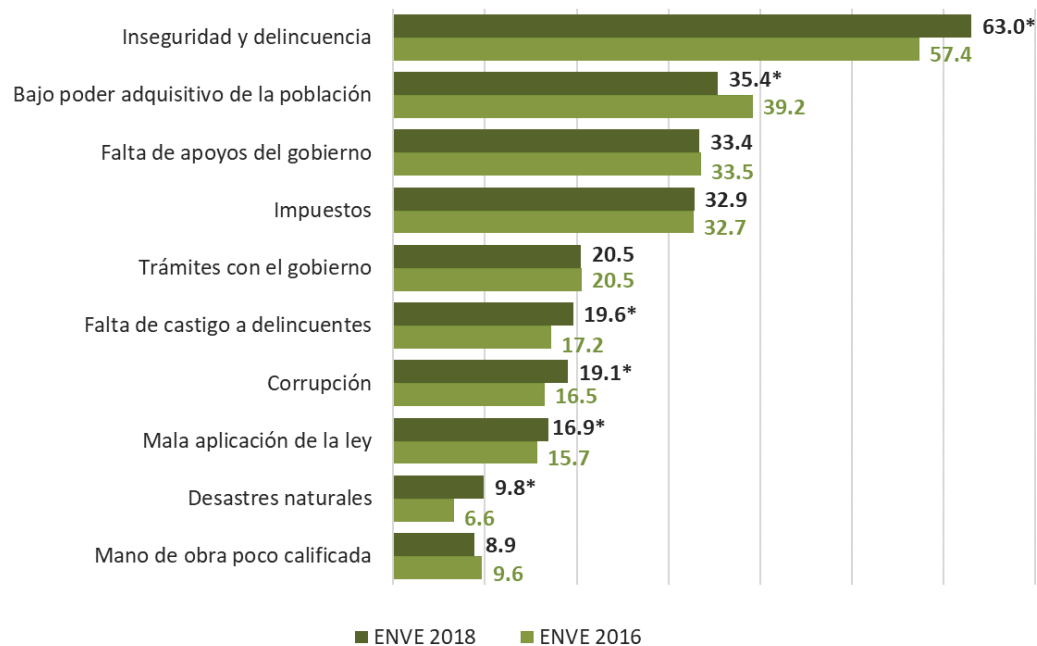
Por **causas atribuibles a la autoridad** se entiende: *Miedo a que lo extorsionaran, Pérdida de tiempo, Trámites largos y difíciles, Desconfianza en la autoridad o Por malas experiencias anteriores con la autoridad.*

Por **otras causas** se entiende: *Miedo al agresor, Delito de poca importancia o No tenía pruebas.*

#### 4) Percepción sobre la seguridad pública

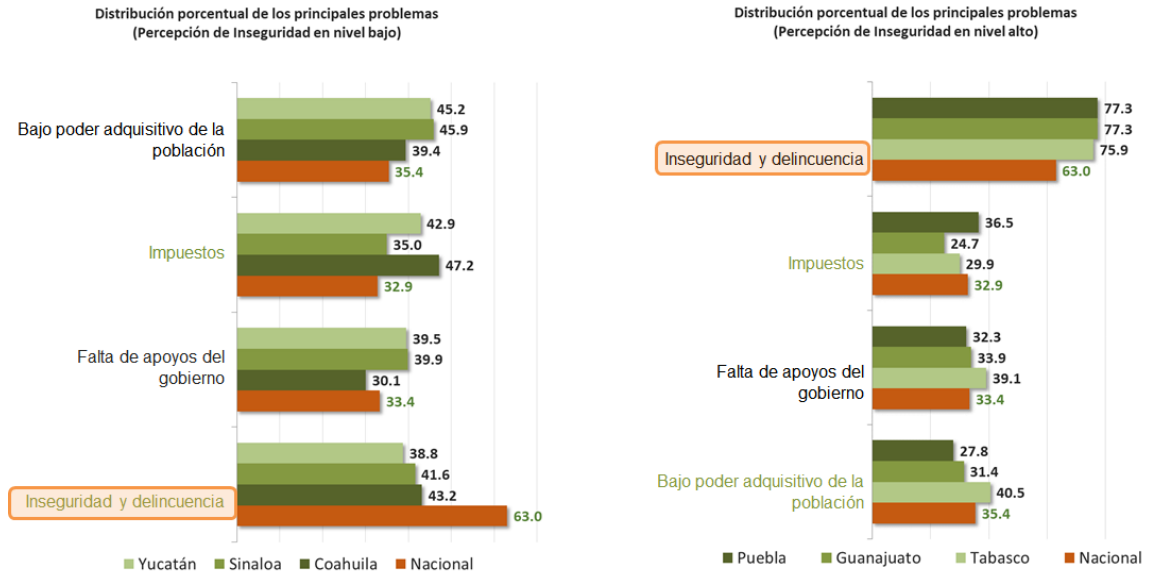
A partir de la **ENVE** se estima que, a nivel nacional, **63%** de las unidades económicas considera la *Inseguridad y delincuencia* como el problema que más les afecta, esta percepción en 2016 fue de 57.4 por ciento. El *Bajo poder adquisitivo de la población* es considerado como el segundo gran problema por **35.4%** de las unidades económicas.

**Distribución porcentual de los principales problemas**



\* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Entidades que reportan en menor y mayor medida el problema de Inseguridad y delincuencia, de una lista de 10 problemáticas.

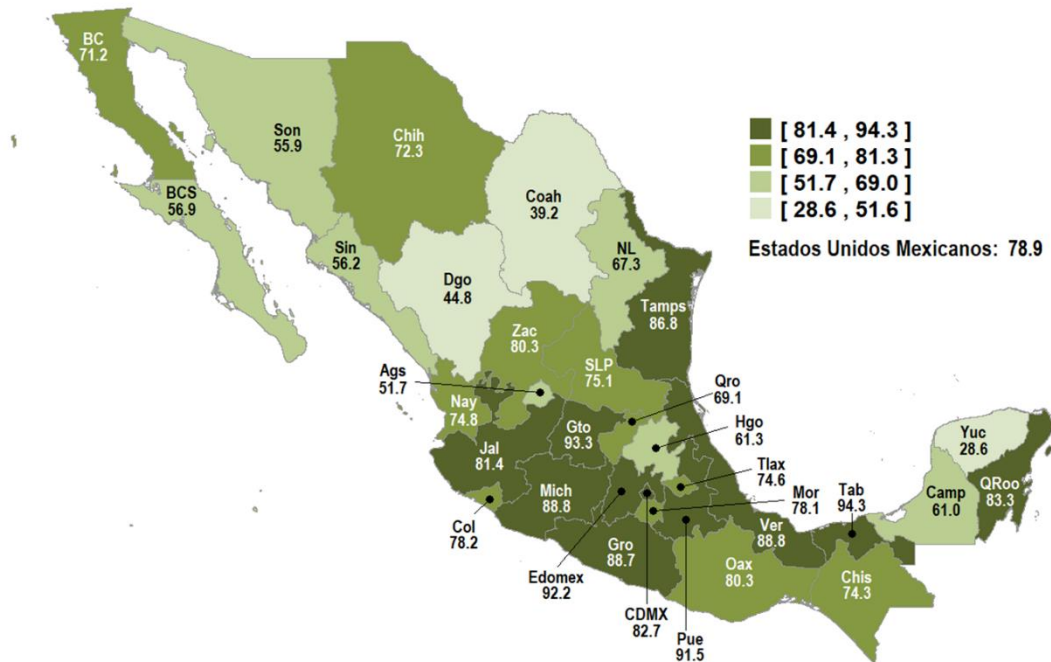


Con la ENVE 2018, se estima que **78.9%** de las unidades económicas a nivel nacional percibe como *insegura* la entidad federativa en que operan. En 2016, **70.2%** de las unidades económicas percibían a su entidad como *insegura*.

| Entidad             | Entidad Federativa Insegura |             |                    | Entidad         | Entidad Federativa Insegura |           |                    | Entidades Federativas |           |
|---------------------|-----------------------------|-------------|--------------------|-----------------|-----------------------------|-----------|--------------------|-----------------------|-----------|
|                     | ENVE 2016                   | ENVE 2018   | Cambio (Δ %)       |                 | ENVE 2016                   | ENVE 2018 | Cambio (Δ %)       | A la baja             | A la alza |
| <b>NACIONAL</b>     | <b>70.2</b>                 | <b>78.9</b> | <b>12.5</b>        |                 |                             |           |                    | 3                     | 16        |
| Aguascalientes      | 51.5                        | 51.7        | 0.5 <sup>/a</sup>  | Morelos         | 84.4                        | 78.1      | -7.6               |                       |           |
| Baja California     | 53.7                        | 71.2        | 32.5               | Nayarit         | 39.1                        | 74.8      | 91.5               |                       |           |
| Baja California Sur | 43.0                        | 56.9        | 32.4               | Nuevo León      | 64.8                        | 67.3      | 3.8 <sup>/a</sup>  |                       |           |
| Campeche            | 55.7                        | 61.0        | 9.6 <sup>/a</sup>  | Oaxaca          | 73.1                        | 80.3      | 9.9                |                       |           |
| Coahuila            | 54.0                        | 39.2        | -27.5              | Puebla          | 72.1                        | 91.5      | 26.9               |                       |           |
| Colima              | 74.9                        | 78.2        | 4.4 <sup>/a</sup>  | Querétaro       | 47.0                        | 69.1      | 47.0               |                       |           |
| Chiapas             | 68.8                        | 74.3        | 8.0                | Quintana Roo    | 57.3                        | 83.3      | 45.5               |                       |           |
| Chihuahua           | 50.3                        | 72.3        | 43.7               | San Luis Potosí | 59.4                        | 75.1      | 26.5               |                       |           |
| Ciudad de México    | 78.1                        | 82.7        | 6.0 <sup>/a</sup>  | Sinaloa         | 61.7                        | 56.2      | -8.9 <sup>/a</sup> |                       |           |
| Durango             | 43.8                        | 44.8        | 2.3 <sup>/a</sup>  | Sonora          | 52.8                        | 55.9      | 5.9 <sup>/a</sup>  |                       |           |
| Guanajuato          | 67.5                        | 93.3        | 38.3               | Tabasco         | 94.2                        | 94.3      | 0.2 <sup>/a</sup>  |                       |           |
| Guerrero            | 91.4                        | 88.7        | -3.0 <sup>/a</sup> | Tamaulipas      | 83.7                        | 86.8      | 3.7 <sup>/a</sup>  |                       |           |
| Hidalgo             | 52.7                        | 61.3        | 16.4               | Tlaxcala        | 67.2                        | 74.6      | 11.0               |                       |           |
| Jalisco             | 63.6                        | 81.4        | 28.1               | Veracruz        | 88.9                        | 88.8      | -0.2 <sup>/a</sup> |                       |           |
| Estado de México    | 83.7                        | 92.2        | 10.2               | Yucatán         | 35.3                        | 28.6      | -19.0              |                       |           |
| Michoacán           | 74.9                        | 88.8        | 18.6               | Zacatecas       | 82.8                        | 80.3      | -3.0 <sup>/a</sup> |                       |           |

<sup>/a</sup> De acuerdo con las pruebas de hipótesis correspondientes, en estos casos **NO existe** diferencia estadística significativa con respecto del nivel estimado para el año anterior. Los márgenes de error de las estimaciones por entidad federativa para el año de referencia 2017 en promedio son del 5%, con un máximo de error de hasta 11% para 2 casos y un mínimo de margen de error del 2% para 1 caso. Para mayor detalle, ver tabulados básicos ENVE 2018.

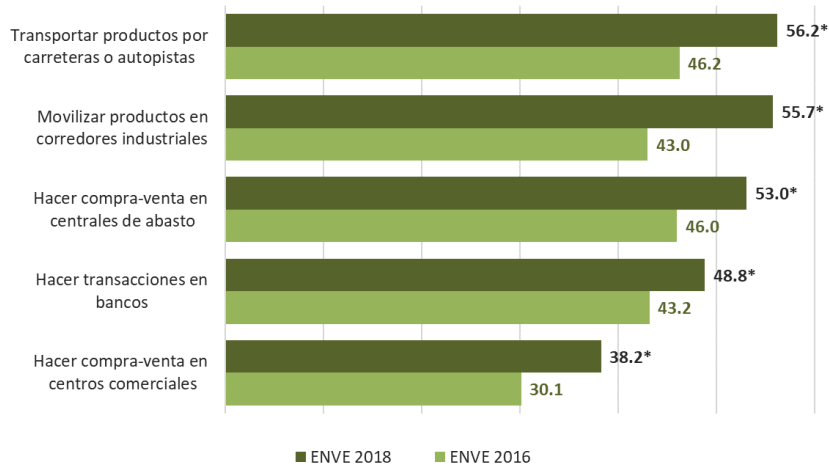
Percepción de las unidades económicas respecto de la situación sobre la inseguridad pública en su entidad federativa.



A

nivel nacional, la actividad propia de un establecimiento en donde las unidades económicas manifiestan sentirse *más inseguras*, con **56.2%**, es *transportar productos por carretera o autopistas*.

**Distribución porcentual de las unidades económicas que manifiesta sentirse insegura en algunas actividades propias del negocio**

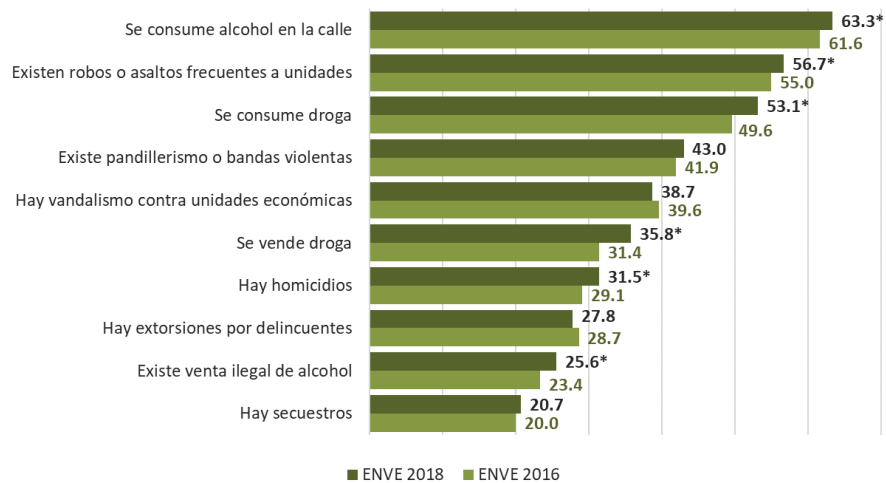


**Nota:** El entrevistado pudo haber dado más de una respuesta.

\* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

A nivel nacional, **63.3%** de las unidades económicas identifica en los alrededores de su establecimiento, como primera *conducta delictiva o antisocial*, el *consumo de alcohol en la calle*.

**Distribución porcentual sobre el conocimiento de la ocurrencia de conductas delictivas o antisociales**



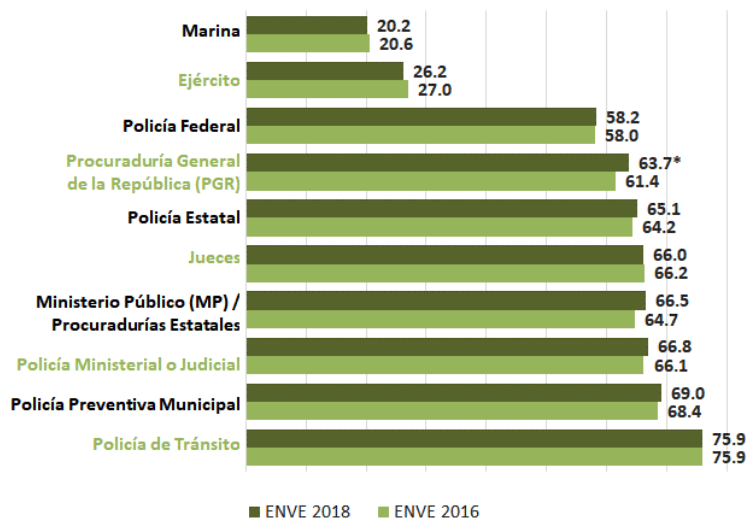
**Nota:** El entrevistado pudo haber dado más de una respuesta.

\* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

## 5) Desempeño institucional

Respecto de la *percepción de corrupción* en autoridades a cargo de la seguridad pública, seguridad nacional, procuración e impartición de justicia, **75.9%** de las unidades económicas considera que la **Polici a de Tránsito** es corrupta, seguida de la **Polici a Preventiva Municipal** con **69 por ciento**.

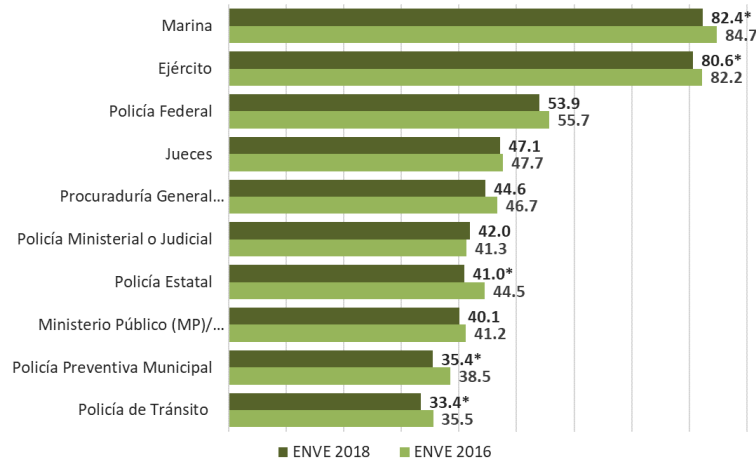
**Nivel de percepción sobre Corrupción en las autoridades**



\* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

En lo correspondiente a la percepción sobre la **efectividad** del trabajo que realizan autoridades encargadas de la seguridad pública, seguridad nacional, procuración e impartición de justicia, **82.4%** de las unidades económicas manifiestan que la *Marina* desempeña un trabajo  *muy efectivo o algo efectivo*, seguido del *Ejército* con **80.6 por ciento**.

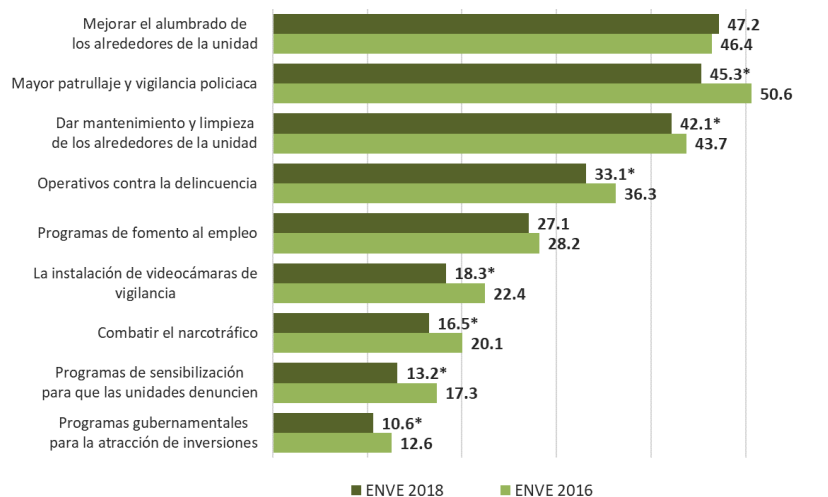
**Percepción sobre la Efectividad del trabajo que realizan las autoridades encargadas de la seguridad pública o nacional, procuración e impartición de justicia**



\* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Respecto del **conocimiento** sobre **acciones realizadas** que pueden contribuir a mejorar la seguridad pública en su municipio o delegación, **47.2%** de las unidades económicas identifica un *Mejora en el alumbrado de los alrededores del establecimiento*, seguido de un *Mayor patrullaje y vigilancia policiaca del establecimiento* con **45.3 por ciento**.

**Conocimiento de las acciones realizadas en el municipio o delegación**

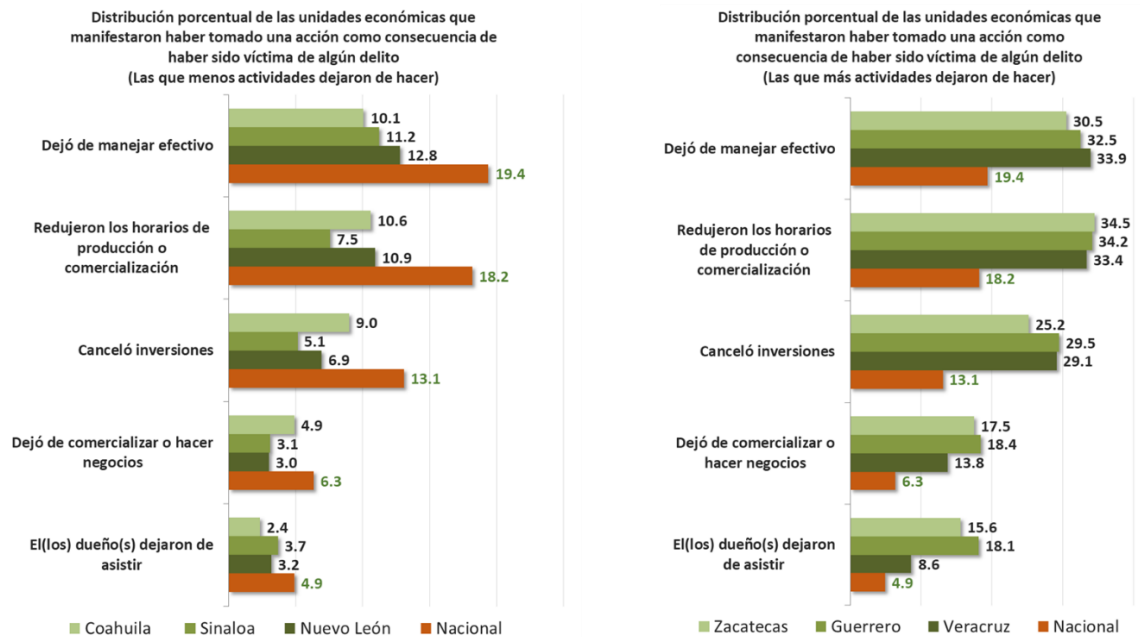


\* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

## 6) Impacto del delito en suspensión de acciones y comercio informal

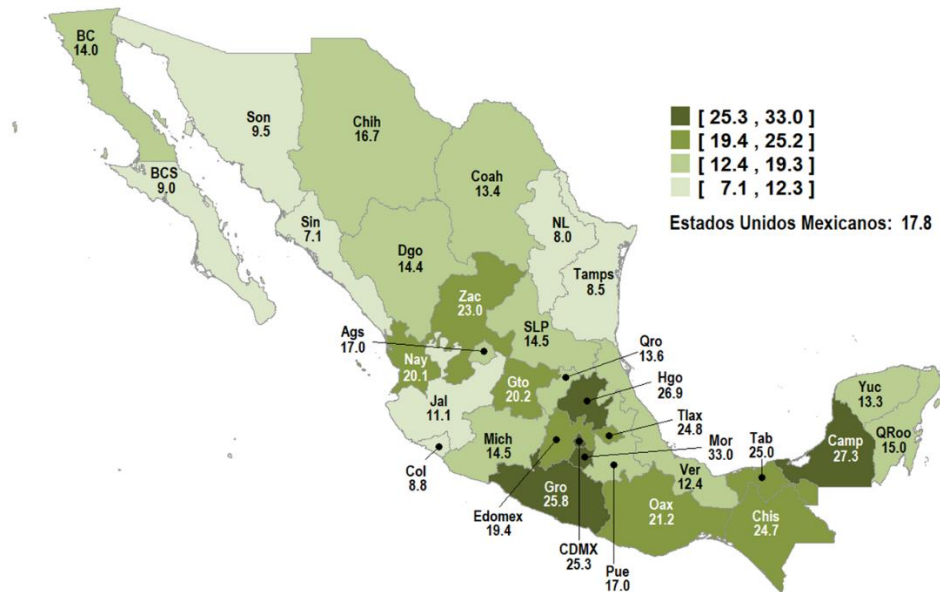
A nivel nacional, como consecuencia de haber sido víctimas de algún delito o prevenir ser víctima en 2017, las unidades económicas suspendieron diversas acciones propias de su negocio.

### Las entidades que reportan haber dejado de hacer menos acciones derivado de la inseguridad *versus* las que más han cambiado su comportamiento





Porcentaje de unidades económicas que manifestaron sentirse afectadas por la presencia de la economía informal, por entidad federativa



## 7) Diseño de la encuesta y comparabilidad internacional

La **delincuencia que afecta al sector privado** es un fenómeno del cual se cuenta con escasa o nula información a nivel nacional e internacional. Por ello, surgen las encuestas de victimización para este sector, que permiten proporcionar información para la toma de decisiones de autoridades públicas, así como para el sector empresarial.

La **Encuesta Nacional de Victimización de Empresas 2018 (ENVE)** que lleva a cabo el INEGI en su cuarta edición, continúa siendo única en su tipo en México y, por su cobertura y la amplitud de indicadores que proporciona, también lo es a nivel internacional.

La **ENVE** se enfoca en proporcionar información valiosa para el diseño de políticas públicas por parte de las autoridades competentes, así como para contribuir en el diseño de estrategias en materia de seguridad por parte de las empresas.

La **ENVE** permite complementar la información sobre victimización a nivel nacional, conjuntamente con la victimización en hogares que resulta de la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE).

En el proceso de diseño de la primera edición se contó con la colaboración de la **Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito** (UNODC por sus siglas en inglés) y con el apoyo de expertos internacionales para fomentar la comparabilidad con encuestas similares de otros países.



Para la ENVE se toman en consideración las necesidades de información de las principales autoridades federales y estatales de seguridad pública y de procuración de justicia, así como de las principales Cámaras empresariales del país.

## **8) Productos y documentos de la ENVE 2018**

Los productos y documentos derivados de la ENVE 2018 que el INEGI pone a disposición de los usuarios son los siguientes:

- Tabulados con las estimaciones de los principales resultados
- Tabulados con los intervalos de confianza de cada una de las estimaciones
- Tabulados con los errores estándar de cada una de las estimaciones
- Tabulados con los coeficientes de variación de cada una de las estimaciones
- Marco Conceptual
- Cuestionarios utilizados
- Documento metodológico sobre diseño muestral
- Memoria de Actividades

Estos productos pueden ser consultados en la página del Instituto.

Como parte de los resultados de la ENVE, el INEGI pone a disposición de sus usuarios 776 tabulados con los principales resultados de información de la Encuesta, los cuales se clasifican en los siguientes temas: 1) Nivel de victimización y delincuencia; 2) Caracterización del delito; 3) Denuncia del delito; 4) Percepción sobre la seguridad pública; 5) Desempeño institucional; 6) Pérdidas a consecuencia de la inseguridad; y 7) Afectación por comercio informal y vandalismo.

El primer tema se integra por cuadros estadísticos que permiten conocer la prevalencia delictiva en 2017, es decir, la cantidad de víctimas, así como la distribución de las víctimas por entidad federativa, sector y tamaño de la unidad económica. El segundo tema aborda las características del delito, como el horario en que ocurrió, la portación de armas y agresión al personal de la unidad económica.

El tercer apartado es el correspondiente a la denuncia del delito, en el cual se presentan tabulados con los delitos según condición de denuncia ante el Ministerio Público e inicio de averiguación previa o carpeta de investigación. A partir de estos datos se presenta la “cifra negra”, es decir, los delitos no denunciados o que, a pesar de haber sido denunciados, no dieron inicio a una averiguación previa o carpeta de investigación. También reúne cuadros estadísticos sobre los delitos no denunciados y los motivos por los cuales las víctimas manifiestan no haber denunciado; además, de información sobre el resultado de la denuncia, reportado por las unidades económicas.



El cuarto tema contiene información sobre la percepción de la seguridad pública en las unidades económicas del sector privado, su comportamiento y tendencia; sobre la sensación de seguridad para desarrollar actividades propias de la unidad económica y la percepción acerca del riesgo de que la unidad económica pueda sufrir algún delito. De igual forma, se presenta información acerca de las conductas delictivas o antisociales que en las unidades económicas se identifica que ocurren en los alrededores de su establecimiento.

En el quinto tema, los cuadros estadísticos muestran la percepción del desempeño institucional. Esto parte de la identificación de las autoridades de seguridad pública y nacional, así como de justicia, lo que permite de manera adecuada abordar aspectos como la confianza, percepción de corrupción y desempeño. Este apartado incluye igualmente datos acerca del conocimiento que se tiene en las unidades económicas sobre las acciones que se realizan en su localidad para mejorar la seguridad; e información relativa a las actitudes hacia la policía y la justicia.

En el sexto tema se puede encontrar información referente a los montos económicos que derivan de las medidas preventivas que adoptaron las unidades económicas para protegerse del delito y las pérdidas a consecuencia de la victimización que sufrieron durante 2017. Asimismo, se presentan datos sobre el tipo de acciones que suspendieron las unidades económicas por haber sido víctimas de delito.

En el séptimo apartado se aborda el tema del impacto del comercio informal y la piratería, así como el vandalismo sobre las unidades económicas.