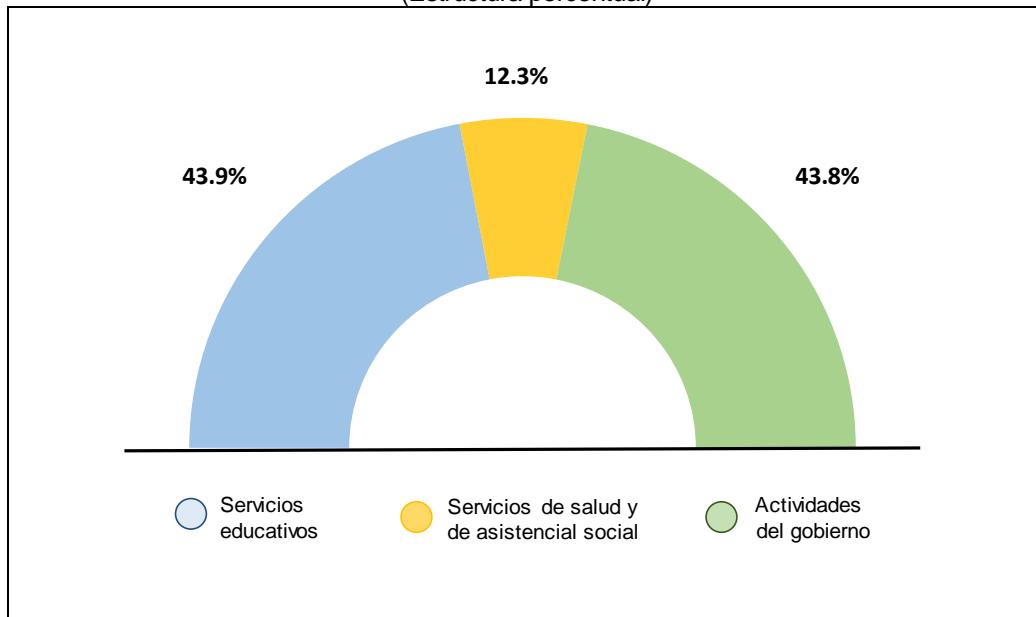


CUENTAS CORRIENTES Y DE ACUMULACIÓN DE LOS GOBIERNOS ESTATALES Y LOCALES¹, 2018

El INEGI presenta los principales resultados de las cuentas de los Gobiernos Estatales y Gobiernos Locales². Cuentas Corrientes y de Acumulación. Cuentas de Producción por Finalidad, 2018, con año base 2013, que forman parte del Sistema de Cuentas Nacionales de México. En estos resultados se integra el nivel, la estructura y evolución del gobierno de cada una de las entidades federativas y de la Ciudad de México.

Durante 2018, los gobiernos estatales y locales contribuyeron con un Valor Agregado Bruto (VAB) de 1,269,658 millones de pesos corrientes. De dicho valor el 43.9% correspondió a la prestación de servicios educativos, 43.8% a las actividades del gobierno³ y a los denominados servicios de salud y de asistencia social el 12.3% restante.

DISTRIBUCIÓN DEL VALOR AGREGADO BRUTO DE LOS GOBIERNOS DE LOS ESTADOS POR FINALIDAD, 2018
 (Estructura porcentual)



Fuente: INEGI.

¹ Ambos niveles de gobierno conforman los Gobiernos de los Estados.

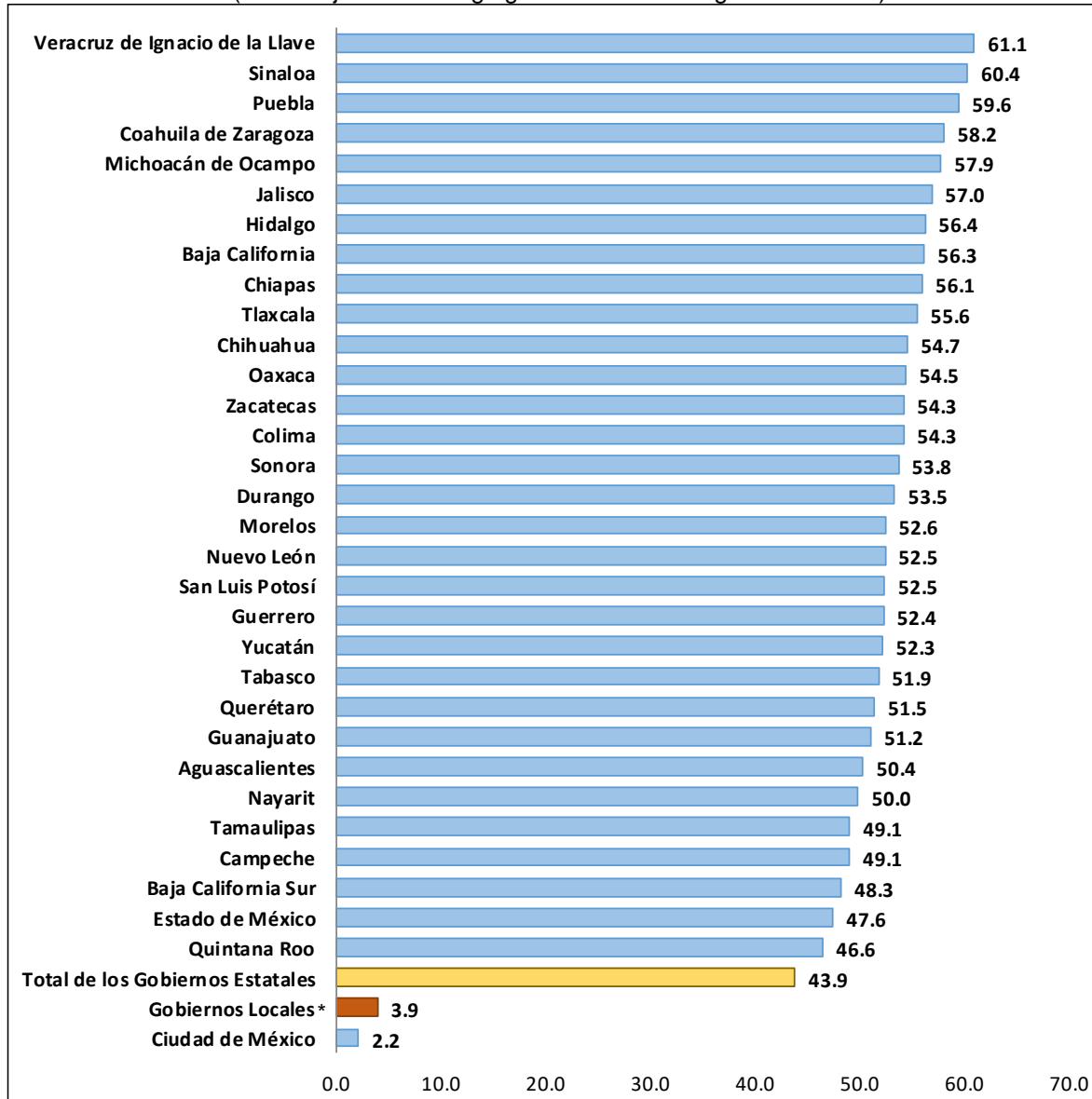
² Están constituidos por las unidades de gobierno municipales, entidades y alcaldías que conforme a su figura como entidad pública gozan de autonomía política, económica y administrativa.

³ Gastos en los que, a nivel estatal, incurren los órganos legislativos, la administración pública en general y la impartición de justicia y el mantenimiento de la seguridad y el orden público, además de los servicios que faciliten y regulen las actividades económicas y de mejora y preservación del medio ambiente o las actividades administrativas de instituciones de bienestar social.

En el año de referencia, las entidades que asignaron una mayor proporción de su VAB a la educación fueron: Veracruz de Ignacio de la Llave, Sinaloa, Puebla, Coahuila de Zaragoza, Michoacán de Ocampo, Jalisco, Hidalgo, Baja California y Chiapas.

VALOR AGREGADO BRUTO DE LOS GOBIERNOS ESTATALES EN SERVICIOS EDUCATIVOS, 2018

(Porcentaje del Valor Agregado Bruto de cada gobierno estatal)



Nota: La centralización de los recursos para los servicios de educación básica y normal en el caso de la Ciudad de México tiene un impacto en la distribución de su valor agregado bruto (entre estos servicios, los de salud y de asistencia social, así como las actividades del gobierno), y por tanto influye en la del total de los gobiernos estatales.

* Porcentaje del valor agregado bruto en servicios educativos de los municipios.

Fuente: INEGI.

El gasto en inversión fija (formación bruta de capital fijo) de los gobiernos estatales y locales fue de 317,782 millones de pesos. Las entidades que registraron la mayor participación sobre este total fueron: el Estado de México⁴ con 13.4%, Ciudad de México 6.2%, Guanajuato 3.3%, Sinaloa 3%, Puebla 2.6%, Tamaulipas 2.2%, Chiapas, San Luis Potosí y Sonora con 2.1%, en cada entidad.

En 2018 el número de ocupaciones remuneradas de los gobiernos de los estados se ubicó en 3,698,512 personas, de las cuales el 54.5% prestó sus servicios en actividades del gobierno, 38% laboró en el sector educativo y el 7.5% restante contribuyó en los servicios de salud y de asistencia social.

Adicionalmente a los resultados anteriores, se proporciona la información desagregada del VAB de los Gobiernos Locales. Dichos gobiernos destinaron el 92.8% de sus recursos a realizar las denominadas actividades del gobierno.

Se anexa Nota Técnica

Para consultas de medios y periodistas, contactar a: comunicacionsocial@inegi.org.mx
o llamar al teléfono (55) 52-78-10-00, exts. 1134, 1260 y 1241.

Dirección de Atención a Medios / Dirección General Adjunta de Comunicación



⁴ Al hacer referencia a la entidad México (número 15 en el catálogo oficial de entidades federativas) se utiliza el convencionalismo de “Estado de México” para fines expositivos.



NOTA TÉCNICA

CUENTAS CORRIENTES Y DE ACUMULACIÓN DE LOS GOBIERNOS ESTATALES Y LOCALES⁵, 2018

Aspectos Generales

El INEGI presenta los principales resultados de las cuentas de “Gobiernos Estatales y Gobiernos Locales. Cuentas Corrientes y de Acumulación. Cuentas de Producción por Finalidad, 2018 Preliminar. Año base 2013”, derivado del Sistema de Cuentas Nacionales de México, en las cuales se integra el nivel, la estructura y evolución del gobierno de cada una de las entidades federativas, el gobierno de la Ciudad de México y los gobiernos locales.

Los resultados de las Cuentas de Gobiernos Estatales y Gobiernos Locales se presentan con el año base 2013. Esto permitió actualizar la estructura del valor agregado, el gasto en inversión y el empleo en el gobierno a nivel de entidad federativa y municipal.

El Sector Público mexicano está dividido en dos grandes subsectores institucionales, atendiendo a la situación jurídico-administrativa y objeto social de las unidades económicas que lo integran. El Gobierno General otorga servicios con carácter social que se entregan gratuitamente o a precios simbólicos, en tanto que otras unidades de control público, como las Empresas Públicas producen bienes y servicios que son vendidos a precios que tienden a cubrir sus costos de producción. Esta diferenciación permite mostrar a los gobiernos estatales y municipales, como proveedores de “Otra Producción no de Mercado” que depende de los ingresos propios, las participaciones federales y las transferencias que la Federación proporciona a los estados y municipios.

El Valor Bruto de Producción de los servicios públicos está constituido por aquellos gastos en bienes y servicios empleados para proporcionarlos, así como por los pagos por conceptos de remuneraciones al trabajo y por impuestos a la producción. Como resultado de ello, el Valor Agregado Bruto es el principal componente del valor generado por los servicios públicos que de acuerdo con el Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte (SCIAN) se pueden agrupar en: Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia y de organismos internacionales y extraterritoriales (que son comprendidas en Actividades del gobierno), Servicios educativos y Servicios de salud y de asistencia social, que corresponden a los sectores económicos 93, 61 y 62, respectivamente.

Adicionalmente a los resultados anteriores, se incorpora la información desagregada del VAB de los gobiernos locales; esto permite observar la participación y comportamiento de este orden de gobierno en los diferentes servicios públicos, como son: educación, salud y actividades del gobierno.

⁵ Ambos niveles de gobierno conforman los Gobiernos de los Estados.



Principales Resultados:

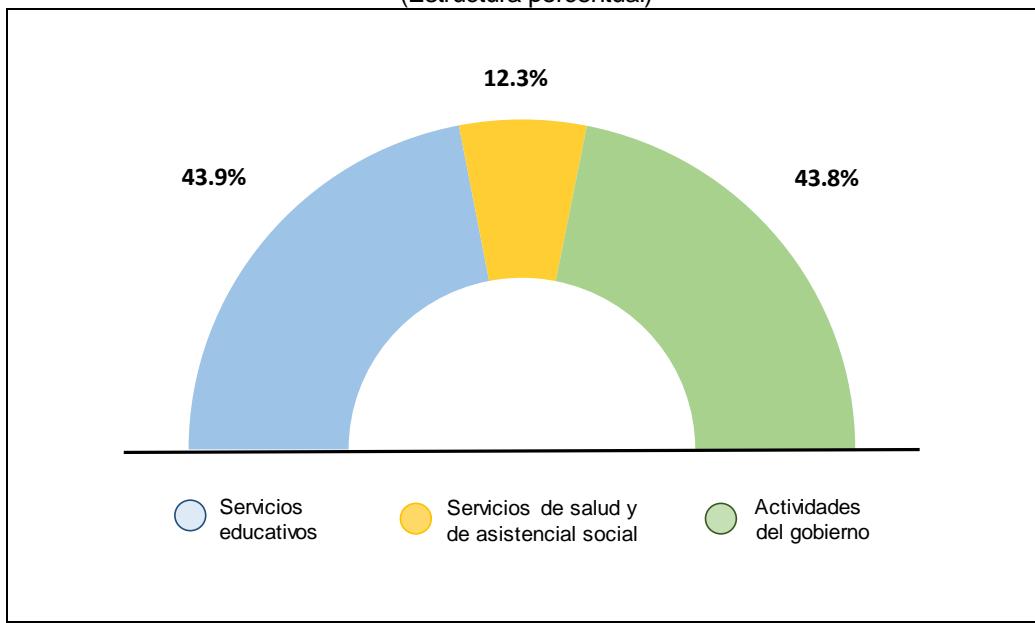
Valor Agregado Bruto de los Gobiernos de los Estados por finalidad

Durante 2018 los gobiernos de los estados contribuyeron con un Valor Agregado Bruto (VAB) de 1,269,658 millones de pesos corrientes, de los cuales el 43.9% correspondió a los servicios educativos, el 43.8% a las actividades del gobierno y un 12.3% a los servicios de salud y de asistencia social.

Gráfica 1

DISTRIBUCIÓN DEL VALOR AGREGADO BRUTO DE LOS GOBIERNOS DE LOS ESTADOS POR FINALIDAD, 2018

(Estructura porcentual)



Del total de este valor agregado bruto, los gobiernos estatales contribuyeron con el 93.2% y el gobierno de la Ciudad de México con 6.8 por ciento. Al interior de los gobiernos estatales, el gobierno de las entidades federativas participó con el 80.2% y los gobiernos locales con el 13 por ciento.



Cuadro 1

VALOR AGREGADO BRUTO DE LOS GOBIERNOS DE LOS ESTADOS, 2018

Entidades	Millones de pesos corrientes	Estructura porcentual
Total de los estados	1,269,658	100.0
Gobiernos Estatales	1,183,698	93.2
Gobierno de las entidades federativas	1,019,084	80.2
Gobiernos locales	164,614	13.0
Ciudad de México	85,960	6.8

Nota: La suma de los parciales puede no coincidir con el total debido al redondeo.

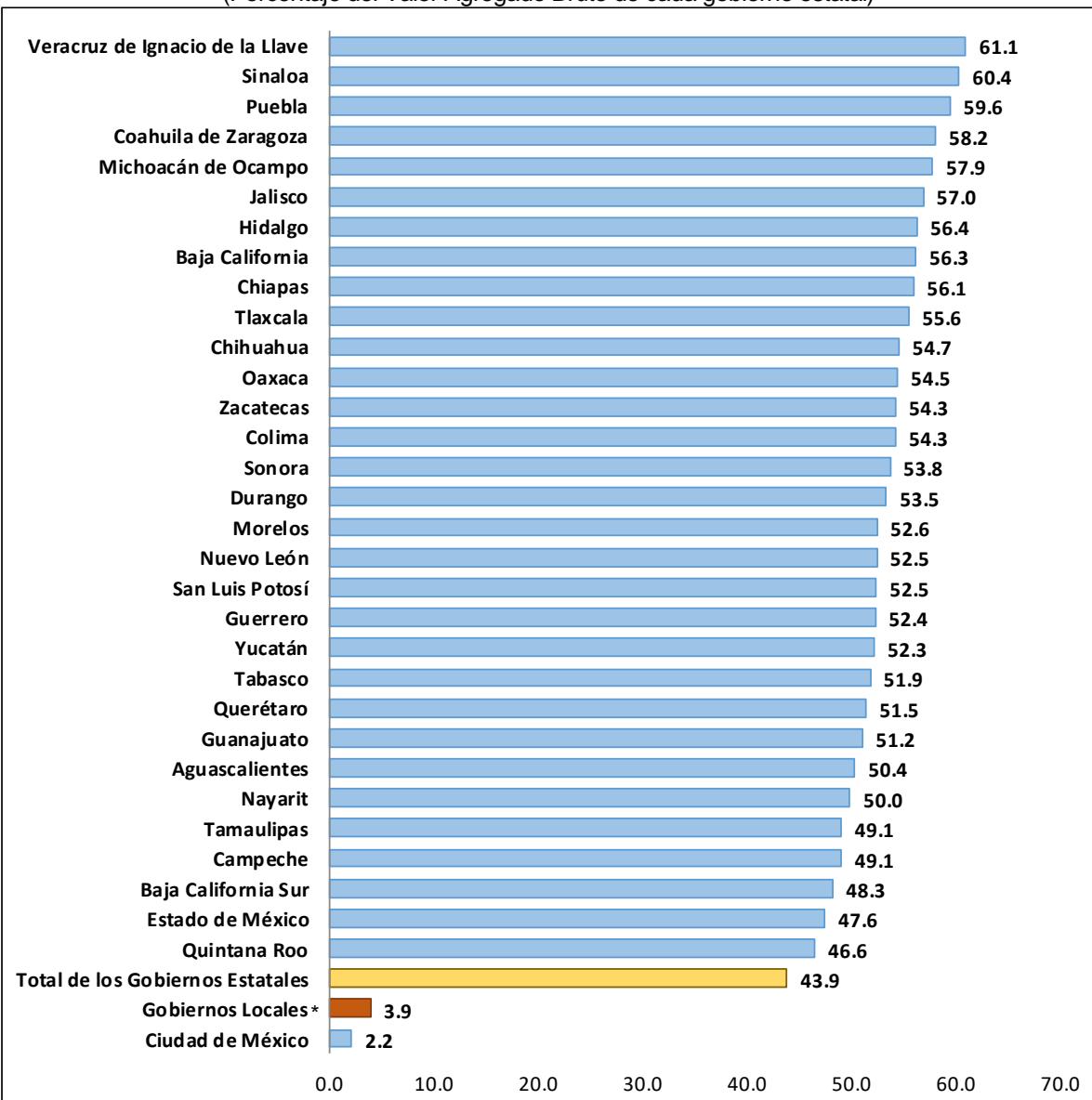
Fuente: INEGI.

En términos reales, durante el periodo 2013-2018, el VAB de los gobiernos estatales creció 0.8% en promedio anual. Por su parte, el de las entidades federativas mostró un incremento de 0.4%, el de los locales 3% y el de la Ciudad de México 1.1 por ciento.

Servicios educativos como proporción de su valor agregado bruto

En 2018 los estados que destacaron por la participación de sus servicios educativos en su VAB fueron: Veracruz de Ignacio de la Llave con 61.1%, Sinaloa 60.4%, Puebla 59.6%, Coahuila de Zaragoza 58.2%, Michoacán de Ocampo 57.9%, Jalisco 57%, Hidalgo 56.4%, Baja California 56.3% y Chiapas con 56.1 por ciento.

Gráfica 2
VALOR AGREGADO BRUTO DE LOS GOBIERNOS ESTATALES EN SERVICIOS EDUCATIVOS, 2018
(Porcentaje del Valor Agregado Bruto de cada gobierno estatal)



Nota: La centralización de los recursos para los servicios de educación básica y normal en el caso de la Ciudad de México tiene un impacto en la distribución de su valor agregado bruto (entre estos servicios, los de salud y de asistencia social, así como las actividades del gobierno), y por tanto influye en la del total de los gobiernos estatales.

* Porcentaje del valor agregado bruto en servicios educativos de los municipios.

Fuente: INEGI.



En cambio, los gobiernos estatales que mostraron las menores aportaciones de los servicios educativos respecto a su VAB, fueron los siguientes: la Ciudad de México que registró 2.2% -esta participación se refiere únicamente a los niveles medio y superior por ser el gasto en educación ejercido por el Gobierno Federal⁶-, Quintana Roo 46.6%, Estado de México⁷ 47.6%, Baja California Sur 48.3%, Campeche y Tamaulipas con 49.1% en cada entidad, Nayarit 50% y Aguascalientes con 50.4 por ciento. Por su parte, en los gobiernos locales la contribución de los servicios educativos sobre el VAB fue de 3.9 por ciento.

En términos reales, durante el periodo 2013-2018 los gobiernos estatales incrementaron su gasto en educación en 0.3% promedio anual.

Cuadro 2
VALOR AGREGADO BRUTO DE LOS GOBIERNOS ESTATALES EN
SERVICIOS EDUCATIVOS, 2013-2018

Concepto	Millones de pesos constantes de 2013		TMCA %
	2013	2018	
Total Gobiernos Estatales¹	429,247	435,875	0.3

¹ Incluye a la Ciudad de México y los Gobiernos locales.

TMCA: Tasa media de crecimiento anual.

Fuente: INEGI.

Actividades del gobierno como proporción del valor agregado bruto

En el año de referencia, en las asignaciones que los gobiernos estatales destinan a la prestación de servicios de la administración pública general, impartición de justicia y seguridad, y la preservación del medio ambiente y el bienestar social, destacó la aportación de la Ciudad de México con 83% de su valor agregado, seguida por Baja California Sur con 41.1%, Tamaulipas 38.9%, Nayarit 38.2%, San Luis Potosí y Nuevo León con 37.8% en cada estado, Campeche 36.9%, Baja California 36.7%, Oaxaca 35.8%, Sonora 35% y Quintana Roo que reportó 34.9 por ciento.

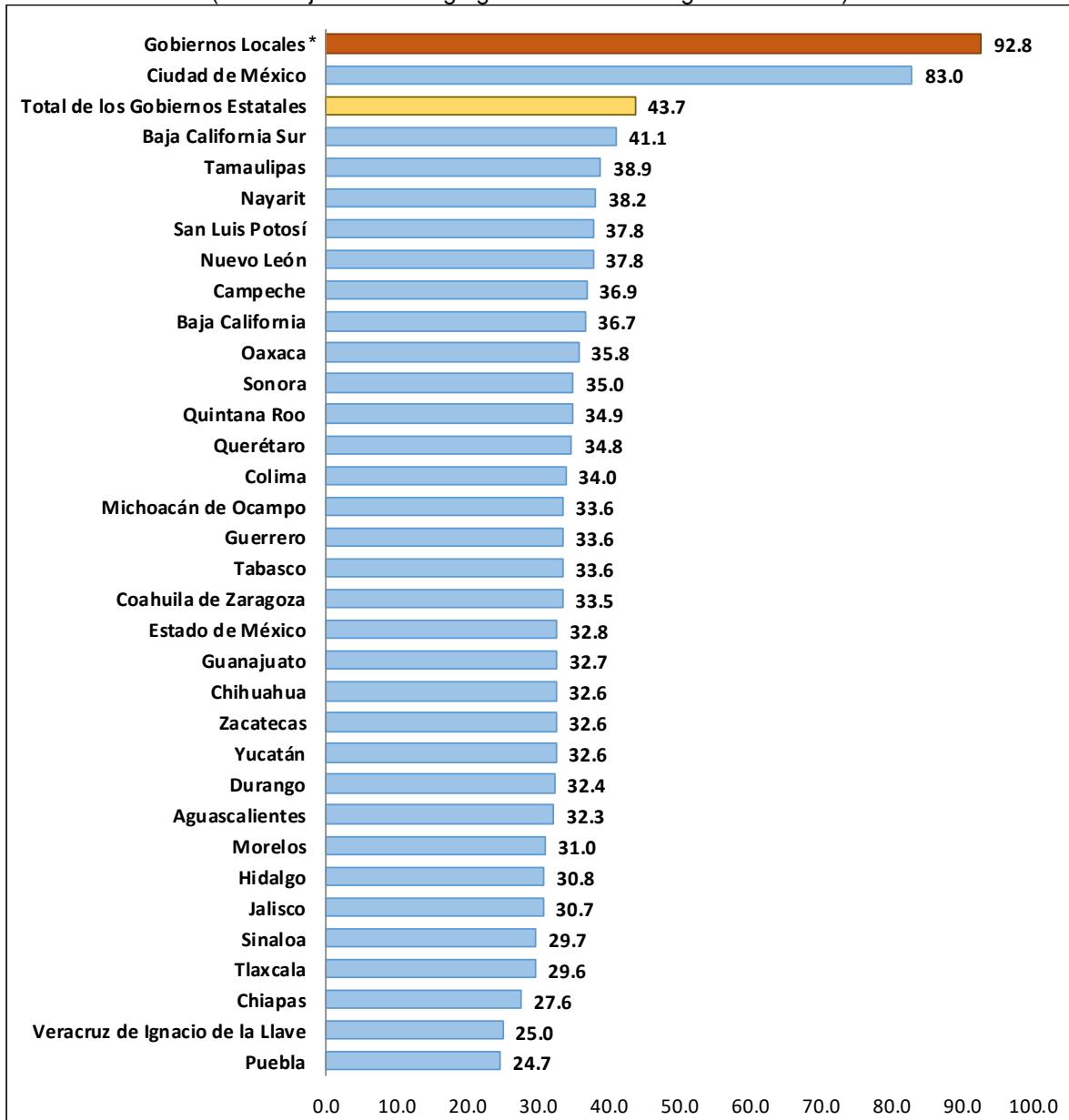
Las menores proporciones que registraron los gobiernos estatales se observaron en: Puebla con 24.7%, Veracruz de Ignacio de la Llave 25%, Chiapas con 27.6%, Tlaxcala 29.6%, Sinaloa 29.7%, Jalisco 30.7% e Hidalgo con 30.8 por ciento.

⁶ Los registros de los gobiernos de las entidades ya incluyen recursos provenientes de la educación básica y normal, que por decreto oficial del 18 de mayo de 1992, pasa del Gobierno Federal hacia los gobiernos de las entidades federativas. Dicha descentralización aún no se ha iniciado para el gobierno de la Ciudad de México.

⁷ Al hacer referencia a la entidad México (número 15 en el catálogo oficial de entidades federativas) se utiliza el convencionalismo de “Estado de México” para fines expositivos.

Por su parte, la participación que tuvieron las actividades del gobierno en el valor agregado de los gobiernos locales fue de 92.8 por ciento.

Gráfica 3
VALOR AGREGADO BRUTO DE LOS GOBIERNOS ESTATALES EN
ACTIVIDADES DEL GOBIERNO, 2018
(Porcentaje del Valor Agregado Bruto de cada gobierno estatal)



Nota: La centralización de los recursos para los servicios de educación básica y normal en el caso de la Ciudad de México tiene un impacto en la distribución de su valor agregado bruto (entre estos servicios, los de salud y de asistencia social, así como las actividades del gobierno), y por tanto influye el total de los gobiernos estatales.

* Porcentaje del valor agregado bruto en las actividades de gobierno de los municipios.
Fuente: INEGI.



En el periodo 2013-2018, el valor agregado bruto en las actividades del gobierno presentó una tasa media de crecimiento anual real de 1.1 por ciento.

Cuadro 3
VALOR AGREGADO BRUTO DE LOS GOBIERNOS ESTATALES EN ACTIVIDADES DEL GOBIERNO, 2013-2018

Concepto	Millones de pesos constantes de 2013		TMCA %
	2013	2018	
Total Gobiernos Estatales¹	428,704	453,703	1.1

¹ Incluye Ciudad de México y los Gobiernos locales.

TMCA: Tasa media de crecimiento anual.

Fuente: INEGI.

Servicios de salud y de asistencia social como proporción del valor agregado bruto

En cuanto a las erogaciones realizadas por parte de los gobiernos estatales, durante 2018, por concepto de actividades en materia de salud y de asistencia social sobresalieron las del Estado de México cuya contribución fue de 19.7% y Quintana Roo con 18.5% del valor agregado bruto del gobierno del estado, seguidos de Aguascalientes con 17.3%, Morelos 16.4%, Chiapas 16.3%, Guanajuato 16.1%, Puebla 15.8%, Yucatán 15.1%, la Ciudad de México y Tlaxcala con 14.8% en cada entidad, Tabasco 14.5% y Durango 14.2 por ciento.

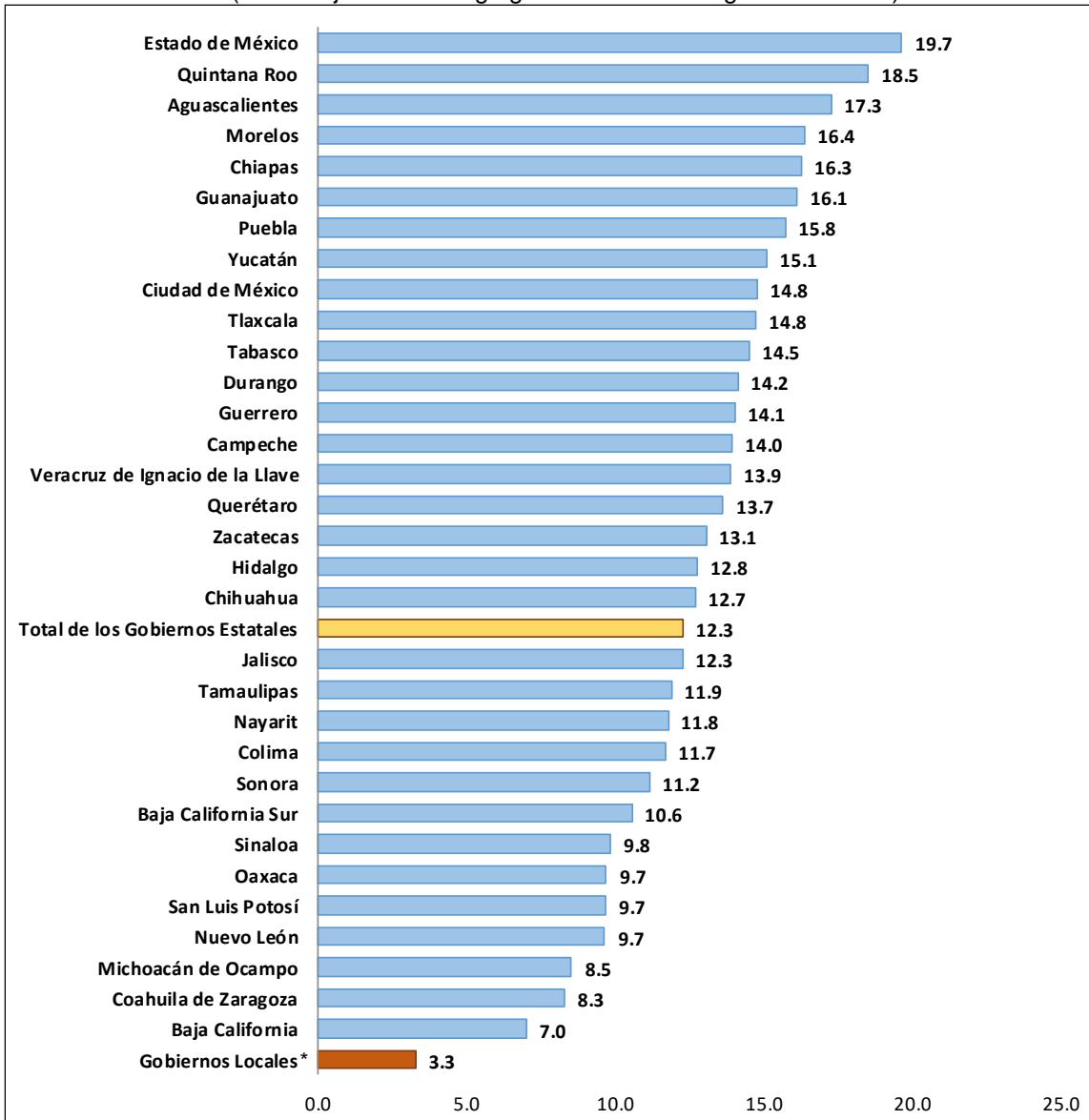
Con las menores aportaciones se ubicaron los gobiernos de los estados de: Baja California 7%, Coahuila de Zaragoza 8.3%, Michoacán de Ocampo 8.5%, Nuevo León, San Luis Potosí y Oaxaca con 9.7% en cada caso, Sinaloa 9.8% y Baja California Sur 10.6 por ciento.

Por lo que se refiere a la participación de las actividades de salud y de asistencia social en los gobiernos locales ésta fue de 3.3 por ciento.

Gráfica 4

VALOR AGREGADO BRUTO DE LOS GOBIERNOS ESTATALES EN SERVICIOS DE SALUD Y DE ASISTENCIA SOCIAL, 2018

(Porcentaje del Valor Agregado Bruto de cada gobierno estatal)



Nota: La centralización de los recursos para los servicios de educación básica y normal en el caso de la Ciudad de México tiene un impacto en la distribución de su valor agregado bruto (entre estos servicios, los de salud y de asistencia social, así como las actividades del gobierno), y por tanto influye en la del total de los gobiernos estatales.

* Porcentaje del valor agregado bruto en servicios de salud y de asistencia social de los municipios.

Fuente: INEGI.

Entre los años 2013 y 2018 la aportación realizada por los gobiernos de los estados a los servicios de salud y de asistencia social aumentó en términos reales 1.3% promedio anual.



Cuadro 4

VALOR AGREGADO BRUTO DE LOS GOBIERNOS ESTATALES EN SERVICIOS DE SALUD Y DE ASISTENCIA SOCIAL, 2013-2018

Concepto	Millones de pesos constantes de 2013		TMCA %
	2013	2018	
Total Gobiernos Estatales¹	107,339	114,635	1.3

¹ Incluye Ciudad de México y Gobiernos locales.

TMCA: Tasa media de crecimiento anual.

Fuente: INEGI.

Cuadro 5

VALOR AGREGADO BRUTO DE LOS GOBIERNOS POR FINALIDAD, 2018
(Estructura porcentual)

Estados	VAB	Servicios educativos	Servicios de salud y de asistencia social	Actividades del gobierno
Total Gobiernos Estatales¹	100.0	43.9	12.3	43.8
Aguascalientes	100.0	50.4	17.3	32.3
Baja California	100.0	56.3	7.0	36.7
Baja California Sur	100.0	48.3	10.6	41.1
Campeche	100.0	49.1	14.0	36.9
Ciudad de México	100.0	2.2	14.8	83.0
Coahuila de Zaragoza	100.0	58.2	8.3	33.5
Colima	100.0	54.3	11.7	34.0
Chiapas	100.0	56.1	16.3	27.6
Chihuahua	100.0	54.7	12.7	32.6
Durango	100.0	53.5	14.2	32.4
Guanajuato	100.0	51.2	16.1	32.7
Guerrero	100.0	52.4	14.1	33.6
Hidalgo	100.0	56.4	12.8	30.8
Jalisco	100.0	57.0	12.3	30.7
Estado de México	100.0	47.6	19.7	32.8
Michoacán de Ocampo	100.0	57.9	8.5	33.6
Morelos	100.0	52.6	16.4	31.0
Nayarit	100.0	50.0	11.8	38.2
Nuevo León	100.0	52.5	9.7	37.8
Oaxaca	100.0	54.5	9.7	35.8
Puebla	100.0	59.6	15.8	24.7
Querétaro	100.0	51.5	13.7	34.8
Quintana Roo	100.0	46.6	18.5	34.9
San Luis Potosí	100.0	52.5	9.7	37.8
Sinaloa	100.0	60.4	9.8	29.7
Sonora	100.0	53.8	11.2	35.0
Tabasco	100.0	51.9	14.5	33.6
Tamaulipas	100.0	49.1	11.9	38.9
Tlaxcala	100.0	55.6	14.8	29.6
Veracruz de Ignacio de la Llave	100.0	61.1	13.9	25.0
Yucatán	100.0	52.3	15.1	32.6
Zacatecas	100.0	54.3	13.1	32.6
Gobiernos Locales	100.0	3.9	3.3	92.8

¹/ Incluye gobiernos locales.

Nota: La suma de los parciales puede no coincidir con total debido al redondeo.

Fuente: INEGI.



Formación Bruta de Capital Fijo

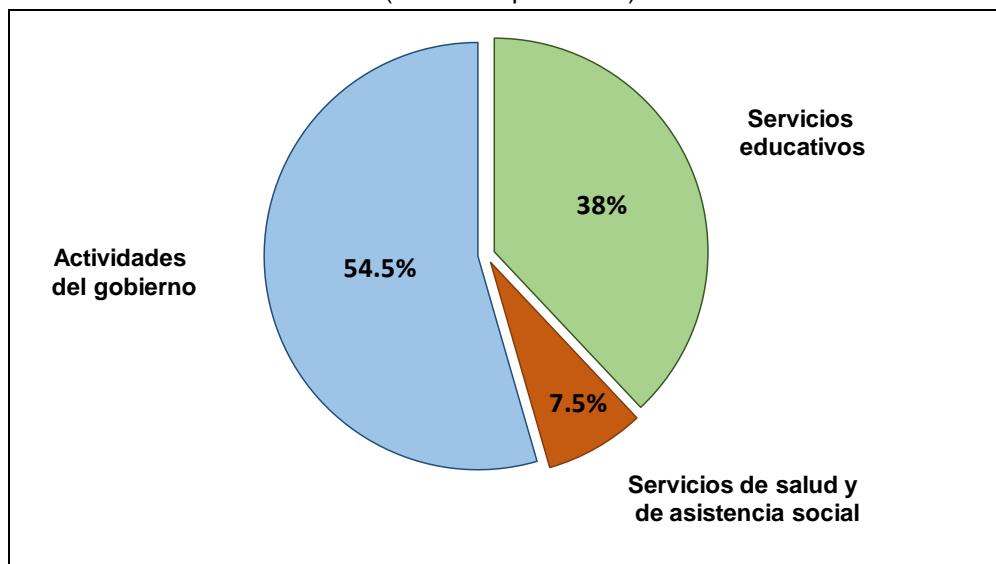
El gasto en inversión fija (formación bruta de capital fijo) de los gobiernos estatales y locales en 2018 alcanzó un nivel de 317,782 millones de pesos. Entre los gobiernos de las entidades que tuvieron una mayor participación en este total se ubica el Estado de México con 13.4%, la Ciudad de México 6.2%, Guanajuato 3.3%, Sinaloa 3%, Puebla 2.6%, Tamaulipas 2.2%, Chiapas, San Luis Potosí y Sonora con 2.1% en cada entidad, Veracruz de Ignacio de la Llave y Coahuila de Zaragoza con 1.8% en cada caso, Querétaro 1.7%, Durango 1.6%, Nuevo León, Tlaxcala y Oaxaca con 1.5% en cada una. Estos estados en conjunto constituyeron el 48.4% de la inversión fija bruta de los gobiernos estatales en el año de referencia. Por su parte, los gobiernos locales colaboraron con el 39.7 por ciento.

Las menores proporciones se registraron en las entidades de Colima, Nayarit, Hidalgo y Baja California Sur.

Ocupaciones Remuneradas

En 2018 el número de ocupaciones remuneradas en los gobiernos de los estados fue de 3,698,512, de las cuales el 54.5% prestó sus servicios en las actividades del gobierno, 38% en la educación y el 7.5% restante en los servicios de salud y de asistencia social. En comparación con 2017, el número de ocupaciones se incrementó en 37,516 puestos de trabajo remunerados.

Gráfica 5
OCCUPACIONES REMUNERADAS EN LOS GOBIERNOS ESTATALES, 2018
(Estructura porcentual)



Fuente: INEGI.



Las entidades en las que los servicios educativos presentaron la mayor contribución en su ocupación fueron: Chihuahua con 62.1%, Puebla 60.7%, Sinaloa 60.6%, Veracruz de Ignacio de la Llave 60.3% del total de la fuerza laboral gubernamental de esos estados. Les siguieron Baja California con 59.8%, Michoacán de Ocampo 59.4%, Coahuila de Zaragoza con 58.4%, Zacatecas 58.1%, San Luis Potosí 58%, Sonora 57.9%, Durango, Guanajuato y Nuevo León con 57.8% en cada entidad, y Jalisco 57.5%, de acuerdo con los resultados obtenidos para 2018. Por otra parte, los gobiernos locales destinaron el 3.2% de su personal ocupado a las actividades de educación.

Los estados que destacaron por asignar su mayor proporción de fuerza laboral a las actividades del gobierno fueron encabezados por la Ciudad de México con 89.3%, Quintana Roo 43.9%, Tabasco 43.2%, Campeche 41.4%, Baja California Sur 41.1%, Tamaulipas 40.3%, Oaxaca 39.7%, Querétaro 39.1%, Morelos 38.4% y Tlaxcala con 38.2 por ciento; mientras que en los gobiernos locales la participación de su población ocupada en los servicios de gobierno fue de 93.7 por ciento.

Por lo que se refiere a las ocupaciones en los gobiernos de los estados en materia de servicios de salud y de asistencia social sobresalió el de Aguascalientes con 13.9% del total, Tabasco con 13.7%, Colima 12.3%, Hidalgo 11.4%, Morelos y Tlaxcala 11.2% en cada caso, Estado de México 10.9%, Guanajuato 10.8%, Querétaro 10.6%, y Tamaulipas 10.2 por ciento. El empleo en los servicios de salud en los gobiernos locales generó el 3.1% del total.

Remuneraciones medias anuales

Las remuneraciones medias anuales pagadas en 2018 por los gobiernos estatales se ubicaron en el orden de los 339,237 pesos por persona. Por finalidad, las mayores remuneraciones fueron las destinadas a los servicios de salud y de asistencia social con 554,376 pesos en promedio anual por persona, le siguieron los servicios educativos con 395,338 y las actividades del gobierno con 270,309 pesos anuales por persona.

Aspectos Metodológicos

El marco conceptual y metodológico de las cuentas del Gobierno General y los distintos sub-sectores de menor cobertura geopolítica, se encuentra establecido en el Manual del Sistema de Cuentas Nacionales 2008 (SCN 2008), producto del trabajo conjunto de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), el Fondo



Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM) y la Oficina de Estadísticas de la Unión Europea (EUROSTAT).

Con el cambio de año base a 2013 se logró incorporar mayor detalle en las actividades productivas reportadas en los cuadros de la Cuenta de Producción de los Gobiernos Estatales y Locales, empleando para ello el Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte 2013.

Cabe señalar que la información incluida en los resultados y que se refiere a subsectores institucionales con niveles distintos al del Gobierno Federal, está integrada a las mediciones que se llevan a cabo para el Sector Gobierno General dentro de las Cuentas por Sectores Institucionales, que en la actualidad representan el esquema contable más amplio con que se cuenta para visualizar la actividad económica y financiera del país, desglosada en seis sectores institucionales:

1. Sociedades no financieras,
2. Sociedades financieras,
3. Gobierno general,
4. Hogares,
5. Instituciones sin Fines de Lucro que Sirven a los Hogares (ISFLSH),
6. Resto del mundo.

Cuando se agregan las operaciones comerciales y financieras que México realiza con diversos países que componen el Resto del Mundo, incluido en el esquema contable como otro sector institucional, entonces se tiene un panorama completo de las transacciones dentro del circuito económico del país.

En el sistema completo de cuentas institucionales se elaboran, para los gobiernos de los estados, una secuencia de cuentas corrientes y de acumulación en las que se miden los diversos recursos con que cuentan y los usos o aplicaciones que hacen de ellos, originándose una serie de mediciones macroeconómicas de interés analítico que se desarrollan a lo largo de ocho cuentas donde se reúnen los ingresos y gastos corrientes y de capital de cada sub-sector institucional.

La primera, y origen de esta secuencia de cuentas, es la Cuenta de Producción, en la cual se obtiene como saldo el Valor Agregado de cada sub-sector, deduciéndole al Valor Bruto de Producción generado en cada nivel de gobierno el valor de los bienes y servicios intermedios empleados en la misma, así como el consumo de capital fijo, por lo que el Valor Agregado se determina en forma bruta y neta.



La producción de los Gobiernos Estatales, los Gobiernos Locales y del Gobierno de la Ciudad de México comprende el valor de los servicios que éstos prestan y simultáneamente consumen en nombre de la colectividad, y que están identificados como aquellos servicios que se proporcionan en forma gratuita o a precios simbólicos, como son los educativos, de salud y de asistencia social y de administración pública.

Conviene señalar que como los servicios prestados por las Administraciones Públicas de los Estados, de los Municipios y del Gobierno de la Ciudad de México, tienen un carácter social y communal y se financian con participaciones federales y recursos tributarios locales, en su cuenta de producción no se computan subsidios, ni se genera un excedente de operación, salvo cuando se llega a contabilizar consumo de capital fijo.

En el sistema de “Cuentas de Bienes y Servicios”, las producciones totales de los niveles de gobierno mencionados se clasifican en tres actividades: Sector 61. Servicios educativos; Sector 62. Servicios de salud y de asistencia social; y Sector 93. Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia y de organismos internacionales y extraterritoriales.

La segunda es la *Cuenta de Generación del Ingreso*, y en ella se detallan los ingresos factoriales del proceso productivo en este nivel de gobierno y se obtiene el Excedente de Operación como la diferencia entre el valor agregado bruto y la remuneración de los trabajadores más los impuestos a la producción.

La siguiente es la *Cuenta de Asignación del Ingreso Primario*, donde se registran los ingresos y pagos por rentas de la propiedad, tales como intereses, dividendos, retiros de las quasi-sociedades y rentas de la tierra; la cuenta salda con el importe del Ingreso Nacional generado, a este nivel de gobierno.

La *Cuenta de Distribución Secundaria del Ingreso* se utiliza para registrar los flujos entrantes y salientes de impuestos al ingreso y la riqueza, las contribuciones y prestaciones sociales, así como las diversas transferencias corrientes, dentro de las cuales destacan las transferencias entre los diferentes niveles de gobierno; su saldo es el Ingreso Disponible para este nivel de gobierno.

En la *Cuenta de Redistribución del Ingreso en Especie*, el valor de los servicios médicos y educativos de los gobiernos que se considera producción no de mercado, se le asigna a los Hogares, registrándose un ajuste al Ingreso Disponible de los gobiernos estatales y municipales, por lo que la cuenta se salda con el llamado Ingreso Disponible Ajustado.

La última de las cuentas corrientes se emplea para registrar la *Utilización del Ingreso*, donde se incluyen los gastos de consumo del Gobierno como Consumo



colectivo y los asignados a Hogares e ISFLSH como Consumo individual. El saldo de la cuenta es importante, porque define el Ahorro por sub-sector institucional.

En las cuentas de acumulación se registran las variaciones habidas en los activos y pasivos. En primer lugar, se ubica la *Cuenta de Capital*, en la que al ahorro (o des-ahorro) logrado por los gobiernos de los estados se suman las transferencias de capital netas recibidas en cada sub-sector y con lo cual harán frente a las compras de bienes de capital producidos. El saldo que se obtiene es el Préstamo o Endeudamiento Neto, el cual mide la capacidad de adquirir activos financieros sin financiamiento adicional del sub-sector.

La última cuenta es la *Cuenta Financiera*, que explica los cambios en activos y pasivos financieros, tales como dinero legal y depósitos, otros valores distintos de acciones, los préstamos a corto y largo plazo, acciones y otras participaciones de capital, reservas técnicas de seguros y de fondos de pensiones y las otras cuentas por pagar y cobrar. Por el tipo de transacciones registradas, la cuenta se salda nuevamente con el Préstamo o Endeudamiento Neto de cada sub-sector institucional, aunque con signo contrario al que lleva en la cuenta de capital.

Para el desarrollo de este producto estadístico se cuenta con una amplia gama de información contable: Presupuestos ejercidos de las entidades; Cuentas públicas de las entidades; Presupuestos de egresos; Estados analíticos de ingresos; Estadística del personal ocupado; Estadística básica del sistema educativo nacional generada por la Secretaría de Educación Pública; Registros administrativos sobre transferencias otorgadas por el Gobierno Federal a Universidades Estatales, así como datos de personal ocupado proporcionados por la Dirección General de Educación Superior de la Secretaría de Educación Pública; Registros administrativos sobre transferencias otorgadas a los Estados por el Gobierno Federal a Institutos Tecnológicos de Estudios Superiores, Agropecuarios y del Mar.

Adicionalmente, se cuenta con datos de personal ocupado proporcionados por la Dirección General de Educación Superior Tecnológica de la Secretaría de Educación Pública; Estadísticas de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales de México, INEGI; Ramo 33 Aportaciones federales para entidades federativas y municipios, Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa (FONE), Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA), Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM-DIF), Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA), y el Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP), proporcionados por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

Información más amplia sobre los resultados difundidos en este documento puede obtenerse en la página del Instituto en Internet:

<http://www.inegi.org.mx/>