

CONTENIDO

I. Objetivo.....	1
II. Ficha metodológica.....	2
III. Resultados	3
Estimaciones y medidas de incertidumbre	3
Distribución nacional del ingreso en los municipios de México	4
Distribución acumulada del ingreso municipal	4
Distribución territorial del ingreso	5
Municipios con mayor y menor ingreso	7
Cambios significativos por entidad federativa	11
IV. Validación de estimaciones	21
Análisis de dispersión	21
Análisis de diferencias porcentuales	22
Análisis del coeficiente de variación.....	23
Análisis del intervalo de confianza	25

**INGRESO CORRIENTE PARA LOS
MUNICIPIOS DE MÉXICO (ICMM) 2024**

28 de septiembre de 2026

Página 2/27

I. OBJETIVO

Generar estimaciones del ingreso corriente promedio trimestral por hogar (ICPTH) de los municipios de México, mediante técnicas de estimación en áreas pequeñas, para fortalecer el análisis estadístico subnacional y ampliar la oferta de información derivada de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH).

II. FICHA METODOLÓGICA

Cobertura temática	Brinda información sobre el ingreso corriente promedio trimestral por hogar.
Cobertura geográfica	Nacional, entidad federativa, municipio o demarcación territorial
Cobertura temporal	2024
Periodicidad	Bienal
Tipo de estadística	Derivada
Fuente de información	Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH)
Método de generación de resultados	Estimación en áreas pequeñas
Nota al público usuario	El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) invita a conocer y usar los resultados del Ingreso Corriente para los Municipios de México (ICMM), proceso que forma parte de la estadística derivada que el instituto ofrece; los resultados pueden consultarse en https://www.inegi.org.mx/investigacion/ICMM/

III. RESULTADOS

Estimaciones y medidas de incertidumbre

El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) pone a disposición de las personas usuarias los resultados del Ingreso Corriente para los Municipios de México (ICMM) 2024. Los resultados pueden consultarse en <https://www.inegi.org.mx/investigacion/icmm/#tabulados>. Los tabulados contienen las estimaciones del ICPTH para los 2 469 municipios del país que incluye el marco de estimación. Adicional a lo anterior se presentan indicadores de precisión estadística, como el error estándar, el coeficiente de variación (cv) y los límites inferior y superior del intervalo de confianza de cada estimación. El objetivo es proporcionar información adicional para la correcta interpretación de las estimaciones. A continuación, se presenta un extracto de los resultados que se publicaron (ver cuadro 1).

Cuadro 1
Resultados del ingreso corriente promedio trimestral de los hogares (ICPTH)
para los municipios de México
2024
(precios constantes)

Entidad federativa	Municipio/demarcación territorial	Estimador	ICPTH 2024
00 Nacional	Total	Valor	77 863.84
00 Nacional	Total	Error estándar	605.62
00 Nacional	Total	Límite inferior de confianza	76 867.68
00 Nacional	Total	Límite superior de confianza	78 860.01
00 Nacional	Total	Coeficiente de variación	0.78
01 Aguascalientes	Total	Valor	89 819.46
01 Aguascalientes	Total	Error estándar	1 826.57
01 Aguascalientes	Total	Límite inferior de confianza	86 815.01
01 Aguascalientes	Total	Límite superior de confianza	92 823.90
01 Aguascalientes	Total	Coeficiente de variación	2.03
01 Aguascalientes	001 Aguascalientes	Valor	98 710.46
01 Aguascalientes	001 Aguascalientes	Error estándar	2 348.23
01 Aguascalientes	001 Aguascalientes	Límite inferior de confianza	94 847.97
01 Aguascalientes	001 Aguascalientes	Límite superior de confianza	102 572.95
01 Aguascalientes	001 Aguascalientes	Coeficiente de variación	2.38
⋮	⋮	⋮	⋮
32 Zacatecas	058 Santa María de la Paz	Valor	41 000.51
32 Zacatecas	058 Santa María de la Paz	Error estándar	3 613.49
32 Zacatecas	058 Santa María de la Paz	Límite inferior de confianza	35 056.84
32 Zacatecas	058 Santa María de la Paz	Límite superior de confianza	46 944.18
32 Zacatecas	058 Santa María de la Paz	Coeficiente de variación	8.81

Los límites de confianza se calculan a 90 por ciento.

Nivel de precisión de las estimaciones:

Alta, cv en el rango de (0, 15)

Moderada, cv en el rango de [15, 30)

Baja, cv de 30 % en adelante

Fuente: INEGI. Estimaciones del ingreso corriente promedio trimestral por hogar (ICPTH), 2024.

Distribución nacional del ingreso en los municipios de México

La distribución de los municipios del país por estratos de ingreso corriente promedio trimestral registró una mayor concentración en el estrato *medio*, con 737 municipios, lo que representó 29.9 % del total nacional. Este grupo se integró por municipios cuyos hogares tuvieron un ingreso promedio trimestral de 45 mil a menos de 60 mil pesos trimestrales.

Los estratos *muy bajo* y *bajo* agruparon 562 y 541 municipios, respectivamente. En conjunto, estos niveles concentraron 44.7 % de los municipios del país y correspondieron a ingresos inferiores a 45 mil pesos trimestrales. Por su parte, el estrato *alto* reunió 481 municipios, equivalentes a 19.5 % del total. El estrato *muy alto* presentó la menor participación relativa, con 148 municipios (6.0 % del total nacional). Este nivel agrupó los valores más elevados de la distribución, con ingresos entre 80 070 y 176 661 pesos trimestrales (ver cuadro 2).

Cuadro 2
Distribución del ingreso corriente promedio trimestral por hogar en los municipios, según estrato
2024
(pesos)

Estrato	Rango	Número de municipios	Porcentaje	Mínimo	Máximo
Muy bajo	[10 617 - 35 000)	562	22.8	10 617	34 985
Bajo	[35 000 - 45 000)	541	21.9	35 001	44 976
Medio	[45 000 - 60 000)	737	29.9	45 024	59 998
Alto	[60 000 - 80 000)	481	19.5	60 011	79 908
Muy alto	[80 000 - 176 661]	148	6.0	80 070	176 661

Nota: La suma de los parciales puede no resultar el total debido al redondeo.

Fuente: INEGI. Estimaciones del ingreso corriente promedio trimestral por hogar (ICPTH), 2024.

En términos generales, la distribución permite observar que la mayor parte de los municipios se concentró en los estratos medio, muy bajo y bajo, que agruparon 74.5 % del total nacional. En contraste, los estratos alto y muy alto concentraron 25.5 % de los municipios, lo que evidenció una menor presencia relativa de municipios en los niveles superiores de ingreso.

Distribución acumulada del ingreso municipal

El municipio de Santa Magdalena Jicotlán, en Oaxaca, tuvo el menor ICPTH, con un valor estimado de 10 617 pesos. Por otro lado, Benito Juárez, en Ciudad de México, alcanzó una estimación 16.6 veces mayor a este valor, con 176 661 pesos: la diferencia entre ambos fue de 166 044 pesos.

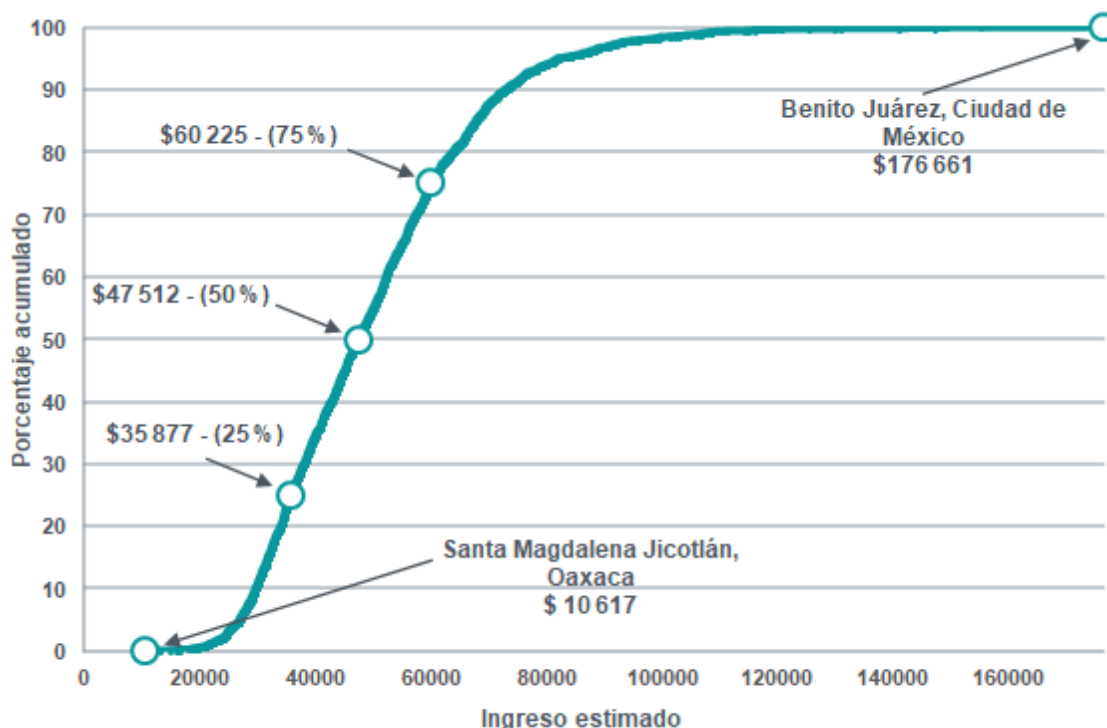
Asimismo, 25.0 % de los municipios registró ingresos iguales o inferiores a 35 877 pesos. La mediana de las estimaciones municipales fue de 47 512 pesos. Del total de municipios, 75.0 % no superó los 60 225 pesos y 50.0 % de ellos registró ingresos entre 35 877 y 60 225 pesos, rango que corresponde a los valores comprendidos entre los percentiles 25 y 75 de la distribución (ver gráfica 1).

INGRESO CORRIENTE PARA LOS MUNICIPIOS DE MÉXICO (ICMM) 2024

28 de septiembre de 2026

Página 5/27

Gráfica 1
Frecuencias acumuladas de las estimaciones del ingreso corriente promedio trimestral por hogar para los municipios de México
 2024
 (pesos)



Fuente: INEGI. Estimaciones del ingreso corriente promedio trimestral por hogar (ICPTH), 2024.

Distribución territorial del ingreso

En términos generales, los municipios con hogares cuyos ingresos clasificaron en los estratos *alto* y *muy alto* se concentraron principalmente en regiones del norte y noroeste del país; también en algunos municipios de entidades del centro. Destacaron municipios de Baja California, Baja California Sur, Sonora, Chihuahua, Coahuila, Nuevo León y algunas áreas de Jalisco y Querétaro donde se agruparon municipios ubicados en los niveles superiores de ingreso. Asimismo, se observaron municipios de ingresos elevados en zonas metropolitanas del centro del país, particularmente en Ciudad de México y sus alrededores.

Por el contrario, los municipios ubicados en los estratos *muy bajo* y *bajo* se concentraron principalmente en el sur y sureste de México; sobresalieron los de Oaxaca, Chiapas y Guerrero, así como algunas regiones de Veracruz y Puebla.

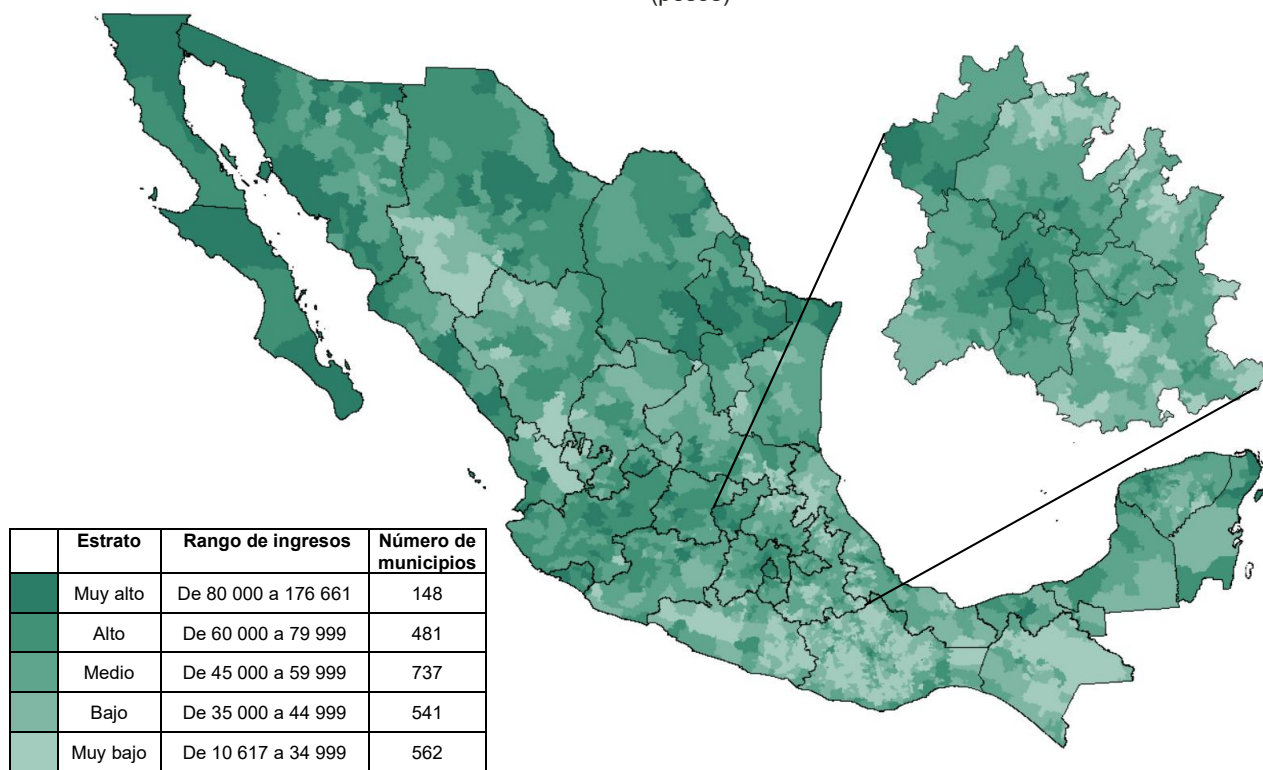
INGRESO CORRIENTE PARA LOS MUNICIPIOS DE MÉXICO (ICMM) 2024

28 de septiembre de 2026

Página 6/27

Los resultados reflejaron que la distribución del ingreso no es homogénea entre las entidades federativas ni entre los municipios que las integran. Algunas entidades concentraron una mayor proporción de municipios con hogares cuyo ingreso promedio trimestral se encuentra en los estratos inferiores o superiores, mientras que otras registraron municipios distribuidos en distintos niveles de ingreso. Chihuahua, Tamaulipas, Hidalgo, San Luis Potosí y Zacatecas destacaron por su mayor heterogeneidad, al presentar municipios en varios estratos de ingreso (ver mapa 1).

Mapa 1
Estimaciones del ingreso corriente promedio trimestral por hogar, según municipio
 2024
 (pesos)



Fuente: INEGI. Estimaciones del ingreso corriente promedio trimestral por hogar (ICPTH), 2024.

INGRESO CORRIENTE PARA LOS MUNICIPIOS DE MÉXICO (ICMM) 2024

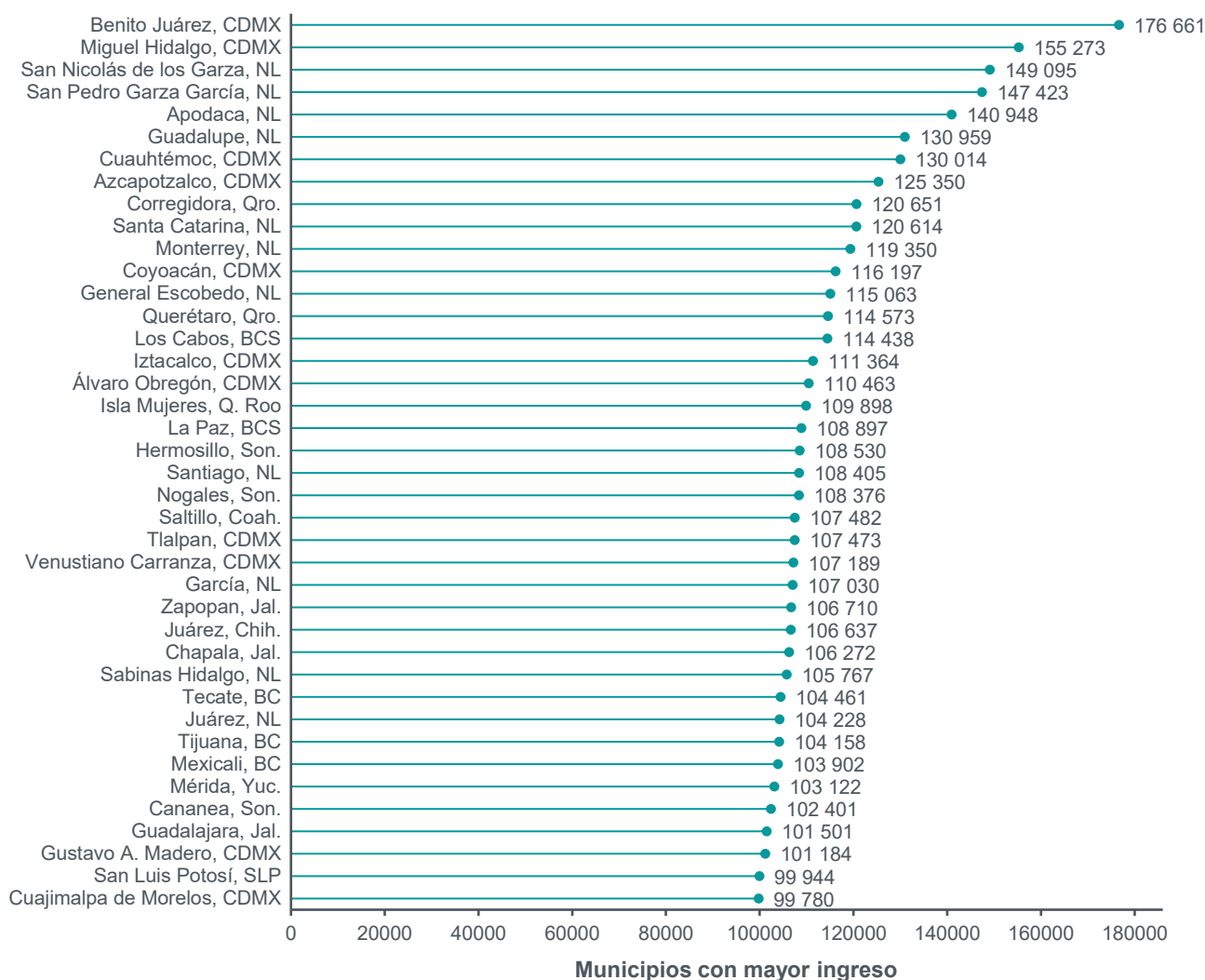
28 de septiembre de 2026

Página 7/27

Municipios con mayor y menor ingreso

Entre el conjunto de municipios con mayor concentración de hogares clasificados en los estratos más altos del ICPTH, destacó *Benito Juárez*, en *Ciudad de México*, con un ingreso estimado de 176 661 pesos. Siguió *Miguel Hidalgo*, en *Ciudad de México* (155 273 pesos) y los municipios de *San Nicolás de los Garza* (149 095 pesos), *San Pedro Garza García* (147 423 pesos) y *Apodaca* (140 948 pesos), en *Nuevo León*. Entre los municipios con mayores ingresos también se ubicaron otras demarcaciones de Ciudad de México, municipios del área metropolitana de Monterrey, así como de Baja California Sur, Baja California, Sonora, Jalisco y Querétaro, entre otros (ver gráfica 2).

Gráfica 2
Los 40 municipios con mayor ingreso corriente promedio trimestral por hogar
2024
(pesos)



Fuente: INEGI. Estimaciones del ingreso corriente promedio trimestral por hogar (ICPTH), 2024.

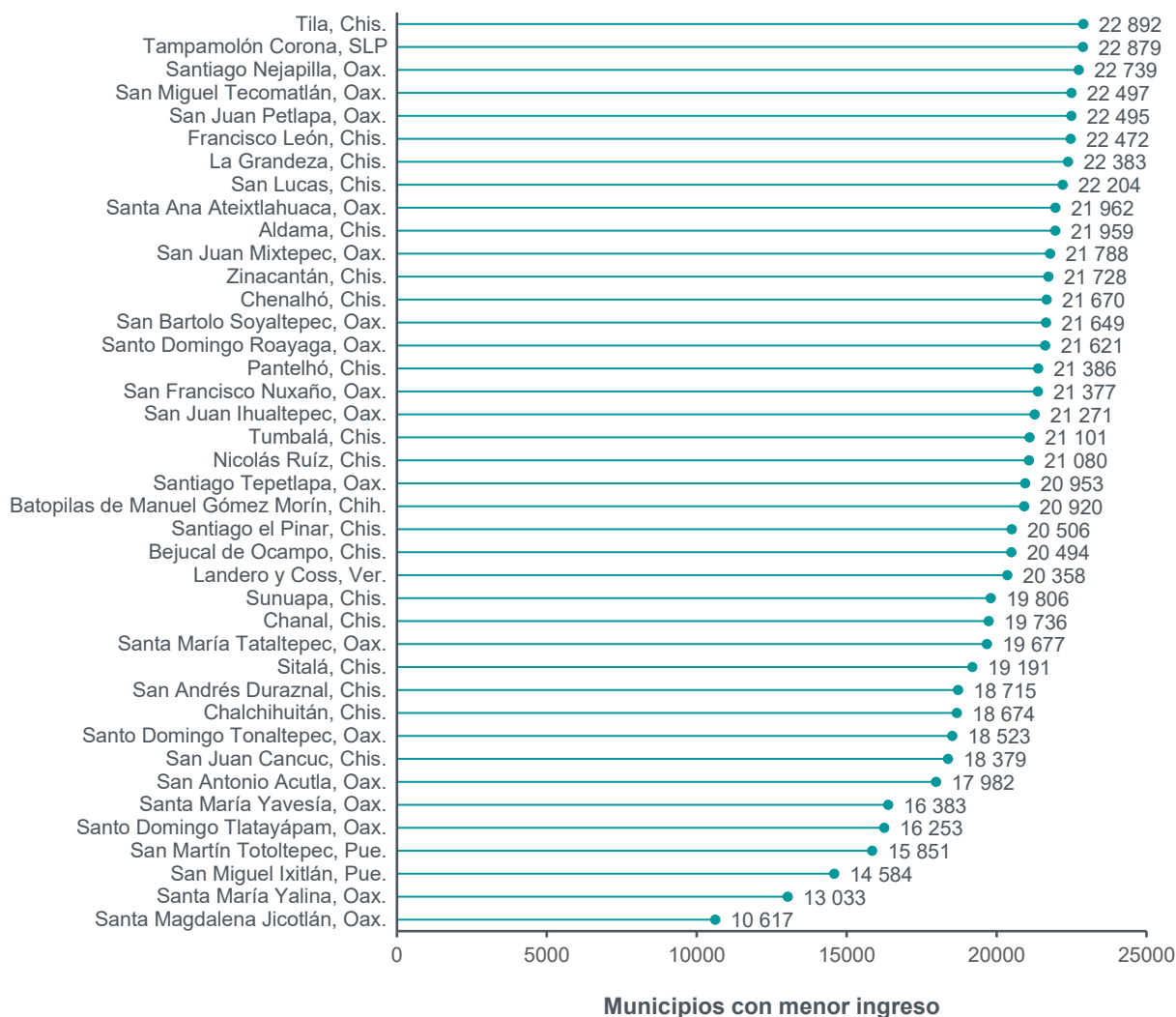
INGRESO CORRIENTE PARA LOS MUNICIPIOS DE MÉXICO (ICMM) 2024

28 de septiembre de 2026

Página 8/27

Por su parte, los menores niveles de ICPTH se registraron en municipios de Oaxaca, Chiapas y, en menor medida, Puebla y Veracruz. *Santa Magdalena Jicotlán, Oaxaca*, registró el ingreso más bajo, con 10 617 pesos trimestrales. Siguieron *Santa María Yalina, Oaxaca* (13 033 pesos) y *San Miguel Ixitlán, Puebla* (14 584 pesos). (Ver gráfica 3).

Gráfica 3
Los 40 municipios con menor ingreso corriente promedio trimestral por hogar
2024
(pesos)



Fuente: INEGI. Estimaciones del ingreso corriente promedio trimestral por hogar (ICPTH), 2024.

La comparación entre ambos extremos evidenció una diferencia sustancial en los niveles de ingreso registrados entre los municipios del país. Los municipios con mayores ingresos se concentraron principalmente en zonas metropolitanas y urbanas, mientras que aquellos con menores ingresos se localizaron principalmente en entidades del sur del país, con una mayor presencia de zonas rurales.

En conjunto, la distribución territorial del ingreso municipal evidenció una marcada heterogeneidad, reflejada en la amplia distancia entre los municipios ubicados en los extremos superior e inferior de la distribución nacional.

En 2024, Benito Juárez, en Ciudad de México, registró un ingreso promedio estimado de 176 661 pesos trimestrales, mientras que Santa Magdalena Jicotlán, Oaxaca, alcanzó 10 617 pesos. La diferencia absoluta entre ambos municipios fue de aproximadamente 166 mil pesos trimestrales, es decir, el ingreso estimado en Benito Juárez fue 16.6 veces mayor que el de Santa Magdalena Jicotlán.

Esta comparación permitió dimensionar la amplitud de la distribución del ingreso municipal en el país y evidenció la coexistencia de municipios con niveles de ingreso significativamente distintos dentro de una misma estructura territorial.

Para complementar este análisis, se examinó la composición porcentual de los municipios por estrato de ingreso corriente promedio trimestral. Esto permitió comparar la estructura relativa del ingreso municipal entre las entidades federativas, independientemente del número de municipios que las conforman.

Los resultados evidenciaron contrastes importantes entre entidades federativas. Ciudad de México, Baja California y Baja California Sur destacaron por su alta proporción de municipios o demarcaciones en el estrato de ingreso *muy alto*. En *Ciudad de México*, 93.8 % de las demarcaciones se clasificó en este nivel. Siguió *Baja California*, con 83.3 %, y *Baja California Sur*, con 60.0 %, sin registrar municipios en estratos *muy bajo*, *bajo* y *medio*. Asimismo, entidades como *Nuevo León* (51.0 %), *Quintana Roo* (36.4 %) y *Colima* (30.0 %) registraron una participación relevante de municipios en el estrato *muy alto*.

Por su parte, entidades como Coahuila, Sinaloa, Querétaro, Sonora y Aguascalientes mostraron una presencia importante de municipios en los estratos *alto* y *muy alto*, lo que reflejó una concentración relativa de municipios en los niveles superiores de ingreso.

En contraste, las mayores proporciones de municipios con hogares en los estratos *muy bajo* y *bajo* de ingreso promedio trimestral se observaron en Chiapas y Oaxaca. En *Chiapas*, 66.9 % de los municipios se ubicó en el estrato *muy bajo* y 21.0 % en el estrato *bajo*; es decir que cerca de 9 de cada 10 municipios se concentraron en los dos niveles inferiores de ingreso. En *Oaxaca* los estratos *muy bajo* y *bajo* concentraron 49.5 y 30.2 % de los municipios, respectivamente. También destacaron *Guerrero*, con 38.3 y 35.8 % acumulados en los dos niveles inferiores; *Veracruz*, con 27.4 y 34.4 %; y *Puebla*, con 25.3 y 33.2 %.

Asimismo, varias entidades presentaron una distribución más diversificada entre los distintos niveles de ingreso. Es el caso de Chihuahua, Tamaulipas, Hidalgo y San Luis Potosí, donde los municipios se distribuyeron entre varios estratos sin una concentración predominante en alguno de ellos.

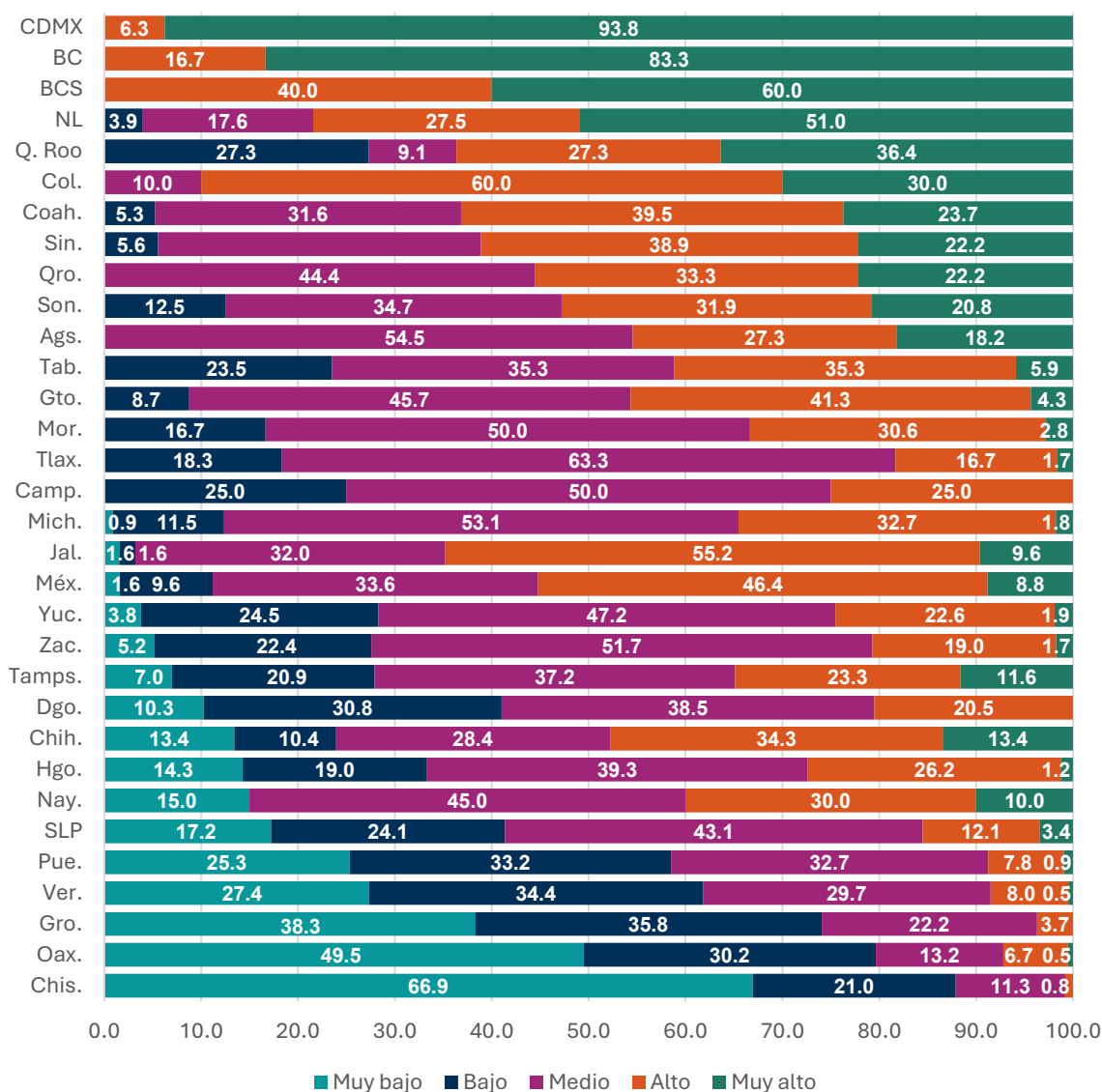
INGRESO CORRIENTE PARA LOS MUNICIPIOS DE MÉXICO (ICMM) 2024

28 de septiembre de 2026

Página 10/27

En conjunto, los resultados mostraron la existencia de distintos perfiles territoriales de ingreso municipal. Algunas entidades concentraron una elevada proporción de municipios en los estratos *alto* y *muy alto*, particularmente en el norte del país, en entidades con mayor actividad turística y en aquellas que incluyen grandes zonas metropolitanas. Otras registraron una mayor participación de municipios en los estratos *muy bajo*, *bajo* y *medio* (ver gráfica 4).

Gráfica 4
Porcentaje de municipios según entidad y estrato de ingreso
 2024
 (porcentaje)



Nota: Las entidades federativas se ordenan de mayor a menor según el porcentaje de municipios en el estrato muy alto.
 Fuente: INEGI. Estimaciones del ingreso corriente promedio trimestral por hogar (ICPTH), 2024.

Cambios significativos por entidad federativa

La distribución porcentual de los municipios por entidad federativa según la significancia estadística¹ y el sentido del cambio en el ingreso corriente promedio trimestral entre 2022 y 2024² permitió identificar la clasificación en tres condiciones: municipios con incremento significativo, municipios con disminución significativa y municipios con cambio no significativo.

En términos generales, predominó la categoría de *cambio no significativo* en la mayoría de las entidades federativas. Este patrón fue particularmente visible en *Campeche* (100.0 %), *Hidalgo* (96.4 %), *Jalisco* (95.2 %), *Michoacán* (92.9 %), *Aguascalientes* (90.9 %), *Nayarit* (90.0 %) y *Veracruz* (89.2 %). Estos resultados indicaron que, en dichas entidades, la mayor parte de los municipios no presentó cambios estadísticamente significativos en el ingreso corriente promedio trimestral entre 2022 y 2024.

Entre las entidades federativas con mayor proporción de municipios con *incremento significativo* destacaron *Quintana Roo* (36.4 %), *Nuevo León* (35.3 %), *Morelos* (33.3 %), *Ciudad de México* (31.3 %), *Yucatán* (30.2 %), *Tabasco* (29.4 %) y el estado de *México* (28.0 %). En estos casos, una proporción relevante de municipios registró aumentos estadísticamente significativos en el periodo analizado.

Por otro lado, las mayores proporciones de municipios con *disminución significativa* se observaron en *Chihuahua* (20.9 %) y *Baja California Sur* (20.0 %). También se presentaron porcentajes relevantes en *Chiapas* (13.7 %), *Sinaloa* (11.1 %), *Coahuila* (10.5 %), *Guerrero* (9.9 %), *Oaxaca* (9.6 %), *Tamaulipas* (9.3 %) y *Quintana Roo* (9.1 %). Aunque estas proporciones fueron menores que las que se observaron para cambios no significativos, algunas entidades federativas presentaron una proporción considerable de municipios con disminución significativa en el ingreso promedio trimestral por hogar.

En conjunto, los resultados evidenciaron que, entre 2022 y 2024, los cambios en el ingreso corriente promedio trimestral de los hogares a nivel municipal fueron en su mayoría no significativos en gran parte del país. No obstante, algunas entidades federativas registraron porcentajes relevantes de municipios con incrementos significativos, mientras que las disminuciones significativas se concentraron en una proporción más reducida de municipios y entidades federativas (ver gráfica 5).

¹ Para determinar la significancia estadística de los cambios entre periodos se aplicó una prueba z unilateral para la diferencia entre estimaciones, a partir de sus errores estándar, con un nivel de significancia de 0.05.

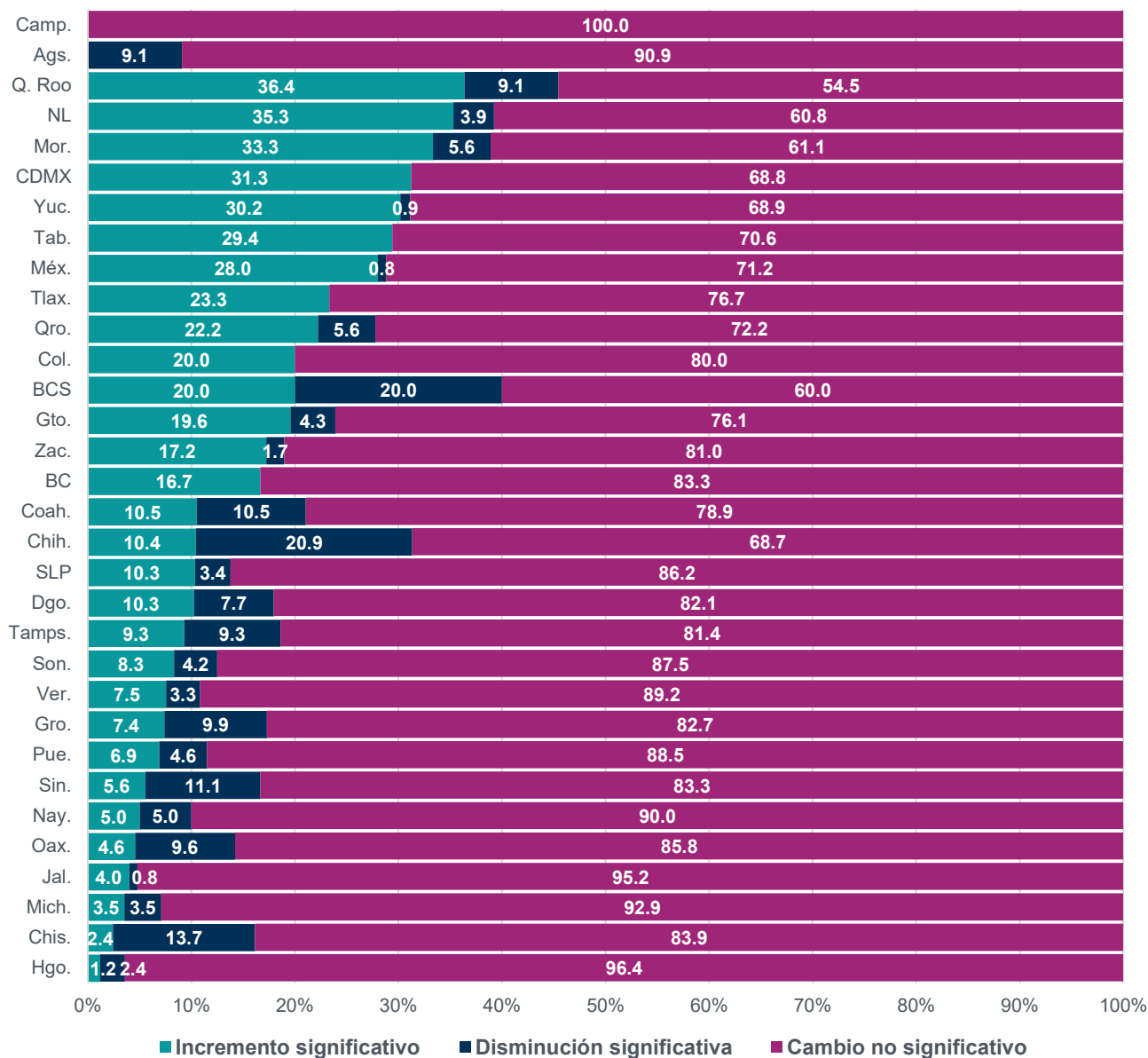
² Se toma como año base 2024.

INGRESO CORRIENTE PARA LOS MUNICIPIOS DE MÉXICO (ICMM) 2024

28 de septiembre de 2026

Página 12/27

Gráfica 5
Distribución porcentual de municipios según significancia estadística del cambio en el ingreso corriente promedio trimestral 2022-2024
 (porcentaje)



Nota: Los porcentajes se calcularon respecto al total de municipios de cada entidad federativa. La gráfica muestra la distribución porcentual de las categorías al interior de cada entidad. Debido al redondeo, la suma de los porcentajes puede ser distinta de 100.0 por ciento.
 Fuente: INEGI. Estimaciones del ingreso corriente promedio trimestral por hogar (ICPTH), 2024.

**INGRESO CORRIENTE PARA LOS
MUNICIPIOS DE MÉXICO (ICMM) 2024**

28 de septiembre de 2026

Página 13/27

Dado que esta edición fue la tercera del proceso de estimación del ICMM, el análisis permitió presentar un diagrama aluvial por entidad federativa, donde el eje horizontal representa los dos periodos comparados, 2020-2022 (lado izquierdo) y 2022-2024 (lado derecho); mientras que el eje vertical muestra el número de municipios. El gráfico permite identificar, al interior de cada entidad, la distribución de sus municipios y las transiciones entre periodos según la significancia estadística de los cambios observados en el ingreso corriente promedio trimestral (ver gráfica 6).

Cada bloque indica cuántos municipios de la entidad se clasificaron según la significancia estadística de los cambios observados en el ingreso. La clasificación se realiza para cada periodo de comparación y distingue tres categorías: «sí», que identifica a los municipios con cambios estadísticamente significativos; «no», que corresponde a aquellos cuyos cambios no fueron estadísticamente significativos; y «NC», que identifica a los municipios de nueva creación para los que no se dispone de una comparación previa en el periodo correspondiente. En adelante, las referencias a «sí» y «no» aluden a la significancia estadística de los cambios observados y no a los municipios en sí.

Los flujos muestran la transición de cada municipio entre un periodo y el siguiente. Por ello, un municipio clasificado como «NC» en el primer periodo puede ubicarse en «sí» o «no» en el periodo posterior, según la significancia estadística del cambio observado.

En términos generales, al interior de las entidades se identificaron distintos comportamientos entre ambos periodos. En algunas disminuyó la proporción de municipios en «sí» y aumentó la proporción en «no»; en otras, aumentó la proporción en «sí» y disminuyó la proporción en «no»; por su parte, en algunos casos la distribución entre «sí» y «no» permaneció similar, aunque cambiaron los municipios que integraron cada categoría. Esta lectura complementa el análisis de las variaciones del ingreso, ya que permite valorar si los cambios observados cuentan con respaldo estadístico suficiente.

Entre las entidades donde disminuyó la proporción de municipios en «sí» se encontraron Aguascalientes, Campeche, Coahuila, Chiapas, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Quintana Roo, Sinaloa y Tamaulipas. En Aguascalientes, la proporción en «no» aumentó de 72.7 a 90.9 %. En las demás entidades, la proporción de municipios en «sí» disminuyó: en Chiapas, de 26.6 a 16.1 %; en Guerrero, de 23.5 a 17.3 %; en Hidalgo, de 25.0 a 3.6 %; en Jalisco, de 16.8 a 4.8 %; en Michoacán, de 9.7 a 7.1 %; en Quintana Roo, de 90.9 a 45.4 %; en Sinaloa, de 44.4 a 16.7 %; y en Tamaulipas, de 23.3 a 18.6 por ciento (ver gráfica 6).

En estas entidades se registraron municipios que cambiaron tanto de «sí» a «no» como de «no» a «sí»; sin embargo, fueron más frecuentes las transiciones hacia la categoría «no», lo que se reflejó en la reducción de la proporción de municipios en «sí». En Campeche, los 12 municipios se ubicaron en la categoría «no» durante 2022-2024. En Coahuila, 58.3 % de los municipios que se encontraban en «sí» durante el primer periodo pasó a «no», en contraste, 11.5 % de los que estaban en «no» pasó a «sí» (ver gráfica 6).

**INGRESO CORRIENTE PARA LOS
MUNICIPIOS DE MÉXICO (ICMM) 2024**

28 de septiembre de 2026

Página 14/27

En contraste, la proporción de municipios en «sí» aumentó en Colima, Ciudad de México, Durango, Guanajuato, estado de México, Morelos, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, San Luis Potosí, Sonora, Tabasco, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas. En Colima, sus 10 municipios se ubicaron en «no» durante el primer periodo y, en el segundo, 20.0 % se ubicó en «sí». En Ciudad de México, la proporción en «sí» pasó de 25.0 a 31.2 %; en Durango, de 10.3 a 17.9 %; en Guanajuato, de 21.7 a 23.9 %; en el estado de México, de 8.8 a 28.8 %; y en Morelos, de 36.1 a 38.9 por ciento. En Nuevo León aumentó de 7.8 a 39.2 %; en Oaxaca, de 6.1 a 14.2 %; en Puebla, de 7.4 a 11.5 %; en Querétaro, de 22.2 a 27.8 %; y en San Luis Potosí, de 10.3 a 13.8 por ciento. También se registraron incrementos en Sonora, de 6.9 a 12.5 %; Tabasco, de 17.6 a 29.4 %; Tlaxcala, de 18.3 a 23.3 %; Veracruz, de 10.4 a 10.8 %; y Zacatecas, de 13.8 a 19.0 por ciento.

El caso de Yucatán permite observar que, aunque la distribución entre «sí» y «no» cambió poco entre ambos periodos, hubo transiciones importantes de municipios entre ambas categorías. La proporción en «sí» pasó de 30.2 % (32 municipios) en 2020-2022 a 31.1 % (33 municipios) en 2022-2024. La proporción de «no» pasó de 69.8 % (74 municipios) en el primer periodo a 68.9 % (73 municipios) en el segundo periodo. No obstante, se registraron transiciones entre categorías: del grupo ubicado en «sí» durante el primer periodo, 28.1 % (9 municipios) permaneció y 71.9 % (23 municipios) pasó a «no». Entre los que se encontraban en «no», 67.6 % (50 municipios) permaneció y 32.4 % (24 municipios) pasó a «sí» (ver gráfica 6).

Un tercer comportamiento se observó en entidades cuya distribución entre categorías permaneció igual, aunque hubo cambios en los municipios que las integraron. En Baja California Sur, 40.0 % de los municipios se ubicó en «sí» y 60.0 % en «no», en ambos periodos. En Nayarit, 10.0 % de los municipios se ubicó en «sí» y 90.0 % en «no». En Chihuahua, 31.3 % de los municipios se ubicó en «sí» y 68.7 % en «no». Es decir, aunque las proporciones agregadas no cambiaron, sí lo hizo la composición de los municipios que integraron cada una (ver gráfica 6).

Algunos casos permiten observar con mayor detalle las particularidades que muestran los diagramas. Por ejemplo, en Baja California, entidad con seis municipios, 66.7 % (4 de 6) se ubicó en «sí» durante 2020-2022; y ninguno de estos permaneció en esta categoría durante 2022-2024. En este último periodo, 83.3 % (5 de 6) se ubicó en «no» y el único municipio en «sí» correspondió a uno de nueva creación en el periodo anterior (ver gráfica 6).

En conjunto, los resultados muestran que la significancia estadística de los cambios observados en el ICPTH varía según el periodo de comparación y la dinámica interna de cada entidad federativa. Los diagramas permiten identificar no solo cambios en la distribución entre «sí» y «no», sino también transiciones que pueden quedar ocultas cuando las proporciones agregadas permanecen estables. Su interpretación debe considerar la precisión de las estimaciones y el periodo de referencia utilizado (ver gráfica 6).

Gráfica 6
Municipios según significancia estadística del cambio en el ingreso corriente promedio trimestral, según entidad federativa
 2020-2022 y 2022-2024
 (porcentaje)



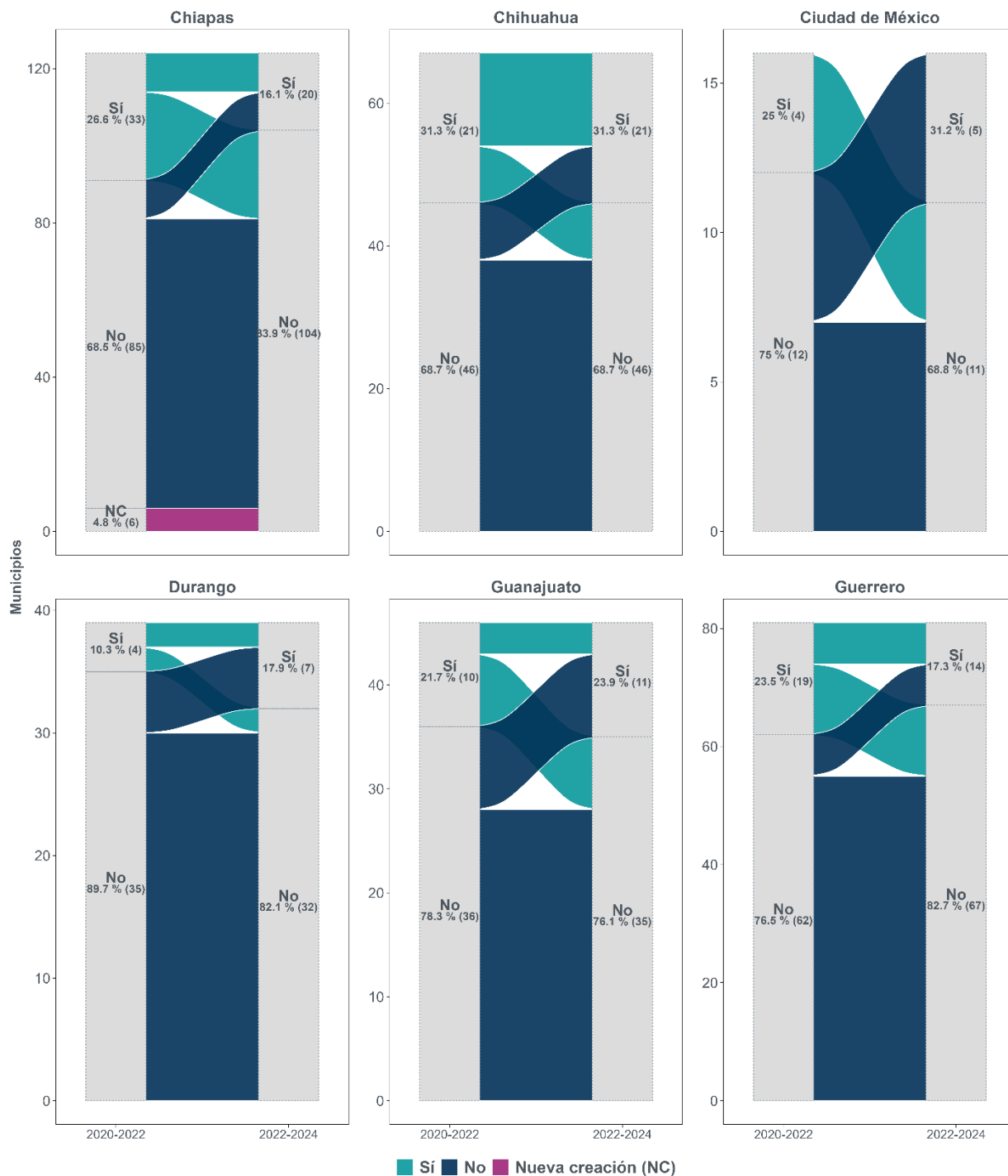
Continúa

INGRESO CORRIENTE PARA LOS MUNICIPIOS DE MÉXICO (ICMM) 2024

28 de septiembre de 2026

Página 16/27

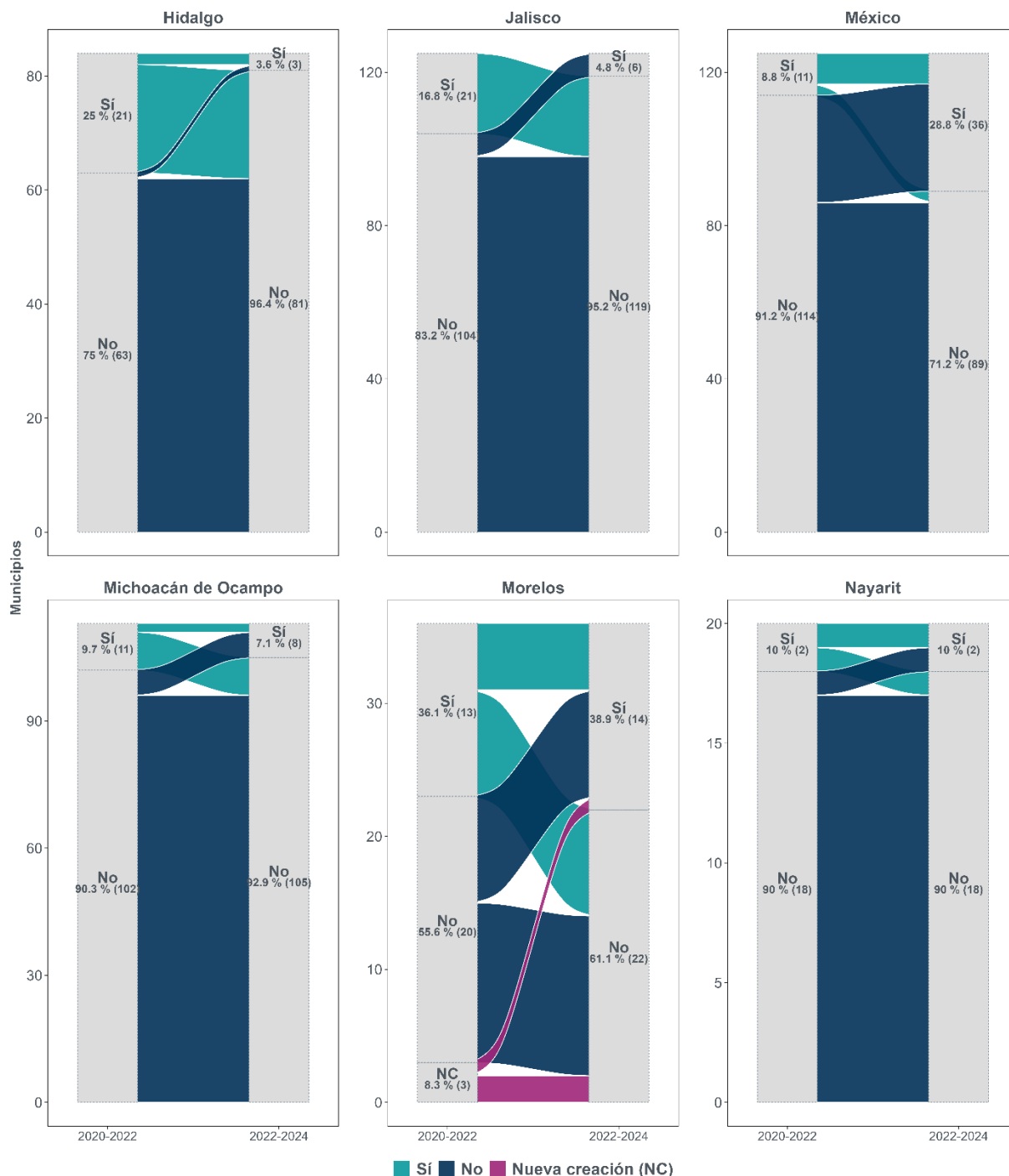
Gráfica 6 (continuación)
Municipios según significancia estadística del cambio en el ingreso corriente promedio trimestral, según entidad federativa 2020-2022 y 2022-2024
 (porcentaje)



Continúa

**INGRESO CORRIENTE PARA LOS
MUNICIPIOS DE MÉXICO (ICMM) 2024**
28 de septiembre de 2026
Página 17/27

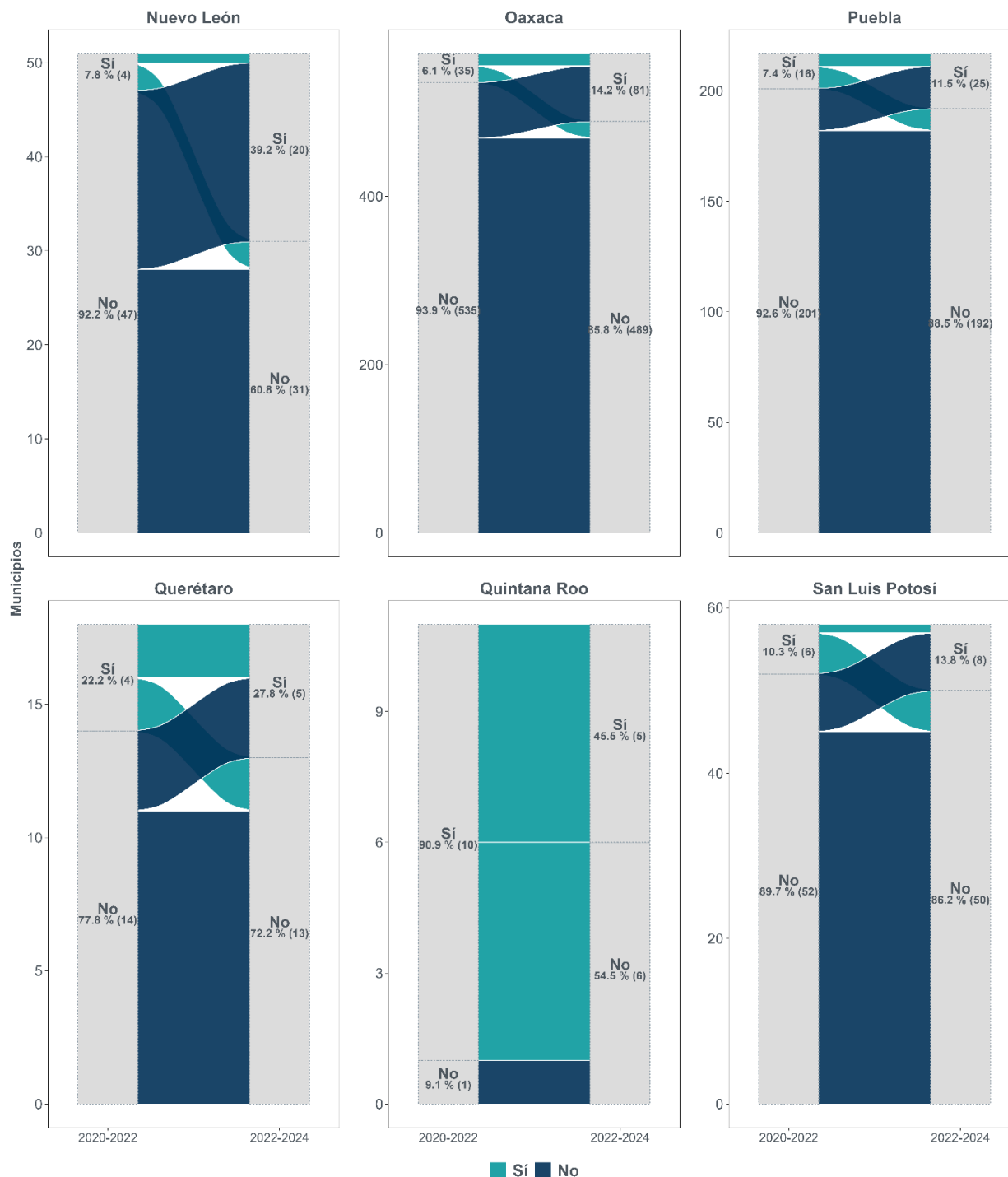
Gráfica 6 (continuación)
**Municipios según significancia estadística del cambio en el ingreso corriente
promedio trimestral, según entidad federativa**
2020-2022 y 2022-2024
(porcentaje)



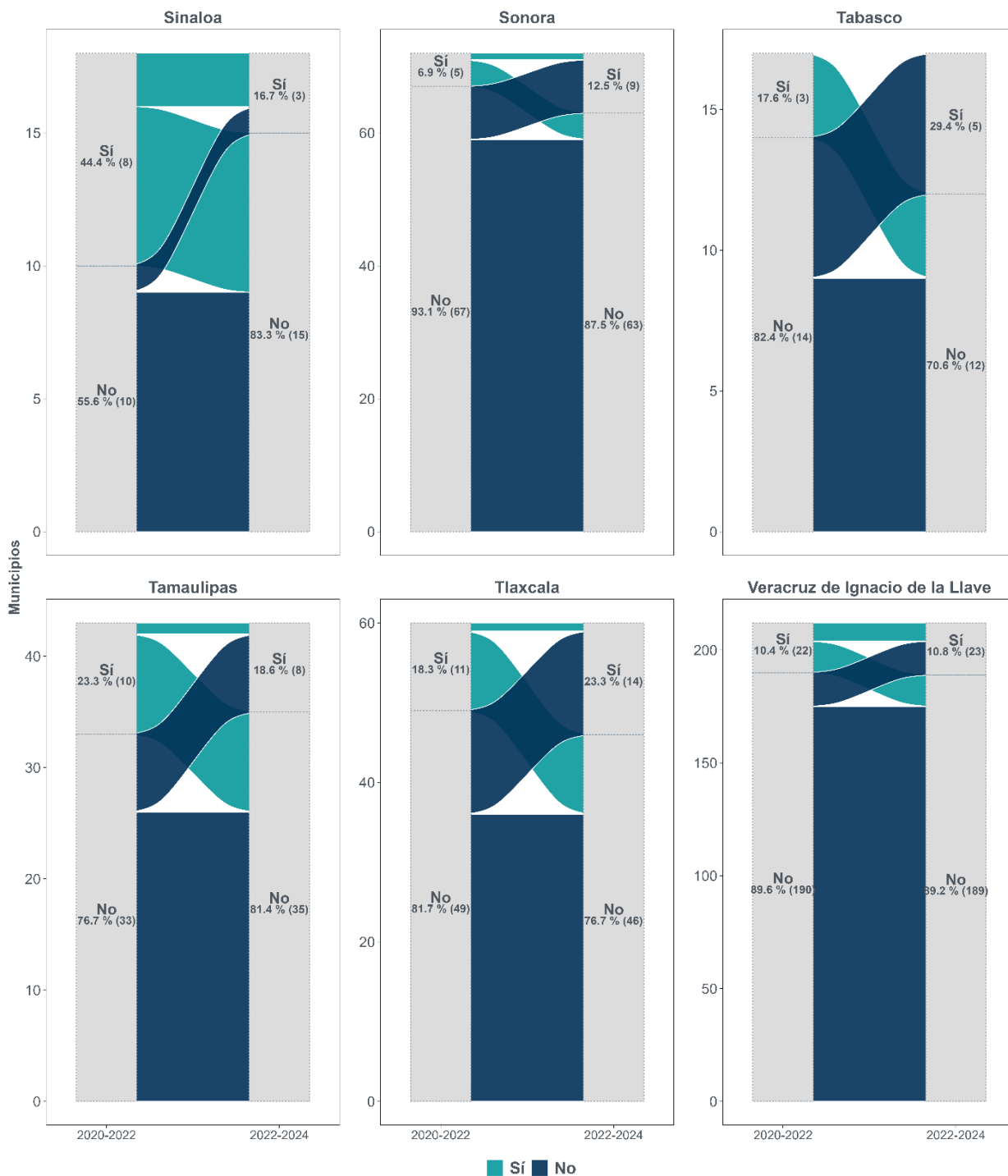
Continúa

Fuente: INEGI. Estimaciones del ingreso corriente promedio trimestral por hogar (ICPTH), 2024.

Gráfica 6 (continuación)
**Municipios según significancia estadística del cambio en el ingreso corriente
promedio trimestral, según entidad federativa**
 2020-2022 y 2022-2024
 (porcentaje)



Gráfica 6 (continuación)
**Municipios según significancia estadística del cambio en el ingreso corriente
promedio trimestral, según entidad federativa**
2020-2022 y 2022-2024
(porcentaje)



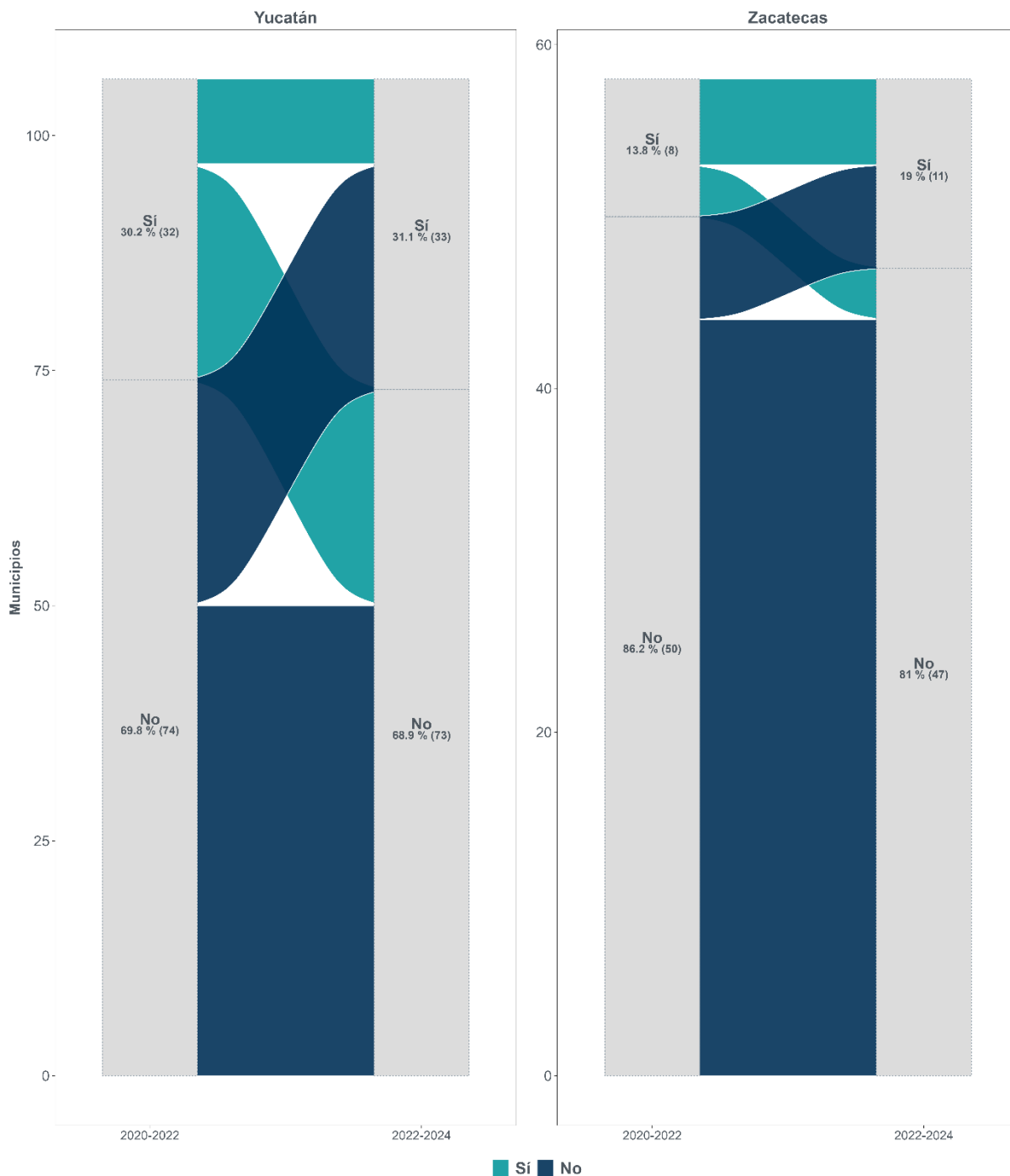
Continúa

INGRESO CORRIENTE PARA LOS MUNICIPIOS DE MÉXICO (ICMM) 2024

28 de septiembre de 2026

Página 20/27

Gráfica 6 (continuación)
Municipios según significancia estadística del cambio en el ingreso corriente promedio trimestral, según entidad federativa
 2020-2022 y 2022-2024
 (porcentaje)



Concluye

Fuente: INEGI. Estimaciones del ingreso corriente promedio trimestral por hogar (ICPTH), 2024.

IV. VALIDACIÓN DE ESTIMACIONES

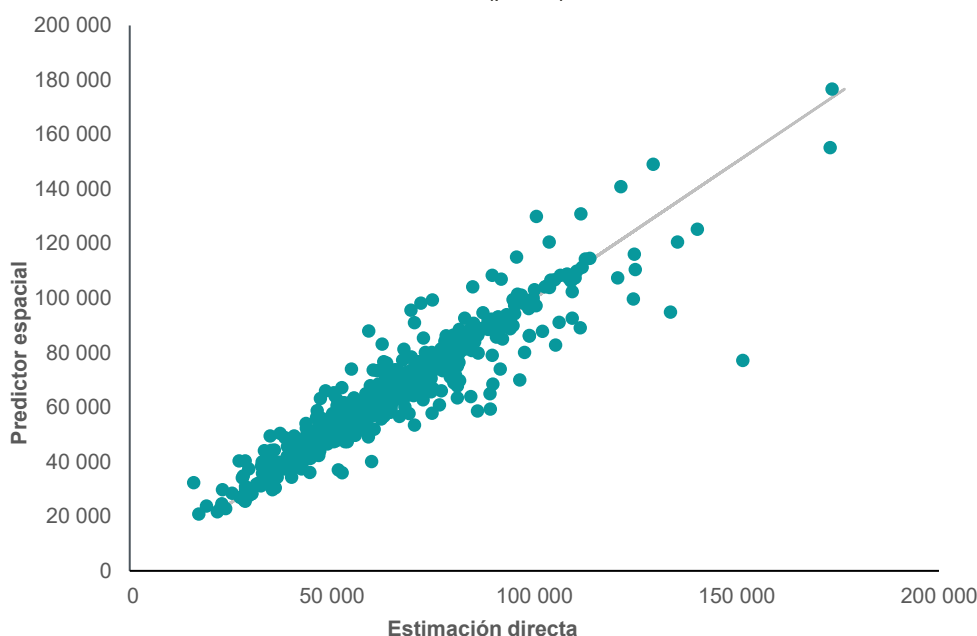
Los resultados que se obtuvieron en la edición 2024, a partir de los modelos de estimación en áreas pequeñas que cumplieron con los supuestos estadísticos, fueron sometidos a un proceso de validación con el fin de evaluar su congruencia. En esta sección se presenta la validación correspondiente al modelo seleccionado.

Dado su objetivo, la ENIGH tuvo muestra representativa en todas las entidades federativas. No obstante, esa muestra se distribuyó solamente en 1 112 municipios. Para la variable de interés, en 595 municipios se tuvo un CV menor a 20.0 %, lo que se considera aceptable para poder realizar comparaciones con las estimaciones del ICMM 2024.

Análisis de dispersión

La gráfica 7 muestra, en el eje X, la información del ICPTH en la encuesta solo para los 595 municipios con un CV menor a 20.0 % en la ENIGH. El eje Y presenta la estimación de ICPTH para el municipio respectivo proveniente del modelo de áreas pequeñas. Cuando los puntos se acercan más a la recta identidad, significa que ambas cifras son más parecidas entre sí. Así, para el caso de la ICPTH se puede observar que las cifras derivadas de la estimación en áreas pequeñas y las estimaciones directas son similares para los 595 municipios comparados a través de la encuesta (ver gráfica 7).

Gráfica 7
**Validación de estimaciones directas de la encuesta y las estimaciones de áreas
pequeñas de ingresos**
2024
(pesos)



Fuente: INEGI. Estimaciones del ingreso corriente promedio trimestral por hogar (ICPTH), 2024.

Análisis de diferencias porcentuales

En un segundo procedimiento de validación se evaluaron las diferencias porcentuales entre las estimaciones del ICPTH que se obtuvieron mediante el modelo de áreas pequeñas y las estimaciones directas de la encuesta. La comparación se realizó solo para los municipios con estimaciones directas cuyo cv fue menor a 20.0 %, con el fin de utilizar como referencia mediciones con niveles aceptables de precisión estadística.

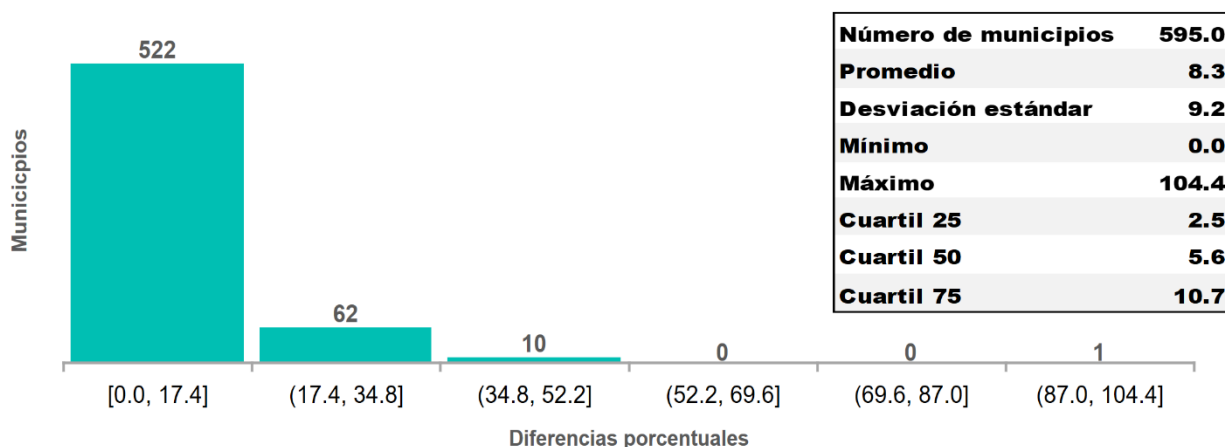
Los resultados mostraron una alta concordancia entre ambas fuentes de estimación. Del total de municipios analizados, 87.7 % se ubicó en el intervalo de diferencias entre 0 y 17.4 %, lo que representó la gran mayoría de los casos (522). Adicional a lo anterior, 10.4 % de los municipios (62) registró diferencias mayores a 17.4 % y hasta 34.8 %, mientras que 1.7 % de los municipios (10) se situó en el rango de 34.8 a 52.2 por ciento. Los municipios ubicados en este intervalo fueron Muzquiz, Coahuila; San Marcos, Guerrero; Allende, Cadereyta Jiménez, El Carmen, Doctor Arroyo y Montemorelos, en Nuevo León; Coronango, Puebla; Tamuín, San Luis Potosí; y Oxkutzcab, Yucatán.

No se observaron municipios en los intervalos superiores a 52.2 %, salvo Huautla de Jiménez, Oaxaca, cuya diferencia se ubicó entre 87.1 y 104.4 por ciento.

Las diferencias más amplias se explican por las características de cada método. La estimación directa utiliza únicamente la información muestral del municipio, mientras que el modelo de áreas pequeñas incorpora, además, variables auxiliares. Por esto, cuando los datos observados se apartan del patrón estimado mediante estas variables, ambos resultados pueden diferir de manera considerable.

En conjunto, la distribución evidenció que las diferencias porcentuales entre las estimaciones directas y las estimaciones de áreas pequeñas se concentraron en los rangos más bajos, lo que indicó una elevada correspondencia entre ambos conjuntos de resultados para la mayoría de los municipios considerados en el ejercicio de validación (ver gráfica 8).

Gráfica 8
**Diferencia porcentual de las estimaciones directas de la encuesta
y las estimaciones de áreas pequeñas de ingresos
2024**



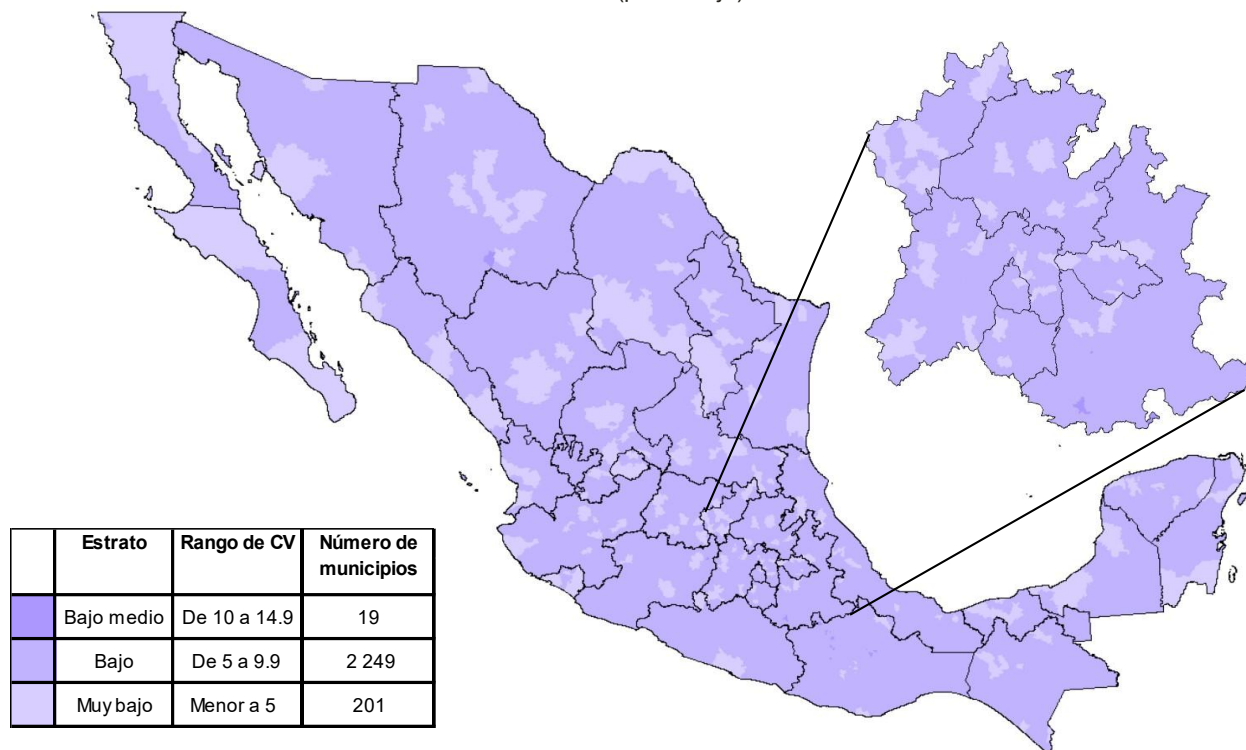
Fuente: INEGI. Estimaciones del ingreso corriente promedio trimestral por hogar (ICPTH), 2024.

Análisis del coeficiente de variación

Se revisaron los cv de las estimaciones en áreas pequeñas de los 2 469 municipios como parte del tercer procedimiento de validación. Para el ICPTH, 8.1 % de los municipios del país (201) obtuvo estimaciones con un cv inferior a 5.0 por ciento; 91.1 % de los municipios (2 249) presentó un cv entre 5.0 % y menor a 10.0 %; y solo 0.8 % (19) se registró entre 10.0 y 15.0 % (14 de ellos se ubicaron en Oaxaca, tres en Puebla, uno en Chihuahua y uno más en Michoacán). El cv más alto fue de 14.2 % y correspondió a Santa Magdalena Jicotlán, Oaxaca.

En el mapa 2, cada municipio se representa mediante una escala de color definida a partir de tres estratos de valores del cv. Los tonos más claros corresponden a coeficientes de variación más bajos y, por lo tanto, a estimaciones con mayor precisión estadística. Por el contrario, los tonos más oscuros indican valores de cv relativamente más elevados dentro del rango observado y, en consecuencia, una menor precisión relativa de las estimaciones.

Mapa 2
Coefficiente de variación de las estimaciones en áreas pequeñas para el ingreso corriente promedio trimestral por hogar
2024
(porcentaje)

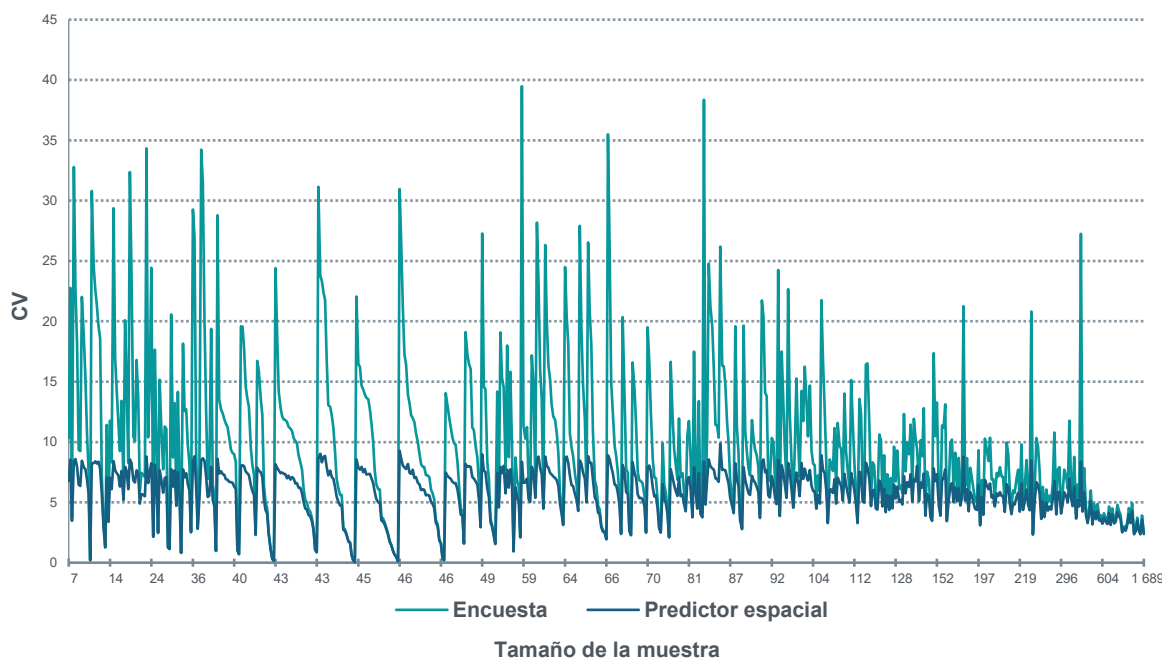


Nota: Los intervalos se presentan con un decimal únicamente para fines de visualización. No obstante, la clasificación de las observaciones en cada estrato se realizó utilizando los puntos de corte con su precisión original, sin aplicar redondeo.

Fuente: INEGI. Estimaciones del ingreso corriente promedio trimestral por hogar (ICPTH), 2024.

En un cuarto procedimiento de validación, el cv de las estimaciones en áreas pequeñas se contrastó con el análogo proveniente de la encuesta. Esto se realizó únicamente para los municipios con muestra en la encuesta (tal que el cv de la variable en dicha fuente fuera distinto de cero). Para el ICPTH se compararon las estimaciones de 651 municipios de acuerdo con el tamaño de muestra que se observó en cada uno (eje X) contra su respectivo cv, tanto en la estimación directa como para la estimación derivada de áreas pequeñas. En general, se observó que, para estos municipios, el cv de la estimación en áreas pequeñas fue más bajo que el de la encuesta, lo que indica que la precisión de las estimaciones en áreas pequeñas fue mayor, al presentar una menor variabilidad relativa que las estimaciones directas de la encuesta (ver gráfica 9).

Gráfica 9
**Coeficiente de variación de las estimaciones directas de la encuesta
y las estimaciones de áreas pequeñas de ingresos**
2024
(porcentaje)



Fuente: INEGI. Estimaciones del ingreso corriente promedio trimestral por hogar (ICPTH), 2024.

Análisis del intervalo de confianza

Como parte del proceso de validación, también se analizaron los intervalos de confianza asociados a las estimaciones que se obtuvieron mediante la encuesta y a las derivadas de la metodología de estimación en áreas pequeñas. La gráfica 10 presenta ambos conjuntos de intervalos con el propósito de evaluar la consistencia de los resultados y la correspondencia entre las dos fuentes de estimación.

Para facilitar la visualización y comparación, los municipios se ordenaron de manera ascendente, de acuerdo con el valor del ICPTH estimado a partir de la encuesta. Debido a restricciones de escala y con fines ilustrativos, únicamente se muestran los municipios ubicados en la parte central de la distribución.

La comparación gráfica permite observar que, en la mayoría de los casos, los intervalos de confianza de las estimaciones directas y de las estimaciones en áreas pequeñas se traslapan. Esta situación constituye evidencia favorable de consistencia entre ambos conjuntos de resultados, ya que indica que las diferencias observadas entre las estimaciones son, en general, compatibles con la incertidumbre inherente a los procesos de estimación.

INGRESO CORRIENTE PARA LOS MUNICIPIOS DE MÉXICO (ICMM) 2024

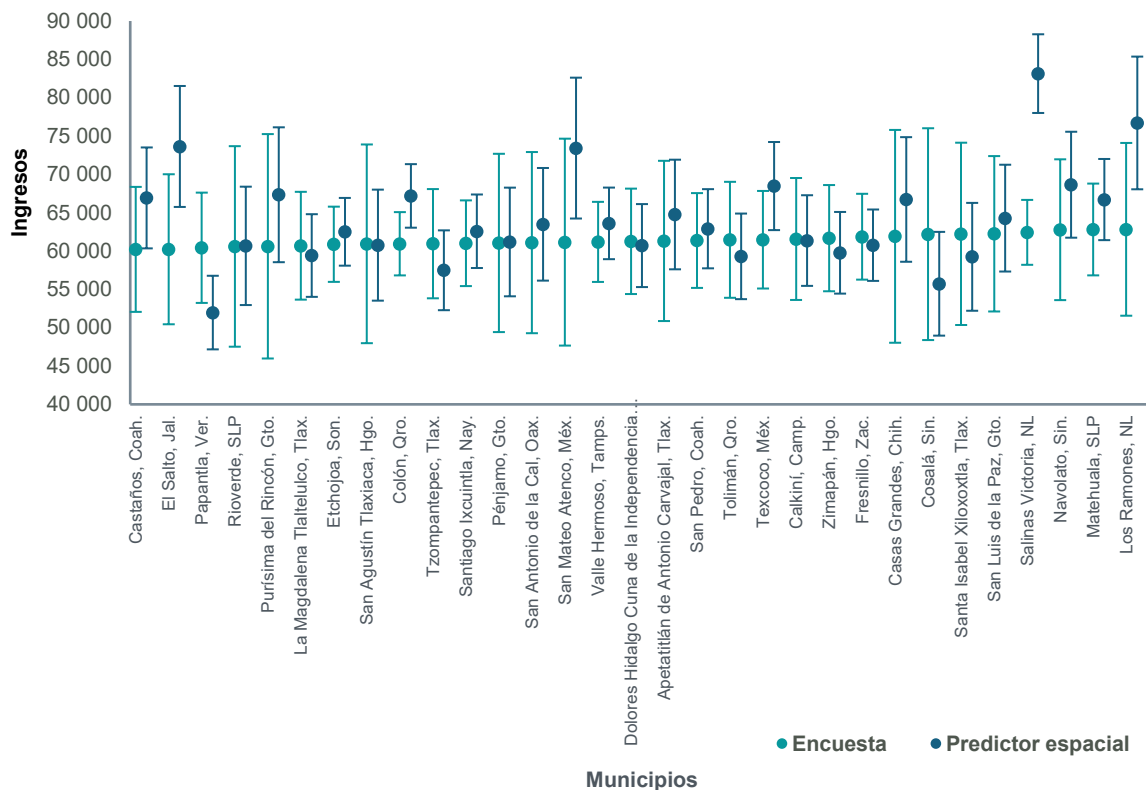
28 de septiembre de 2026

Página 26/27

Asimismo, se aprecia que los intervalos de confianza asociados a las estimaciones en áreas pequeñas tienden a presentar menor amplitud que los que se obtuvieron por estimación directa. Este comportamiento refleja la ganancia en precisión que aporta el uso de información auxiliar y de modelos estadísticos en la estimación para dominios geográficos con tamaños de muestra reducidos.

En conjunto, el elevado grado de traslape entre los intervalos de confianza y la reducción de su amplitud respaldan la consistencia y calidad de las estimaciones que se generaron mediante la metodología de áreas pequeñas, lo que aporta evidencia adicional sobre la confiabilidad de los resultados obtenidos para el ICPTH a nivel municipal (ver gráfica 10).

Gráfica 10
Intervalos de confianza del ingreso corriente promedio trimestral por hogar:
estimación en áreas pequeñas y estimación directa de la encuesta
 2024
 (pesos)



Fuente: INEGI. Estimaciones del ingreso corriente promedio trimestral por hogar (ICPTH), 2024.

**INGRESO CORRIENTE PARA LOS
MUNICIPIOS DE MÉXICO (ICMM) 2024**

28 de septiembre de 2026

Página 27/27

Otros elementos que resumen los resultados de los ICMM 2024 se encuentran en el comunicado de prensa (<https://www.inegi.org.mx/app/saladeprensa>). En él se presenta información que muestra resultados de manera sucinta para fines periodísticos.

El ICMM brinda información de manera bienal y a nivel municipal. Esto permite que el proceso sea altamente focalizado. Además, es una herramienta potencialmente útil para quienes toman decisiones. El público usuario puede utilizar los datos para investigaciones académicas, formulación de estrategias de mercado o el diseño y evaluación de políticas públicas. La información completa se encuentra en la página <https://www.inegi.org.mx/investigacion/icmm/>

La información estadística y geográfica que genera el INEGI es un bien público y nos permite a todas y a todos tomar mejores decisiones. ¡Conócela, úsala y compártela!

**INEGIINFORMA**