

# Clases sociales, pobreza y desigualdad durante los años de alternancia presidencial

Patricia Solís  
El Colegio de México

Gabriela Benza  
Universidad de Buenos Aires

Seminario “Las desigualdades y el progreso en México”  
El Colegio de México  
INEGI

21 de marzo de 2013

# INTRODUCCIÓN

- Alternancia presidencial en 2000 se produjo en el marco de crecientes reclamos por justicia social
- Luego de 12 años y con el regreso del PRI a Los Pinos ¿qué tanto se avanzó durante los gobiernos panistas en materia de reducción de la pobreza y la desigualdad?
- Resultados mixtos (reducción y posterior repunte de pobreza, reducción leve en desigualdad de ingresos pero es aún muy elevada).
- Pobreza y desigualdad persistentes responden a rasgos de corte estructural que han cambiado poco en el periodo
- Rasgo clave: estructuración de los mercados de trabajo
- Múltiples enfoques para estudiar estructuración de mercados de trabajo. Aquí elegimos clases sociales, pues permite establecer puentes con estudios de estratificación y movilidad social, al tiempo que proporciona una mirada general de la estratificación social en la sociedad mexicana

# UN ENFOQUE SOCIOLOGICO DE CLASES SOCIALES

- Clases sociales como posiciones en el mercado de trabajo
  - La posición en el mercado de trabajo define a las clases
  - Posiciones de clase definen probabilidades diferentes de acceso a niveles de vida
  - Posiciones de clase implican, al menos potencialmente, el acceso a redes de relaciones sociales diferentes
- Esquema de clases CASMIN (Erikson y Goldthorpe 1992, Breen 2005)
  - División primaria por tipo de relación laboral (Empleadores, dependientes, o cuenta propia)
  - División secundaria por tipo de relación de autoridad y comando de habilidades especializadas (i.e. relación de servicios propia de trabajo burocrático en oficinas vs. relación contractual y altamente regulada de clases obreras asalariadas).

## Figura 1. Esquema de clases sociales

“Macro-clase”	Clase	Descripción
Clases medias y superiores	I. Altos directivos y profesionales	Altos directivos y gerentes, profesionales, empleadores con 10+ empleados
	II. Técnicos superiores y directivos intermedios	Supervisores de área, gerentes intermedios, maestros de nivel básico y medio , técnicos con estudios especializados
	IIIa. Oficinistas	Secretarias, archivistas, otros trabajadores de rutina
	IIIb. Dependientes de comercio	Empleados de comercio
	IVa. Pequeños empleadores	Pequeños propietarios de negocios o empresas (con menos de 10 trabajadores)
Clases trabajadoras	IVb. Independientes sin empleados	Comerciantes por cuenta propia. Trabajadores en oficios o semi-calificados (i.e. mecánicos, electricistas, costureras) por cuenta propia.
	V+VI. Asalariados manuales calificados y semicalificados	Capataces industriales, operarios de maquinaria, conductores
	VIIa. Trabajadores manuales de baja calificación	Asalariados y trabajadores no calificados (trabajadores de limpieza, jardineros, vendedores ambulantes, ayudantes en la industria, trabajadores no calificados en la construcción).
Clases agrícolas	VIIb. Asalariados agrícolas	Jornaleros agrícolas
	IVc. Pequeños propietarios agrícolas	Campesinos, dueños de tierra con menos de 10 trabajadores

Fuente: adaptación propia a partir de Erikson y Goldthorpe (1992)

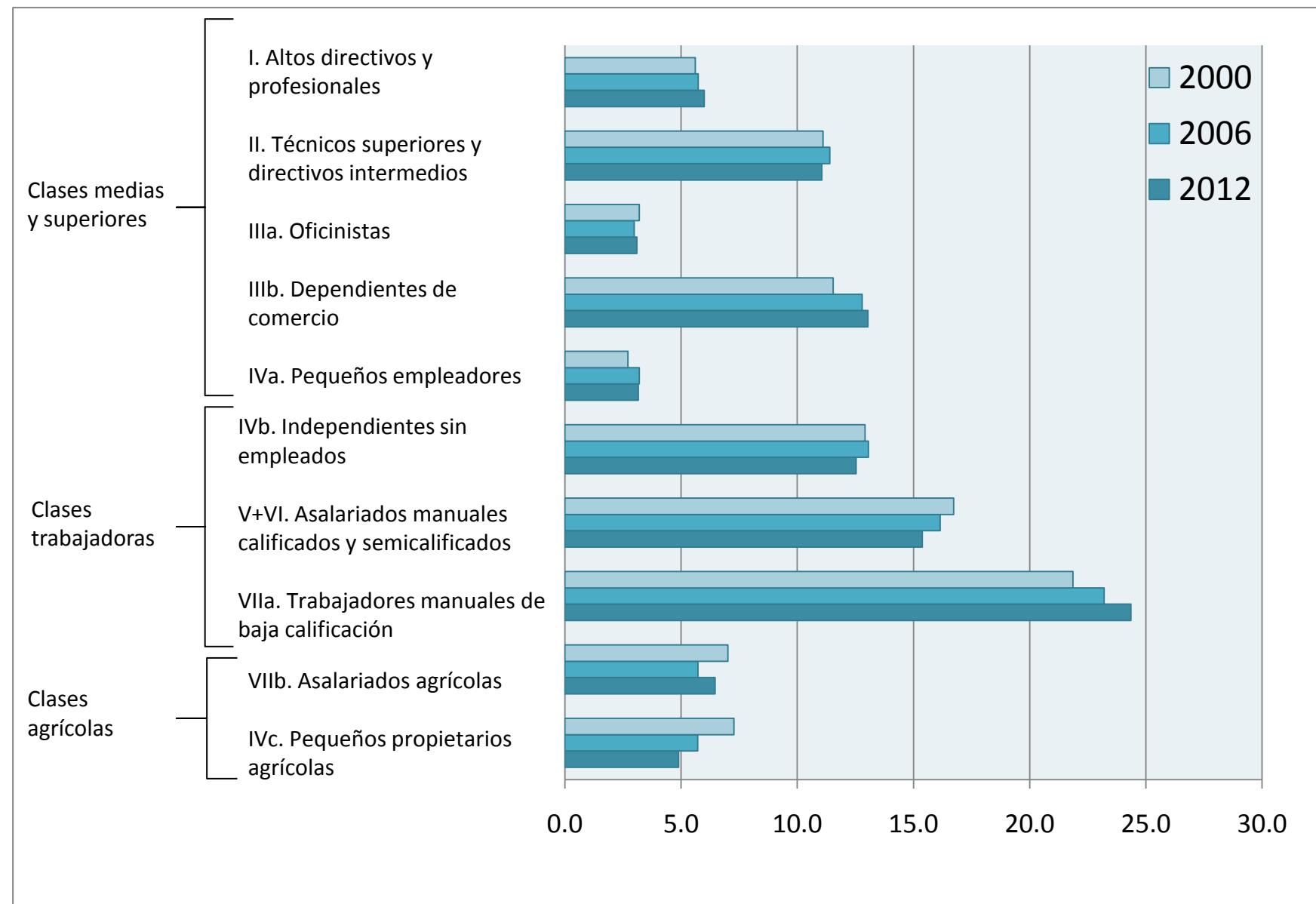
# Volumen, composición e ingresos de las clases sociales

## Evolución de las “macro-clases” en el periodo 2000, 2006, 2012



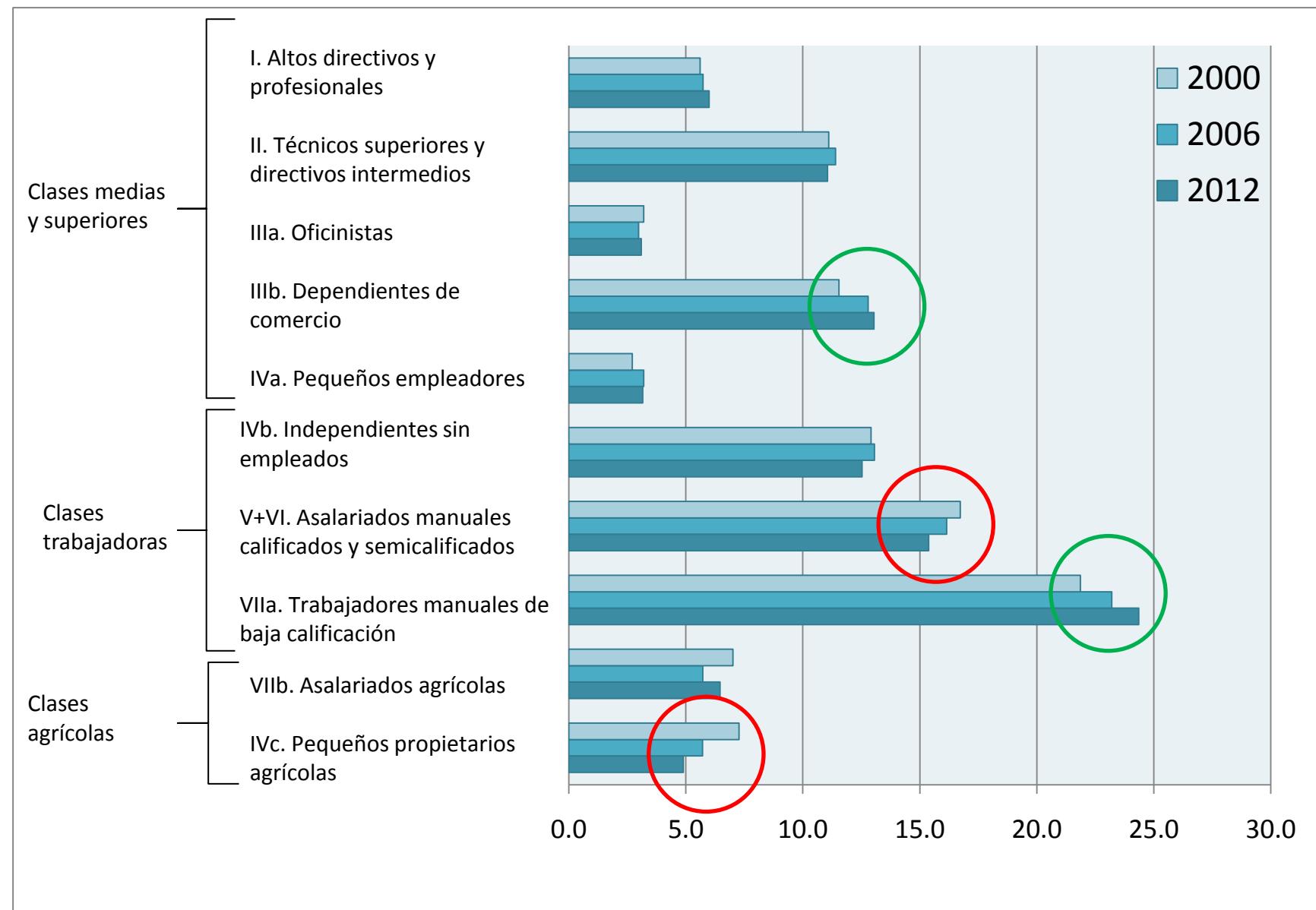
Fuente: ENE 2000, ENOE 2006, ENOE 2012

Figura 2. Estructura de clases, 2000, 2006, 2012, México\*



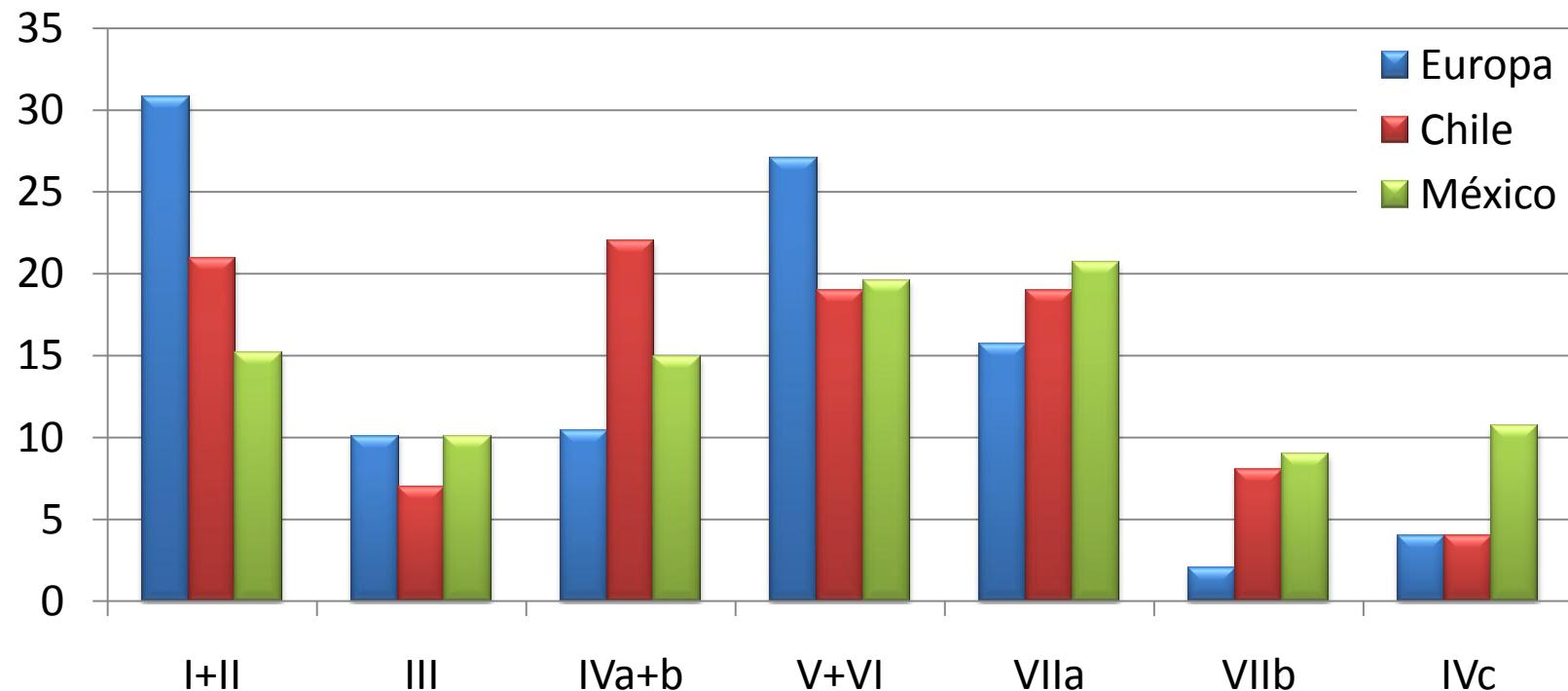
\* Fuente: ENE 2000, ENOE 2006 y 2012.

Figura 2. Estructura de clases, 2000, 2006, 2012, México\*



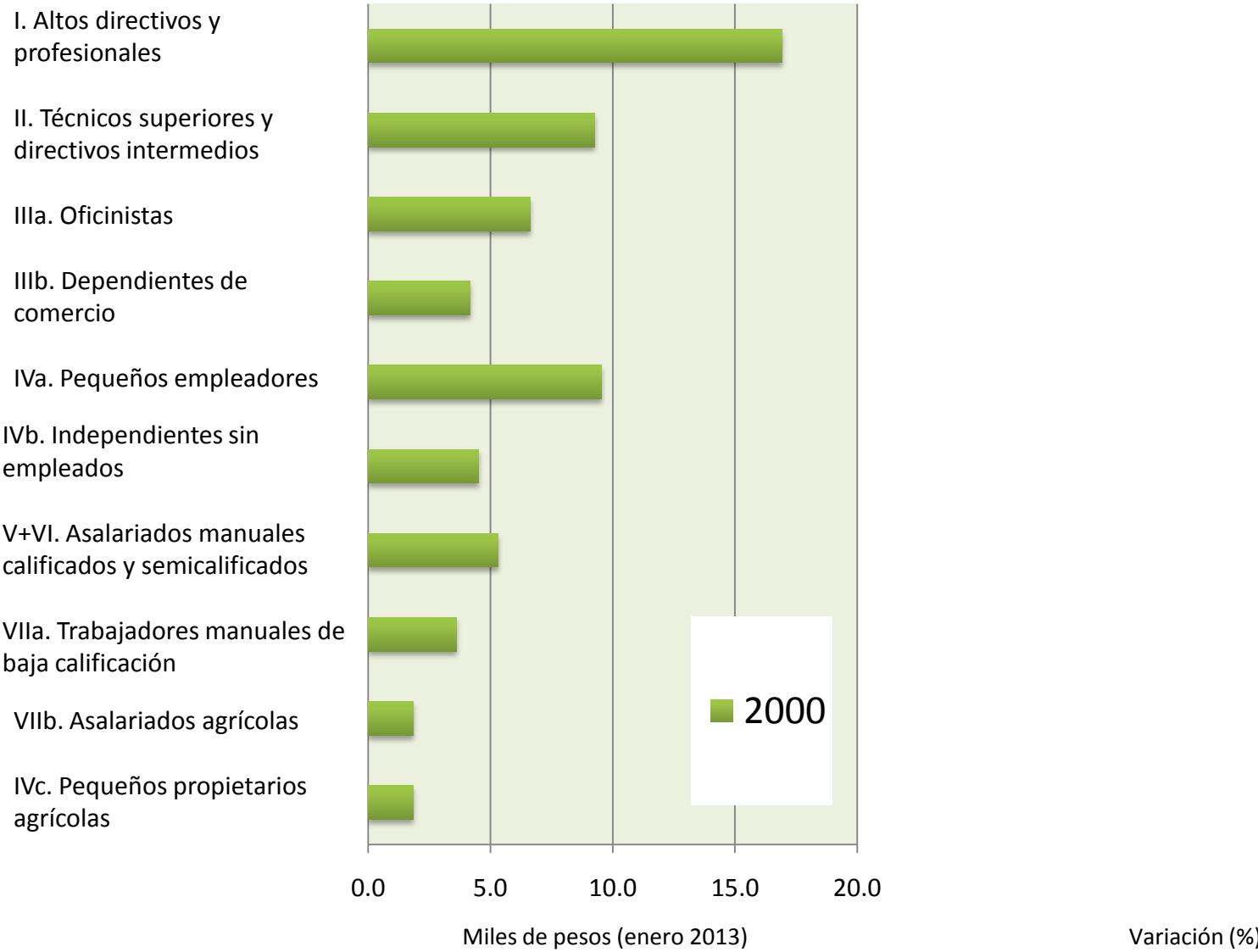
\* Fuente: ENE 2000, ENOE 2006 y 2012.

Figura 2. Estructura de clases c. 2000, hombres, Europa, Chile y México\*



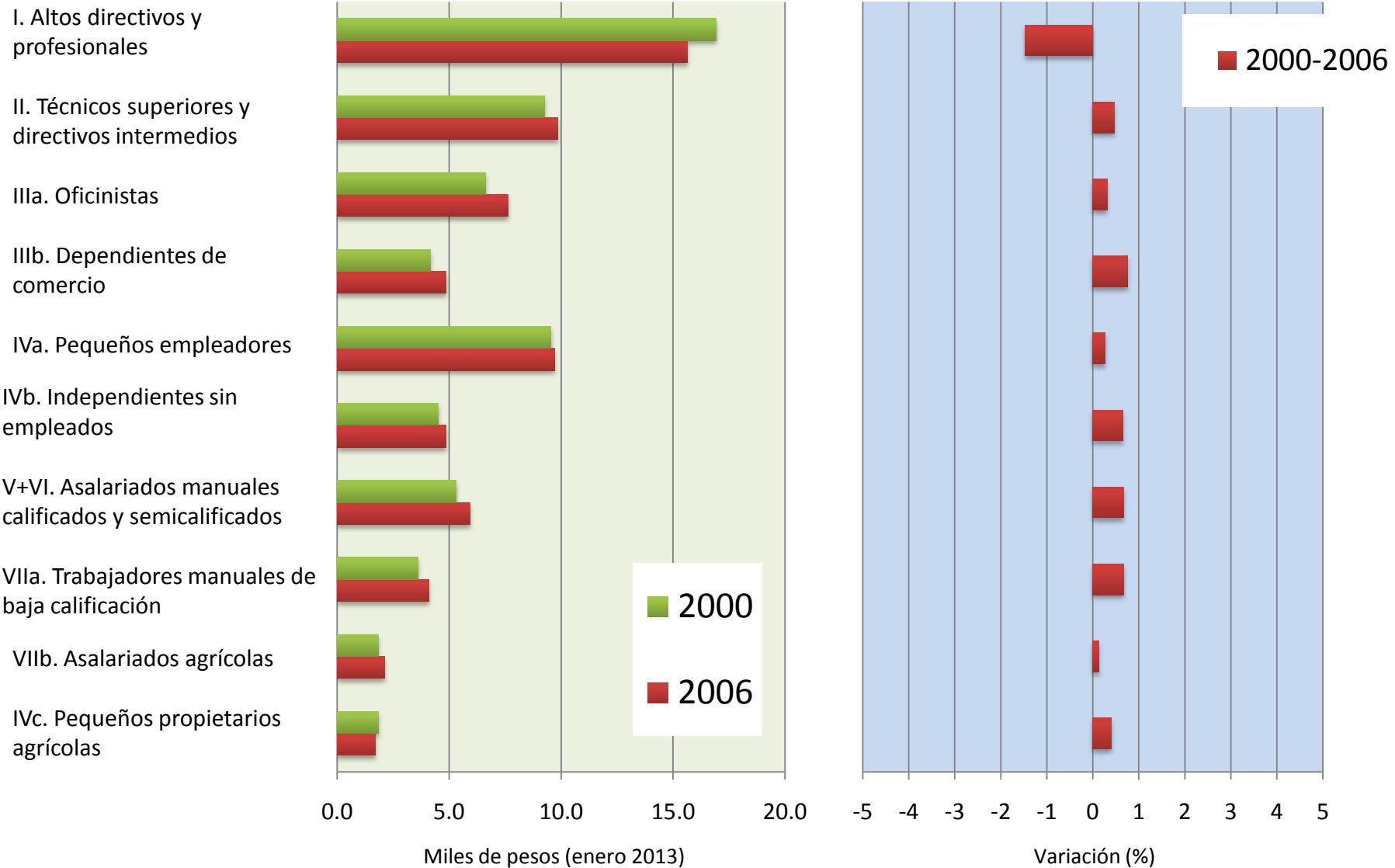
\* Los datos para Europa corresponden al promedio simple de once países (Alemania, Francia, Italia, Irlanda, Gran Bretaña, Suecia, Noruega, Polonia, Hungría, e Israel y Holanda) en los años noventa, y son tomados de Breen (2004). Los datos para Chile son para 2001 y provienen de Torche (2005). Los datos para México son los de la ENE 2000 (ver Cuadro 1).

# Tendencias en los ingresos laborales individuales, 2000, 2006 y 2012\*



\* Fuente: ENE 2000, ENOE 2006 y 2012.

# Tendencias en los ingresos laborales individuales, 2000, 2006 y 2012\*



\* Fuente: ENE 2000, ENOE 2006 y 2012.

# Tendencias en los ingresos laborales individuales, 2000, 2006 y 2012\*

I. Altos directivos y profesionales

II. Técnicos superiores y directivos intermedios

IIIa. Oficinistas

IIIb. Dependientes de comercio

IVa. Pequeños empleadores

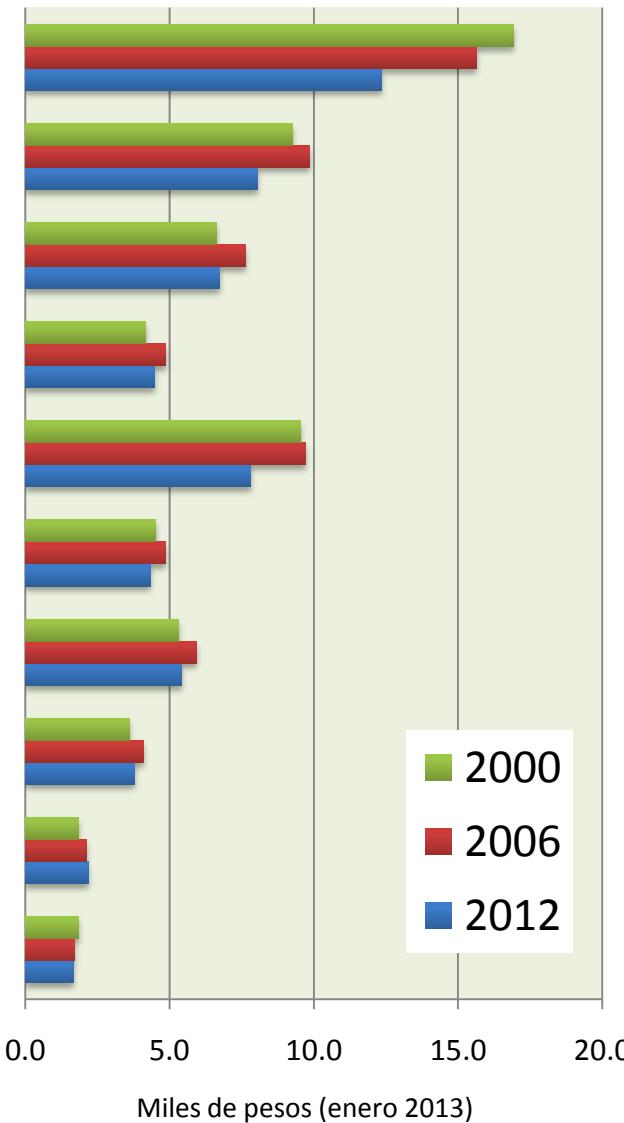
IVb. Independientes sin empleados

V+VI. Asalariados manuales calificados y semicalificados

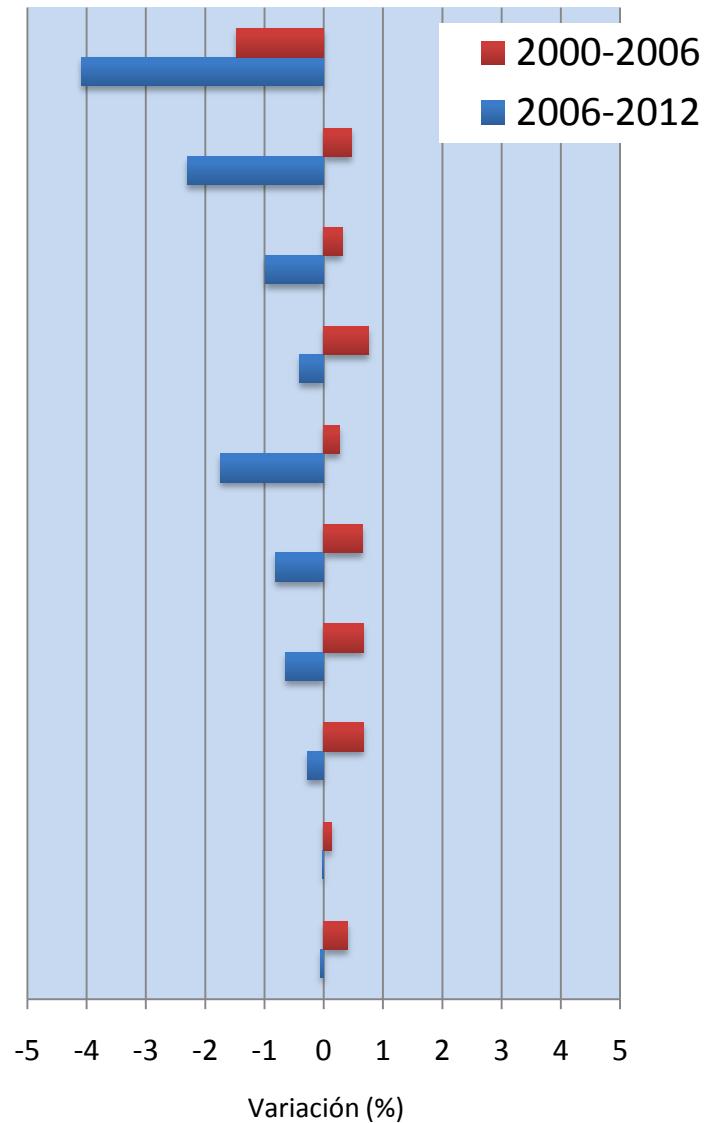
VIIa. Trabajadores manuales de baja calificación

VIIb. Asalariados agrícolas

IVc. Pequeños propietarios agrícolas



■ 2000  
■ 2006  
■ 2012



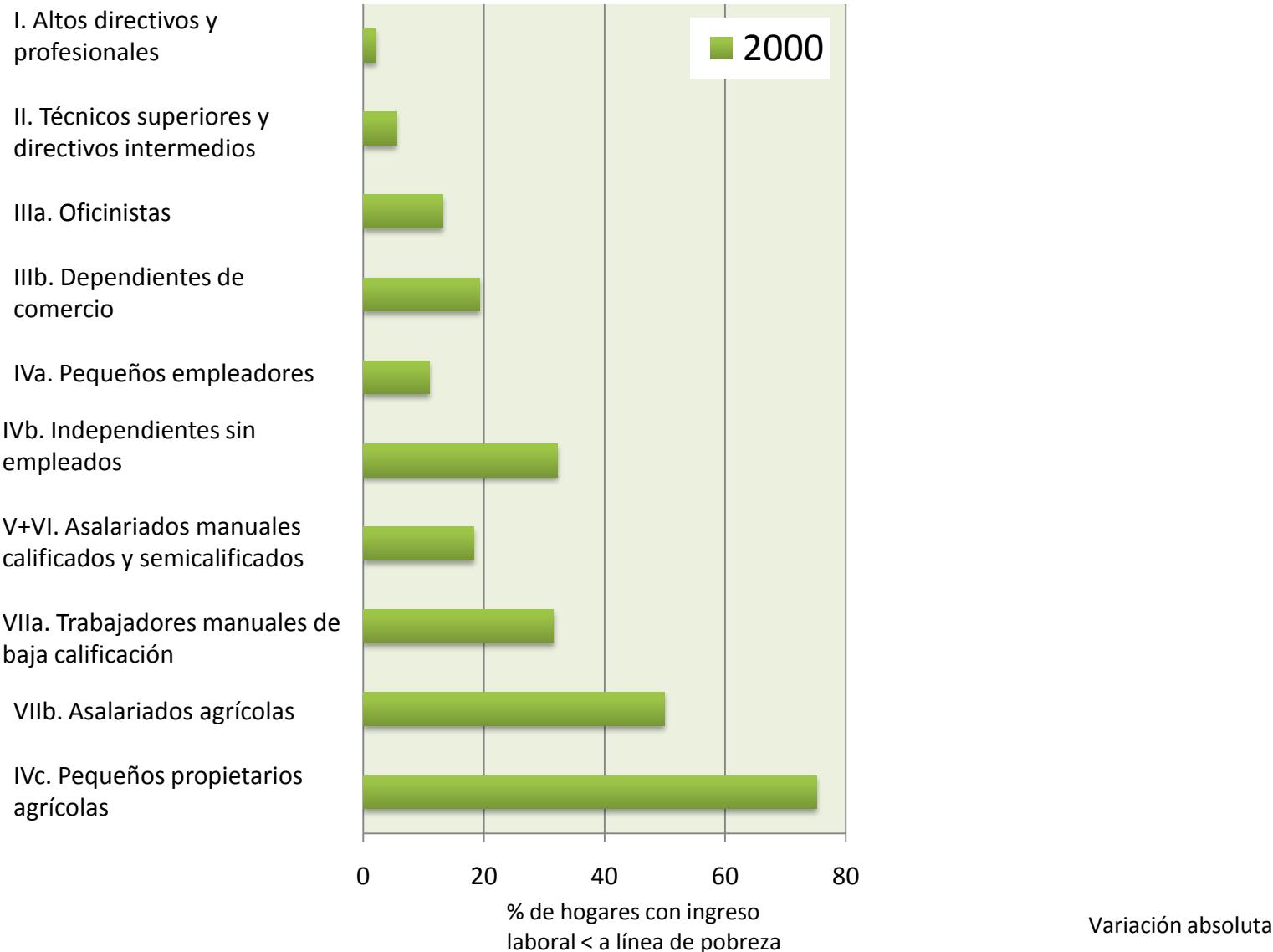
\* Fuente: ENE 2000, ENOE 2006 y 2012.

# Clases sociales, pobreza y desigualdad

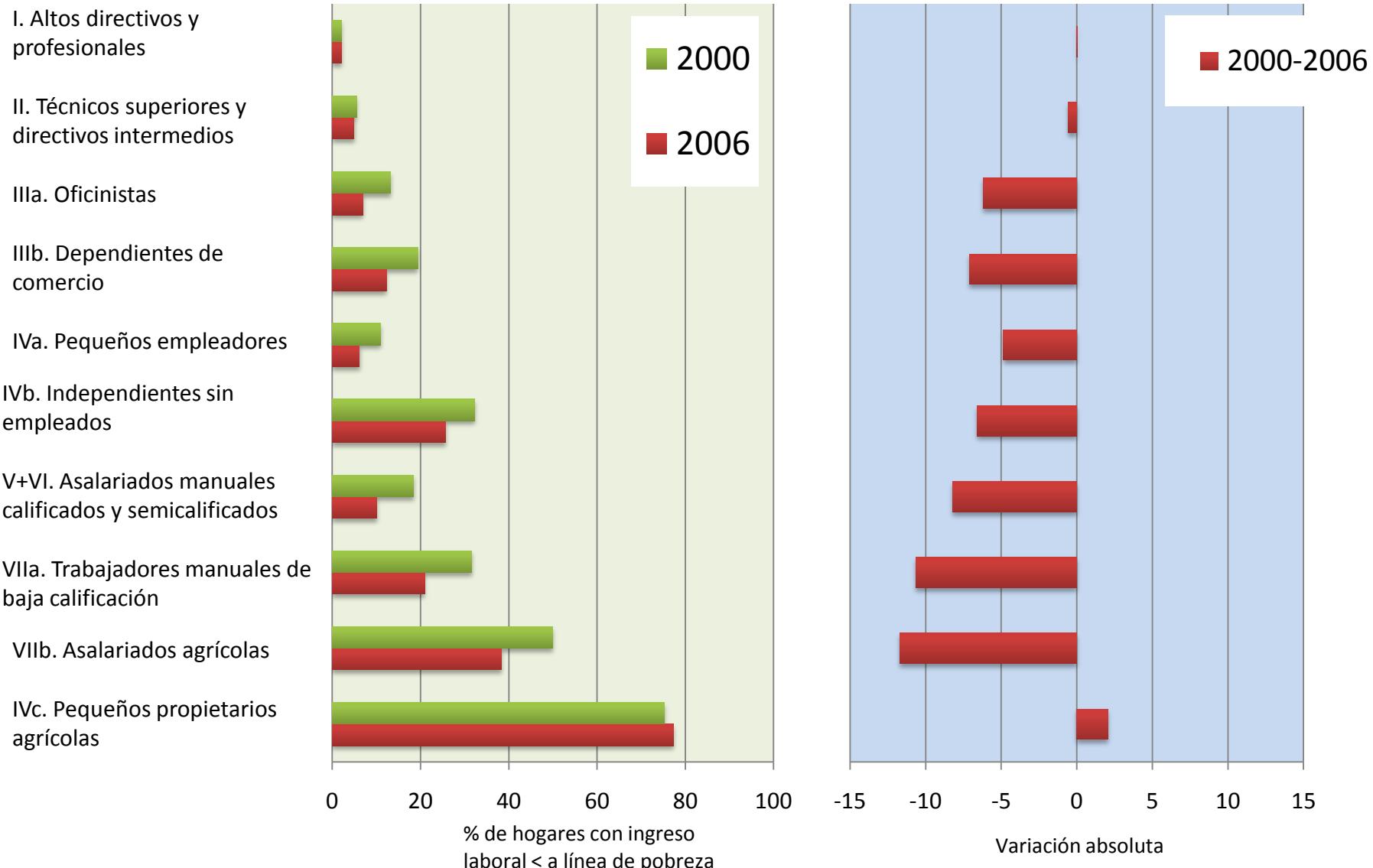
# Algunos “caveats” metodológicos

- Pobreza y desigualdad del ingreso se miden a escala de los hogares, mientras que la clase social es un atributo de los individuos ocupados. Establecemos vínculo mediante la clase social del perceptor principal del hogar
- Encuestas de empleo sólo reportan ingresos laborales
  - “Vulnerabilidad laboral a la pobreza” en lugar de pobreza de ingresos
  - Desigualdad en ingresos laborales de los hogares (no en ingresos totales)
  - Futura extensión a ENIGH

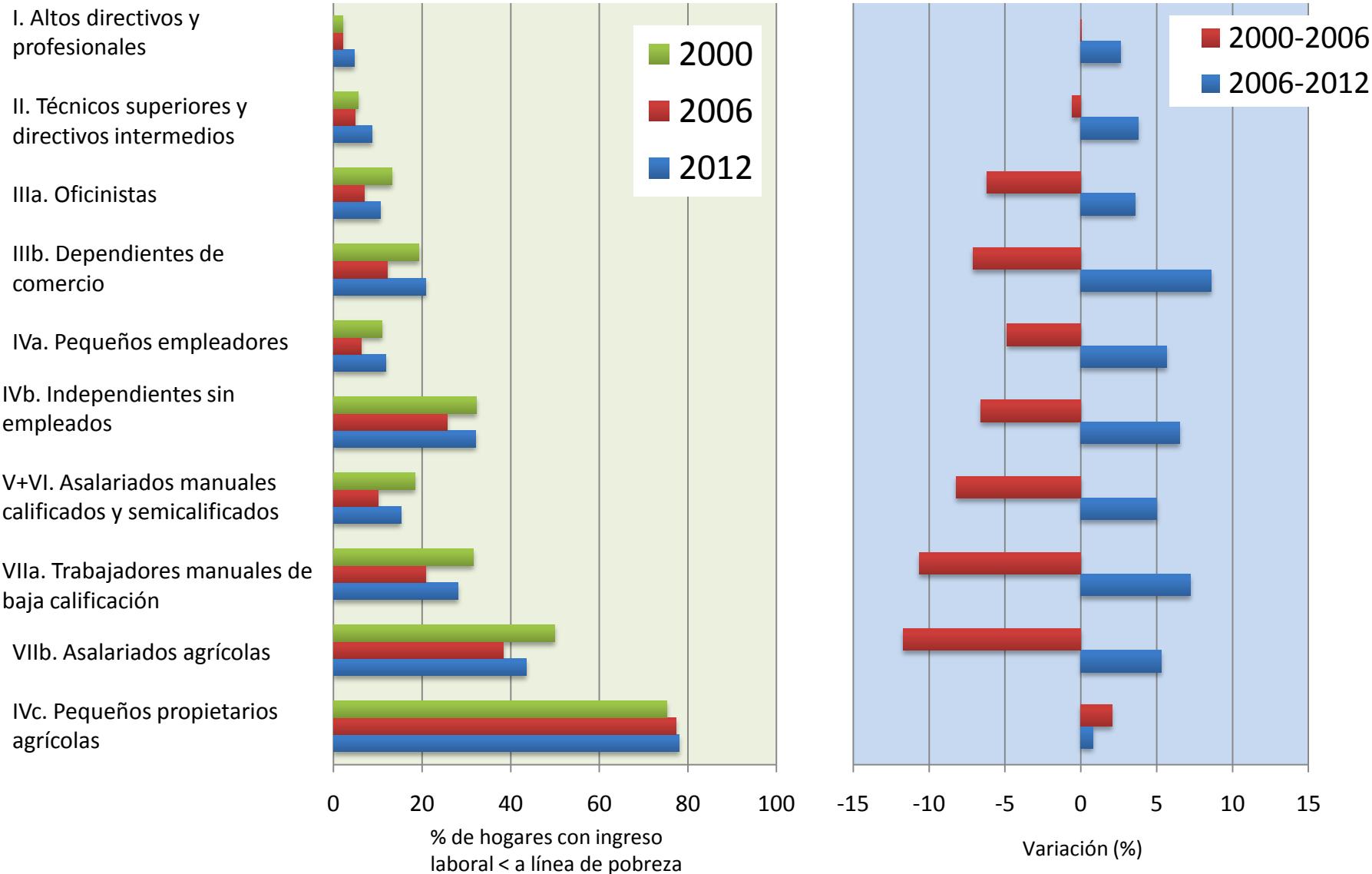
# Tendencias en la vulnerabilidad laboral a la pobreza (de capacidades) de los hogares, según la clase social del perceptor principal del hogar, 2000, 2006 y 2012\*



# Tendencias en la vulnerabilidad laboral a la pobreza (de capacidades) de los hogares, según la clase social del perceptor principal del hogar, 2000, 2006 y 2012\*



# Tendencias en la vulnerabilidad laboral a la pobreza (de capacidades) de los hogares, según la clase social del perceptor principal del hogar, 2000, 2006 y 2012\*



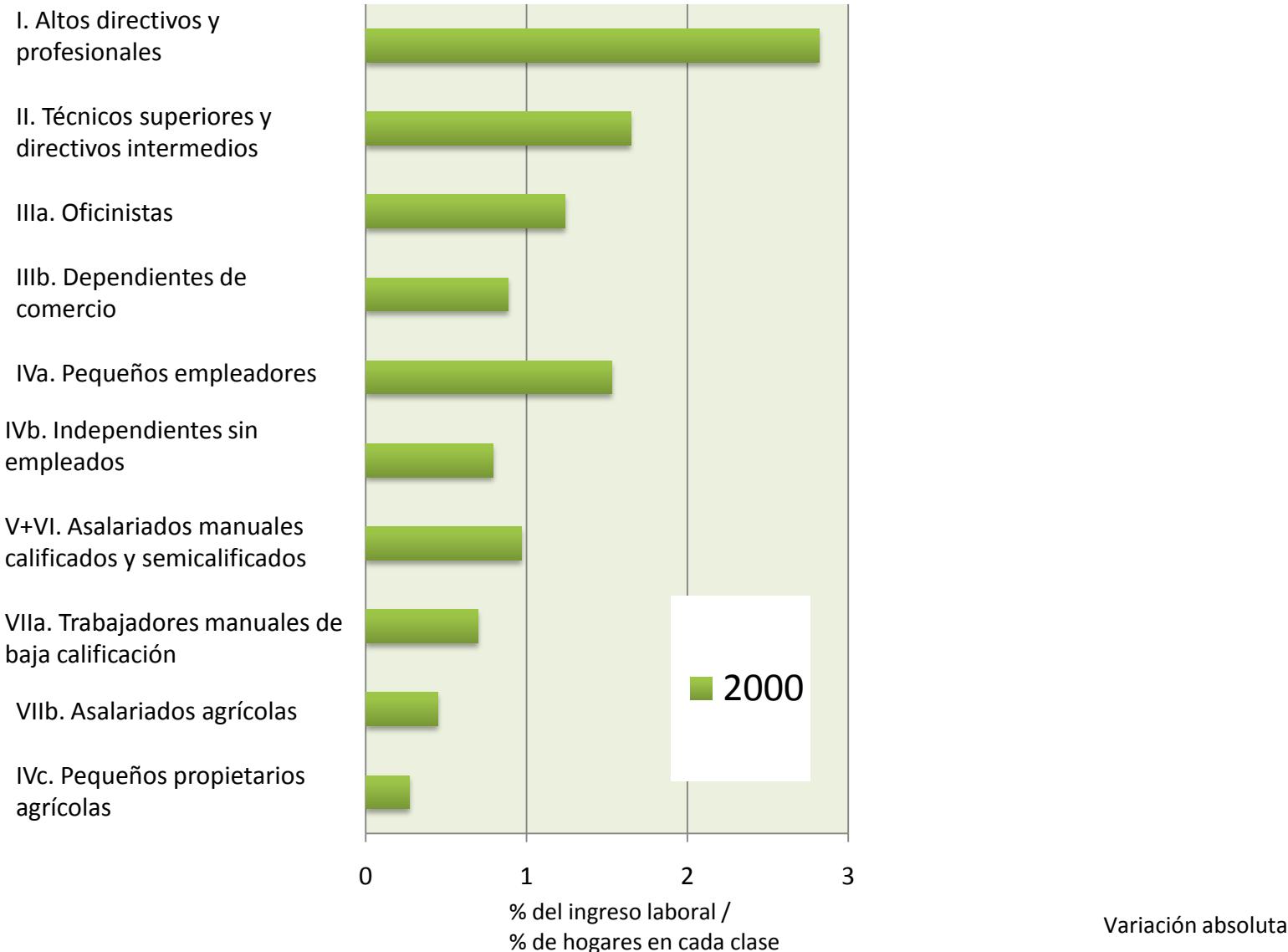
\* Fuente: ENE 2000, ENOE 2006 y 2012.

**Cuadro 4. Medidas de desigualdad en la distribución de los ingresos laborales y descomposición por clase social del perceptor principal del hogar, México, 2000-2012**

	<b>2000</b>	<b>2006</b>	<b>2012</b>
<b>Ingreso total del hogar</b>			
Índice de Gini	0.51	0.48	0.46
Índice de Theil	0.50	0.42	0.37
<b>Descomposición del Theil</b>			
Intra clases	0.34	0.28	0.27
Entre clases	0.16	0.13	0.10
<b>% Theil entre clases</b>	<b>32.0</b>	<b>31.6</b>	<b>28.2</b>

Fuente: Estimaciones propias a partir de la ENE 2000, ENOE 2006 y ENOE 2012.

# Tendencias en la apropiación del ingreso laboral de los hogares. Media relativa del ingreso laboral por hogar según la clase social del perceptor principal del hogar, 2000, 2006 y 2012\*



# Tendencias en la apropiación del ingreso laboral de los hogares. Media relativa del ingreso laboral por hogar según la clase social del perceptor principal del hogar, 2000, 2006 y 2012\*

I. Altos directivos y profesionales

II. Técnicos superiores y directivos intermedios

IIIa. Oficinistas

IIIb. Dependientes de comercio

IVa. Pequeños empleadores

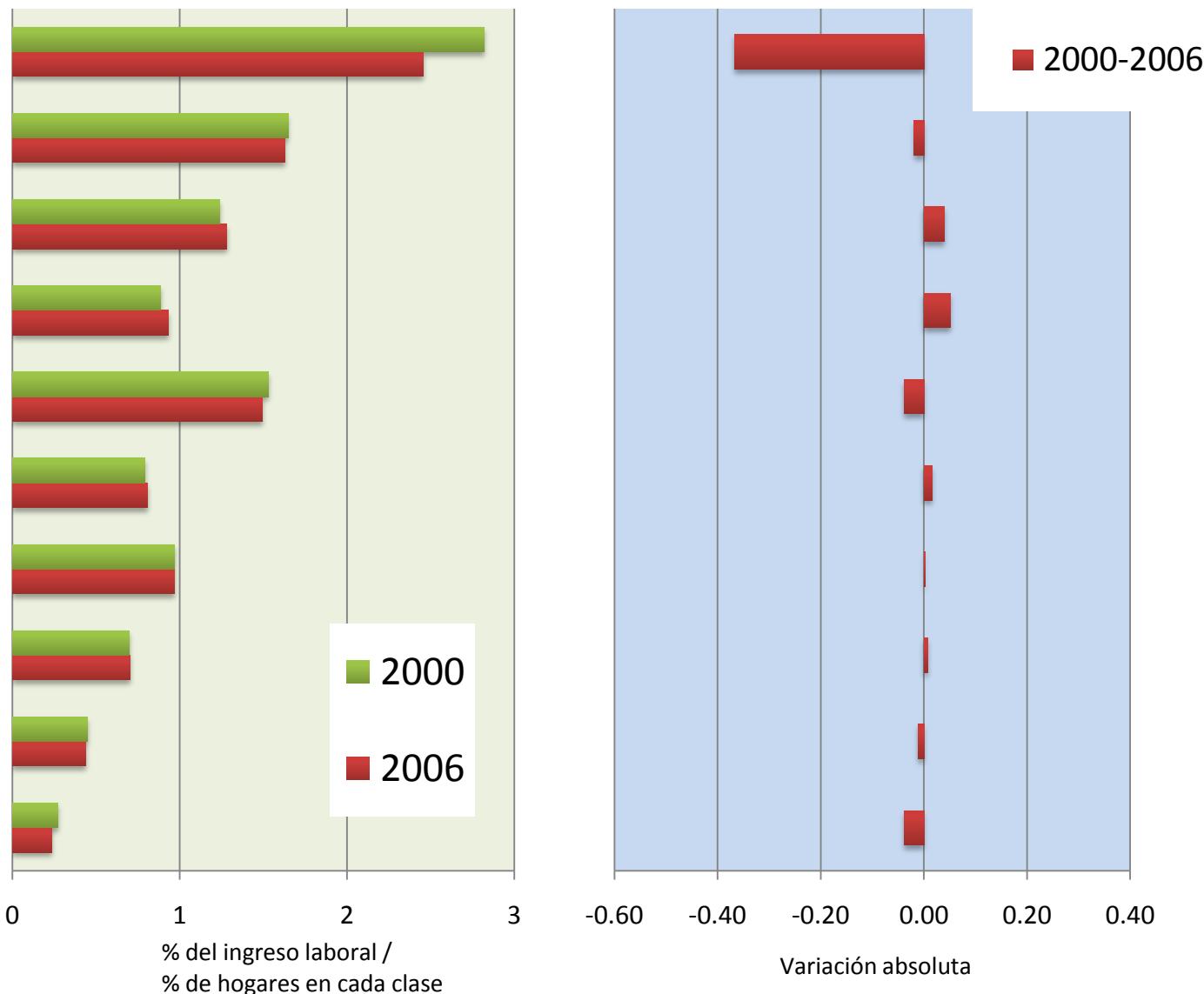
IVb. Independientes sin empleados

V+VI. Asalariados manuales calificados y semicalificados

VIIa. Trabajadores manuales de baja calificación

VIIb. Asalariados agrícolas

IVc. Pequeños propietarios agrícolas



\* Fuente: ENE 2000, ENOE 2006 y 2012.

# Tendencias en la apropiación del ingreso laboral de los hogares. Media relativa del ingreso laboral por hogar según la clase social del perceptor principal del hogar, 2000, 2006 y 2012\*

I. Altos directivos y profesionales

II. Técnicos superiores y directivos intermedios

IIIa. Oficinistas

IIIb. Dependientes de comercio

IVa. Pequeños empleadores

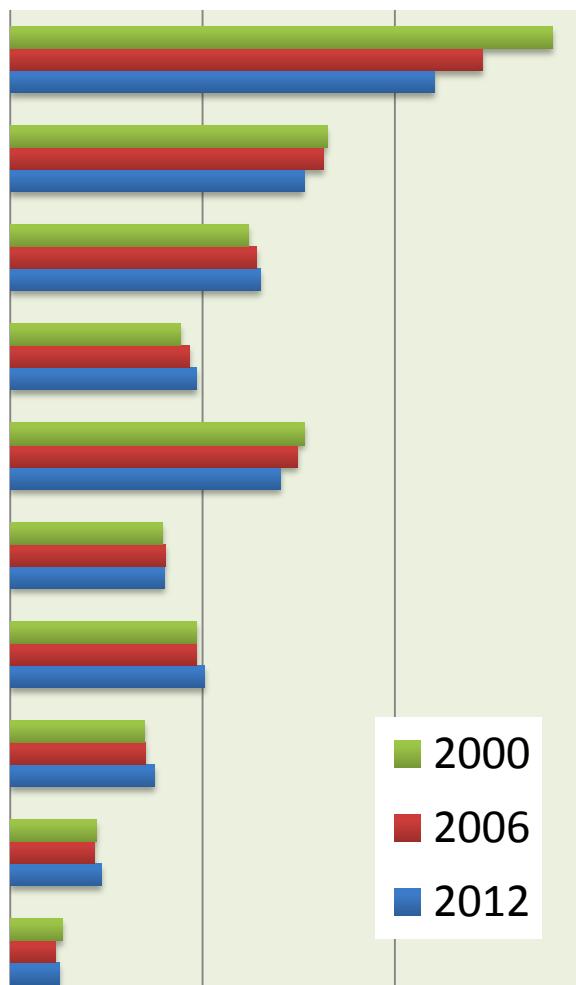
IVb. Independientes sin empleados

V+VI. Asalariados manuales calificados y semicalificados

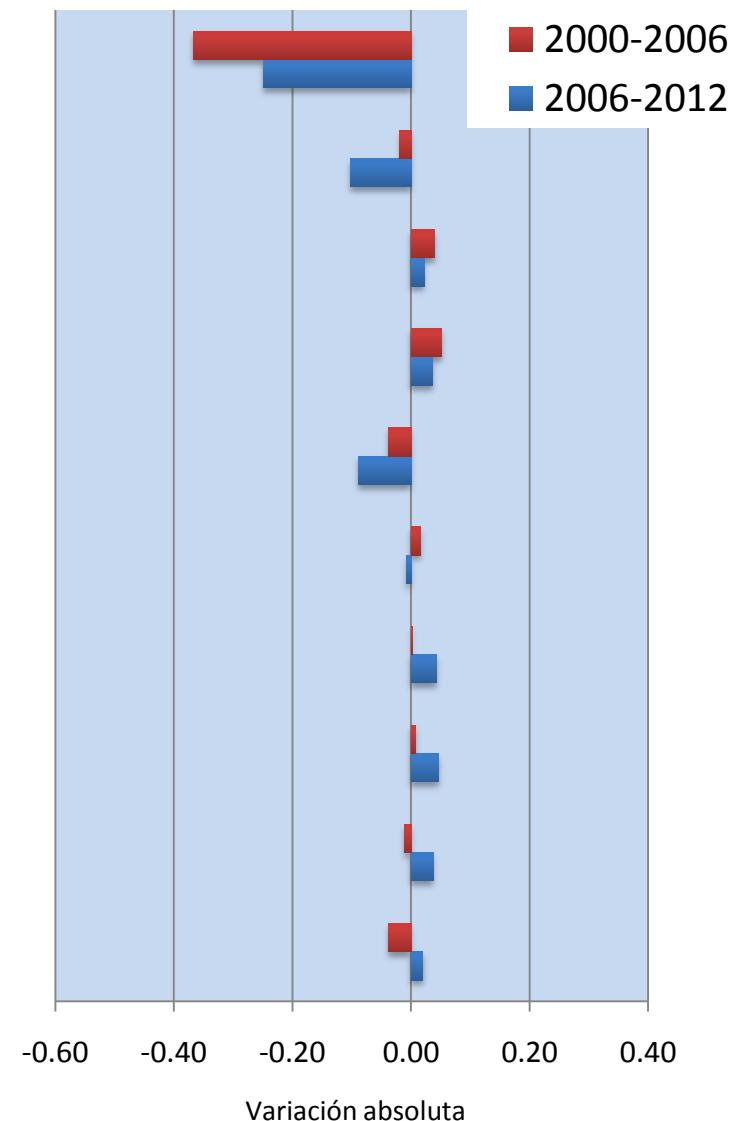
VIIa. Trabajadores manuales de baja calificación

VIIb. Asalariados agrícolas

IVc. Pequeños propietarios agrícolas



% del ingreso laboral /  
% de hogares en cada clase



Variación absoluta

\* Fuente: ENE 2000, ENOE 2006 y 2012.

## Comentarios finales

- Durante el periodo 2000-2012 los avances en reducción de la pobreza y la desigualdad fueron insuficientes
- Esto se explica en buena medida por rasgos estructurales persistentes en los mercados de trabajo
- Enfoque sociológico de clases sociales permite dar “rostro social” a estos rasgos estructurales
- Uno de estos rasgos es la ausencia de cambios en la estructura de clases que faciliten la movilidad social colectiva hacia posiciones de mayor productividad e ingresos
- Vulnerabilidad a la pobreza es mucho mayor en las clases agrícolas y trabajadoras, aunque algunas clases medias incrementaron su riesgo de empobrecimiento durante 2006-2012.
- Reducción de la desigualdad en ingresos (laborales) se produjo fundamentalmente debido a la “equidad por empobrecimiento” de las clases medias superiores, no a la mejora de los ingresos reales de las clases trabajadoras
- Nuevo ciclo de crecimiento ¿nuevo incremento en la desigualdad?