

# Clases sociales, pobreza y desigualdad durante los años de alternancia presidencial

Patricio Solís  
El Colegio de México

Gabriela Benza  
Universidad de Buenos Aires

Seminario “Las desigualdades y el progreso en México”  
El Colegio de México  
INEGI

21 de marzo de 2013

# INTRODUCCIÓN

- Alternancia presidencial en 2000 se produjo en el marco de crecientes reclamos por justicia social
- Luego de 12 años y con el regreso del PRI a Los Pinos ¿qué tanto se avanzó durante los gobiernos panistas en materia de reducción de la pobreza y la desigualdad?
- Resultados mixtos (reducción y posterior repunte de pobreza, reducción leve en desigualdad de ingresos pero es aún muy elevada).
- Pobreza y desigualdad persistentes responden a rasgos de corte estructural que han cambiado poco en el periodo
- Rasgo clave: estructuración de los mercados de trabajo
- Múltiples enfoques para estudiar estructuración de mercados de trabajo. Aquí elegimos clases sociales, pues permite establecer puentes con estudios de estratificación y movilidad social, al tiempo que proporciona una mirada general de la estratificación social en la sociedad mexicana

# UN ENFOQUE SOCIOLÓGICO DE CLASES SOCIALES

- Clases sociales como posiciones en el mercado de trabajo
  - La posición en el mercado de trabajo define a las clases
  - Posiciones de clase definen probabilidades diferentes de acceso a niveles de vida
  - Posiciones de clase implican, al menos potencialmente, el acceso a redes de relaciones sociales diferentes
- Esquema de clases CASMIN (Erikson y Goldthorpe 1992, Breen 2005)
  - División primaria por tipo de relación laboral (Empleadores, dependientes, o cuenta propia)
  - División secundaria por tipo de relación de autoridad y comando de habilidades especializadas (i.e. relación de servicios propia de trabajo burocrático en oficinas vs. relación contractual y altamente regulada de clases obreras asalariadas).

# Figura 1. Esquema de clases sociales

## “Macro-clase”

### Clase

### Descripción

#### Clases medias y superiores

I. Altos directivos y profesionales

Altos directivos y gerentes, profesionales, empleadores con 10+ empleados

II. Técnicos superiores y directivos intermedios

Supervisores de área, gerentes intermedios, maestros de nivel básico y medio , técnicos con estudios especializados

IIIa. Oficinistas

Secretarias, archivistas, otros trabajadores de rutina

IIIb. Dependientes de comercio

Empleados de comercio

IVa. Pequeños empleadores

Pequeños propietarios de negocios o empresas (con menos de 10 trabajadores)

#### Clases trabajadoras

IVb. Independientes sin empleados

Comerciantes por cuenta propia. Trabajadores en oficios o semi-calificados (i.e. mecánicos, electricistas, costureras) por cuenta propia.

V+VI. Asalariados manuales calificados y semicalificados

Capataces industriales, operarios de maquinaria, conductores

VIIa. Trabajadores manuales de baja calificación

Asalariados y trabajadores no calificados (trabajadores de limpieza, jardineros, vendedores ambulantes, ayudantes en la industria, trabajadores no calificados en la construcción).

#### Clases agrícolas

VIIb. Asalariados agrícolas

Jornaleros agrícolas

IVc. Pequeños propietarios agrícolas

Campesinos, dueños de tierra con menos de 10 trabajadores

Fuente: adaptación propia a partir de Erikson y Goldthorpe (1992)

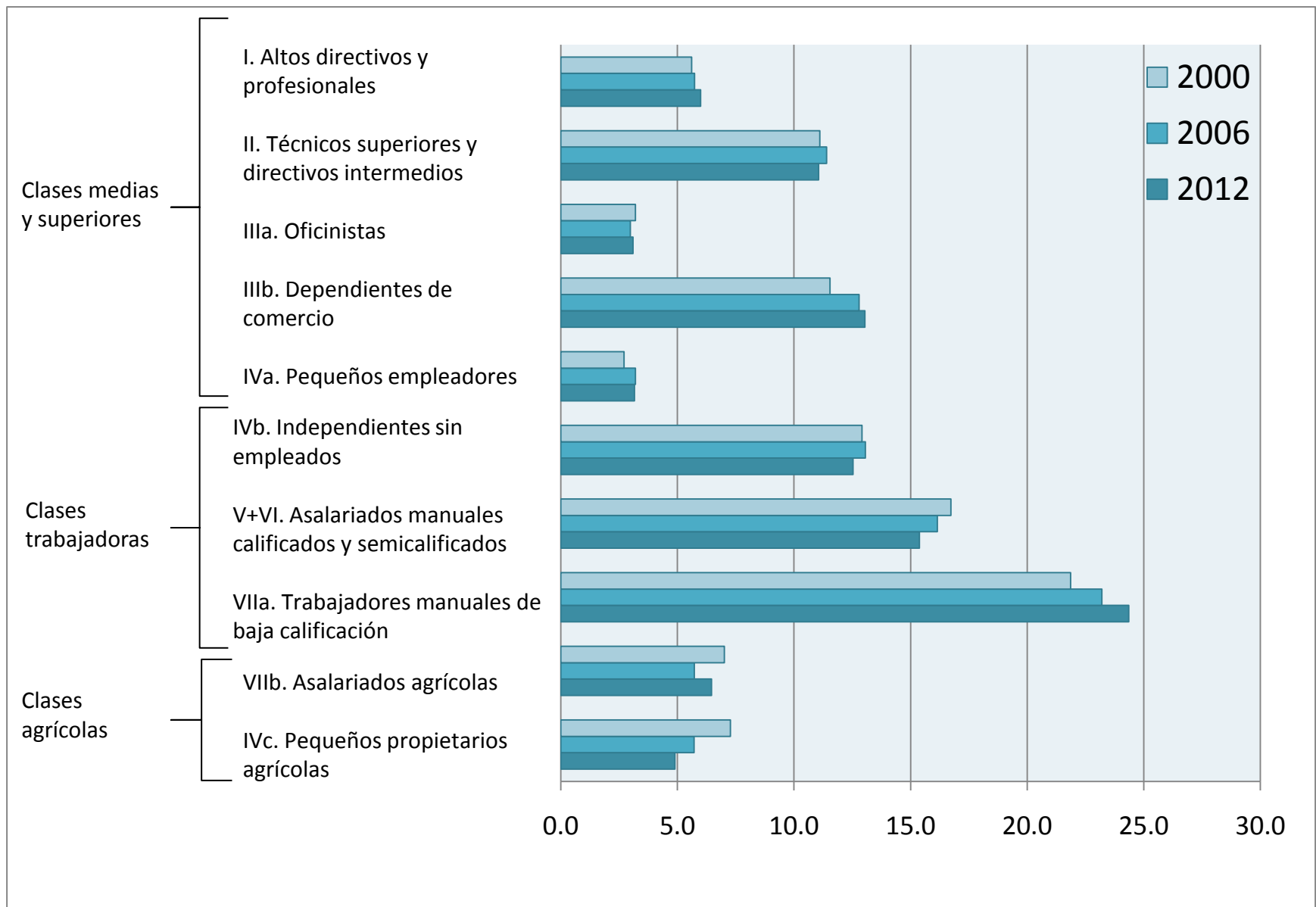
# Volumen, composición e ingresos de las clases sociales

## Evolución de las “macro-clases” en el periodo 2000, 2006, 2012



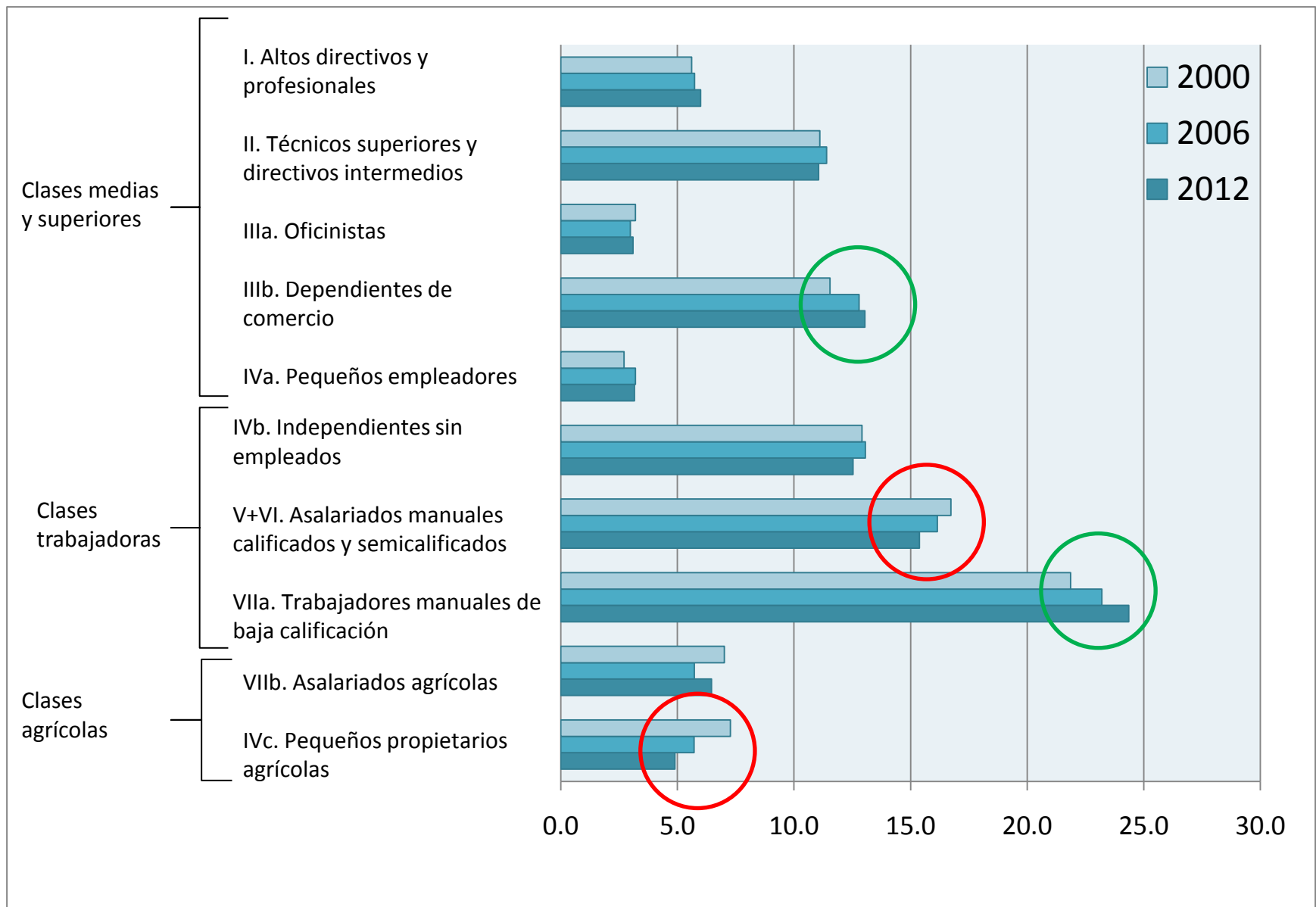
Fuente: ENE 2000, ENOE 2006, ENOE 2012

Figura 2. Estructura de clases, 2000, 2006, 2012, México\*



\* Fuente: ENE 2000, ENOE 2006 y 2012.

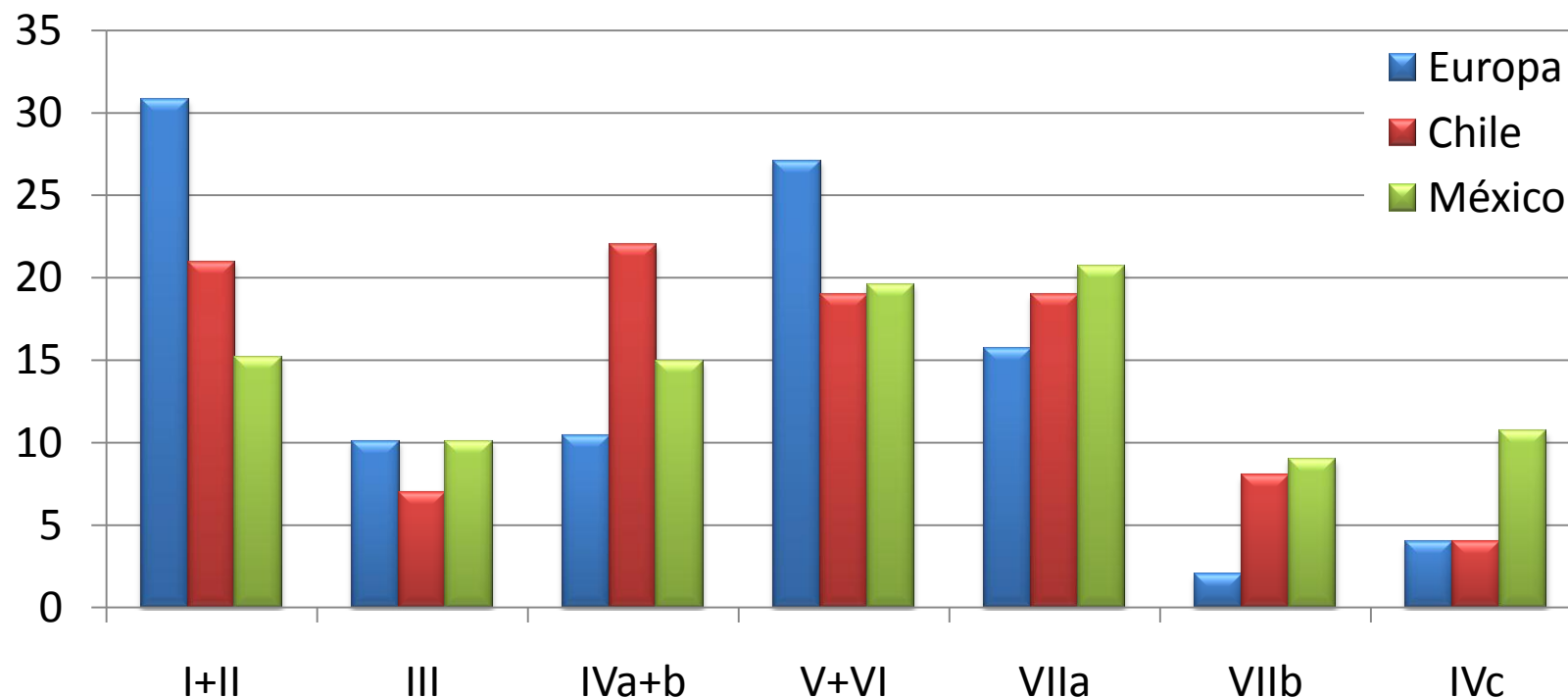
Figura 2. Estructura de clases, 2000, 2006, 2012, México\*



\* Fuente: ENE 2000, ENOE 2006 y 2012.

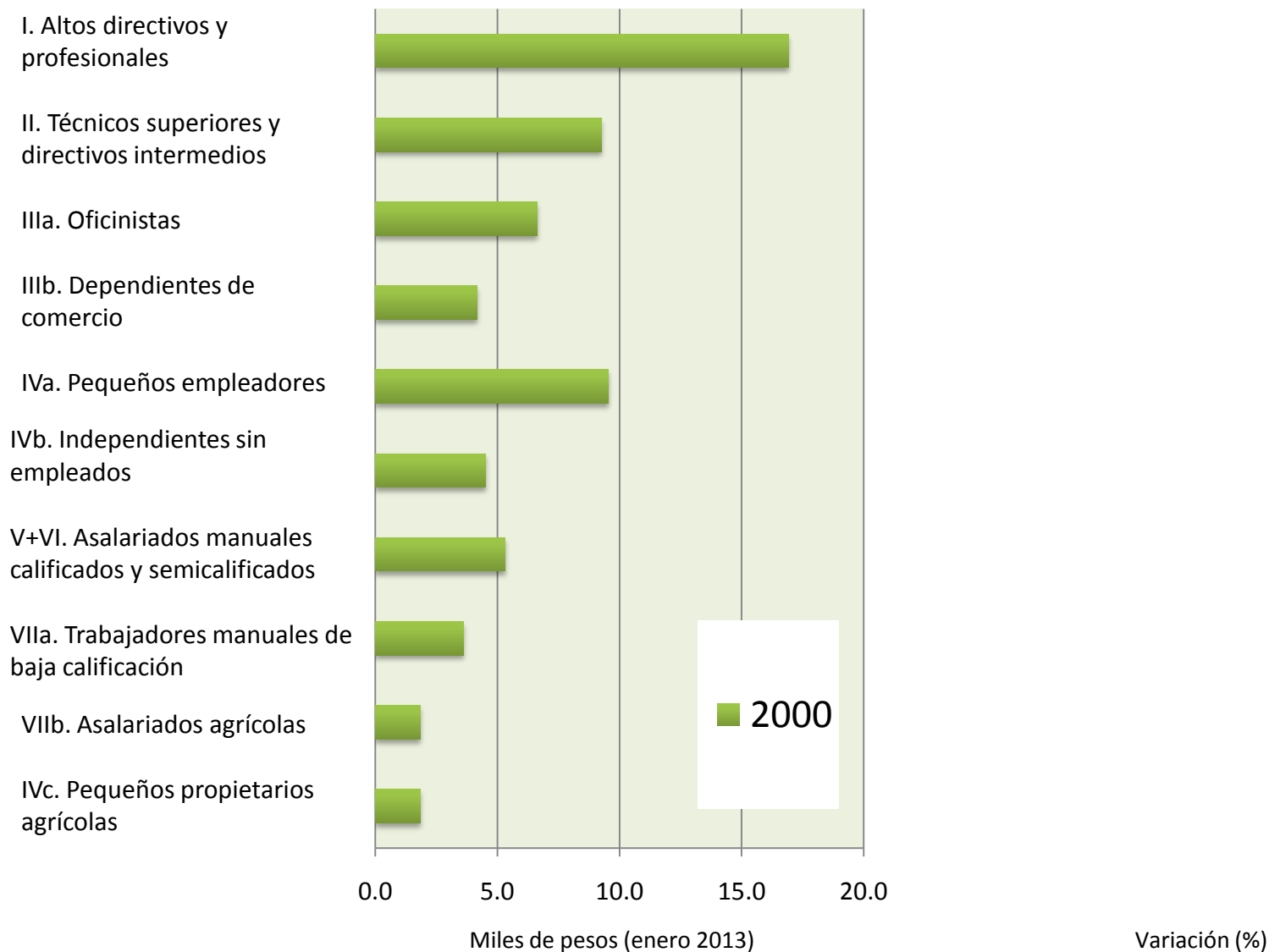


Figura 2. Estructura de clases c. 2000, hombres, Europa, Chile y México\*



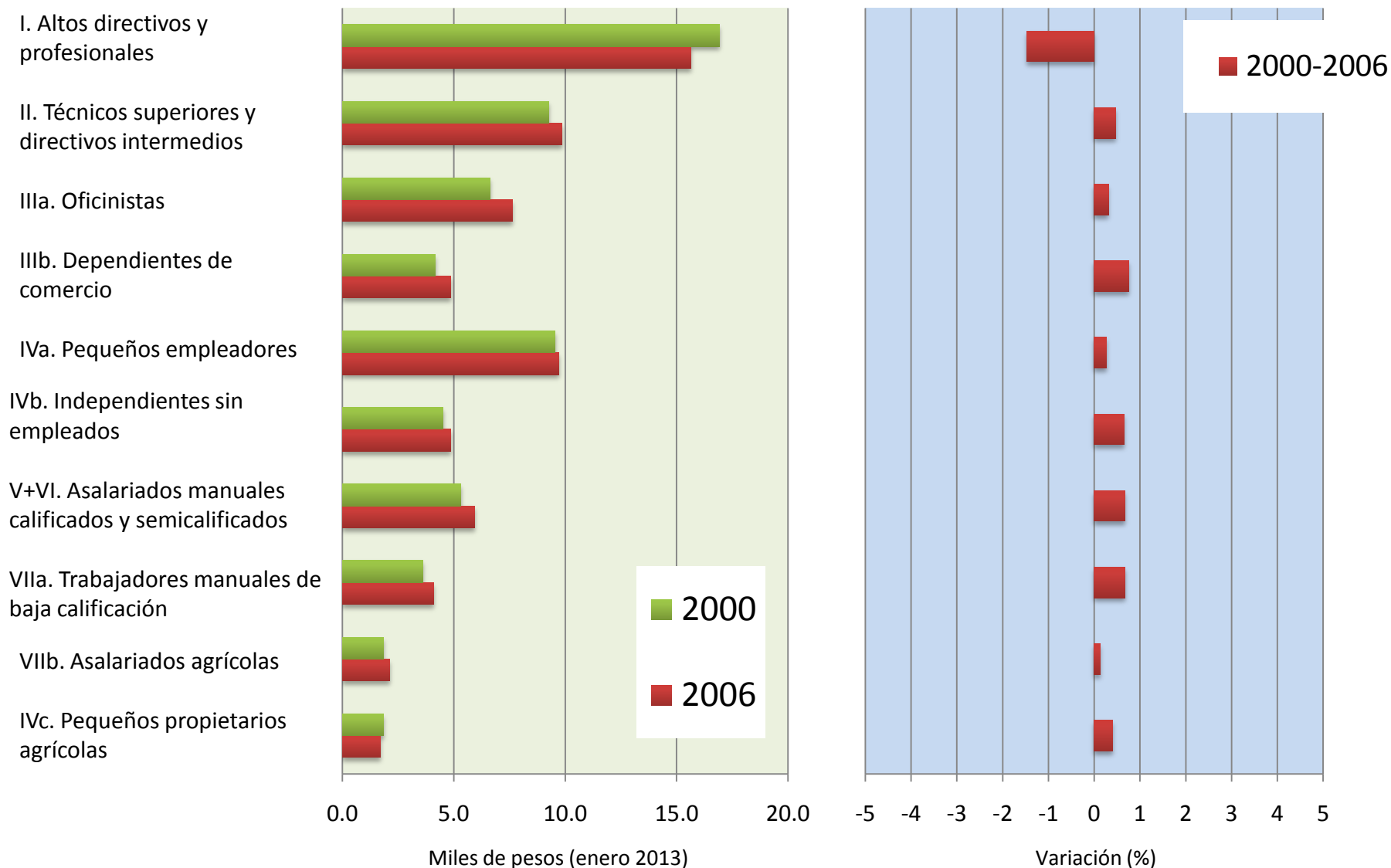
\* Los datos para Europa corresponden al promedio simple de once países (Alemania, Francia, Italia, Irlanda, Gran Bretaña, Suecia, Noruega, Polonia, Hungría, e Israel y Holanda) en los años noventa, y son tomados de Breen (2004). Los datos para Chile son para 2001 y provienen de Torche (2005). Los datos para México son los de la ENE 2000 (ver Cuadro 1).

# Tendencias en los ingresos laborales individuales, 2000, 2006 y 2012\*



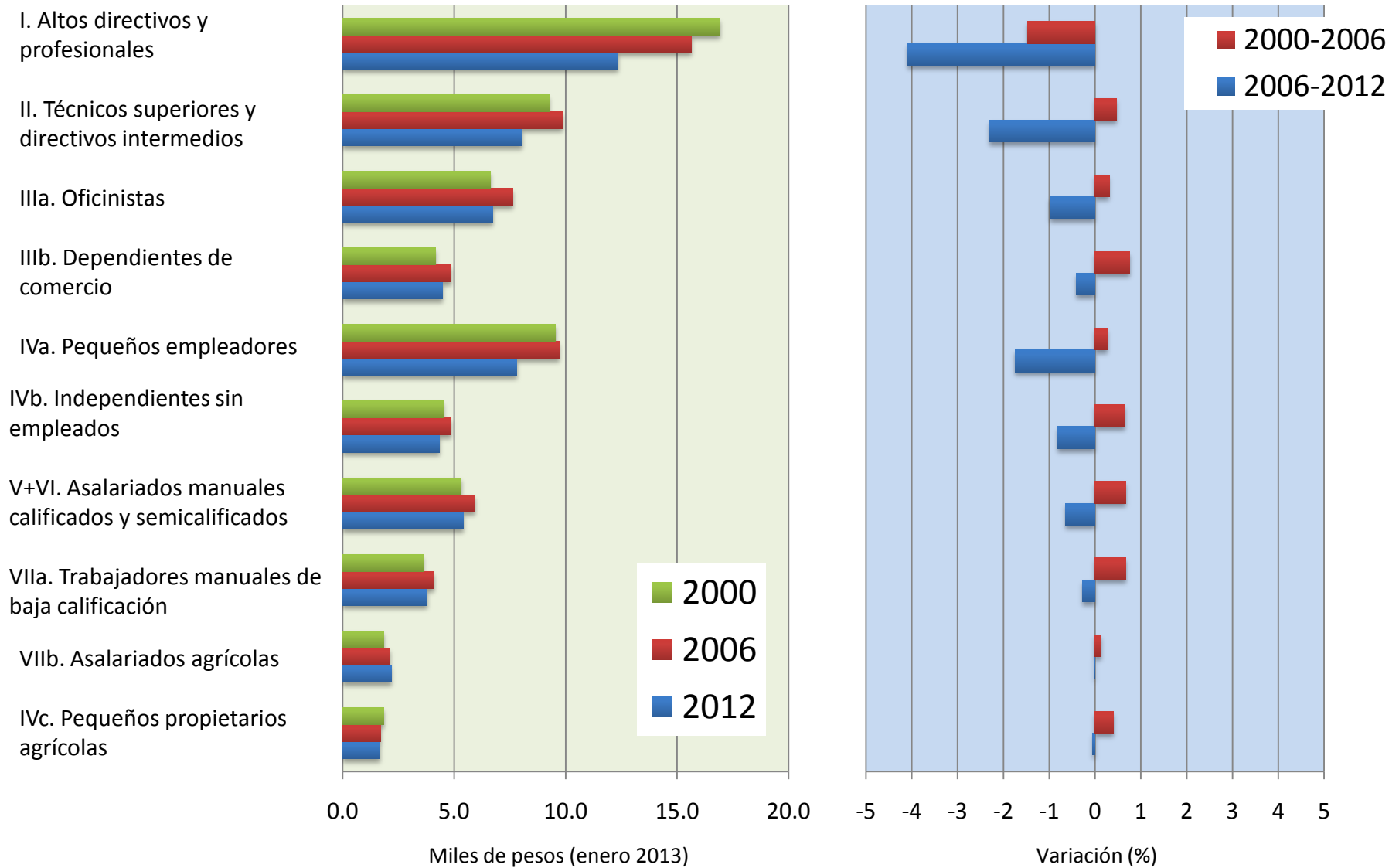
\* Fuente: ENE 2000, ENOE 2006 y 2012.

# Tendencias en los ingresos laborales individuales, 2000, 2006 y 2012\*



\* Fuente: ENE 2000, ENOE 2006 y 2012.

# Tendencias en los ingresos laborales individuales, 2000, 2006 y 2012\*



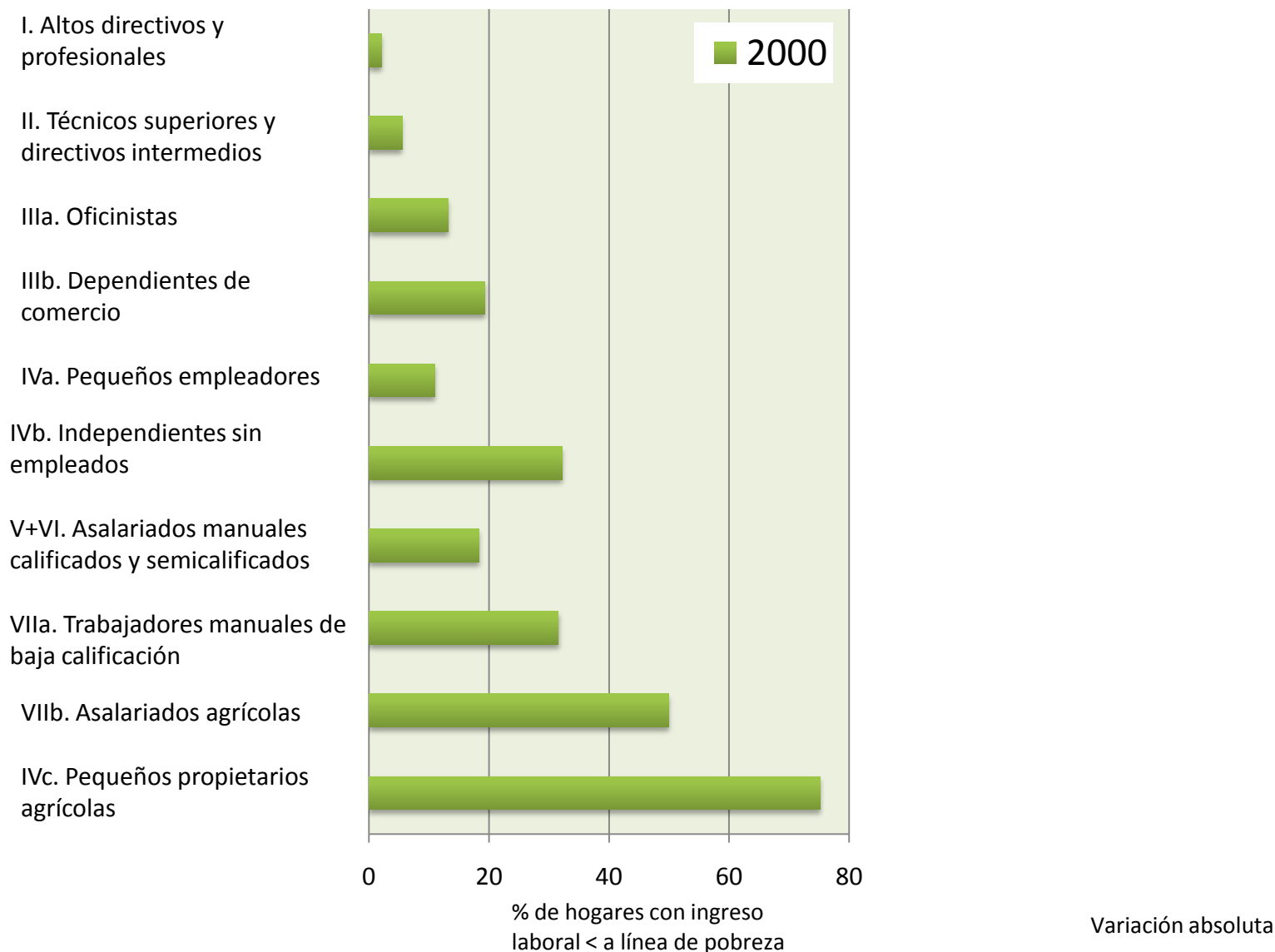
\* Fuente: ENE 2000, ENOE 2006 y 2012.

# Clases sociales, pobreza y desigualdad

# Algunos “caveats” metodológicos

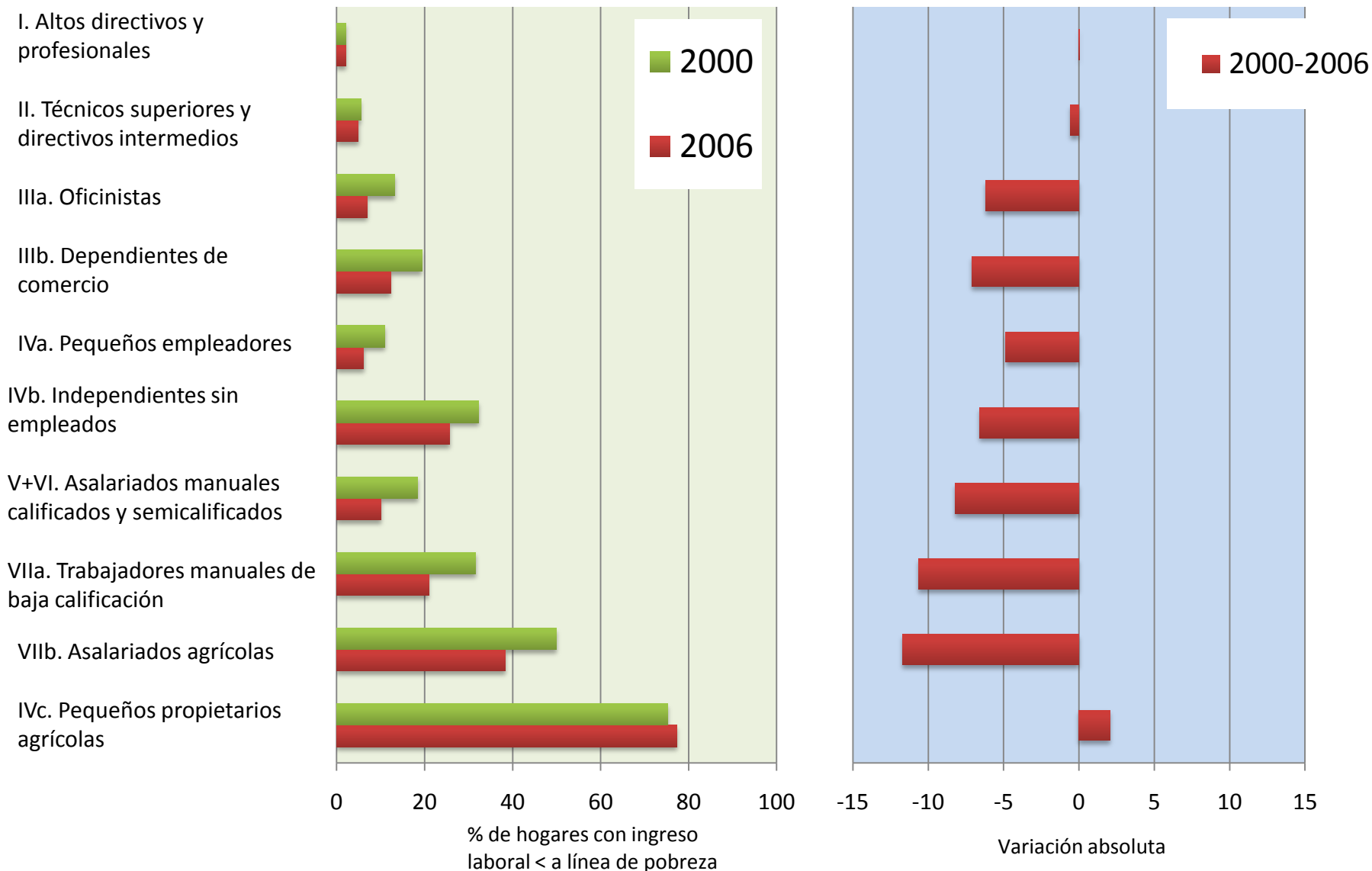
- Pobreza y desigualdad del ingreso se miden a escala de los hogares, mientras que la clase social es un atributo de los individuos ocupados. Establecemos vínculo mediante la clase social del perceptor principal del hogar
- Encuestas de empleo sólo reportan ingresos laborales
  - “Vulnerabilidad laboral a la pobreza” en lugar de pobreza de ingresos
  - Desigualdad en ingresos laborales de los hogares (no en ingresos totales)
  - Futura extensión a ENIGH

## Tendencias en la vulnerabilidad laboral a la pobreza (de capacidades) de los hogares, según la clase social del perceptor principal del hogar, 2000, 2006 y 2012\*



\* Fuente: ENE 2000, ENOE 2006 y 2012.

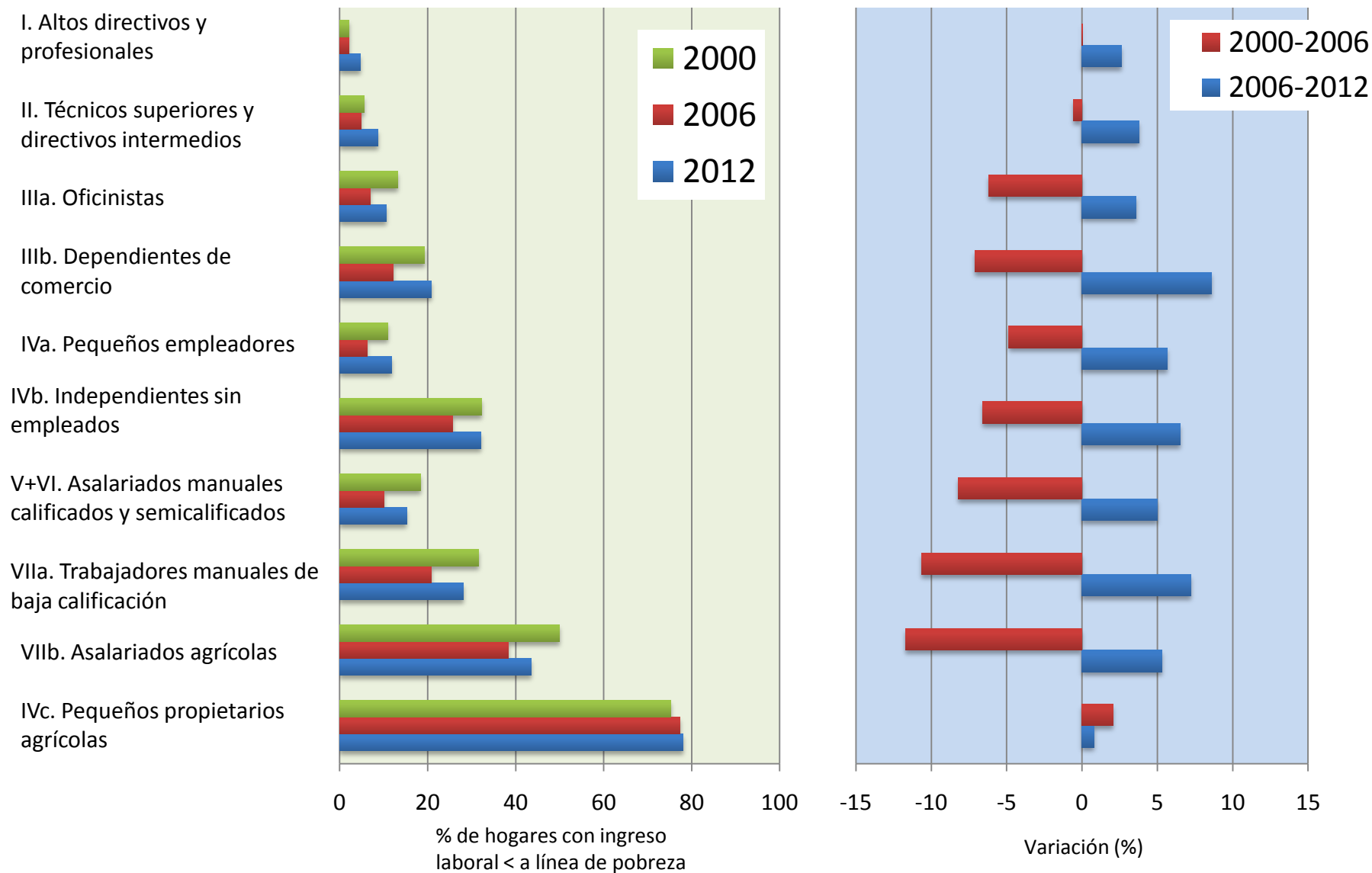
# Tendencias en la vulnerabilidad laboral a la pobreza (de capacidades) de los hogares, según la clase social del perceptor principal del hogar, 2000, 2006 y 2012\*



\* Fuente: ENE 2000, ENOE 2006 y 2012.



# Tendencias en la vulnerabilidad laboral a la pobreza (de capacidades) de los hogares, según la clase social del perceptor principal del hogar, 2000, 2006 y 2012\*



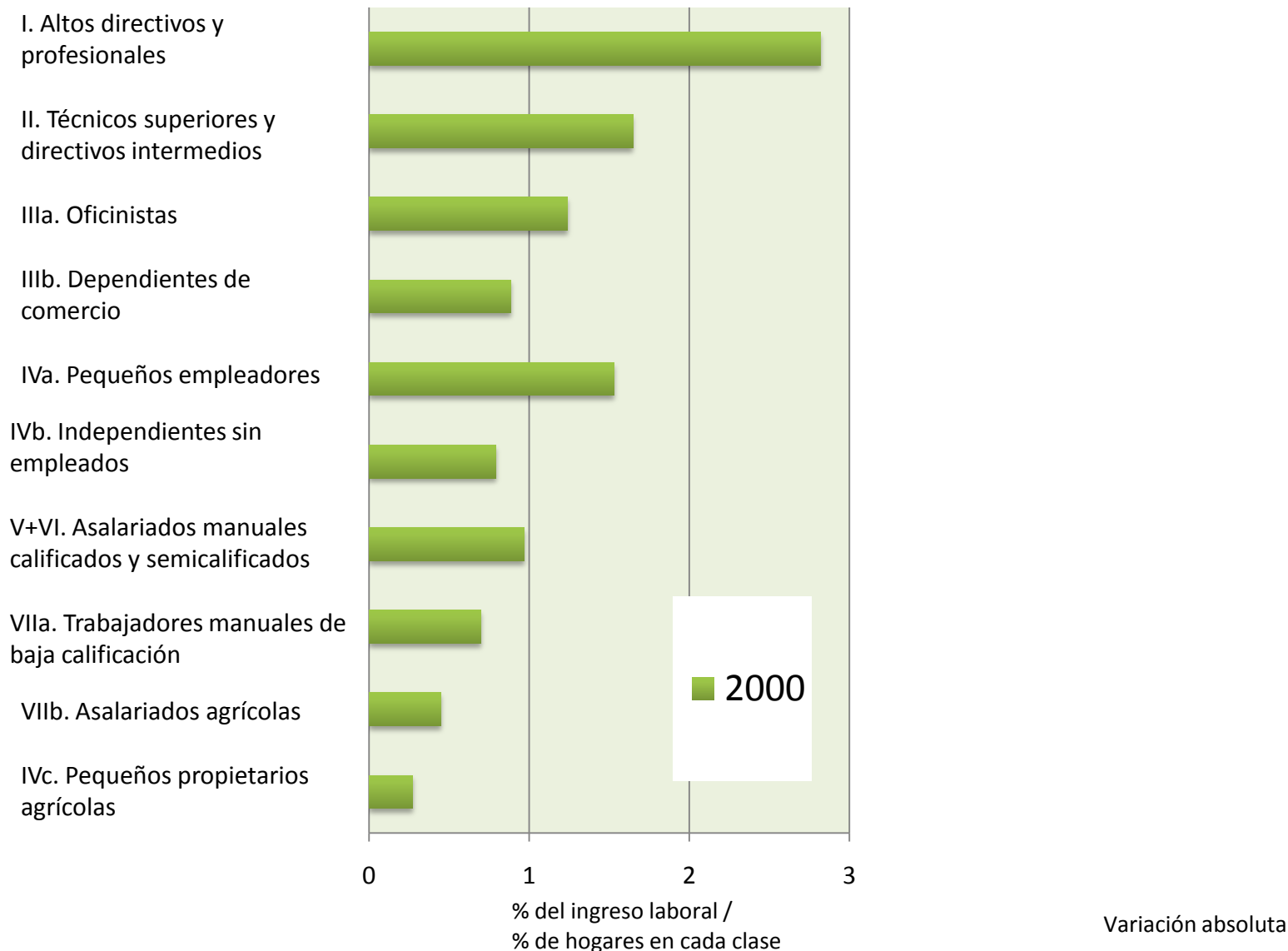
\* Fuente: ENE 2000, ENOE 2006 y 2012.

**Cuadro 4. Medidas de desigualdad en la distribución de los ingresos laborales y descomposición por clase social del perceptor principal del hogar, México, 2000-2012**

	<b>2000</b>	<b>2006</b>	<b>2012</b>
<b>Ingreso total del hogar</b>			
Índice de Gini	0.51	0.48	0.46
Índice de Theil	0.50	0.42	0.37
<b>Descomposición del Theil</b>			
Intra clases	0.34	0.28	0.27
Entre clases	0.16	0.13	0.10
<b>% Theil entre clases</b>	<b>32.0</b>	<b>31.6</b>	<b>28.2</b>

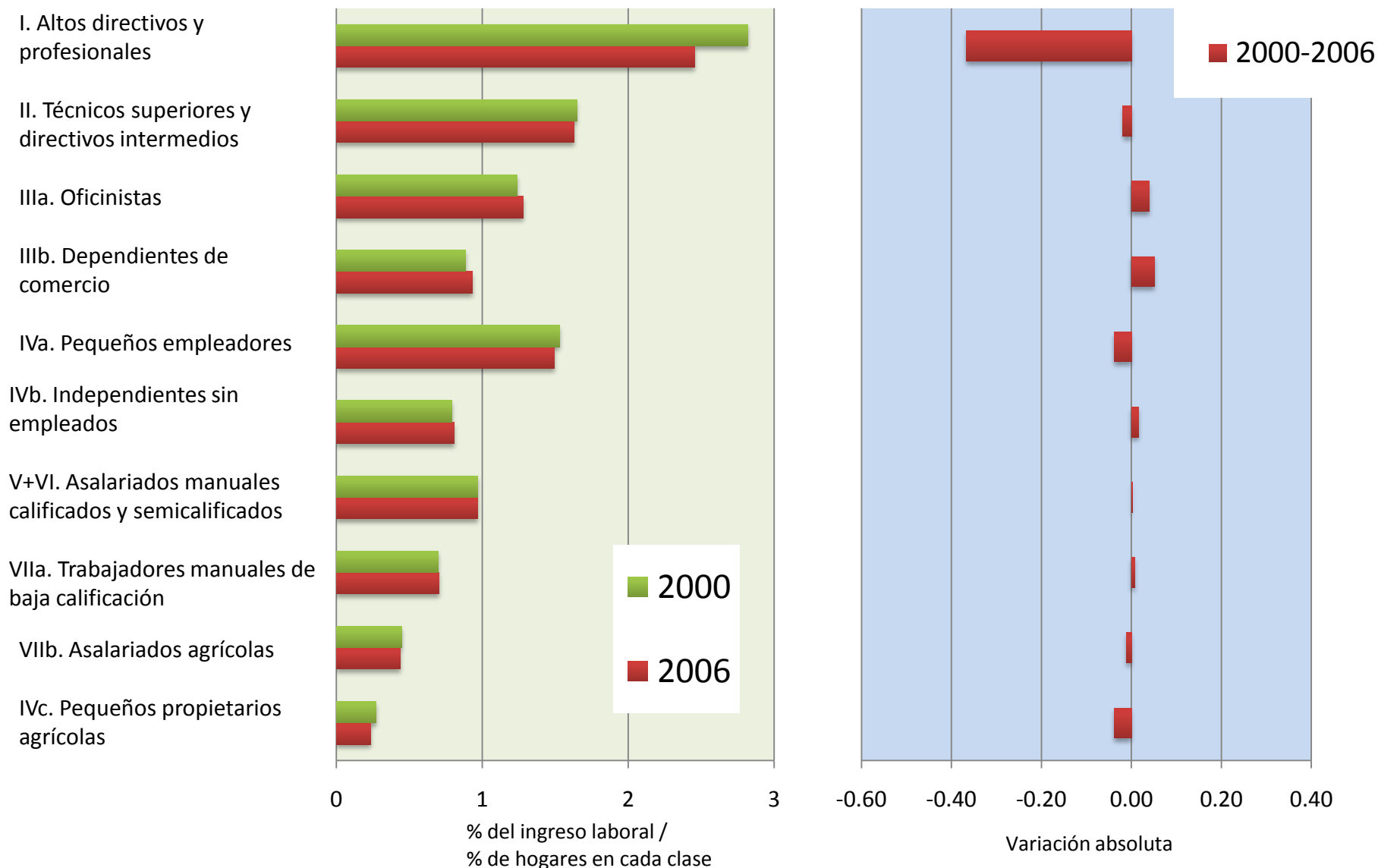
Fuente: Estimaciones propias a partir de la ENE 2000, ENOE 2006 y ENOE 2012.

# Tendencias en la apropiación del ingreso laboral de los hogares. Media relativa del ingreso laboral por hogar según la clase social del perceptor principal del hogar, 2000, 2006 y 2012\*



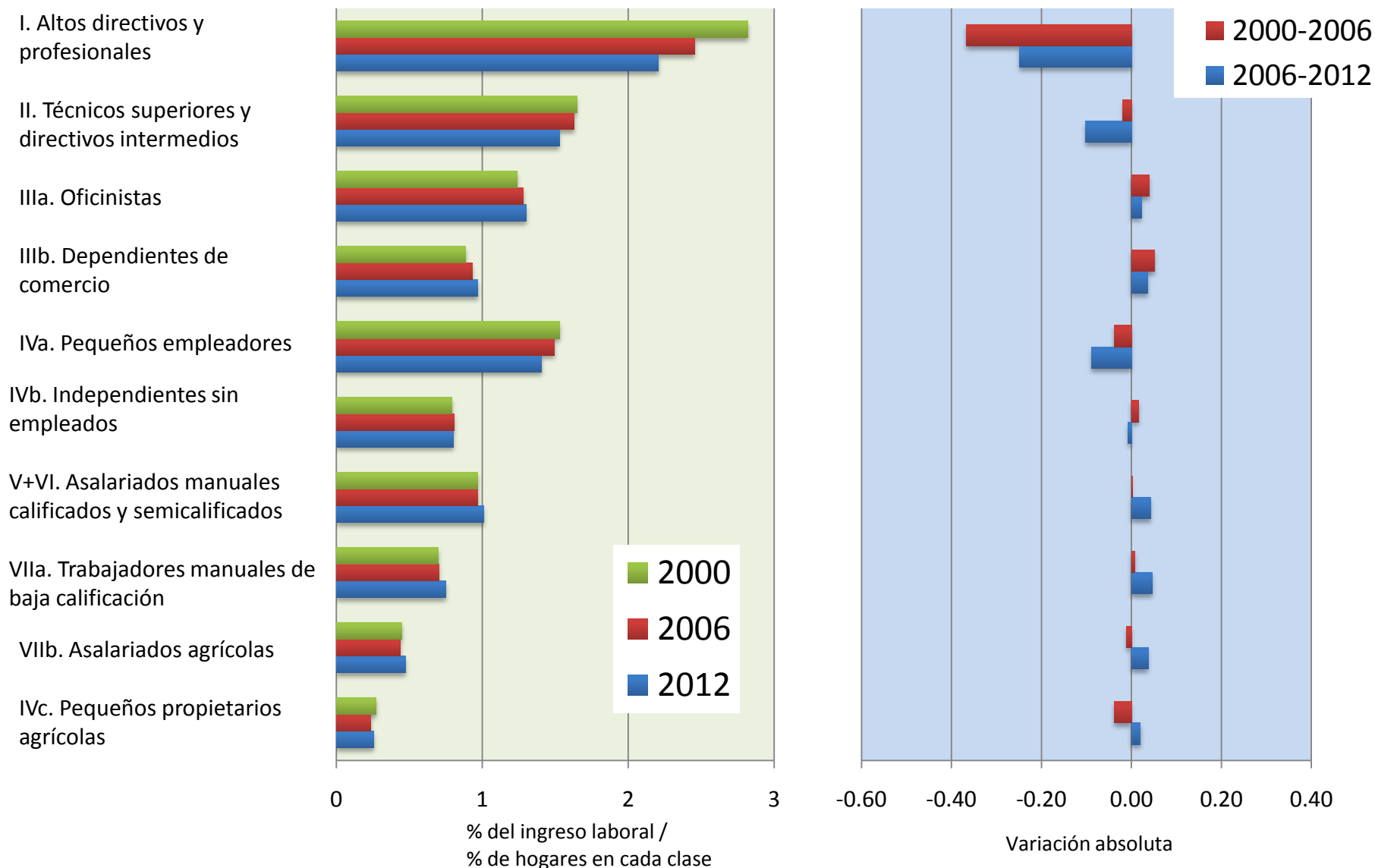
\* Fuente: ENE 2000, ENOE 2006 y 2012.

# Tendencias en la apropiación del ingreso laboral de los hogares. Media relativa del ingreso laboral por hogar según la clase social del perceptor principal del hogar, 2000, 2006 y 2012\*



\* Fuente: ENE 2000, ENOE 2006 y 2012.

# Tendencias en la apropiación del ingreso laboral de los hogares. Media relativa del ingreso laboral por hogar según la clase social del perceptor principal del hogar, 2000, 2006 y 2012\*



\* Fuente: ENE 2000, ENOE 2006 y 2012.

# Comentarios finales

- Durante el periodo 2000-2012 los avances en reducción de la pobreza y la desigualdad fueron insuficientes
- Esto se explica en buena medida por rasgos estructurales persistentes en los mercados de trabajo
- Enfoque sociológico de clases sociales permite dar “rostro social” a estos rasgos estructurales
- Uno de estos rasgos es la ausencia de cambios en la estructura de clases que faciliten la movilidad social colectiva hacia posiciones de mayor productividad e ingresos
- Vulnerabilidad a la pobreza es mucho mayor en las clases agrícolas y trabajadoras, aunque algunas clases medias incrementaron su riesgo de empobrecimiento durante 2006-2012.
- Reducción de la desigualdad en ingresos (laborales) se produjo fundamentalmente debido a la “equidad por empobrecimiento” de las clases medias superiores, no a la mejora de los ingresos reales de las clases trabajadoras
- Nuevo ciclo de crecimiento ¿nuevo incremento en la desigualdad?