

**ANÁLISIS DEL MARCO PARA LA ENCUESTA SOBRE EL  
SEGURO MÉDICO PARA UNA NUEVA GENERACIÓN**

**Instituto Nacional de Estadística y Geografía**

Junio de 2009



## Índice

<b>1. Antecedentes.....</b>	<b>1</b>
<b>2. Características de la base de datos. ....</b>	<b>2</b>
<b>3. Deficiencias de información del directorio. ....</b>	<b>4</b>
<b>4. Revisión de los domicilios de niños seleccionados. ....</b>	<b>5</b>
<b>5. Confronta del inventario de viviendas del II Censo de Población y Vivienda 2005 y el directorio de niños(as) beneficiarios del SMNG seleccionados .....</b>	<b>7</b>
<b>6. Verificación del directorio de beneficiarios del SMNG seleccionados. ....</b>	<b>8</b>
<b>7. Resultados de campo.....</b>	<b>10</b>
<b>8. Conclusiones sobre el directorio de niños beneficiarios del SMNG. ....</b>	<b>10</b>



## 1. Antecedentes.

El Hospital Infantil de México Federico Gómez solicitó al INEGI su colaboración en el levantamiento de la Encuesta sobre Seguro Médico para una Nueva Generación (ESMNG), cuya población objetivo son los niños afiliados al Seguro Médico para una Nueva Generación (SMNG). Por las características de la unidad de observación y análisis de la encuesta, el marco maestro de viviendas con que cuenta el Instituto para ejecutar este tipo de proyectos no era el indicado.

Un marco de muestreo es requisito indispensable para la aplicación de un muestreo probabilístico, el cual debe permitir generalizar los resultados a toda la población objeto de estudio, lo que obliga a definir los insumos necesarios para conformarlo con las siguientes características:

- ✓ Contar con un listado detallado de todos los elementos que conforman el universo objeto de estudio; no deben existir omisiones; no debe tener elementos duplicados, lo que garantiza asignar una probabilidad conocida y diferente de cero a cada elemento.
- ✓ También debe tener todos los datos necesarios para identificar inequívocamente a cada elemento del universo y la información necesaria para ubicarlos en campo (domicilios precisos y cartografía).

Con base en lo anterior, se definió que el marco de la encuesta debía ser la base de datos de niños afiliados, integrada por el Seguro Popular a partir de las pólizas emitidas, que cuenta con los datos del niño, del titular del seguro (regularmente es algunos de los padres), el domicilio de residencia, entre otros.

Contar con un marco de muestreo con insumos que no fueron diseñados para tal objetivo conlleva riesgos. La elaboración de un marco es una tarea compleja que requiere el cumplimiento de requisitos mínimos que garanticen la aleatoriedad durante la selección de las unidades de análisis, así como la ubicación exacta de las unidades de observación (viviendas).

En tal sentido, se revisó la información de la base de datos para detectar elementos duplicados y omisiones de datos básicos como: entidad, municipio, localidad, nombre de calle, número oficial o bien referencias para identificar la vivienda en las localidades rurales que no cuenta con nombre o numeración. Así como estimar el grado de no respuesta que se obtendría derivado del marco, con el fin de considerarlo en el diseño muestral y calcular un tamaño de muestra suficiente para hacer estimaciones confiables. Esta revisión también fue necesaria para orientar el diseño de estrategias, con la finalidad de depurar la información del marco y orientar las estrategias para la ubicación de los niños beneficiarios en campo.

A continuación se describen las tareas realizadas para la revisión y depuración del archivo que se utilizó como marco de la encuesta.

## **2. Características de la base de datos.**

El HIMFG solicitó al Seguro Popular la base de datos con los domicilios de los niños afiliados como insumo para el marco estadístico.

En un primer momento el HIMFG entregó al INEGI una base de datos de los niños afiliados al SMNG con corte a diciembre de 2007, que fue el insumo para iniciar los trabajos de revisión y diseño. En esta base se identificaron 322 795 registros con problemas de referencia respecto al domicilio (calle, número exterior y ambos) que representaban 41.65% del total del directorio.

Se detectaron también 1 497 registros duplicados, es decir, que algunos niños fueron registrados al Programa del SMNG en más de una ocasión. Este primer diagnóstico se hizo del conocimiento de las autoridades del Hospital Infantil y del Seguro Popular para que de manera conjunta definiera una estrategia para mejorar la calidad de la información.

Posteriormente, el HIMFG entregó otra base de datos al INEGI con la finalidad de este fuera utilizada como marco muestral de la encuesta. Esta base contiene información de 1 545 717 niños afiliados entre el 1º de diciembre de 2006 y el 30 de septiembre de 2008, distribuidos en 2 447 municipios de las 32 entidades federativas del país. Siendo en el estado de México, Veracruz, Jalisco, Chiapas y Guanajuato en donde se concentra el 38.8% de los niños afiliados al SMNG. (Cuadro 1).

**Base de datos de niños afiliados al Seguro Médico para una Nueva Generación\***

**Cuadro 1**

Entidad federativa	Municipios por entidad	Municipios con niños afiliados	Registros en la entidad	
			Absolutos	Relativos
<b>Estados Unidos Mexicanos</b>	<b>2,471</b>	<b>2,447</b>	<b>1,545,717</b>	<b>100</b>
01 Aguascalientes	11	11	16,673	1.08
02 Baja California	5	5	28,670	1.85
03 Baja California Sur	5	5	5,526	0.36
04 Campeche	15	11	16,630	1.08
05 Coahuila de Zaragoza	38	38	28,823	1.86
06 Colima	10	10	12,164	0.79
07 Chiapas	120	118	98,745	6.39
08 Chihuahua	68	66	32,070	2.07
09 Distrito Federal	16	17	86,102	5.57
10 Durango	40	39	21,295	1.38
11 Guanajuato	46	46	90,367	5.85
12 Guerrero	81	81	52,486	3.40
13 Hidalgo	84	84	43,021	2.78
14 Jalisco	125	125	99,465	6.43
15 México	125	125	197,897	12.80
16 Michoacán de Ocampo	113	113	47,808	3.09
17 Morelos	33	33	23,112	1.50
18 Nayarit	20	20	19,349	1.25
19 Nuevo León	51	51	40,855	2.64
20 Oaxaca	571	562	57,921	3.75
21 Puebla	217	217	85,385	5.52
22 Querétaro	18	18	27,081	1.75
23 Quintana Roo	11	8	17,143	1.11
24 San Luis Potosí	58	57	37,508	2.43
25 Sinaloa	18	18	36,521	2.36
26 Sonora	72	72	28,039	1.81
27 Tabasco	17	18	46,650	3.02
28 Tamaulipas	43	43	50,140	3.24
19 Tlaxcala	60	60	25,893	1.68
30 Veracruz de Ignacio de la Llave	212	212	113,108	7.32
31 Yucatán	110	106	29,070	1.88
32 Zacatecas	58	58	30,200	1.95

\* Comprende las altas realizadas entre el 1/12/2006 y el 30/09/2008

En esta revisión se identificó también que en tres entidades federativas se encontraron claves de municipio inexistentes: Baja California con clave 067, Nayarit con claves 120 y 124 y Zacatecas con clave 118; en estos casos fue necesario hacer una revisión manual para ubicarlos correctamente.

### 3. Deficiencias de información del directorio.

En la revisión de la base de datos se detectó que aproximadamente 40% de los registros no contaba con información precisa sobre el nombre de la calle o número exterior de la vivienda, datos necesarios para ubicarlas en campo. (Cuadro 2).

**Base de datos de niños afiliados al Seguro Médico para una Nueva Generación\* según problemática en el campo de calle y número exterior**

**Cuadro 2**

Entidad federativa	Registros en la entidad	Registros con problemas en el campo CALLE		Registros con problemas en el campo NUM_EXT	
		Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos
<b>Estados Unidos Mexicanos</b>	<b>1,545,717</b>	<b>123,889</b>	<b>8.01</b>	<b>595,722</b>	<b>38.54</b>
01 Aguascalientes	16,673	405	2.43	1,455	8.73
02 Baja California	28,670	713	2.49	4,262	14.87
03 Baja California Sur	5,526	473	8.56	2,955	53.47
04 Campeche	16,630	2,671	16.06	10,196	61.31
05 Coahuila de Zaragoza	28,823	2,083	7.23	5,605	19.45
06 Colima	12,164	613	5.04	1,719	14.13
07 Chiapas	98,745	11,789	11.94	75,883	76.85
08 Chihuahua	32,070	2,020	6.30	9,332	29.10
09 Distrito Federal	86,102	4	0.00	36,141	41.97
10 Durango	21,295	3,243	15.23	9,331	43.82
11 Guanajuato	90,367	4,694	5.19	14,847	16.43
12 Guerrero	52,486	11,525	21.96	37,176	70.83
13 Hidalgo	43,021	1,802	4.19	23,981	55.74
14 Jalisco	99,465	2,214	2.23	7,371	7.41
15 México	197,897	9,436	4.77	77,225	39.02
16 Michoacán de Ocampo	47,808	7,483	15.65	17,108	35.78
17 Morelos	23,112	184	0.80	7,051	30.51
18 Nayarit	19,349	2,334	12.06	6,900	35.66
19 Nuevo León	40,855	899	2.20	5,398	13.21
20 Oaxaca	57,921	14,628	25.26	34,129	58.92
21 Puebla	85,385	5,886	6.89	29,346	34.37
22 Querétaro	27,081	7,835	28.93	14,332	52.92
23 Quintana Roo	17,143	2,020	11.78	13,342	77.83
24 San Luis Potosí	37,508	545	1.45	636	1.70
25 Sinaloa	36,521	200	0.55	12,340	33.79
26 Sonora	28,039	860	3.07	9,607	34.26
27 Tabasco	46,650	449	0.96	33,696	72.23
28 Tamaulipas	50,140	305	0.61	12,112	24.16
19 Tlaxcala	25,893	509	1.97	6,180	23.87
30 Veracruz de Ignacio de la Llave	113,108	24,861	21.98	58,545	51.76
31 Yucatán	29,070	623	2.14	14,625	50.31
32 Zacatecas	30,200	583	1.93	2,896	9.59

\* Comprende las altas realizadas entre el 1/12/2006 y el 30/09/2008



Asimismo, se identificó que en 11 estados entre 50% y 77% de sus registros no tenía información sobre el número exterior del domicilio.

Cabe mencionar que en localidades pequeñas este problema no es tan relevante, ya que por lo general, la gente se conoce y preguntando por el nombre del titular del seguro, es posible localizarlos.

Sin embargo, en áreas urbanas este problema es muy relevante. Aproximadamente la mitad de los casos que les falta información sobre el nombre de calle o número exterior se ubican en este tipo de localidad, aunque no es posible determinar exactamente la distribución urbano-rural del directorio de niños afiliados, debido a referencias erróneas de algunas localidades. Otro problema que se identificó fueron los registros mal referenciados en su localidad, mismos que no fue posible cuantificarlo, siendo niños referenciados en alguna localidad urbana grande y en realidad su domicilio corresponde a una localidad rural, o bien, que están referenciados a una localidad rural pero en realidad pertenecen a una localidad urbana.

El tamaño de la muestra original de esta encuesta era de 8 200 niños, sin embargo, después de conocer los resultados de esta revisión y las dificultades observadas durante la prueba piloto para ubicar los domicilios de los niños beneficiarios en campo, se decidió incrementar el tamaño de la muestra considerando una proporción de no respuesta mayor al considerado en un primer momento. Con la finalidad de obtener información suficiente para contar con resultados confiables, el tamaño de muestra se aumentó a 12 240 niños beneficiarios del SMNG.

#### **4. Revisión de los domicilios de niños seleccionados.**

Una vez seleccionada la muestra se revisó la base de datos para identificar problemas en los domicilios, con el fin de establecer mecanismos para completar la información faltante, así como corregir y actualizar los datos.

Este proceso consistió en verificar que la información para localizar a la población objetivo estuviera completa, es decir, tuviera los datos de identificación geográfica (municipio y localidad), y que el domicilio del niño beneficiario estuviera completo (nombre de calle, número exterior y colonia).

Como puede observarse en el siguiente cuadro, de los 12 240 registros seleccionados del directorio, casi la mitad no tenía información suficiente para encontrar las viviendas en campo, pues carecen de alguno los datos indispensables para su ubicación, por ejemplo nombre de calle (13%) o número exterior (45.9%).

Entidad federativa	Registros en muestra	Sin nombre de calle		Sin número exterior		Ambas situaciones	
		Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos
<b>Estados Unidos Mexicanos</b>	<b>1,2240</b>	<b>1,589</b>	<b>13.0</b>	<b>5,615</b>	<b>45.9</b>	<b>1,512</b>	<b>12.4</b>
01 Aguascalientes	120	2	1.7	7	5.8	2	1.7
02 Baja California	200	9	4.5	39	19.5	9	4.5
03 Baja California Sur	120	15	12.5	78	65.0	13	10.8
04 Campeche	120	39	32.5	86	71.7	31	25.8
05 Coahuila de Zaragoza	200	19	9.5	98	49.0	19	9.5
06 Colima	120	10	8.3	22	18.3	10	8.3
07 Chiapas	840	84	10.0	656	78.1	81	9.6
08 Chihuahua	240	18	7.5	54	22.5	16	6.7
09 Distrito Federal	560	0	0.0	192	34.3	0	0.0
10 Durango	120	58	48.3	76	63.3	54	45.0
11 Guanajuato	600	35	5.8	177	29.5	35	5.8
12 Guerrero	520	315	60.6	446	85.8	286	55.0
13 Hidalgo	400	20	5.0	252	63.0	16	4.0
14 Jalisco	600	7	1.2	51	8.5	6	1.0
15 México	1,360	64	4.7	499	36.7	62	4.6
16 Michoacán de Ocampo	440	116	26.4	247	56.1	115	26.1
17 Morelos	240	2	0.8	75	31.3	2	0.8
18 Nayarit	120	16	13.3	45	37.5	15	12.5
19 Nuevo León	200	8	4.0	47	23.5	8	4.0
20 Oaxaca	440	151	34.3	319	72.5	151	34.3
21 Puebla	800	119	14.9	368	46.0	108	13.5
22 Querétaro	280	99	35.4	193	68.9	98	35.0
23 Quintana Roo	240	33	13.8	126	52.5	32	13.3
24 San Luis Potosí	280	2	0.7	3	1.1	2	0.7
25 Sinaloa	320	5	1.6	104	32.5	5	1.6
26 Sonora	280	5	1.8	128	45.7	6	2.1
27 Tabasco	400	4	1.0	306	76.5	4	1.0
28 Tamaulipas	320	2	0.6	94	29.4	2	0.6
19 Tlaxcala	200	1	0.5	51	25.5	1	0.5
30 Veracruz de Ignacio de la Llave	1,080	302	28.0	624	57.8	300	27.8
31 Yucatán	240	26	10.8	137	57.1	20	8.3
32 Zacatecas	240	3	1.3	15	6.3	3	1.3

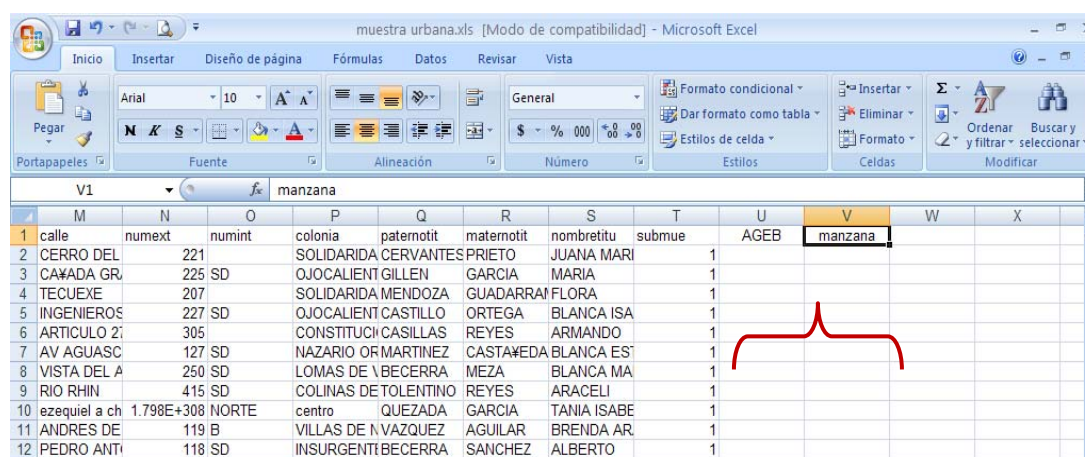
Por otra parte, durante el proceso de planeación y control de cobertura del trabajo de campo se implementaron dos estrategias fundamentales para lograr que la muestra seleccionada contara con la información necesaria para su ubicación. La primera estrategia consistió en trabajo de gabinete, en las oficinas estatales del INEGI se realizó una confronta entre el directorio de niños beneficiarios y el inventario de viviendas del II Censo de Población y Vivienda

2005; la segunda estrategia fue la verificación del directorio de los niños beneficiarios en forma conjunta con las oficinas del Seguro Popular en los estados, con el propósito de complementar la información faltante sobre la referencia geográfica de las viviendas.

## 5. Confronta del inventario de viviendas del II Censo de Población y Vivienda 2005 y el directorio de niños(as) beneficiarios del SMNG seleccionados

La confronta del inventario de viviendas y el directorio de niños beneficiarios consistió en comparar la información del domicilio (nombre de la calle, número exterior y colonia) entre el directorio de niños beneficiarios seleccionados y el inventario de viviendas del II Censo 2005. Si la información coincidía se agregaban al directorio las claves de AGEB y manzana, elementos que permiten una mejor referencia geográfica. El procedimiento fue el siguiente:

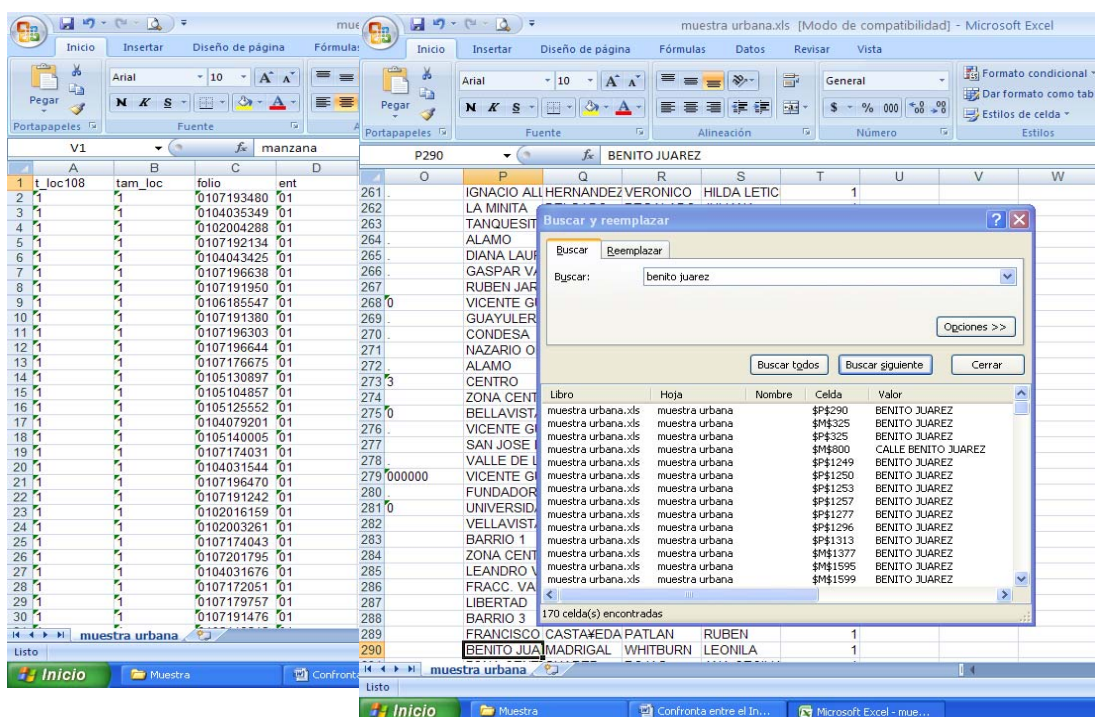
- En el archivo del directorio de niños(as) beneficiarios se agregaron dos columnas (al final de los datos); una para la clave del AGEB y otra para la clave de manzana.



The screenshot shows a Microsoft Excel spreadsheet titled 'muestra urbana.xls' in 'Modo de compatibilidad'. The spreadsheet has columns labeled M through X. Column M is 'calle', N is 'numext', O is 'numint', P is 'colonia', Q is 'patemotit', R is 'matemotit', S is 'nombretitu', T is 'submue', U is 'AGEB', and V is 'manzana'. The data rows show various addresses and their corresponding keys. A red bracket is drawn under the 'AGEB' and 'manzana' columns for rows 7 through 12.

	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X
	calle	numext	numint	colonia	patemotit	matemotit	nombretitu	submue	AGEB	manzana		
1	CERRO DEL	221		SOLIDARIDA CERVANTES	PRIETO	JUANA MARI		1				
2	CAJADA GR	225	SD	OJOCALIENT GILLEN	GARCIA	MARIA		1				
3	TECUEXE	207		SOLIDARIDA MENDOZA	GUADARRAI	FLORA		1				
4	INGENIEROS	227	SD	OJOCALIENT CASTILLO	ORTEGA	BLANCA ISA		1				
5	ARTICULO 2	305		CONSTITUCI CASILLAS	REYES	ARMANDO		1				
6	AV AGUASC	127	SD	NAZARIO OR MARTINEZ	CASTAÑEDA	BLANCA ES		1				
7	VISTA DEL A	250	SD	LOMAS DE VECERRA	MEZA	BLANCA MA		1				
8	RIO RHIN	415	SD	COLINAS DE TOLentino	REYES	ARACELI		1				
9	ezequiel a ch	1.798E+308	NORTE	centro QUEZADA	GARCIA	TANIA ISABE		1				
10	ANDRES DE	119	B	VILLAS DE N VAZQUEZ	AGUILAR	BRENDA AR		1				
11	PEDRO ANTI	118	SD	INSURGENTE CERRA	SANCHEZ	ALBERTO		1				

- Se identificó en el directorio de niños beneficiarios el domicilio, mientras que en el inventario de viviendas se ejecutó el comando de búsqueda para rastrear el nombre de la calle.
- Si en el inventario de viviendas aparecían varios registros con el mismo nombre, se revisaban todos hasta encontrar la coincidencia con el número exterior del domicilio del niño, una vez localizado se transcribía la clave de AGEB y manzana.



La información sobre la clave del AGEB y manzana que se obtuvo en esta confronta se capturó mediante el sistema de seguimiento desarrollado para esta encuesta, con el objeto de realizar la planeación de la cobertura y que esta información apareciera en el formato de asignación de cargas de trabajo, que utilizarían los entrevistadores durante el levantamiento.

## 6. Verificación del directorio de beneficiarios del SMNG seleccionados.

Debido a la mala calidad del directorio para referenciar las viviendas, y como complemento a las actividades para elaborar la planeación a detalle, se solicitó a los responsables estatales de la encuesta que realizaran una verificación del directorio.

Se les informó que debían acudir a la Dirección del Régimen Estatal de Protección Social en Salud, dependiente del Instituto Estatal de Salud, y contactar con la Subdirección de Promoción, Registro y Afiliación en donde se encuentran los expedientes de la población afiliada al SMNG y como el mismo contiene entre otros documentos copias del comprobante de domicilio, la credencial de elector, además de un cuestionario denominado “Constancia de Registro del Solicitante” que contiene una cédula con las características sociodemográficas del hogar, era probable que encontraran información adicional que les permitiera la ubicación del domicilio, como por ejemplo, entre que calles se ubica o algún número telefónico.

Además se hizo uso de todos los recursos cartográficos disponibles, tanto del INEGI como de otras fuentes (guía roji, internet). Al término de la verificación se

logró obtener información para ubicar en campo aproximadamente al 80% de la muestra seleccionada, cabe mencionar que para los casos que no se obtuvo información de sus domicilios, quedaron pendientes para su localización durante el levantamiento.

Como resultado de este trabajo, aproximadamente 25% de los casos con información incompleta se logró ubicar con el apoyo del personal del Seguro Popular, aunque cabe aclarar que la respuesta a la solicitud fue distinta en cada una de las entidades federativas, y según los informes sobre la verificación del directorio realizados por los responsables estatales de la encuesta, se puede catalogar de la siguiente forma:

- **Buena.** En 16 entidades se obtuvo una buena respuesta, ya que auxiliaron con los expedientes, o bien agregaron a la base de datos referencias sobre las calles colindantes, los servicios más cercanos, inclusive el número telefónico.
- **Regular.** En seis entidades, a pesar de la información agregada, no se logró referenciar más viviendas. Lo único que sirvió en este caso fue el directorio de los centros de salud para que el supervisor los utilizara durante el levantamiento de la información.
- **Mala o nula.** En diez entidades el apoyo fue escaso o nulo, ya que no respondieron al auxilio, o bien la información adicional fue mínima y no aportó mayores elementos para la ubicación de las viviendas.

**Respuesta al apoyo solicitado al personal del Seguro Popular por entidad federativa**  
**Cuadro 4.**

	Buena	Regular	Mala
<b>Entidades según la respuesta al apoyo solicitado</b>	Colima Chihuahua Distrito Federal Durango Hidalgo Jalisco Michoacán de Ocampo Nuevo León Oaxaca Quintana Roo Sonora Sinaloa Tamaulipas Veracruz San Luis Potosí Zacatecas	Aguascalientes Baja California Sur Campeche Coahuila de Zaragoza Chiapas Yucatán	Baja California Guanajuato México Morelos Nayarit Puebla Tabasco Tlaxcala Querétaro Guerrero*

\*Del estado de Guerrero no se tenían referencias al término del informe operativo.

De igual manera que en la confronta inicial, la información obtenida durante la verificación se capturó en el sistema de seguimiento, con el fin de se utilizara en la asignación de cargas de trabajo a los entrevistadores durante el levantamiento.

## 7. Resultados de campo.

Finalmente, al término de la cuarta semana de levantamiento se obtuvo información completa de sólo 75.26 % de los niños seleccionados en muestra. El porcentaje de no respuesta asociado al marco fue de 21.74% (sin considerar los casos clasificados como “otra situación”) debido a:

- **869 casos (7.1%) de domicilios que no fueron localizados en campo.** Estos casos corresponden a domicilios que, con la información con que se contaba, fue imposible localizarlos en campo.
- **1 036 casos (8.5%) de familias que no fueron localizadas.** En estos casos el domicilio se localizó pero los residentes de esa vivienda no conocían al niño beneficiario ni al titular del seguro y no aportaron ninguna información para su localización.
- **756 casos (6.2%) de cambio de domicilio.** Aquí se clasificaron los casos en que los residentes de la vivienda o los vecinos dijeron saber que en ese domicilio vivía el niño beneficiario pero cambio su residencia y no aportaron suficiente información para su localización. El número de cambios de domicilio detectados en realidad fue mayor, sin embargo el personal de levantamiento realizó un arduo trabajo de investigación y búsqueda, para localizar los domicilios de los niños seleccionados, con lo que se logró reducir este tipo de casos.

Además se identificaron 129 casos (1.1%) clasificados como “Otra situación”, en esta opción se incluyeron los registros duplicados, niños beneficiarios que no fueron reconocidos por el titular del seguro, entre otros. (No es posible cuantificar estos casos, pues se tendría que revisar los formatos de control originales para ver si lo aclaran en observaciones, pero sabemos que existen porque las supervisoras se comunicaron para saber cómo codificarlos).

## 8. Conclusiones sobre el directorio de niños beneficiarios del SMNG.

La base de datos de la muestra de niños afiliados al SMNG permitió la ubicación en campo del 77.16% de los niños seleccionados, como resultado de un arduo trabajo de revisión, verificación y búsqueda en campo de los domicilios.

La población beneficiaria de este Programa pertenece a un estrato social que presenta una alta movilidad, es decir, que cambian de domicilio con mayor frecuencia que lo que puede observarse en otros estratos sociales.

Para obtener resultados óptimos en esta encuesta fue necesario considerar en el cálculo del tamaño de muestra una tasa de no respuesta mucho mayor que la utilizada habitualmente en las encuestas que el INEGI realiza, sin este incremento en el tamaño de muestra, no habría sido posible obtener información de

suficientes niños para dar resultados con los niveles de precisión previamente convenidos.

Si se pretende continuar realizando encuestas sobre el SMNG o cualquier otro tipo de seguimiento de los beneficiarios de este seguro, es conveniente buscar alternativas para mejorar la calidad de su padrón que permita identificar correctamente sus viviendas al momento de darse de alta, además de establecer alguna estrategia para actualizar constantemente la información de los beneficiarios cuando acuda a recibir atención médica.

Derivado de lo anterior se considera de utilidad solicitar datos de referencia de algún familiar cercano (abuelos, tíos) en el momento de registrarlos, de tal manera que esta información permita localizar a la familia en caso de cambio de domicilio, asimismo no insistir en solicitar invariablemente comprobante de domicilio en las áreas rurales, pues ello obliga a que los beneficiarios utilicen documentos con información que no corresponde a su domicilio real.

En la construcción del marco nacional de viviendas en las áreas rurales, el nombre del jefe de familia resulta de gran apoyo cuando se tienen los datos de la localidad correctos.

Otra posibilidad es que el esquema de registro al Seguro Popular y el Seguro Médico para una Nueva Generación establezca algún procedimiento de vigencia continua para mantener actualizados los datos de localización, y en su caso, de movilidad de los beneficiarios.